

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. január 16-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta, Horváthné Magács
Melinda**

A hanganyagot lehallgatták és írták: Dudás Mihályné, Kertész Anita

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Timárné Penczi Ildikó; az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Süllős Gyula; BKIK XVII. kerületi Tagcsoport elnöke, Faragó Ferenc, a Rákosvidék c. lap részéről, Mikola Margit sajtóreferens, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, ifj. Buskó András; a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Altziebler Károly; a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese, Kovácsné Rojcsék Anna; a Román Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Kelemen Sándor; az Oktatási és a Tájékoztatási Csoport vezetője, Mohainé Jakab Anikó; a Szervezési Iroda vezetője, Fráter Violetta; a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Varga András; a Rákosvidék című lap részéről, Német Lajos; a Creatio Kft. tervezője, Bella István; a Hősök Terei Általános Iskola igazgatója, Dr. Zsupán Kornél László; a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Epres Rezsőné; a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Rózsahegyi Péter; a Védőgyelet Rákosmenti Tagozatának részéről, Némethné Sári Irén; Pénzügyi, Bér- és Munkaügyi Csoport vezetője, a Gazdasági Iroda munkatársa, dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Timár Tibor; a Pedagógiai Központ igazgatója, Várnai Zoltán; a Népszabadság című lap munkatársa, Deme Éva; a Hősök Terei Általános Iskola Diákönkormányzatának vezetője, Pájer Ildikó; a Rákoscsaba Községi Ház vezetője, Nagyné Valent Anna; a Rákoscsabai Községi Ház munkatársa, Dudás László; a Budapesti Nap című lap munkatársa, dr. Kuty Ákosné; az Eco-Grapt Bt. képviselője,

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Dudás Lászlóné, a Képviselő-testületi Iroda munkatársa.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül jelen van 25 fő, távolmaradását senki sem jelezte előre, 5 fő később érkezik. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 04 perckor.

Mindenkinek nagyon boldog új évet kívánok, és kívánom azt, hogy a mai testületi ülés és a 2003. év minden testületi ülése jó hangulatú, konstruktív és eredményes legyen.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványok indoklását, melyek elfogadásához minősített többség szükséges.

1/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

2/2003/01. 06. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Kopolya utca szabályozási vonalába eső, még nem rendezett belterületi telekingatlanok közterületi rendeltetésű részeinek lejegyeztetésére, kártalanítási összeg megajánlására, illetve a kisajátítási eljárás kártalanítási költségének biztosítására.

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(28 igen szavazat, egyhangú)**

5/2003/01. 06. Sürgősségi indítvány

Javaslat az önkormányzati fenntartású általános iskoláknak és gimnáziumoknak az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” programban való részvételének támogatásához szükséges fedezet biztosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(27 igen szavazat, egyhangú)**

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

2/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 1/2003. (I. 16.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 458/2002/12. 10. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 489/2002/12. 28. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Rendelet-tervezetek:

3./ 478/2002/12. 19.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 481/2002/12. 19.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Kistanya u. – Tápióbicske u. – Tápiósüly u. – Tápiószecső u. által határolt terület módosított Szabályozási Tervéről szóló 37/2000. (VI. 26.) számú rendelet módosításáról
Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

5./ 1/2003/01. 06.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X. 18.) számú rendelet módosítására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Személyi kérdés (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 21. § (1) bekezdése alapján 14 órától):

6./ 467/2002/12. 18.

A Rákoscsabai Községi Ház intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Ifj. Lepés Imre, Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

7./ 470/2002/12. 18.

Javaslat a 2003. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

8./ 471/2002/12. 18.

Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben működő óvodaszékekbe, illetve iskolaszékekbe képviselők delegálására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

9./ 479/2002/12. 19.

Javaslat kerületi küldött megbízására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

10./ 480/2002/12. 19.

Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky Kórház Felügyelő Tanácsába képviselő megválasztására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

11./ 460/2002/12. 12.

Javaslat a Vasutas Települések Szövetségéből, valamint a Természetvédelmi AkcióCsoport „Tacs Klub”-jából való kiválásra

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

12./ 461/2002/12. 13.

Javaslat a 2003. évi költségvetés koncepciójára

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

13./ 463/2002/12. 17.

Javaslat a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt. avarelszállítással történő megbízására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

14./ 472/2002/12. 18.

Javaslat a XVII. kerületi Pedagógiai Központban az igazgatóhelyettesi megbízáshoz szükséges többletköltségek fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

15./ 477/2002/12. 19.

Javaslat „Kerületi Civil Fórum” létrehozására

Előadó: Alexa György külső kapcsolatok tanácsnoka

16./ 482/2002/12. 20.

Javaslat a Hősök Terei Iskola oktatási célra alkalmatlan épületei kiváltását célzó beruházás megvalósítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

17./ 486/2002/12. 23.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület, Gyökér köz – Széchenyi u. – ún. Kegyeleti park által határolt területen fekvő beépített, beépítetlen és közterületi rendeltetésű ingatlanok jogi és műszaki sorsának rendezésére, valamint a területen található, Budapest, XVII. kerület, 125381/10 hrsz-ú telekingatlan ÉP-17 Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. használatba adására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

18./ 487/2002/12. 23.

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámemeléséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

19./ 488/2002/12. 23.

Konceptió önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

20./ 2/2003/01. 06. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Kopolya utca szabályozási vonalába eső, még nem rendezett belterületi telekingatlanok közterületi rendeltetésű részeinek lejegyeztetésére, kártalanítási összeg megajánlására, illetve a kisajátítási eljárás kártalanítási költségének biztosítására.

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

21./ 3/2003/01. 06.

Javaslat Fülöpné Turcsányi Ilona és Fülöp Éva, mindketten 1173 Budapest, Gyökér u. 23. III/10. szám alatti lakosok között a Budapest, XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 125393/59/A/66 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Gyökér u. 23. III/10. szám alatt található, 64 m² alapterületű, 2+1/2 szobából álló társasházi lakás 1/2-ed tulajdoni illetősége tárgyában 2002. december 3-án megkötött öröklési szerződéshez történő hozzájárulásra.

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

22./ 4/2003/01. 06.

Javaslat Laknerné Kállai Éva, 1223 Budapest, Gyöngyszem u. 9. I. emelet 17. szám alatti lakos, mint ajándékozó és Lakner Gábor, 1173 Budapest, Tabán u. 12. IV. emelet 27. szám alatti lakos, mint ajándékozott között a Budapest, XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 125393/37/A/56 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Tabán u. 12. IV. emelet 27. szám alatt található, 58 m² alapterületű, 1+2 1/2 szobából álló társasházi lakás 1/2-ed tulajdoni illetősége tárgyában 2002. december 17-én megkötött ajándékozási szerződéshez történő hozzájárulásra.

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

23./ 5/2003/01. 06. Sürgősségi indítvány

Javaslat az önkormányzati fenntartású általános iskoláknak és gimnáziumoknak az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” programban való részvételének támogatásához szükséges fedezet biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Zárt ülésen tárgyalható:

24./ 485/2002/12. 23. Zárt ülésen tárgyalható

Javaslat az EcoGraph Bt-vel megbízási szerződés megkötésére az ÁPV RT-vel szemben a belterületi földek utáni járandóságok peres úton történő érvényesítése érdekében

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Beszámolók:

25./ 462/2002/12. 17.

Beszámoló a Terület- és Városfejlesztési Bizottság 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Andó Miklós, a bizottság elnöke

26./ 464/2002/12. 17.

Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2002. IV. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Hrutka Zsolt, a bizottság elnöke

27./ 465/2002/12. 17.

Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2002. IV. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalék keretének felhasználásáról

Előadó: Podani Sándor, a bizottság elnöke

28./ 466/2002/12. 18.

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Ifj. Lepés Imre bizottsági elnök

29./ 468/2002/12. 18.

Beszámoló az Egészségügyi Bizottság 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Farkas Tibor, a bizottság elnöke

30./ 469/2002/12. 18.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Derczbach Istvánné, a bizottság elnöke

31./ 473/2002/12. 18.

Beszámoló a Pénzügyi Bizottság általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2002. IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Bús Bence, a bizottság elnöke

32./ 474/2002/12. 18.

Beszámoló a Költségvetési Bizottság 2002. évi IV. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Papp Péterné, a bizottság elnöke

33./ 475/2002/12. 18.

Az Oktatási Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Dr. Benkő Péter, a bizottság elnöke

34./ 476/2002/12. 18.

Az Ifjúsági és Sport Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Kovács István bizottsági elnök

35./ 483/2002/12. 23.

Beszámoló a 2002. december 31-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

36./ 484/2002/12. 23.

Beszámoló a „Hírhozó” című önkormányzati lap felelős szerkesztőjének 2002. évben végzett munkájáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(27 igen szavazat, egyhangú)

Javaslom, hogy a 485/2002. számú „Javaslat az EcoGraph Bt-vel megbízási szerződés megkötésére az ÁPV RT-vel szemben a belterületi földek utáni járandóságok peres úton történő érvényesítése érdekében” tárgyú előterjesztést a személyi ügyek után, azaz 14 óra után tárgyaljuk meg, mert az előterjesztés megtárgyalásához a meghívottak erre az időpontra jelezték részvételüket.

Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

3/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 485/2002. számú „Javaslat az EcoGraph Bt-vel megbízási szerződés megkötésére az ÁPV RT-vel szemben a belterületi földek utáni járandóságok peres úton történő érvényesítése érdekében” tárgyú előterjesztést a személyi kérdések után tárgyalja meg.

(27 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki. A napirend utáni felszólalásra történő jelentkezést pedig felírjuk 14 óráig, folyamatosan.

Zárt ülést rendelék el!

Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

A napirend 3./ pontja:

478/2002/12. 19.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Barna Andor, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 1/2003. (I. 30.) számú rendeletét Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendelet módosításáról

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 4./ pontja:

481/2002/12. 19.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Kistanya u. – Tápióbicske u. – Tápiósüly u. – Tápiószecső u. által határolt terület módosított Szabályozási Tervéről szóló 37/2000. (VI. 26.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: az előterjesztéssel kapcsolatban a Jogi Bizottság ülésén pontosítási észrevételek hangzottak el, melyeket kiegészítésként az előterjesztéshez becsatoltam. Ezen kívül szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy a Sági utca 126472/4 hrsz-ú ingatlanon folyamatban lévő építkezéssel kapcsolatban lakossági bejelentés alapján a Budapest V-XIII. kerületi Ügyészség óvást nyújtott be, melyben kifejtette, hogy

álláspontja szerint a megépült épület lakásszámai, szintszáma nem felel meg a Helyi Építési Szabályzatban és a Szabályozási Tervben foglalt előírásoknak. Az óvást Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala elutasította azzal az indoklással, hogy a lakásszám csak a tervjavaslaton szerepel, a szintek száma pedig nem tartozik az övezetek elemei közé, így a rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem kötelező elem. A zárójelben szereplő fsz+tetőtér címszám logikailag is ellentétes az 5,5 méter építménymagassággal, ezért az elsőfokú építési hatóság helyes jogértelmezést alkalmazott akkor, amikor a 37/2000. (VI. 26.) számú önkormányzati rendelet 8. §-ának ellentmondásosságát a jelzett módon oldotta fel a már felépült épületekre vonatkozóan. Az egységes jogértelmezés és anomáliák elkerülése érdekében a rendelet összes ellentétének feloldása céljából a rendelet előterjesztett módosítása pontosan meghatározza, hogy a rendelet mellékletét a hatóságoknak is megküldött, hivatalosan használt 1/1000 léptékű Szabályozási Terv képezi. Pontosításként, további félreértések elkerülése végett a rendelet 8. §-ában a szintszám törlésre került. A rendelet módosítással kapcsolatban a területi főépítész állásfoglalása is megérkezett, amely pozitív.

Dr. Dombóvári Csaba: először néhány kérdést szeretnék feltenni a Szabályozási Terv módosításával kapcsolatban, illetve az eljárással kapcsolatban. Mikor döntött úgy a Képviselő-testület, hogy a szóban forgó Szabályozási Tervet módosítani kívánja, figyelemmel az építési törvény 9. szakasz (2) bekezdés a) pontjára?

Kiss Lajos: a képviselő-testületi ülésen több esetben is elhangzott, hogy nem felel meg a rendelet szövege és a rendelet mellékleteként becsatolt szabályozási terv javaslat. Ennek feloldása érdekében született a képviselő-testületi előterjesztés és erről dönt ma a Képviselő-testület, hogy elfogadja vagy nem fogadja el.

Dr. Dombóvári Csaba: válaszát nem tudom elfogadni, mert az Ön válasza csak az 1. §-ban foglalt szabályozásra vonatkozik, azaz, hogy cseréljük ki a térképet. Azonban a rendelattervezetben van még három szakasz, ami további módosításokat is kezdeményez a Szabályozási Tervben. Tehát az Ön válasza csak arra vonatkozik, hogy a térképekkel mi a helyzet. Erre majd a későbbiek során ki kívánok térni. Azonban, miként az építési törvény előbb említett szakasza is rendelkezik és ahogyan a Képviselő-testület egyébként az elmúlt években most már kialakította e téren a gyakorlatát egy szabályozási tervnek az elkészítésére és a módosítására, hiszen a 9. szakasz (9) bekezdés második mondata egyértelműen rögzíti, hogy a módosítások esetén ugyan azt az eljárási rendet kell követni, mint az új szabályozási terv készítésekor. Tehát a Képviselő-testület azt az eljárási rendet követte nagyon helyesen, hogy úgy indította el a szabályozási terv elkészítését, módosítását, hogy hozott egy testületi határozatot, amelyben kinyilvánította azt, hogy adott területre szabályozási tervet kíván készíteni, készíttetni és meg is jelölte azt a célt, hogy minek az érdekében. Ezek után kezdődhetett csak el a tervezés. Ez a képviselő-testületi határozat mikor született meg?

Kiss Lajos: ilyen határozat nem született.

Dr. Dombóvári Csaba: akkor azt szeretném elmondani, hogy ennek hiányában a jelen eljárás törvénytörő. Tehát, ha a Képviselő-testület ezt a rendeletet megalkotja, akkor megsérti az építési törvény 9. szakasz (9) bekezdésének második mondatában foglaltakat és törvénytörő módon alkotja meg a rendeletét, miután nem tartotta be azt az eljárási rendet, amelyet a törvény előír.

Az eljárásjogi aggályokon kívül szeretnék még néhány dolgot elmondani. Az egyik, bár alpolgármester úr az imént idézett egy levelet, én mégis azt gondolom, hogy amennyiben most az előterjesztő szükségesnek látja azt, hogy rendeleti úton iktasson be egy térképmellékletet a Szabályozási Tervhez, ez azt jelenti, hogy mindeközéig jelen pillanatban, ezen rendelet megalkotásáig a tételes jog a korábbi térkép. Továbbra is fenntartom álláspontomat, hogy ennek alapján, a korábbi térkép képezi a tételes jognak a részét, törvénytörő volt az építési engedély kiadása annak idején.

Másrészt, a jogon egy kicsit túl van, de azt gondolom, hogy az Önkormányzat demokratikus és nyilvános működéséhez hozzátartozik. Korábban vita volt arról, hogy milyen módon történjék a nyilvánosság biztosítása a szabályozási tervek megalkotásakor. Akkor a Képviselő-testület az SzMSz-ben rendelkezett arról, hogy kifüggesztésről a soron következő Hírhozóban tájékoztatni kell a kerületi polgárokat. Ez a tájékoztatás most is megtörtént, csak éppen az az apróság állt elő, hogy a Hírhozó tudomásom szerint hétfőn érkezett meg a nyomdából, legalábbis ide a Polgármesteri Hivatalba hétfőn érkezett meg, és hétfőn került be nekünk, képviselőknél a postafiókjába is. Nem hiszem, hogy a kerületi állampolgárok postaládájába korábban vagy lényegesen korábban megérkezett volna. Ebben szerepel név nélkül egy tájékoztatás a nyilvánosság részére, hogy készül a szóban forgó Szabályozási Tervnek a módosítása, észrevételeket, véleményeket a főépítésznek címezve a Polgármesteri Hivatalba lehet eljuttatni. Mindez a hétfőn megjelent Hírhozóban és ma csütörtök van. Tehát három nappal ezelőtt jelent ez a cikk meg. Legkorábban három nappal ezelőtt értesülhetett erről bárki is a Hírhozó útján.

Azt gondolom, hogy ha a Képviselő-testület ebben a kérdésben ma dönt, akkor az nem más, mint a nyilvánosság arcu csapása. Jelezni szeretném, hogy a jelenlévő választópolgárok közül egy-két ember szólni kíván.

Barna Andor, levezető elnök: szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba képviselő úr javaslatát, mely szerint a lakosság képviseletében valaki három percen elmondhassa véleményét.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): az SzMSz 5 percet biztosít.

Barna Andor, levezető elnök: helyesbíték. 5 percen. Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

6/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy a 481/2002. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Kistanya u. – Tápióbicske u. – Tápiósüly u. – Tápiószecső u. által határolt terület módosított Szabályozási Tervéről szóló 37/2000. (VI. 26.) számú rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztés megtárgyalásához megjelent lakosok felszólalhatnak.
(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Nagy Anikó lakos: Kistanya utca 22. szám alatti lakos vagyok. A Sági utcai lakóparkkal kapcsolatban már többször fordultam bizottsághoz, illetve egyéb fórumokhoz is, ugyanis mint ismeretes, a lakópark nem az érvényes Szabályozási Tervnek megfelelően készült el. A most tervezett újabb Szabályozási Terv elfogadásáról, illetve arról a tervről, hogy most ezt készül a Testület elfogadni, erről a lakosságnak töredéke értesült. Ugyanis a Hírhozót nem kaptuk meg. Ezt most megerősítem. Annak köszönhetjük, hogy néhányan értesültünk arról a dologról, hogy ügyészségi eljárás van folyamatban és ezért fokozottan figyelemmel kísérjük az eseményeket. Meglepő számunkra, hogy a Hírhozó később értesít minket arról, hogy az ügy folyamatban van, mint ahogy kifüggesztik a rendeletalkotásra szánt dokumentumokat.

A következő dologra szeretnék hivatkozni. Az OTÉK 2. fejezet 9. §-ának 3. pontjából olvasnék: A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket megállapítás, illetve jóváhagyás előtt a polgármesternek véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzatokkal, érdekképviselői szervekkel, valamint társadalmi szervezetekkel, amelyek 45 napon belül adhatnak írásos véleményt. Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie ... stb.
7. pont: A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek a fenti bekezdésekben előírt véleményeztetések nélkül nem hagyhatók jóvá.

Ezek a véleményeztetések ugye még nem tudtak megtörténni, hiszen még nem is értesült a lakosság jelentős része és így az érdekképviselői szervek sem arról, hogy ez folyamatban van. Ennek ellenére, mivel fokozottabban figyelünk az eseményekre, néhány lakóval együtt megfogalmaztunk a polgármester úr felé egy beadványt – gondolom eljutott polgármester úrhoz -, amelyben kérjük, hogy ezzel kapcsolatban minket meghallgatni szíveskedjen és a kifogásainkra legyenek szívesek válaszokat adni. Ezen kívül kérdésem volna, hogy a Szabályozási Terv módosításához bekértek-e közmünyilatkozatokat, szakhatósági állásfoglalásokat és minden olyan engedélyt, amit ezzel kapcsolatban be kell szereznie a Hivatalnak? Ha ezek elkészültek, akkor ezekről szeretnénk tudni, hogy ezek a nyilatkozatok mit tartalmaznak és szeretnénk ezeket látni, hogy valóban elkészültek-e. Meglepő volna, hogy ha december óta, vagyis nem tudom, hogy mikor

készült el az előterjesztés, hogy ha azóta vagy előtte ilyen rövid időn belül sikerült volna beszerezni. Tehát, ha sikerült beszerezni azokat, akkor ez minket érdekelne, hogy valóban mit tartalmaznak. Tehát a lakosság erre kíváncsi volna azok után, hogy ez egy vitatott dolog.

Az előterjesztésben szerepel néhány dolog, amire szintén ki szeretnék térni. Olvasom. A zöldfelületi javaslat nem kötelező eleme a Szabályozási Tervnek. Ezen kívül többször is elhangzott az, hogy a Szabályozási Terv egyes pontjai nem kötelezően betartandóak. Én laikus vagyok ugyan, hogy egy rendeletnek vannak nem kötelezően betartott elemei, kivéve, hogy ha a rendelet erre külön kitér. Ez a rendelet ilyet nem tartalmaz, hogy ezek tájékoztató jellegű adatok, illetve nem kötelezően betartandó elemek. Viszont a rendelet tartalmaz több olyan megállapítást, hogy a rendelet tartalma alapján lehet építkezést, építményeket elhelyezni ezen a területen. Ez többször is előfordul a rendelet szövegében. Az sehol sem fordul elő, hogy ezek tájékoztató jellegű adatok, illetve, hogy ezeket nem kötelező betartani. Nem értem, hogy lehet így jogszabályt alkalmazni.

Tehát a lakossági fórumra, tájékoztatásra igényt tartunk még a döntés előtt. Ezt az OTÉK-ban, törvényben meghatározott jogunk alapján szeretnénk gyakorolni. Valamint a kérdésem, hogy közműnyilatkozatok, szakhatósági állásfoglalások be lettek-e kérve a döntés előtt ehhez a módosításhoz? Köszönöm, hogy meghallgattak.

Barna Andor, levezető elnök: megkérem Dr. Horváthné Tóth Judit főépítész asszonyt, hogy legyen kedves választ adni.

Dr. Horváthné Tóth Judit: a hölgy által idézett jogszabály az építési törvényből való, nem az OTÉK-ból. Ezt tisztázni szeretném. Az elmúlt mintegy 11 év tapasztalata alapján azért van némi gyakorlatunk a véleményeztetési eljárásokban, azok lefolytatásában, valamint a szakhatósági egyeztetésekben. Természetesen ez esetben is ugyanúgy, mint minden szabályozási tervben az összes szakhatósági véleményezési eljárást lefolytattuk. Az egyeztető tárgyalást összehívtuk. Az egyeztető tárgyalásra meghívtuk a szakhatóságokat, akik véleményt mondtak az egyeztetési eljárásról, másrészt meghívtuk a civil szervezeteket is. Ez minden esetben eddig is így történt, és az most is így történt. Aki tehetett a meghívó alapján, december 17-én a Polgármesteri Hivatal 301. termében részt vehetett volna a lakossági, illetve szakhatósági egyeztetésen. Nagyon sajnálom, hogy mindössze hárman vagy négyen, mind a rendőrség, tűzoltóság, és a Városrendezési Ügyosztály vett részt összesen ezen az eljárásról. A civil szervezetek közül senki sem vett részt. Hrutka Zsolt képviselő úr jelen volt. A többieknek is lehetőségük lett volna, a Rákosmenti Egyesületnek, stb. és a többi civil szervezetnek, akik a meghívókat megkapták. December 17-én, tehát nem januárban elmondhatták volna véleményüket.

Ami a Hírhozót illeti. A korábbi testületi döntés alapján a Hírhozónak abban a számában kell megjelentetni a hirdetményt, amelyik hónapban a Képviselő-testület azt tárgyalja. Ez már egy korábbi testületi döntésnek az

eredménye. Itt vita volt erről. Végül is elfogadta a Testület azt, hogy abban a hónapban jelenjen meg. Most, hogy ez három nappal vagy tíz nappal előzi meg a testületi ülést, ez sajnos nem rajtunk múlik és nyilván nem is a Hírhozón, mert annak a megjelenésének fix időpontja van. A hirdetés 30 nappal előtte kifüggesztésre került, tehát minden egyes esetben betartottuk a jogszabályban előírtakat.

A közműnyilatkozatokat annak idején a tervező megkérte. Most nem kértük meg ismételten, tekintettel arra, hogy az építési engedély kérelemhez - amely kérelem 2002. áprilisában érkezett be a Hivatalhoz -, minden egyes épülethez az összes közműengedélyt megadták. Megkérték és meg is kapták. Ezek után egy megadott érvényes közműengedélyre, amely most már „emelt” lakásszámra vonatkozik, egy új közműengedélyt kérni számunkra értelmetlen volt és a mai napig is értelmetlen.

Barna Andor, levezető elnök: ezek a meglévő engedélyek megtekinthetőek a Főépítési Irodán?

Dr. Horváthné Tóth Judit: természetesen, de nem nálunk, hanem az Építési Hatósági Csoportnál.

Andó Miklós: miután a Bizottsághoz is eljutott ez a vélemény, hogy nem időben tudja meg a lakosság és nincs ideje véleményt nyilvánítani, ezért volt egy olyan bizottsági javaslatunk - be is tettük az anyagba -, hogy miután a kerületben az a szokásos, hogy a Hírhozóban hívjuk fel a lakossági figyelmét arra, hogy van egy ilyen lehetőség a rendezési terv véleményezésére, ezért azt javasoljuk, hogy a Hírhozó megjelenése után még 30 napig legyenek kifüggesztve ezek a szabályozási tervek. Eddig ez nem mindig történt így. Azt nem tudjuk ellenőrizni, hogy mikor kapják meg a kerület lakosai a Hírhozót, de ezt a javaslatot meg tudjuk tenni, hiszen a Hírhozót kézbesíti egy hivatalosan megbízott társaság.

A másik észrevételem az, hogy örülnék, ha a hölgy elmondaná, hogy mint lakos, mennyiben érinti, hogy van zavarva. Jó lenne tudni, hogy amikor lakossági észrevétel van, akkor a lakosság közvetlen zavarása miatt ténylegesen az ott lakóktól jön-e észrevétel. Kérem, hogy konkrétan mondja el, hogy mi a problémája vele, mert ez az épülethalmaz meg van építve. Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr is javasolja a visszavonást, a nem érvényességet, ami gyakorlatilag megépített területre vonatkozik, tehát igazából ez egy utólagos verése a témának. Akkor is szeretném tudni, hogy miben zavarja vagy legalábbis kíváncsi lennék, hogy a lakosságot miben zavarja az a létesítmény komplexum, ami ott van. Ez mondjuk érdekes lenne.

Dr. Dombóvári Csaba: Andó Miklós képviselő úr felvetése örömmel tölt el, mert azt a javaslatot fogalmazta meg ismételten, amit én sikertelenül és eredménytelenül próbáltam az előző Képviselő-testülettel elfogadtatni. Éppen ezt javasoltam annak idején, hogy ne akkor kerüljön sor a képviselő-testületi döntésre, amelyik hónapban a Hírhozóban a hónap elején megjelenik a

tájékoztatás és ne a hónap közepén – a hónap harmadik csütörtökén –, hanem a rákövetkező hónapban kerüljön sor a képviselő-testületi döntéshozatalra és így legalább egy bő hónap áll mindenki rendelkezésére, hogy véleményét elmondhassa.

A másik kérdésével kapcsolatban - nyilván majd a címzett is válaszolni fog – a magam részéről a problémát abban látom, és ezt már elmondtam többször is, hogy a vita azon van, hogy álláspontom szerint több lakás épült, mint amennyire a jogszabály lehetőséget adott volna, s hogy ez jogszabálysértő.

Jegyző úrhoz szeretnék most egy kérdést intézni. Kénytelen vagyok most ismételtelen felolvasni, hogy egzakt legyen. Tehát az 1997. évi LXXVIII. tv 9. § (2) bekezdésének a) pontja és az a) ponton belül is az ab) pont az alábbiak szerint szól: A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek kidolgozása során az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ennek érdekében a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni kidolgozásuk elhatározását – ezen van a hangsúly – ez esetben, amelynek keretében – és itt jön az ab) alpont – ki kell nyilvánítani általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat és észrevételeket tehesse. Mint Kiss Lajos alpolgármester úr az imént elmondta, ilyen képviselő-testületi döntés a módosítás elhatározásáról nem született.

Ugyancsak a 9. szakasz (9) bekezdésének második mondata úgy szól szó szerint: „(1)-(8) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek változtatása esetén is alkalmazni kell.” A 9. szakasz (7) bekezdése pedig úgy szól: „a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek a (2)-(6) bekezdésekben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadhatók el.” Miután a (7) bekezdés is az (1)-(8) bekezdések körébe tartozik, ezért értelemszerűen a módosítással kapcsolatos eljárásra is vonatkoztatni kell. Helyesen látom jegyző úr szerint, hogy miután a véleményeztetési eljárásnak az eleje elmaradt, elmaradt a Képviselő-testület részéről az elhatározásnak a megszületése és az elhatározásnak a nyilvánosságra hozatala annak érdekében, hogy az érintett állampolgárok, szervezetek a véleményüket kialakíthassák, ezért nem fogadható el jelenleg a jogszabályok alapján ez a rendeletalkotási javaslat.

Podani Sándor: rendkívül nagy figyelemmel kísérem ezt a vitát. Kezemben van a Jogi Bizottság január 2-ai ülésének jegyzőkönyvi kivonata, amely határozati része így szól: „A Jogi Bizottság támogatja az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslat elfogadását azzal a kitételrel, hogy a rendeletalkotási javaslat 2. szakaszának szövegét összhangba kell hozni az alapszabály vonatkozó részének szövegezésével.” Ha jól értem – hangsúlyozom nem vagyok jogász –, tulajdonképpen, amit most dr. Dombóvári Csaba képviselő úr elmondott, azt vagy nem mondta el a Képviselő-testület előtti bizottsági ülésen vagy kifelejtették a vonatkozó jegyzőkönyvi kivonatból. Ha ezeket az aggályokat akkor is megfogalmazta, akkor a jegyzőkönyvben ezt rögzíteni kell és vélhetően a határozatba bele kellett volna foglalni. A Jogi Bizottság egyébként egyetért azzal, amire

hivatkozik, illetve utal, az a 2. § c) pontja, ami egy ellentmondást akart feloldani. Illetve van egy földszint+tetőtér, ami szintén egy ellentmondást akart feloldani. Messze nem erről szól a Jogi Bizottság döntése, mint ami itt elhangzott. Én nagyon nagy tisztelettel arra kérném az összes Bizottságot, hogy a szakmai munka ott folyjon, mert ha ebből a jegyzőkönyvi kivonatból ez mind kiderült volna, akkor az előterjesztőnek lehetősége lett volna kellőképpen tájékoztatni az összes képviselőt, illetve az illetékes civil lakosságot. Azt gondolom, hogy van olyan komoly a Jogi Bizottság vagy akár bármelyik Bizottság, hogy megfelelő szakmai munka előkészítésével ilyen információt, amely itt most elhangzott, ott elmondja, illetve ott előtárja, akkor van a vezetésnek lehetősége arra, hogy az esetleges hibákat kijavítsa. Úgy gondolom, hogy felelősségteljesen ezt a kérdést ott, a szakbizottságoknak kell elsősorban eldönteni.

Természetesen a képviselői véleménynyilvánítás szabadságát tiszteletben tartom. Mindenkinek joga van elmondani véleményét a Képviselő-testület ülésén is. Én azt gondolom, hogy egy szakbizottság elnökének a bizottsági ülésen kellett volna véleményét úgy elmondani, hogy az összes képviselőnek – a jogilag laikus képviselőnek is – egyértelműen kiderüljön, hogy ennek a rendeletnek az előkészítése így nem jó. Ez ebből nem derül ki. Ebből az derül ki, hogy egyébként a Jogi Bizottság támogatja az előterjesztést. Azt kérném, hogy egy picit ezeket a dolgokat vegyük komolyabban.

Dr. Nagy István: az előterjesztésben szerepel, hogy egy sajnálatos hiba történt még a rendelet eredeti megalkotásakor hibás melléklet került becsatolásra, amelyet később cseréltünk ki. Itt kétféle jogértelmezés hangzott el. Amikor kicserélte a Hivatal és nem vittük a Testület elé, akkor elhangzott néhány olyan jellegű kérdés képviselőktől, illetve korábbi választási ciklusban még tisztségviselőtől is, hogy ez akár kimeríti az okirat-hamisítás fogalmát is. Mindezeknek a figyelembevételével pontosításképpen azért, hogy egységesen legyenek meghatározva azok a problémák, amelyek a kicseréléssel, az eredeti állapot visszaállításával történnek, a Képviselő-testület tudtával kerüljön ebbe bele. Ha a melléklet kicserélése testületi döntés nélkül történik akkor az a gond. Ha a Testület elé kerül a melléklet és ezzel párhuzamosan az anomáliák feloldására, pontosításra kerül sor, akkor pedig az a gond. Véleményem szerint itt nem módosításról van szó, hanem a Képviselő-testületnek az eredeti rendeletének a pontosításáról.

Kérem, hogy a képviselők is és a hallgatóság is pontosan fogalmazzon. Az ügyészi óvást Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala kifogásunkra való tekintettel megsemmisítette. Megállapította, hogy a Képviselő-testület rendeletének megfelelően adta ki Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Műszaki Hatósági Csoportja az építési engedélyt. A rendeletnek megfelelően jogszerű építési engedéllyel rendelkezik az építető, mert a rendelet szövegének megfelel. A rendeletben lévő ellentmondásokra hívta fel a figyelmet és azt állapította meg, hogy jó jogértelmezés alapján helyesen alkalmazta a rendeletet a Műszaki Hatósági Csoport, ezért jogerős építési engedéllyel rendelkezik az építető. Az ügyészi óvást megsemmisítette a Közigazgatási Hivatal. Tehát nem törvénytelen építési engedéllyel

rendelkeznek, nem a hatályos jogszabályokkal ellentétes építési engedély van kiadva. Többek közt arra hívta fel a Közigazgatási Hivatal a figyelmet, hogy fsz+tetőtér, mint ajánlat és az 5,5 méteres homlokzatmagasság logikailag ellentétes, célszerű feloldani. Ezek vannak benne, mint pontosítási kérdések. Úgy gondolom, hogy figyelembevétel a Közigazgatási Hivatal döntését is, célszerű ezeket azért pontosítani, ezt a rendeletet visszaállítani úgy, ahogy 2000-ben a jogalkotó meg kívánta alkotni. Ezzel a további olyan jellegű vitákat, hogy törvénysértést követett el a Hivatal, illetve okirat-hamisítást, szeretnénk volna lezárni.

Barna Andor, levezető elnök: megkérdezem Andó Miklós képviselő urat, hogy fenntartja-e ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy Nagy Anikót ismételten hallgassuk meg?

Andó Miklós: a hölgynek sok helyen találkoztam az aláírásával olyan területeken is, ahol úgy érzem, hogy nem is lakik. Úgy érzem, hogy nincs meg az a bázis, amire hivatkozik a lakosság és érdekképviselő, mert ennek meg vannak a fórumai. Nem lenne jó, hogy ha a lakosságból bárki úgy gondolná, hogy ő minden területen mindenhez, mint lakossági képviselő, hozzászólhat. Arról beszéljen, ami érinti. Nem tartom fenn ügyrendi javaslatomat. Csak kíváncsiságból kérdeztem.

Dr. Dombóvári Csaba: ügyrendi javaslatom lenne, hogy ismételten adjuk meg a szót Nagy Anikónak, hogy válaszolhasson a kérdésre.

Barna Andor, levezető elnök: szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

7/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy a 481/2002. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Kistanya u. – Tápióbicske u. – Tápiósüly u. – Tápiószecső u. által határolt terület módosított Szabályozási Tervéről szóló 37/2000. (VI. 26.) számú rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztés megtárgyalásához megjelent lakosok ismételten felszólalhatnak.

(16 igen, 12 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Nagy Anikó: köszönöm a szót. Nagyon örülök, hogy felvetődött ez a probléma, hogy aláírtam néhány lakossági kezdeményezést. Közölném Andó Miklós képviselő úrral, hogy közel a Pesti úthoz lakom, ahol óriási forgalom van. Az utóbbi években annyira megnövekedett a gépjárművek forgalma amiatt, hogy egyre több lakópark épül kifelé a Pesti út mentén, hogy szinte nem tudunk átmenni a Pesti úton az egyik oldalról a másik oldalra. Ezen kívül ez zajjal, környezetszennyezéssel és egyéb problémákkal jár. Ezért engem érint az, hogy ha a Pesti út mentén újabb lakóparkokat építenek és

ezzel tovább növelik a forgalmat a közvetlen környezetemben. Ezért írtam alá ezeket a lakossági kezdeményezéseket, mivel van hozzá közöm.

Visszatérve a Sági utcai lakóparkhoz. Továbbra is fenntartom azt – bár laikus vagyok –, hogy azokat a megállapításokat, hogy egy rendeletben a fsz+tetőter szintszám nem kötelező csak tájékoztató jellegű, hatósági emberek részéről írásban nagyon érdekesnek és figyelemreméltónak tartom. Laikus létemre úgy gondolom, hogy a rendeletnek minden pontja, minden szava betartandó, tehát nincs benne tájékoztató jellegű adat, hacsak a rendelet erre külön ki nem tér. A rendeletben ilyen kitérés nem található. Azon kívül a Sági utcára visszatérve, hogy ez miért zavar minket. Hasonló okokból. A Sági utca környékén családi házas lakóövezet van, nagy kertes házak, csend, nyugalom, zöldfelület.

A lakóparkkal kapcsolatban egyébként több szabálytalanságot is észleltünk. A telekhatárral kapcsolatban is. Ugyanis egy gyalogút volna a bölcsőde és a Sági utcai lakópark között. Ezt a Sági utca építője hozzácsatolta, hozzákerítette a telekhez. Érdekes módon az Építésügyi Hatóság ilyenkor nem észlel eltérést. Ha a lakosság valamilyen hibát követ el, azt azonnal észlelik. Itt a lakópark építetői gyakorlatilag bármit megengedhetnek maguknak, azaz közterületet hozzácsatolhatnak a saját területükhöz.

A Szabályozási Tervre visszatérve. Az egyeztető tárgyalásra nem kaptunk meghívást és érdekesnek tartom, hogy Hrutka Zsolt képviselőnk nem keresett meg minket. A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsághoz is elküldtünk decemberben egy levelet azzal, hogy problémánk van az építkezéssel kapcsolatban. Ennek ellenére az egyeztető tárgyalásról minket nem értesített, hanem elment és egyedül ott részt vett, s nekünk erről nem is szólt. Nagyon érdekesnek tartom. Tájékoztatni fogom az ott lakókat erről.

Podani Sándor (ügyrendi): véleményem szerint minden szakmai érv elhangzott. Javaslom a vita lezárását.

Barna Andor, levezető elnök: szavazásra bocsátom Podani Sándor ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

8/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Podani Sándor javaslatára) a 481/2002. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Kistanya u. – Tápióbicske u. – Tápiószék u. – Tápiószecső u. által határolt terület módosított Szabályozási Tervéről szóló 37/2000. (VI. 26.) számú rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után.

(22 igen, 7 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Dombóvári Csaba: egyrészt azzal kapcsolatban szeretnék néhány dolgot elmondani, amit Podani Sándor képviselő úr vetett fel, aztán pedig azzal kapcsolatban, amit jegyző úr válaszolt felvetésemre.

Podani Sándor képviselő úr elfelejtette azt megemlíteni, hogy a Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett hozta meg támogató döntését. Az 1 tartózkodó szavazatot én adtam le. Elnök úr is bizonyára tudja, mert általában a bizottságok jegyzőkönyvezési gyakorlata elég sok hasonlóságot mutat - hadd nem mondjam, hogy azonos elvek alapján történik -, bizottsági jegyzőkönyvekbe a hozzászólások akkor kerülnek bele, ha azt a hozzászóló külön kéri, egyébként a bizottsági jegyzőkönyvek fő szabály szerint a megtárgyalt előterjesztések tárgyát, a meghozott bizottsági határozatokat, a szavazati arányt, határozat számát, keltét, egyebeket tartalmazzák. A véleményeket, hozzászólásokat akkor, hogy ha az érintett mindenképpen kéri, hogy rögzítve legyen. Én nem tartottam szükségesnek a véleményemet külön rögzíttetni, minekután ebben a kérdésben az elmúlt hónapok során elég sokszor elmondtam már álláspontomat. Ami pedig azt az aggályát, felvetését illeti, hogy a Bizottság határozatban mondott volna véleményt azokkal az aggályokkal kapcsolatban, amelyeket én felvettem, egyrészt a szavazati arányok sejtetik velem, hogy ilyen határozat nem született volna. Ha született volna, egyáltalán nem biztos, hogy az Önkormányzat vezetése egyáltalán odafigyelt volna. Erre egyetlen egy példát szeretnék hozni, igen komoly példa. Az EcoGraph Bt-vel kötendő szerződés ügye, amely a mai ülésen is szerepel. A Jogi Bizottság többször is tárgyalta. A bizottsági tagok többször is az anyag elfogadása ellen érveltek, különböző szempontokat vetettek fel. Egyszer határozatban is kimondta a Jogi Bizottság, hogy nem támogatja az előterjesztést. Mégis többszöri forduló után most is ugyanolyan koncepció szerint van előttünk az anyag annak ellenére, hogy Devánszkiné dr. Molnár Katalin volt polgármester asszony kétszer saját maga, előterjesztőként vonta vissza az előző ciklus során az előterjesztést. Egyszer pedig egy közepesen hosszú vita után ő maga, előterjesztőként javasolta, hogy a Képviselő-testület vegye le napirendjéről. Nem akarok most itt ebbe hosszasan belemenni, lesz még a napirend keretében mód erre kitérni. Amit mondani szeretnék ezzel kapcsolatban az, hogy hiába mond a szakmai bizottság akármit is az ügyben, ha az Önkormányzat vezetése, s ennek az álláspontja e tekintetben meggingathatatlan.

A másik pedig azzal kapcsolatban, amit jegyző úr mondott, hogy én az 1. § vonatkozásában még akár kész is lennék elfogadni az álláspontját, hogy a jogviták elkerülése végett lenne szükséges a térkép cseréje. Miután említettem, van még másik három paragrafus is, amiben további módosítások szerepelnek és az előterjesztésből egyáltalán nem derül ki, hogy ezek mennyiben következményei a térkép cseréjének, mennyiben a Közigazgatási Hivatal hatása. Nem tudom, hogy tett-e törvényességi kifogást a rendeletalkotással kapcsolatban, vagy nem, mert ha tett, akkor nyilván ezt olyan napirendi pont keretében kellene tárgyalni, amilyen napirendi pontok keretében a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételeit tárgyaljuk. Ha pedig nem ilyen formában tette, akkor azért mégiscsak jelezni kellett volna, hiszen az előterjesztés 2. oldalának 3. bekezdése úgy kezdődik, hogy „Az

egyeztetések során született az a javaslat...”. Ebből a megfogalmazásból ember legyen a talpán, aki azt találja ki, hogy a Közigazgatási Hivatal részéről érkezett ilyenfajta jelzés.

Ha már itt tartunk, az előbb említett bekezdésnél, érdekes a megfogalmazás is. Egyáltalán nem az derül belőle ki, hogy bármifajta jogi kényszer vagy a jogértelmezésnek a szempontjából kellene döntést hozni, illetve módosítani a rendeletet. Azt írja, hogy az „egyeztetések során született az a javaslat, hogy a rendelet 11. szakasz (5) bekezdésnek b) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre, tekintettel arra, hogy a zöldfelületi javaslat nem kötelező eleme a Szabályozási Tervnek, így ez a bekezdés kötelezettséget nem tartalmaz”. A 11. szakasz (5) bekezdésnek van még másik három pontja is. Azok sem tartalmazznak kötelező elemet, hiszen ezt már tisztáztunk és az anyag is írja, hogy az egész zöldfelületi javaslat nem kötelező. Ettől kezdve nehezen érhető ebből a szövegből annak az indoklása, hogy a), b), c) és d) pont közül miért éppen a b) pont kerüljön hatályon kívül helyezésre, miért maradjon meg a többi pont, ha egyébként azok sem kötelezőek.

Hrutka Zsolt: Nagy Anikó felvetésére annyit szeretnék csak reagálni, hogy valóban részt vettem a december 17-én megtartott egyeztetésen. Én ott a lakosság érdekét képviseltem és azt gondolom, hogy nem az én feladatomban az, hogy akár Önt, akár a lakosság bármely tagját meghívjam erre az egyeztetésre. Ezt ne nekem tessenék felróni, mert nem az én dolgom.

Podani Sándor: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr néhány megjegyzésére szeretnék reagálni. Természetesen egy jegyzőkönyvi kivonat határozati részéből nem derül az ki, hogy ki hogyan szavazott. Nem szoktuk a szavazatokat nevesíteni. Ez nem gyakorlat. Készséggel elfogadom, hogy nyilvánvalóan nem minden szerepelhet a jegyzőkönyvben, ami ott elhangzik. Viszont jegyző úr kellő alapossgal elmondta, hogy mi volt az alapja ennek a rendeletmódosításnak, milyen közigazgatási határozat született, dr. Dombóvári Csaba képviselő úr hangsúlyozottan kiemelte, itt nyilvánvalóan törvénysértés történik, hogy ha ezt a rendeletet elfogadjuk. Jegyző úrtól kérdzem, hogy amennyiben egy bizottsági elnöknek tudomására jut egy nyilvánvaló törvénysértés, akkor köteles-e ezt jelezni?

Nagy István: a Jogi Bizottság feladat- és hatásköre, illetve és a saját ügyrendje pontosan behatárolja, hogy mely esetekben mit vizsgál a Bizottság. Erre csak azt tudnám mondani, hogy a képviselőnek a jogai és kötelezettségei pontosan szerepelnek az SzMSz-ben. Tehát bárki, bármilyen törvénysértést észlel, akkor azt azonnal köteles jelezni. Természetesen ez így a képviselőknek szó szerint nincs beleírva. Jogok, kötelezettségek, ügyrend és a munkatervben pontosan mindenki meghatározza, hogy egy adott anyagnak a véleményezése mire terjed ki.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): azt szeretném még felvetni, hogy azt írja az SzMSz 29. § (2) bekezdése, hogy „A vita lezárását bármely képviselő javasolhatja. E kérdésben a Képviselő-testület vita nélkül minősített többséggel határoz. Ez esetben is szót kell azonban adni a javaslat

elhangzásáig hozzászólásra már jelentkezetteknek”. Hogyan jelentkezhettek Podani Sándor ismételt hozzászólásra, amikor éppen hozzászolt? Hiszen ő maga javasolta a vita lezárását és amikor kimondta, hogy javasolja a vita lezárását, akkor még nem volt ott a képernyőn a neve. Nem is lehetett ott, hiszen be volt kapcsolva a gépe a hozzászólásra. Ez hogyan történhetett?

Barna Andor, levezető elnök: a szavazásig még volt lehetősége.

Dr. Dombóvári Csaba: igen, de az SzMSz azt mondja, hogy a javaslat elhangzásáig hozzászólásra jelentkezetteknek kell megadni a szót.

Barna Andor, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 2/2003. (I. 31.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Kistanya u. - Tápióbicske u. - Tápiósüly u. - Tápiószecső u. által határolt terület módosított Szabályozási Tervéről szóló 37/2000. (VI. 26.) számú rendelet módosításáról
(20 igen, 6 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Az ülés levezető elnöke: *Dr. Hoffmann Attila polgármester*

A napirend 5./ pontja:

1/2003/01. 06.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X. 18.) számú rendelet módosítására

Előadó: *Dr. Hoffmann Attila polgármester*

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 3/2003. (I. 30.) számú rendeletét az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996.(X.18.) számú rendelet módosításáról
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 11./ pontja:**460/2002/12. 12.*****Javaslat a Vasutas Települések Szövetségéből, valamint a Természetvédelmi AkcióCsoport „Tacs Klub”-jából való kiválásra*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Bakos Péter: a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ülésén is megtárgyaltuk az előterjesztést és a két változat közül érdekes módon az a végeredmény jött ki, hogy a „Tacs Klub”-ból való kiválás támogatásáról nem hozott döntést a Bizottság. Az én véleményem az volt a bizottsági ülésen, hogy mivel természetvédelmi terület egyetlen egy van a kerületben, és ez a Merzse-mocsár és ez is a Főváros kezelése alatt áll, a Fővárosnak van ezzel feladata. Viszont a Vasutas Települések Szövetségébe azért léptünk be annak idején, hogy ezzel is talán elő tudjuk segíteni az elővárosi közlekedés megvalósítását. A Bizottság ülésén kifejtettem, ha már valamelyiket el kell fogadni, akkor inkább el tudom képzelni a „Tacs Klub”-ból való kiválást, mint a Vasutas Települések Szövetségéből való kiválást.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztés mind a kettőre vonatkozik. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a bizottságok döntő többsége az A. változatot támogatja.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

9/2003. (I. 16.) Kt. határozat

I. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2003. január 1. napjával kiválik a Vasutas Települések Szövetségéből.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**Határidő: azonnal, a Vasutas Települések Szövetsége Közgyűléséhez való írásbeli bejelentésre: a döntést követő 15 napon belül****(20 igen, 2 nem szavazat, 7 tartózkodás)**

II. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2003. február 1. napjával felmondja tagságát a Természetvédelmi AkcióCsoport „Tacs Klub”-jában.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül****(23 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)**

A napirend 12./ pontja:**461/2002/12. 13.*****Javaslat a 2003. évi költségvetés koncepciójára*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Dr. Hoffmann Attila: tájékoztatom a Képviselő-testületet arról, hogy a törvényes határidőn belül, január 15-én megkaptuk a Fővárostól a forrásmegosztási koncepció javaslatát. Annyi időm volt csak, hogy éjszaka átfussam valamennyire. Nem kívánom ennyi idő és átnézés után minősíteni. Egyet meg lehet belőle állapítani, hogy elég nehéz költségvetési évről nézünk elébe. Nálam egy plusz példányban megtalálható. Tehát, ha valaki tanulmányozni kívánja, annak a rendelkezésére tudom bocsátani. Főleg ezt a tisztelt ellenzéki képviselőtársaimnak mondom.

Dr. Péczely Terézia: a 2003. évi költségvetési koncepció tárgyalásánál nagyon röviden szeretnék néhány szóbeli kiegészítést tenni, illetve a költségvetés koncepciójával kapcsolatban néhány dolgot elmondani. Kezdvé azzal, hogy december 15-i törvényes kötelezettségünk volt a költségvetési koncepció benyújtása. A törvényes határidőben ezt a munkát elvégeztük. Az Önkormányzat valamennyi bizottsága a költségvetési koncepciót megtárgyalta és megtörtént a jogszabályban előírt egyeztetés mind a szakszervezetekkel, mind a kisebbségi önkormányzatokkal. Ezek jegyzőkönyveit a koncepcióhoz csatoltuk. Most ténylegesen a koncepció tartami részéről. Ezt én valamennyi bizottsági ülésen, ahol részt vettem magam is elmondtam, de gondolom, hogy képviselőtársaim az anyag tanulmányozásakor láthatták, hogy sajnos a költségvetési helyzetünkben nem következett be az az államigazgatási reform, amely az önkormányzatok finanszírozásában fog egy előrehaladást mutatni. Úgy tűnik, hogy egy évet késik. A Belügyminisztérium most dolgozik rajta. Tehát ezt a 2003. évet a jelenlegi kondíciók mellett kell elvégeznünk. A Főváros és a kerületek között, őket megosztottan illető bevételek megoszlásáról is várhatóan a parlament csak a nyár folyamán fog törvényt alkotni. Tehát a forrásmegosztás folyamatában sem várható változás. Ez a már bejártatott, meglévő elvek alapján történik. Megállapítható a kiadott jogszabályokból, hogy normatíva emelés bekövetkezett az önkormányzati finanszírozásban. Ez a normatíva emelés átlagosan 30 %-os volt. Erről elmondható az előzetes számításaink szerint, hogy ez a normatíva emelés gyakorlatilag a működési kiadások megnövekedett igényeire lesz várhatóan elég. Itt gondolok a közalkalmazotti bérfejlesztésre, ami szeptember 1-től 50 %-os mértékben következett be. Sajnos a dologi normatíva emelése szintén 0 %-os az állami költségvetésben. Ez azt jelenti, most már lehet azt mondani, hogy évek megszokott gyakorlata szerint a 0 %-os állami növekedést az Önkormányzat pótolja ki saját bevételei terhére és 5 %-os inflációt követő önkormányzati növekedést tettünk be, illetve tartunk tervezhetőnek a dologi költségvetéseknél. A fejlesztésekre, beruházásokra nagyon szűkös lehetőségeink vannak. Ezért én nagyon fontosnak tartom azt, hogy a 2003. évben csak a legszükségesebb fejlesztésekre kerülhet sor. Ezeknek is egyfajta szigorú prioritási sorrendet kell adni. Elképzelhető, hogy konkrét sorrendet kell megállapítani, mert a

konkrét bevételi adatok ismeretében ezek közül a fejlesztések közül is bizonyos tételket el kell hagynunk az Önkormányzat finanszírozhatóságának fenntartása érdekében. Én olvastam Papp Péterné képviselő asszony módosító javaslatát, amelyben ezekről a prioritásokról szól. Én a magam részéről el tudom ezt fogadni. Nyilván szóban meg fogja indokolni az egyes tételket.

A beruházásoknál szerepelő csatornaépítéseknel meg kell említeni, hogy az Önkormányzatnak szinte az egyik legnagyobb horderejű döntése az volt, hogy a kerület teljes szennyvízelvezetését meg kívánja oldani. Tehát ez az a feladat, ahol én úgy gondolom, hogy sehol nincs lehetőség visszalépésre. Tehát a költségvetésben mindenképpen a céltámogatás saját forrását meg kell tervezni. Tehát ezek azok a tételek, amelyek semmiképpen sem elhagyhatók. A felhalmozási hiány tervezésénél egy maximális 750 millió Ft-os összeget állapítottunk meg. Ez a költségvetés nagyságrendjét figyelembe véve az a hitelfelvételi maximum, amelyre az Önkormányzat a fejlesztések érdekében eljuthat és még nem hoz létre egy olyan visszafordíthatatlan folyamatot, amely az Önkormányzat teljes eladósodásához vezet.

A kisebbségek támogatásánál van egyfajta változtatás az elmúlt 4 év gyakorlatához képest. Tudnunk kell azt, hogy az eddigi 5 kisebbségi önkormányzat helyett már 8 dolgozik kerületünkben. A támogatásukra az Önkormányzat korábban 17,5 millió Ft-ot hagyott jóvá. Ezt az összeget költségvetési problémák miatt, illetve az előbb vázolt költségvetés szűkössége miatt megnövelni nem áll módunkban, tehát ez az összeg, amely az immár 8 kisebbségi önkormányzat között felosztásra kerülhet. Itt különböző előzetes tárgyalások és egyeztetések alapján egy olyan verzió körvonalazódott, amit a koncepció is tartalmaz, hogy az állami támogatással egyenlő mértékű anyagi támogatást ad a kerületi önkormányzat. Az ezt meghaladó részt, a 10,5 millió Ft-ot valamivel meghaladó összeget pedig pályázati úton, konkrét programokra tudjuk a kisebbségek között felosztani. A kiírásnál viszont arra oda kell figyelni - ez egy jogos igény, ami elhangzott a kisebbségi önkormányzatok részéről -, hogy a pályázatok rendkívül munkaigényesek, mind a megírásuk, mind a lebonyolításuk, tehát itt mindenképpen személyi juttatási részt kell lehetővé tenni, betervezni.

Szintén érkezett még egy módosító indítvány dr. Dombóvári Csaba képviselőtársunk részéről. Ő egy jelentős, ha jól emlékszem 85 millió Ft-os támogatási igényt fogalmazott meg, melyet mint egyéni képviselő választókerületében a legfontosabb kiadásokra feltétlenül fontosnak tartana. Én úgy gondolom, hogy ezt az igényt - a Gazdasági Iroda figyelmét fel is hívtam -, az igények között a költségvetés tervezésekor figyelembe kell venni, de a Képviselő-testületnek viszont koncepcionálisan el kell döntenie azt, hogy az egyéni választókerületekben lesz-e és ha igen, akkor milyen mértékű fejlesztési lehetőség. Úgy gondolom, hogy a 17 választókerület közül mind a 17 választókerületben lehet, hogy még ezt meghaladó igényű fejlesztések is megfogalmazhatóak. Ehhez még figyelembe kell venni a kerületrészek közötti elmaradottságok kiegyenlítését is, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy vannak olyan kerületrészek, ahol a csatornázás, illetve az utak burkolása, ha nem is teljesen, de legalább valamilyen szinten megvalósult. Viszont vannak a kerületnek olyan részei, ahol még a szennyvíz elvezetése sem megoldott és köztudomású, hogy azok a kerületrészek szinte szennyvízen úszva

működnek, óriási lakossági és közegészségügyi problémát is okozva ezekkel a dolgokkal. Úgy gondolom, ha a koncepció tárgyalásakor egyáltalán valamilyen szinten egyéni választóközrzetek igényeiről döntünk, akkor az csak szintén egy koncepcionális döntés lehet és mindenképpen figyelembe véve valamennyi egyéni választóközrzet jogos igényeit.

A magam részéről szerencsésebbnek tartanám, ha a bevételi oldal ismeretében kerülne sor a döntésre, ugyanis most meghatározhatunk 50 millió Ft-ot vagy 150 millió Ft-ot vagy akár 1 millió Ft-ot is választóközrzetenként. Ez adott esetben vagy tarthatatlan, vagy pedig ha lehetőségünk van, akkor nyilván nagyobb források is szétoszthatóak. Én mindenképpen a forrásmegosztási anyagok áttanulmányozása után a teljes bevételi oldal ismeretében tartom megalapozottnak az egyéni választóközrzetek fejlesztéseiről szóló döntést.

Mint polgármester úr elmondta, a Fővárosi Önkormányzat eleget tett jogszabályi kötelezettségének. A tegnapi napon a forrásmegosztásra irányuló rendelettervezet az Önkormányzathoz megérkezett. A Gazdasági Iroda megkezdte ennek a feldolgozását. Február 15-ig a Képviselő-testület ezt az anyagot tárgyalni fogja, ugyanis ez a 30 napos időtartam áll rendelkezésünkre arra, hogy véleményünket, egyetértésünket vagy egyet nem értésünket a forrásmegosztással kapcsolatban kifejthessük.

Papp Péterné: a módosító indítványomból lehet, hogy számotokra is kiderül az az elképzelés, hogy a stratégiai jellegű kiadások milyen fontosságúak. Ezért az elsősorban prioritást élvező kiadások közé ezt soroltam, illetve azt a három tételt, aminek megvalósítása egyébként megkezdődött és az elmúlt évben már részben forrás volt rá. A harmadsorban prioritást élvező kiadások közé javasoltam azokat a tételeket, amelyekre esetleg új forrás teremthető, illetve elhagyásuk nem befolyásolja a további fejlesztéseket. Az összes többi tétel a másodsorban prioritást élvező kiadások közé került, amiből majd attól függően, hogy költségvetésünk milyen bevételi forrásokkal rendelkezik, lehet válogatni.

Dr. Dombóvári Csaba: az a legnagyobb gondom, hogy nem is tudom miről beszélünk. Hiszen hogyan lehet költségvetési koncepcióról tárgyalni, beszélni, vitázni, hogy ha ez igazából sem nem költségvetési, sem nem koncepció. Hiszen azon néhány – egyébként más szempontból vitatható, de mégiscsak kísérletnek tekinthető – indítványon kívül, amelyről Papp Péterné képviselő asszony az imént beszélt, nem sok minden derül ki az anyagból arra vonatkozóan, hogy végül is melyek az Önkormányzat vezetése szempontjából a prioritások. Másrészt pedig, hogy hol lehet megtakarításokat elérni annak érdekében, hogy az egyébként szűkös keretek között a prioritások érvényesülésének mégiscsak lehetőséget biztosítsunk. Nem is igazán lehet költségvetésnek nevezni, hiszen a múlt héten az Oktatási Bizottság ülésén alpolgármester asszony elismerte, hogy a bevételi oldal még nem ismert. Most pedig ezek szerint polgármester úr és alpolgármester asszony számára ismertté vált a bevételi oldal. Polgármester úr volt olyan kedves, hogy felajánlotta, hogy a forrásmegosztási rendelettervezetet megismerhetjük. Nem hiszem, hogy egy ilyen fajsúlyos ügyben az a 10-15 perces olvasási szünet elegendő lenne ahhoz, hogy meg tudjuk ítélni az

egyébként is még csak javaslat formájában lévő anyagban szereplő számokat, hogy ehhez miképpen illeszthetőek azok az elképzelések, amelyeket a jelen koncepció tartalmaz.

Így tehát való igaz, hogy formálisan az egyeztetések lezajlottak a bizottságokban is, a kisebbségi önkormányzatokkal is, a szakszervezetekkel is és minden más személlyel, szervezettel is, akivel szükséges, de ahogyan a bizottsági egyeztetéseknek sok értelme ilyen módon nem volt, úgy azt gondolom, hogy a többi egyeztetés sem igazán a lényegről szólt. Hiszen egy olyan anyagról kellett a véleményüket kifejtetniük a megkérdezetteknek, amely anyag annyira képlékeny volt, hogy nem lehetett megmondani, hogy az itt tervezett kiadásokhoz egyáltalán milyen bevételi oldal rendelhető. Nem beszélve arról, hogy innen, onnan, amonnan megfogalmazódott további kiadási tételekre lesz-e majd a bevételi oldalon fedezet vagy sem.

Elszomorító az anyag két másik vonatkozásban is. Egyrészt azért, mert a választási kampányban az egész országban láthattuk az óriásplakátokat, hogy több pénzt az önkormányzatoknak, több pénzt az embereknek. Ezt nem látom az anyagban visszaköszönni. Úgy látszik, hogy ez maradt a plakátokon ígéreteként. Hiszen maga az anyag állapítja meg, hogy az Önkormányzat érdemi forrásbővüléssel nem számolhat. Ahogy az Oktatási Bizottság ülésén is elmondta, itt is elmondta alpolgármester asszony, hogy az a forrásbővülés, ami jogszabályok alapján rendelkezésünkre áll, az tulajdonképpen elmegy majd a közalkalmazotti vagy egyéb bérfejlesztések költségvonatára, bérre és az egyéb járulékokra. Ezért szerepel az anyagban, mint mondta, hogy a dologi kiadások növelésére a központi költségvetési keretből kapott támogatásokból nem is lesz mód, csak akkor, ha mi magunk egyéb más forrásból ezeket kigazdálkodjuk. Azon túl, hogy ebben az anyagban és nem abból a szempontból nézem, hogy ez nekem gond, lakik ebben a kerületben kb. 80 ezer ember, akik jelentős része elhitte azt, amit ezek az óriásplakátok ígértek. Ők fognak majd igazából csodálkozni, ha szembesülnek azzal, hogy végül is mennyi pénzből gazdálkodhat a kerület.

Túl azon, hogy mennyi pénzt kap az Önkormányzat saját körén kívülről, a másik szomorú dolog az, hogy volt Önöknek is egy választási programjuk, amelyről a polgármester úr az alakuló ülésen úgy nyilatkozott, hogy egyben az ő polgármesteri programja is. Amennyiben a költségvetés majd így fog kinézni, ahogy ebben a koncepcióban szerepel vagy amire ebből a koncepcióból következtetni lehet, akkor felmerül nagyon sok kérdés. Pl. az, hogy hogyan lesz így további 80 km aszfaltút 2006-ra? Hiszen Önök azt ígérték, hogy további 80 km-t építenek. Megígérték azt, hogy 2006-ra minden óvodában lesz tornaszoba. Nem tudom, hogy ha a 4 évből az első évi költségvetés így fog kinézni, akkor hogyan fogják a 4 év alatt ezt teljesíteni? Nem tudom, hogy mi lesz azokkal az ígéretekkel, amelyek szintén az Önök vállalásai között szerepeltek az egészségügy területén, hiszen számos, az egészségügyre vonatkozó ígélet is szerepelt az Önök füzetében, apró tételek közül is hadd említsek egyet, amely nem sok 10 millió Ft-ot igényel, hanem csak néhány milliót. Azt ígérték Önök, hogy a pályázati forrásokat a kulturális szervezetek támogatására, az önszerveződő közösségek támogatására bővíteni fogják. Ez sem szerepel. Benne van az anyagban, hogy a bizottságok hatáskörébe utalt pályázati pénzek összege nem változik. Tehát ilyen kisebb tételekben sem tartják be Önök az ígéreteiket. Nem következetes

az anyag abból a szempontból sem, hogy a Kiadások között az 1/a) pontban, ahol a testületi döntés alapján biztosítandó kiadások felsorolása szerepel, ez az eredeti anyagnak az 5/8 oldalán kezdődik és a következő oldalon folytatódik. Ezen tételek között nem szerepel számos olyan kiadási tétel, amelyre ugyancsak volt képviselő-testületi határozat. Lehet, hogy nem 2000-ben, hanem korábban, de ez még nagyobb probléma, mert ez azt jelenti, hogy a korábbi évekről még mindig itt vannak olyan elkötelezettségek, amelyek ezek szerint most sem fognak bekerülni vagy nem a megfelelő helyre kerülnek a költségvetési koncepcióban. A választókerületemből hadd említsek egyet. A XV. utcai sportpálya felújítása. Erre 2001. májusában vagy júniusában a Képviselő-testület kötelezettséget vállalt még abban az évben, hogy 2001. folyamán felújítja a XV. utcai sportpályát. Forrásként a Maros mozi felújítására, az akkori költségvetésben szereplő összeget jelölte meg. Csak aztán történt augusztusban az Újlak utcai robbanás és az Önkormányzat ezt az összeget elköltötte a robbanás következményeiként előálló helyzet rendezésére és utána nem gondoskodott arról, hogy a májusban vagy júniusban tett ígéretének megfelelően a szükséges összeget a XV. utcai sportpálya felújításához hozzárendelje. Külön öröm számomra, hogy az Oktatási Bizottság ezt a tételt a módosító javaslataim közül végül is támogatta és a Testületnek elfogadásra ajánlja.

Hogy mondjak további példákat. A Rákoshalmi Községi Ház tekintetében a 297/2002. (VI. 20.) Kt. határozatban foglalt kötelezettség vállalásról nincs szó az anyagban. Vagy a 365/1999. (IX. 02.) Kt. határozat a víztorony állagmegóvása tekintetében. Vagy a Lőrinci út rendezése tekintetében a 361/1999. (IX. 02.) Kt. határozat, avagy a Kodolányi János tér forgalmi csomópont rendezése tekintetében a 692/2000. (XI. 23.) Kt. határozatról szintén nincsen szó a koncepcióban, pedig ezek is olyan korábbi testületi határozatok voltak, amelyek előzetesen vállaltak kötelezettséget bizonyos feladatok elvégzésére. Az a minimum, hogy a koncepcióban akkor itt az 1/a) pontban ezek szerepelnek, mint korábbi kötelezettségek alapján szükséges kiadások.

Ha már itt tartunk, hogy melyek azok a tételek, amelyek korábbi testületi döntés alapján kellene, hogy szerepeljenek a költségvetésben, melyek azok, amelyek úgymond folyamatosan tervezendő felhalmozási kiadások címet viselik és az úgynevezett egyéb felhalmozási kiadások. Ezzel kapcsolatban két dolgot szeretnék elmondani. Az egyik az, hogy azért illene legalább a c) ponthoz indoklást beírni. Az nem igényel különösebb indoklást, hogy valamelyik tétel, amelyre a testület korábban kötelezettséget vállalt, miért szerepel ott az a) pontban. Azért, mert volt már korábbi testületi határozat. Bár megjegyzem, hogy korábban ezeket a határozatokat az előterjesztéshez csatolták, most pedig nem. Azt is még elfogadom, hogy a b) pont alapján végül is 45 millió Ft-os tétel van összességében, szükségesek ezek a kiadások. De azt, hogy a c) pontban mi szerepel és mi nem szerepel, és ami szerepel miért szerepel és miért akkora összeggel szerepel, mint amekkora összeggel szerepel, hát erről azért némi tájékoztatást illetet volna az anyagba beleírni.

Például arról, hogy hány üteme lesz még a Népkerthely felújításának? Mert két ütem megvolt, most a III. ütemre van 25 millió Ft, de én nem tudom azt, hogy hány ütemmel számoljak. Tehát, hogy ez az idén befejeződik és az idei

az utolsó vagy lesz még jövőre, azt követően is? Nem emlékszem, hogy annak idején a Képviselő-testület tudomással bírt volna, hogy összességében mekkora beruházás a Népkert felújítása.

Itt szerepel a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományával kapcsolatban három külön tétel is, háromfelé bontva. Az egyik az eszközállomány cseréje, a másik a hálózat átalakítás I. ütem, a harmadik pedig a rendszerben a szerverbővítés. Nem tudom, hogy ezek mennyire indokoltak. Lehet, hogy indokoltak. Ha valaki ezt megindokolja, akkor én kész vagyok elfogadni, de nem szerepel itt. Különösen annak fényében, hogy kimaradtak, mint az imént hivatkoztam rá, korábbi testületi határozattal vállalt kötelezettségek, ezek fényében még inkább visszatetsző, hogy itt vannak ilyen egyéb célmegjelölések, amelyeknek az indoklásáról viszont igazából sokat nem lehet tudni.

Papp Péterné képviselő asszony által benyújtott módosító indítvánnyal – amelyhez az előbb szóbeli kiegészítést tett – kapcsolatban szeretnék két dolgot mondani. Az egyik az, hogy a c) pont vonatkozásában örömmel fogadom azt, hogy ha valaki prioritási listát állít fel a tekintetben, hogy az egyéb felhalmozási kiadások vagy javaslatok közül melyek azok a tételek, amelyek - legalábbis az ő megítélése szerint - elsődleges fontosságot élveznek, és melyek azok, amelyek kevésbé fontosak. Azonban, mint elmondtam, hogy a képviselő-testületi döntés alapján biztosítandó kiadások - biztosítandó kifejezés szerepel itt is - között prioritást felállítani nem lehet, mert képviselő-testületi határozatok között különbség nincsen. Itt akkor lehetne ilyen sorrendet felállítani, hogy ha a Képviselő-testület venné magának a fáradságot és a politikai bátorságot, hogy bizonyos korábbi határozatokat visszavonjon és ezáltal jogilag is egyértelművé tegye, hogy melyek azok a korábbi kötelezettségvállalások, amelyeknek nem kíván eleget tenni vagy nem úgy, akkor vagy oly módon kíván eleget tenni, mint amikor azt annak idején megszavazta. Hiszen könnyű egy kötelezettségvállalást megszavazni, és nyilvánvalóan nehezebb betartani. Tehát az én értelmezésemben az a) pontban szereplő testületi döntések alapján biztosítandó tételek vonatkozásában értelmezhetetlen ez a hármas felosztás. Az már csak külön szomorúsággal tölt el, hogy képviselő asszony a Polgármesteri Hivatal légkondicionáló berendezéssel történő felszerelését fontosabbnak ítéli, mint a Hősök Terei Általános Iskola bővítésének megkezdését, mely utóbbiról ugyan csak képviselő-testületi határozat mondta ki, hogy az iskola Liget sor és VIII. utcai épületei sem egészségügyi, sem pedagógiai szempontból nem alkalmasak az oktatási funkció ellátására.

Dr. Hoffmann Attila: nem kívánok szakmai részletekbe belemenni, csak egy nagyon rövid, pár mondatos tájékoztatást adnék.

Mint már mondtam, tegnap késő délután kaptam meg ezt a fővárosi anyagot. 22-én lesz az első alkalom, amikor a Főváros vezetői és a kerületi polgármesterek leülnek első körben elkezdni a tárgyalást. Utána való nap találkozunk, mi polgármesterek a Belügyminiszter asszonnyal. Utána még nem tudom, hogy hány megbeszélés lesz. Nyilvánvalóan az eddigi gyakorlatok alapján is elég komoly feszültségek szoktak képződni akár a külső kerületek, akár a belső kerületek, akár különböző kerületek között is. Tehát nyilván ez nem zárul le egy nap alatt. Utána folyamatosan szeretném

és természetesnek is tartom, hogy amikor már tudunk konkrét adatokat, megegyezést, akkor itt, a Polgármesteri Hivatalon belül, a Képviselő-testületen belül szakmai - tehát bizottságokon belül -, illetve politikai egyeztetést is a különböző felek között, hogy ennyi pénzünk van, milyen elvek és milyen gyakorlat alapján osszuk ezt fel. Talán elhangzott az is, hogy február 15-e előtt egy rendkívüli testületi ülés keretén belül a forrásmegosztási koncepciót el is kell fogadnunk. Nyilván ennek a végleges elfogadása is téma lesz akkor. Kevés az idő. Megpróbáljuk a tárgyalásoknak minden részletéről tájékoztatni képviselőtársaimat és utána kérek mindenkit, hogy ebben a tárgyalásban és megbeszélésben a maga területén vegyen majd részt.

Dr. Farkas Tibor: elismerésre méltónak tartom, hogy egy koncepció úgy állt össze, hogy a bevételi források pontos ismerete nem állt rendelkezésre. Minden esetre az is szomorú számomra, hogy a korábbi tervezett és várt forrásbővülés – az önkormányzatok 33 %-os forrásbővüléssel fognak rendelkezni – nem jelenik meg a kerületben a koncepció szerint és további nehézségekkel kell szembe néznünk. Sajnálatos az is, hogy a dologi kiadásoknak nincsen fedezete és a fedezetek felkutatása is nem igazán pontosan jelenik meg a koncepcióban. Itt megjegyezném, hogy az egészségügyre vonatkozóan 2 % dologi kiadásbővülés van az egészségügyi biztosítási alap előirányzatában. Ott valószínűleg biztosítva lesz a dologi kiadások fedezete. Itt az anyagban arról van szó, hogy a saját bevételi forrásokból kell biztosítani, feltárni és felkutatni. Ez jól hangzik, de jó lett volna, hogy ha egy kicsit részletezzük, hogy miből, hogyan kutatjuk fel és hogyan aknázzunk ki. Ez szerintem nagyon fontos szempont, mert az intézmények dologi kiadások bővülése nélkül nehéz helyzetbe kerülhetnek. Nehéz vállalkozás lesz és ugrás a sötétbe. Így elemezném ezt a koncepciót. Szeretném én is valamilyen szinten ezt a helyzetet javítani és rámutatni olyan fontos problémára mint a Lőrinci út. Tudom, hogy nincs csatornázva, de az elmúlt héten szlalom pályaként kellett rajta végighajtanom és szét is durrant a kocsim egyik kereke. Ez nem maradhat így. Be is nyújtottam egy módosító indítványt, hogy a Lőrinci út forgalomtechnikai fejlesztések kisajátítása szerepeljen a koncepcióban. Ezt egyszer el kell kezdeni és nem lehetünk ezzel szemben elutasítóak, hiszen rengeteg panasz van és rengeteg kár keletkezik azon az úton. Szeretném módosító javaslatomat képviselőtársaim figyelmébe ajánlani és kérem, hogy fogadják el, hogy ez szerepeljen a koncepcióban.

Bakos Péter: a koncepciónak vannak pozitív jellegzetességei. Például a zöldfelület és környezetvédelmi kiadások jelentős emelkedése a b) pont 5/a) pontnál. Viszont, hogy ha tanulmányozzuk a kisebbségi önkormányzatok támogatását és főleg a kisebbségi önkormányzatokkal folytatott egyeztetések jegyzőkönyveit, akkor el kell gondolkoznunk egy-két dolgon. Amikor a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ülése előtt először láttam polgármester úr módosító indítványát, akkor hirtelen azt hittem, hogy a 680 E Ft-os tétel kisebbségi önkormányzatonként megemelkedik a duplájára, mert azt írja, hogy az „önkormányzati támogatásból is 680 E Ft-ot”.

Összehasonlítottam az eredeti koncepcióval és láttam, hogy csak az 524 E Ft emelkedett fel 680 E Ft-ra.

Ha megnézzük, hogy egy kisebbségi önkormányzatnak - főleg a Szlovák Kisebbségi Önkormányzatnak - a jegyzőkönyvi mellékletéből látszik, hogy a pályázaton felül kisebbségi önkormányzatonként 2,4 millió Ft jutott. Ha most összehasonlítjuk a 680 E Ft-tal, akkor azt látjuk, hogy a különbség -1,7 millió Ft-ot jelent. Én most a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat munkáját ismerem legrészletesebben. Ha utánanéznünk, akkor tudjuk, hogy van egy pütkösi szlovák mise és azzal kapcsolatos kulturális rendezvény, keresztúri szlovák farsang, kirándulások magyarországi és szlovák településekre. Van egy kiválóan működő asszonykórus. Ismét szeretne a kisebbségi önkormányzat nyelvtanfolyamot szervezni és egy másik jellegzetesség, hogy a Budapesti Szlovák Önkormányzat is rászorul a kerületi kisebbségi önkormányzatok támogatására. Azon felül pedig van sok más fővárosi rendezvény, amelyet jelenleg sem tudott önkormányzatunk támogatni, csak a gazdagabb önkormányzatok területén működő kisebbségi önkormányzatok tudtak eddig támogatni. Azt javaslom, hogy gondolkozzunk el ezeken a támogatásokon. Például megismertem a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat terveit is. Ha összehasonlítjuk 2003. évi tervüket és hogy mennyire támogatandó elképzelésük, akkor úgy látom, hogy ebből a pénzből ezt nem tudják majd megvalósítani. Kérem, hogy gondolja át a Képviselő-testület, mielőtt megszavazza ezt a támogatási rendszert.

Dr. Dombóvári Csaba: polgármester úr iménti hozzászólásából arra következtetek, hogy nem feltétlenül szükséges nekünk ezt a koncepciót ma döntésre vinni. Hiszen február 15-éig kell a forrásmegosztásról véleményt alkotni. Azt gondolom, hogy február vége előtt a Fővárosi Önkormányzat költségvetése nem lesz meg, a forrásmegosztási rendelet is majd valamikor február második felében fog megszületni a Közgyűlésen.

Nem zárjuk le, csak felfüggesztjük a napirend tárgyalását és a forrásmegosztási rendeletervezet vagy a rendelet ismeretében folytatjuk tovább.

Dr. Hoffmann Attila: lesz egy ügyrendi javaslatom, hogy ha lezártuk a vitát. Akkor a frakcióvezetők egy 10 percben egyeztessenek erről a kérdésről.

Dr. Péczely Terézia: akkor az eddigi hozzászólásokkal kapcsolatban mondanék el néhány szót. Mint ahogy már jeleztem, Papp Péterné által megfogalmazott módosításokkal én a magam részéről egyetértek. Valóban egy feszített költségvetés mellett még a fontos feladatok között is egyfajta sorrendiséget muszáj felállítani. Dr. Dombóvári Csaba és Dr. Farkas Tibor képviselő úr is elmondta azt az észrevételt, hogy gyakorlatilag a bevételi oldalt nem ismerjük, tehát akkor most miről beszélünk. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a jogszabályi előírások kényszerítik bele az önkormányzatokat abba, hogy költségvetési koncepciót akkor kell elkészíteniük tárgyalni - a leadási határidő december 15-e -, amikor még nagyon sokszor az állami költségvetés sem ismert. A normatíváknak a számai és a normatívák visszaosztásai is csak egy héttel ezelőtt váltak ismertté. Gyakorlatilag a parlament által megalkotott jogszabályok írják elő

az önkormányzatok számára, hogy egyfajta koncepciót azok alapján az elvek alapján kezdjenek el kidolgozni, felállítani, ami információ akkor a rendelkezésükre áll. Általában egy folyamatban lévő költségvetési vita, bizonyos megelőző egyeztetések, ahol bizonyos tendenciákat lehet már látni, de való igaz, hogy a bevételi oldal számaait a mostani pillanatig nem ismerjük. Igazán a fővárosi forrásmegosztási rendelet az a pont, amikor azt a Főváros elfogadta, amikor ezek a számok minden előzetes saccolás, becslés után valósággá válnak. Itt meg kell különböztetnünk, hogy mi az, amit az önkormányzattól a jogalkotó elvárt. A jogalkotó elvárta azt, hogy decembertől kezdjen el azon gondolkodni, hogy milyen alapelvek, milyen koncepciók alapján kíván a következő évben gazdálkodni. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi adatok alapján ezeket az alapelveket meg tudjuk határozni. Nem várnak el tőlünk többet. Amit itt egyes képviselőtársaink felvetnek, hogy itt a bevételi oldal pontos ismeretében lehet konkrét kiadásokról beszélni, az így igaz. De ez a költségvetési rendelet. Tehát megtehetjük azt, hogy most levesszük napirendről vagy nem tárgyaljuk meg a koncepciót, vagy felfüggesztjük a tárgyalását vagy nem hozunk döntést, de akkor is ezt tudnia kell a Képviselő-testületnek, hogy a februári testületi ülésre reményeink szerint már lesznek bevételi adatok, hogy ha azok csúsznak, akkor lehet, hogy csak a hónap végére, de gyakorlatilag akkor már a konkrét költségvetést tárgyaljuk. Tehát kihagyhatjuk mi a koncepció lépését, hogy ha a Képviselő-testület nem gondolja azt, hogy alapelveket meg kell fogalmazni. Viszont akkor látni kell azt, hogy a költségvetést ezek nélkül az alapelvek nélkül kezdi el tervezni és ezek nélkül az alapvető kötelezettségek nélkül fogja elkezdni tervezni a Gazdasági Iroda. Nyilván, hogy ez bizonyos szemléletet tükröz, tehát ettől nagyon eltérő költségvetési alapelveket nem fogunk kitalálni egy-két héten belül. Itt két különböző lépésről van szó. Tehát én mindenkit megértek, aki kifogásolja. Engem is nagyon nehezen érint, hogy itt konkrét összegekről, tételekről nem beszélhetünk, egyáltalán a nagyságrendeket sem tudhatjuk. Például az egyéni választókerületek igényeiből semmit nem lehet megcsinálni és az is lehet, hogy bizonyos összegeket el lehet fogadni, nem tudjuk még egyenlőre. Tehát most az a feladatunk, hogy a rendelkezésre álló információk szerint alapelveket határozunk meg. Úgy gondolom, hogy ez a beterjesztett anyag, illetve az ehhez érkezett többlet információk erre alkalmasak. Természetesen, ahogy a konkrét számokat tudjuk, akkor elkezdjük a konkrét költségvetés összeállítását. Tájékoztatásul elmondanám, hogy a kiadási oldal egyeztetése már megkezdődött az intézményekkel. Tehát én például a tegnapi nap folyamán is jegyző úrral együtt már az első intézményi körrel végig egyeztetettük a bért, a dologit, a telefonköltséget, az energiát. Tehát a kiadási oldalnak az egyeztetése megindult függetlenül attól, hogy a bevételi oldalt nem látjuk. Ez nem lehet akadálya annak, hogy a konkrét költségvetés elkészítését elkezdjük. Én arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy ezt a koncepciót annak megfelelően tárgyaljuk és adott esetben hozunk döntést, aminek ez a tárgya. Az eddigi években sem ismertük a bevételi oldalt a költségvetési koncepció tárgyalásakor, soha nem ismertük. Tehát nem értem, hogy ez miért most okoz problémát, adott esetben olyan képviselőtársaknak, akik már hosszabb ideje itt önkormányzati képviselőként dolgoznak. Tehát ezzel az információval rendelkezniük kell,

hogyan az előző években sem tudtuk még december 15-én. Egyedül a tavalyi év volt, mikor a két éves költségvetés miatt a számokat előre ismertük. Akkor megtudtuk mi is hozni hamarabb a döntésünket a költségvetésünk elfogadásáról. Korábbi évben sem volt erre lehetőség. Egyszerűen az állami döntéseknek, a fővárosi döntéseknek a menete úgy van ütemezve, hogy nekünk hamarabb kell döntést hozni a koncepcióról, az alapelvekről, minthogy a konkrét számokat ismernénk. Nyilván tendenciákat ismerünk, de ezek a tendenciák menet közben is folyamatosan változhatnak. A dologi normatívával szintén azt erősíteném meg, így igaz, hogy az egészségügy területén ez a 2 % megvan, tehát itt egy kicsit jobb a helyzet, Önkormányzatunk 5 %-kal kívánja e szerint a koncepció szerint emelni. Tehát az egészségügynél kevesebbet kell hozzátenni. Az összes többi intézménynél nyilván a teljes 5 %-ot nekünk kell kigazdálkodni. A 30 %-os normatíva emelést megkapjuk. Csak az egyéb kötelezettségeink, mint például az 50 %-os közalkalmazotti bérfejlesztés az, ami tulajdonképpen ezt lenullázza. Tehát egyebekre nem jut belőle. A személyi igényeket ki tudjuk ebből elégíteni, de ezt követően további forrásbővülés ebből a 30 %-ból nem várható. Bakos Péter képviselő úrnak elmondanám, aki a kisebbségi önkormányzatok támogatásának kérdéskörét vetette fel. Valóban mi is nagyon sokat gondolkoztunk erről, de el kell mondjam képviselő úrnak, hogy itt az Önkormányzat, amikor a kezdetek kezdetén felvállalta azt, hogy bármilyen anyagi juttatással is a kisebbségi önkormányzatok munkáját segíti, egy önként vállalt feladatot teremtett meg magának minden jogszabályi kötelezettség nélkül. Ugyanis a mi jogszabályi kötelezettségünk az, hogy a kisebbségi önkormányzatok működését lehetővé kell tenni. Tehát ez azt jelenti, hogy ha itt mondjuk ezt a 301-es területi testületi üléseik részére megkapják, a hivatalos telefonjaikat innen el tudják intézni, illetve a testületi üléseik, határozataik jegyzőkönyvezése, adminisztrációja itt a Hivatalban megtörténik, ezzel a dologgal már a XVII. kerület Önkormányzata a jogszabályi kötelezettségének eleget tett.

Itt megint az állami kötelezettségvállalás nem jelent meg 1993-ban a kisebbségi önkormányzatok mögött. Ezt a hiányt próbálták a települési önkormányzatok kipótolni, természetesen csak azok, akiknek erre anyagi lehetőségük volt. Itt inkább a budapesti kerületekről, illetve nagyobb városokról beszélek, mert vidéken például az előbb említett technika biztosításán kívül mást nem kapnak a nemzetiségi kisebbségi önkormányzatok, mert nincs anyagi fedezete a önkormányzatnak. Tehát itt is ismételten az állami kötelezettségvállalás hiánya, illetve az állam kivonulása miatt a kisebbségek mögül felvállalta a XVII. kerület is azt, hogy kb. 10 millió Ft összeggel támogatja és segíti ezeket az önkormányzatokat. Ez a támogatás megmaradt, ez az összeg valamelyest emelkedett is. Nem minden évben emeltünk rajta, de jelenleg 17, 5 millió Ft és ezt az összeget sajnos egyre több felé kell osztani. Kezdetben volt három kisebbségi önkormányzat (szlovák, német és a cigány kisebbségi önkormányzatok). Ehhez képest jelenleg most már 8 kisebbségi önkormányzat működik. Azt látnunk kell, hogy ez egy önként vállalt feladat. Főleg akkor, amikor egyéb fontos dolgokra sincsen lehetőség, nem srófolható az egekig támogatás összegét. A kisebbségi önkormányzatok teljesen jogos működési igényeit is figyelembe véve annak ellenére meg kell állapítani, hogy egy önként vállalt

feladatot nem lehet a végsőig kikényszeríteni egy települési önkormányzattól sem és adott esetben az, hogy ez egy bizonyos szinten megreked és tulajdonképpen itt próbálunk az elosztási elvekkel valamit kezdeni, hogy valamit javítsunk a helyzeten. Ennyi a lehetőségünk. Elmondanám képviselő úrnak, hogy a programokat pontosan lehet támogatni ezzel az új megoldással. Az eddigi 5 millió Ft-os pályázati keret 10,5 millió Ft-ra emelkedik a jelenlegi szabályozással, jelenlegi elképzeléssel. Ahogy elmondtam, ebbe a pályázati keretbe az eddigi megkötöttségtől eltérően, mert személyi juttatás ezekbe nem volt beleszámolható, csak a beszerzések, illetve a dologi, tárgyi kiadások most személyi juttatások is beszámolhatóak. Tehát az az önkormányzat, amely adott esetben egy nyelvtanfolyamot indít, vagy például 200 gyereket táboroztat nyáron, az el tudja számolni annak a pedagógusnak a költségeit, illetve az egész pályázat előkészítési költségeit, azt a személyi munkát, akár megbízási díj, akár tiszteletdíj keretében, amivel ennek a programnak a lebonyolítása együtt jár. Tény az, hogy itt pályázatot kell kiírni ezekre a pályázatokra, el kell készíteni az anyagot. Itt konkrét tevékenységek lesznek, amiket az Önkormányzat támogat, de ennél igazságosabb elosztást a 17,5 millió Ft tekintetében nem tudunk kitalálni. A koncepciónál is van más elképzelése a Képviselő-testületnek, akkor ez természetesen tárgyalható, de azt én a magam részéről nem tartom megoldásnak, hogy mindig feljebb és feljebb srófoljuk az összegeket. Erre nincsen lehetőségünk.

Dr. Hoffmann Attila: bejelenteném, hogy a Német, a Szlovák, a Román és a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat Elnöke szólni kíván.

Kovács István: nem akarok olyan mélységbe belebonyolódni ennek az anyagnak az elemzésébe, mint dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam, bár ő folytathatta volna még a sort. Úgy gondolom, hogy ez az anyag egy kicsit ad hoc módon összeállított anyag. Azon is gondolkoztam, amit alpolgármester asszony mondott, hogy a régi elvek alapján, és nagyon örültem annak is, hogy régi és átlátható elvek alapján készült el az anyag. Nagyon örültem, amit polgármester úr mondott, hogy ki fogja kérni valószínűleg a mi véleményünket is. Bár úgy gondolom, hogy az anyag megszavazásához sajnos nem kell a mi szavazatunk, de ez minden esetre biztató. Nekem eszembe jutott az is, hogy meg lehetett volna kapnunk azt a lehetőséget, hogy a prioritások és egyéb kialakításánál ugyanúgy bevontak volna minket is ebbe a munkába. Már csak azért is, hogy ezeknek a kérdéseknek, amelyek itt felmerültek, elébe mehettünk volna. A másik, amit még szerettem volna elmondani, hogy az anyag áttekintése kapcsán egy kereskedelmi csatornának egy általam nem nagyon kedvelt műsorának a szlogenje jut eszembe „Lét a tét”.

Fráter Violetta, a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat elnöke: a lényeg szerintem elhangzott. Annyit szeretnék mondani, hogy köszönöm szépen a támogatást.

Kovácsné Rojcsék Annamária, a Román Kisebbségi Önkormányzat elnöke: nagyon szépen megkérem a Képviselő-testületet és a polgármester

urat, hogy gondolják végig ezt a 680 E Ft-ot, mert ebből a kisebbségek működni nem tudnak. Az egyeztetésen, mikor alpolgármester asszony behívott bennünket, én már ott sérelmeztem, hogy egyenként lettek az elnökök behívva. Szerintem mind a 8 elnököt egyszerre kellett volna behívni, mert így tisztességes. Úgy érzem, hogy nagyon hátba lett támadva a kisebbség. Tudniillik kaptunk egy levelet, nem fogadjuk el, mert alpolgármester asszony nagyon jól működött együtt velünk. Úgy érzem és nemcsak én, hanem szerintem a többi kisebbség is, hogy hátba támadtak minket. Itt jelen pillanatban senki nem képvisel bennünket. Gondoljon bele valaki, hogy egy pályázatot, amit az Önkormányzat kiírt nekünk – 4 éven keresztül is így volt – személyi juttatást nem kaphattunk rá. A pályázatnál nem számolhatjuk el. Nem bízhatom meg Kovácsné Rojcsék Annát, hogy elvégezze a pályázati munkát mikor én vagyok az elnök. Akkor kit bízzak meg? Ha lehetséges és van még rá alkalom, akkor Bakos Péter urat megkérni, hogy próbáljon meg valamit csinálni és ez a kisebbségi bizottság létrejöjjön. Úgy érzem, hogy ez kellene nekünk.

Epres Dezsőné, a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke: szeretném megköszönni, hogy a 2002. választások során rám adták szavazataikat és ezért lehetek most itt. Az elnöki pozíció igen nagy feladatot és felelősségteljes feladatot hárít ránk. Úgy gondolom, hogy a mi feladataink az Önkormányzattal azonosak és igen felelősségteljesek is. Szeretném kérni Önöket, hogy minket, a kisebbségeket is próbáljanak támogatni. Hiszen úgy érzem, hogy valamikor az őslakosság legnagyobb számban a szlovák és a német kisebbség volt. Nem hiába, ha bejövünk az Önkormányzatba látjuk a falon lógó képeinket, a mi őslakosainkat, de hála istennek a mai napig is szép számmal élnek itt a XVII. kerületben. Nagyon szépen kérem, hogy ezt a költségvetési koncepciót próbálják reálisan és méltányosan megítélni a kisebbségek részére, hogy továbbra is eredményesen tudjuk elvégezni a munkánkat.

Altziebler Károly, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese: szeretném a figyelmet felhívni az előterjesztés kiegészítésére, ami a Német Kisebbségi Önkormányzat véleménye. A 1993. évi LXXVII. tv. az etnikai és kisebbségek jogairól szóló törvény. A nagy települési önkormányzatok és a kisebbségi önkormányzatok között nincs alá és fölérendeltség, hanem mellérendeltségi viszony van közöttük. A törvény értelmében is széleskörű egyéni, közösségi jogokat biztosít a kisebbségi önkormányzatoknak oktatás, kulturális, autonómia megvalósításához. Sajnos az állami támogatást szimbolikus dolognak tartjuk, mert tulajdonképpen minden kisebbségi önkormányzatnak ugyan annyit nyújt. Azt tudom mondani, hogy a kisebbségi önkormányzatok közül a Német Kisebbségi Önkormányzat 12.633 szavazatot kapott ebben a kerületben és a kisebbségi önkormányzatokkal szemben ennek megfelelően elvárások vannak. Ami nehezedik az Önkormányzatra, hogy nincs egy olyan apparátus az önkormányzatnál gondnoki, takarítói, karbantartói, titkári és egyéb feladatokat kell ellátnunk és az a támogatás, amit az Önkormányzat betervezett elvben úgy néz ki, hogy ez egy tiszteletdíj. Ezt sem lehet erre felhasználni, hiszen sok olyan kiadás van, gyorskarbantartástól kezdve egyéb eszköz meghibásodások, amit

nyilvánvaló, hogy más pénzekből nem lehet finanszírozni. Én 1995. óta dolgozom a német kisebbségi önkormányzatokban. Jelenleg úgy néz ki a dolog, hogy majdnem honorárium nélkül kell dolgozni. A „Közvetlen környezetünk” című kiadás - két éves munkájába került a Német Kisebbségi Önkormányzatnak. Ez megjelent CD-n és kazettán is, természetismeret a kerületi iskoláknak. Azért el szeretnék mondani az új képviselőknek is egy pár dolgot, amit mi csináltunk és letettünk az asztalra. Nemzetiségi oktatás folyik a kerületben az iskolákban. A kerületnek hírnevet szerzünk. Nemcsak itt, hanem Budapesten és vidéken. Természetesen ezek mind munkával járnak. Sorolhatnám régi múltunkat, hiszen 240 éve itt élünk. 240 éves kultúránk van. Első világháborús emlékmű, most is dolgozom a neveken. Lezártuk a történelmet a II. világháborús emléktáblával. 1945-ös megemlékezési könyvekben részt vettünk és hozzájárultunk a málenkij robot elhurcolásához.

Azt látom, hogy ha az önkormányzat nem ad pénzt, ezzel tulajdonképpen a mi munkánkat nem értékeli. Szombaton volt egy hete az országos önkormányzatoknak egy alakuló rendezvénye. Minden évben történik egy megemlékezés. Szili Katalin volt a fővédnöke, Kiss Elemér miniszter úr beszélt. Kiss Elemér tudja, hogy mit kell csinálni. Elmondta, ahogy az országos önkormányzatok megalakulnak, rögtön a kisebbségi törvényt módosítani fogják, mert látják a hibákat. Én jelen pillanatban úgy látom, hogy ilyen szavazatokkal, ilyen hozzáállással bízom benne, hogy eljut főntről a kormánytól is a hír, hogy ezekre áldozni kell és tenni kell, hiszen az egész kerületnek a közérzete meg fog változni azzal, ha itt tovább is ilyen élet folyik. Etnobizniszről írtam én is valamikor a kerület egyik újságjában a választások előtt. Most meg szeretném kérdezni, hogy hol etnobiznisz az, amikor idáig is folyamatosan egy kisebbségi képviselő dolgozik, feláldozza a délutánját és hazavitt 6-8 ezer forintot azért. Nem beszélve arról, hogy nem lehet leválasztani a telefonköltséget, cipókoztatást stb. Nem tudok mit mondani ehhez. Ez csak egy koncepció, de én kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt gondolja át és próbáljon meg segíteni a kisebbségeken továbbra is. Hiszen ez az egész pénz egy leépülőben levő dolog, ugyanehhez hozzá lett csatolva a kisebbségek támogatása 1997-1998-1999-ben, az 1996-os nincs benne, az 3 millió forint volt. Innentől kezdve kérem Önöket, hogy gondolják ezt át. Tulajdonképpen itt őslakosság van, őslakosok vannak és ezeknek elvárásaik vannak. Szeretném, ha erről az oldalról is támogatnának.

Kiss Lajos: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr hozzászólása után nyomtam meg a gombot, de Dr. Péczely Terézia megelőzött és nagy részét elmondta annak, amit el szerettem volna mondani. Érthetetlen volt az a reakció, hogy nem ismertek a bevételek, hogyan, miért így, miért úgy, miért amúgy? Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt vendégeink! Az önkormányzatnál a kiadási oldal ismert. Tökéletesen ismert, még az is ismert, amit talán az ellenzéki képviselő hölgyek/urak nem ismernek, mert itt van felhalmozás, és van működtetés. Szeretném emlékeztetni azokat, akik itt voltak, akik pedig nem voltak itt, azoknak elmondani, hogy ebben az Önkormányzatban 1998-ban az önkormányzati tulajdonú intézmények fenntartására egészségügyi, oktatási-nevelési stb. összesen 60 millió forintot fordított az önkormányzat. Tehát meg is van az eredménye. Előző évben 50 millió forintot fordított,

1990-ben 260 millió forintot fordítottunk. Most 350 millió forintot terveztünk. Szeretném tájékoztatni a jelenlevőket, hogy ez a feladat tételesen intézményenként, intézményvezetőkkel egyeztetetten 2,1 milliárd forint. Ennyit kellene megcsinálni. Természetesen ez a 350 millió forint ennek egy töredékét fedezi, de azokat a munkálatokat fogja fedezni, amelyek megakadályozzák azt a nagyfokú állagromlást, ami ennek el nem végzése esetén bekövetkezne. Tehát mint említettem, a koncepció egyik oldala ismert, természetesen a felhalmozási célú kiadásoknál is, hiszen a Képviselő-testület nagyon sok esetben döntött. A koncepciónak az a feladata, ismeri a kiadásokat, prognosztizál egy bevételt, ezeket egymás mellé teszi és megállapítja, hogy milyen különbség van a kettő között. Ebben az esetben az önkormányzati hivatal vezetése úgy látta, hogy például felhalmozási célú hiány 1 milliárd forint az, amit ez az önkormányzat el tud viselni, amit ki tud esetleg gazdálkodni. Ez a koncepció azt a célt szolgálja, hogy ehhez lehet hozzászólni, ezt így látjuk, ezeket a felhalmozási kiadásokat még növelni kell, tudjuk kezelni vagy nem tudjuk kezelni a növekmény által keletkező hiányt. Aztán majd lesz egy olyan, megjött tegnap délután az első anyag, ami természetesen egy elképzelése a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy úgy mondjam a Fővárosi Önkormányzatnak a koncepciója, ami különböző egyeztetéseken megy majd keresztül és a végén lesz egy forrásmegosztás, megállapodás. A forrásmegosztási megállapodás ismeretében van lehetőség arra, hogy a költségvetési koncepciókban nem szereplő feladatokra milyen összeget fordítunk, ha tudunk fordítani. Vagy esetleg netántán kevesebb lesz, amit terveztünk és mi az, amit még el kell venni ebből a koncepcióból. Megmondom őszintén nem nagyon értem az elhangzottakat. Ha így nézik ezt a költségvetési koncepciót, akkor ehhez a költségvetési koncepcióhoz érdemben kellene hozzászólni és az érdemi hozzászólás után a Képviselő-testület határoz arról, hogy elfogadható vagy nem. Most néhány kérdésről, ami elhangzott.

Lőrinci út. Szeretném emlékeztetni tisztelt képviselőtársaimat arra, hogy a kerület fejlesztési koncepcióját elfogadta a Képviselő-testület, az előző Képviselő-testület. Szeretném emlékeztetni Önöket arra, akik képviselők, akik pedig nem, azoknak elmondom, hogy a Lőrinci út csak a Bocskai utcáig szerepel a fejlesztésben. Ott befelé fordul a város felé és a Csévész utcába merőlegesen köt be. Igaz, hogy a Képviselő-testület döntött arról, hogy a Lőrinci útra x millió forintot fog fordítani, de el kell mondanom Önöknek azt, hogy a valós helyzet és a tulajdonviszonyok egymást nem fedik. Az ingatlanokat úgy alakították ki az egymás melletti tulajdonosok, ahogy éppen nekik jó volt. Amikor tárgyalást kezdtünk az ingatlan tulajdonosokkal az esetleges kisajátítás érdekében, amihez megjegyzem, hogy szabályozási terv nincsen, akkor innen nem folytatom. Körülbelül olyan 15-20 E Ft-os négyzetméter árat kértek a felépítménnyel együtt négyzetméterenként. Kértek 400 négyszögölért 200 négyszögöles építési telket valahol Rákoshegyén, stb. Hálisútnak a fővárosi közlekedési koncepció ezt a kérdést egyszer és mindenkorra megoldotta. Még egyetlen dolgot. A Lőrinci útra az elmúlt évben igen sokat fordítottunk, hiszen a csatornaépítés után teljesen új szőnyegezést kapott. Nem emlékszem már pontosan, hogy a Merczer utcáig, vagy utána még egy két utcával. Tehát a Lőrinci útnak egy része

járható. A Lőrinci út, Bélatelepi út bekötésénél, tegnap délután jártam arra, valójában kaotikus állapot van. Kátyuzással 180 millió forint van jóváhagyva a költségvetési koncepcióban az útfenntartásokra. Ebből biztosan meg fogjuk csinálni.

Víztorony. Papp Péterné anyagában szerepel a víztorony 3,5 millió forintos kiadással. A Képviselő-testület úgy döntött, amikor átvette a víztoronyt 1996 tájban, 1997-ben, hogy ami bevétel származik az önkormányzatnak, azt teljes egészében a víztoronyra fordítja. A tavalyi évben 670 E Ft-ot fordítottunk a víztoronyra. Ebben az évben 3,5 millió forintot fogunk fordítani, mert annyi áll rendelkezésre.

Kodolányi János tér. A szabályozási terv még nincs elfogadva, majd ha el lesz fogadva a szabályozási terv, akkor lehet gondolkozni azon, hogyan, miképp csináljuk.

Őszintén örülök annak, hogy Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr aggódik azért, hogy az MSZP-SZDSZ választási koalíció a leírtakat, vállalt feladatokat teljesíti vagy nem teljesíti. Örülök annak, hogy aggódik azért, hogy nem teljesíti, holott megígérte a lakosságnak. Mi, amit leírtunk, komolyan gondoltuk. Négy évre gondoltuk és vélhetően meg fogjuk valósítani. Amennyiben nem tudjuk megvalósítani, mert olyan gazdasági helyzet áll elő, akkor ki fogunk állni a lakosság elé és el fogjuk mondani azt, hogy ezt írtuk le, de ezért nincs lehetőségünk teljesíteni. Bizom benne, hogy erre nem kerül sor.

Dr. Dombóvári Csaba: én nem önkéért aggódom, csupán arról van szó, hogy ameddig ezek a vállalások egy választási programban szerepelnek, addig legfeljebb azoknak okoz fejfájást, akik erre a választási programra szavaztak. Onnantól kezdve, hogy ez a program polgármester úr programjává is vált, mint ahogyan az alakuló ülésen nyilatkozott, innentől kezdve nem csupán azokat az embereket érinti és érdekelheti, akik ezt a programot támogatták szavazataikkal, hanem a kerület valamennyi polgárát, mind a 80 ezer embert. Ez a nagy különbség. Ha én az ön szavával élve aggódom, akkor én azért aggódom, hogy a kerület egészére nézve, azok amelyeket Önök ígértek és vállaltak, azok megfognak-e valósulni. Kívánom Önöknek, hogy valósítsák meg mindazt, amit vállaltak és ígértek.

Másodsorban, amit Dr. Péczely Terézia mondott. Az államháztartási törvény szerint február 15-ig kell benyújtani a költségvetési rendelet-tervezetet. Tehát van arra mód, hogy mai a ülésén ne döntsön a Képviselő-testület a koncepcióról. Esetleg majd egy január végén soron kívül összehívott képviselő-testületi ülésen ezt meg lehetne ejteni. Másrészről én elfogadom, hogy dolgozni kell, mert a törvény azt mondja, hogy december 15-ig, illetve egyéb években november 30-ig be kell nyújtani a koncepciót. Arra nézve nincs kötelezettsége a Képviselő-testületnek, hogy a soron következő ülésén mondjuk most januárban el is kell fogadnia. Ami az elveket illeti, erre röviden utaltam, mert alpolgármester asszony azt mondta, hogy független attól hogy a bevételi oldal mennyire ismert, azért az elveket meg kell határozni. Nos ezzel kapcsolatban szeretném azt elmondani, illetve utaltam

is rá, hogy mennyiben koncepció ez a koncepciónak nevezett anyag. Ha végiglapozzuk, akkor például a működési költségvetés tervezési irányelveinél, akkor azt látjuk, hogy a kiadásoknál nagyon sok helyen szerepel, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint kell tervezni. A személyi juttatás közalkalmazottaknál a törvény szerint. Az élelmezési kiadásokat a szerződések szerint. Az energia, közmű, személyszállítás, miegyebek részben az áremelkedés, részben pedig a várható felhasználás szerint. A közművelődési intézmények támogatását a közművelődésről szóló helyi rendelet szerint. A segélyeket a segélyekről szóló helyi rendelet szerint. A közoktatási megállapodás keretében támogatott intézményeket, a közoktatási megállapodásban foglaltak szerint. Az előzetes kötelezettségvállalásokat - működési kiadások terén - pedig a korábbi testületi határozatok és rendeletek szerint. Tehát nagyon sok pontja tulajdonképpen evidencia, nyilvánvalóan a hatályos jogszabályok szerint kell tervezni, mert azt nem mondhatjuk, hogy nem aszerint kell tervezni, mert akkor mindig újra kellene csatolni, ha nem a hatályos szerint, akkor mi az a tervezet, amely szerint a jövőben ezt elképzelik, ahogyan ezt kellene végezni. Tehát itt igazából elveknél ezeket nem nevezném. A felhalmozási kiadásoknál végképp nem találom az elveket. Azt, hogy azon túl, hogy három csoportba van osztva testületi határozat alapján biztosítandó, az egyéb folyamatos, illetve a c) csoportba egy úgynevezett kívánságlista, tehát itt semmiféle elvet nem vélek felfedezni. Vannak tételek - főleg a c) csoport vonatkozásában -, amelyek valamilyen oknál fogva belekerültek, ezáltal nagyobb az esélyük arra, hogy a végleges költségvetésben benne is lesznek, mint azon tételeknek, amelyek jelenleg nincsenek benne és még egy további szavazáson kell ahhoz átesniük, hogy bele is kerüljenek. Tehát ennyit az elvekről.

Amit Kiss Lajos alpolgármesterúr az imént mondott, hogy 1998-ban 60 millió forintot költött az önkormányzat az intézmények állagmegóvására, most pedig 350 millió forint szerepel ezen a soron, azért két vagy három dolgot, legalábbis kettőt kihagyott. Az egyik az az, hogy az elmúlt 5 év alatt volt infláció. Nem olyan nagy, mint a 90-es években szerencsére, de volt infláció, ami nyilvánvalóan a hatását érezteti. Másrészt és ez fontosabb, akkor még nem volt meg az a lánc, amely láncon átmennek a pénzek és elfogy a pénz jelentős része, mire az érdemi feladat elvégzésére sor kerülne. Akkor még nem működött az a lánc, ami most működik, hogy a Lakás-17 Kft-n, aztán az Ép-17 Kft-n, és végül a tényleges kivitelezőn kell keresztül futnia az ügynek és a pénznek, míg végül egy konkrét munkát valamelyik iskolában, óvodában elvégeznek. Ezek a cégek nem ingyen végzik a munkájukat. Testületi határozattal jóváhagyott szerződések vannak arra vonatkozóan, hogy hány százalékos bonyolítási díjat vesz le a pénzből a Lakás-17 Kft., hány százalékot vesz le az Ép-17 Kft., és csak ezek után következik a tényleges kivitelezőnek a haszna. Azért erre illetet volna kitérni, illetve amit ezzel kapcsolatban szeretnék megjegyezni, azért korábban a Lakás-17 Kft-nek a kizárólagos jogosultsága, ha jól emlékszem 1997-es rendelet, tehát érdemben először 1998-ban működött, azt megelőzően nem így mentek a dolgok. Azt megelőzően egy önkormányzati képviselőnek lehetősége volt rálátni és belátni abba, hogy a különböző pénzeket hogyan és miképpen használják fel. Onnantól kezdve, és ennek a konstrukciónak álláspontom

szerint, és mindig is ez volt a véleményem, mindig is az volt a legnagyobb hibája, hogy kivonja ezeket a döntési köröket a képviselők látóköréből. Az önkormányzati törvény csak arra kötelezi az önkormányzati hivatalt, hogy a hivatalban keletkezett önkormányzati iratokba köteles betekintést nyújtani az önkormányzati képviselőnek. Arra már senki nem kötelez senkit, hogy a Lakás-17 Kft. vagy az Ép-17 Kft. a képviselőnek megmutassa a keletkezett dokumentumokat. Erre csak úgy van módja a képviselőnek, ha Felügyelő Bizottságon keresztül próbál valamilyen információhoz jutni. Azért e tekintetben nem vagyok arról meggyőződve, hogy jelenleg a pénzek hatékonyabban vannak felhasználva, mint az 1997-es, illetve az azt megelőző időszakban, amikor nem volt még ez a két cég. Illetve a Lakás-17 Kft. volt, csak nem ilyen feladatokat látott el.

Végezetül pedig a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatban valamit nem értek. Még értem azt a szándékot, bár nem értek egyet vele, de értem, hogy a mostani nyolc kisebbségi önkormányzat az összességében ne kapjon többet, mint a korábbi öt, mert nincs rá pénz. Az idei költségvetésben 15,7 millió forint volt az eredeti előirányzat, és 16,6 millió forint a tényleges előirányzat, ami a módosítások után előirányzatként szerepel. Maradjunk az eredeti előirányzatnál. Tavaly év elején 15,7 millió forint volt az öt önkormányzat működési támogatása összesen, ezen felül szerepelt az 5 millió forintos pályázat, ez 20,7 millió forint. Ehhez képest a mostani anyagból azt olvasom ki, hogy a nyolc önkormányzat kap fejenként 680 Eft-ot. Ez durván 5,5 millió forint összességében. Ezen felül lesz egy 10,5 millió forintos pályázati összeg, amelyre a nyolc önkormányzat pályázhat. Ez összesen 16 millió forint. Én értem rosszul, vagy nem az van a koncepcióban, amelyről eddig szó volt? Tehát jól látom, hogy a tavalyi 20,7 millió forint összkiadáshoz képest jelenleg csupán 16 millió forint szerepel működési támogatásként és pályázati forrásként az öt helyett most már nyolc önkormányzat számára. Mert akkor nem arról van szó, hogy nincsen pénz, hanem arról van szó, hogy a tavalyi előirányzatot is a 80%-ára csökkentették.

Dr. Péczely Terézia: megint néhány hozzászólásra reagálnék. Kovács István képviselő-társamnak mondanám el, aki a véleménykifejtését üdvözli, hogy az elkövetkezendőkben egyeztetésekkel sor kerülhet rá, de a korábbiakban erre lehetőség nem volt. Én ismételten elmondanám, hogy valamennyi bizottság megtárgyalta a költségvetési koncepciót és úgy gondolom, hogy a szakmai munkának a bizottságokban kell megtörténnie. Tehát szakmai előkészítésre, véleménynyilvánításra a bizottságokban én úgy gondolom, hogy minden esetben lehetőség volt. Illetve mindannyian ugyanannak az anyagnak az alapján dolgoztunk, tehát így egy képviselő sem volt elzárva a véleményezési jogosultságtól.

Visszatérve a kisebbségi kérdésre. Egyrészt a kisebbségi önkormányzatok elnökeinek hozzászólásai alapján, másrészt Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam felvetése kapcsán két dolgot szeretnék elmondani. Teljesen egyetértek azzal, hogy a 1993-as évi törvény, amely a kisebbségekről rendelkezett, az mellérendelte egymásnak a kisebbségi önkormányzatot és a települési önkormányzatot. Nagyon sajnálatosnak tartom, változatlanul ez a véleményem, hogy 1993-ban nem rendezték a kisebbségi önkormányzatok

működésének anyagi fedezetét. Tudomásom szerint, mert amikor ez a dolog a számomra 1996-ban nyilvánvalóvá vált, akkor én egy több kerületet, illetve országban is több várost érintő tájékoztatást kaptam. Tudomásom van arról, hogy teljesen eltérően és az egyes önkormányzatok anyagi teherbírásától függően voltak ezek a támogatások megállapítva. Számos településen egyáltalán nem tudják támogatni az önkormányzatokat, viszont voltak olyan gazdagabb belső kerületek, ahol akár 10 millió forintot is kapott egy önkormányzat. Azt lehet mondani, hogy az adott képviselő-testületek teljes fennhatósága alá lett helyezve. Amit én nagyon rossznak tartok, mert úgy gondolom, hogy ezt ugyanúgy jogszabályi szinten, normatív módon kellene rendezni, mint ahogy általában a különböző önkormányzati működési kiadásokat. Tehát azt kérem, és ahogy hallottam, meg is van a kisebbségi elnököknek, illetve önkormányzatoknak ez a lehetősége, hiszen szerepelnek a budapesti, illetve országos testületekben, hogy tegyék szavá azt, hogy 1993-as évi kisebbségi törvényt módosítani kell és a kisebbségi önkormányzatok anyagi feltételeit egységesen, állami szinten rendezni kell. Ezt nem kell ilyen keserves éves költségvetési alkuk tárgyává tenni, amikor gyakorlatilag azok az önkormányzatok kerülnek egymással szinte ellenséges, vagy hát vitázó helyzetbe, akiknek ott azon az adott településen a lakosság érdekében együtt kellene nagyon jó szellemben és hangulatban dolgozni. Tehát én nagyon sajnálom azt, hogy itt a jogszabályalkotók 1993-ban szintén már kódoltak egy ilyen bombát, ami egyértelmű, hogy az önkormányzatok anyagi helyzeteinek lecsökkenésével előbb utóbb fel kellett, hogy robbanjon. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a pályázati összeg több mint duplájára emelkedett. Az eddigi 5 millió forint helyett 10,6 millió forint lesz a pályázati pénz. Szeretném ismét elmondani Kovácsné Rojcsék Anna elnök asszonynak, amit egyébként a személyes egyeztetésen is elmondtam, hogy eddig való igaz, hogy 2,5 millió forintot, plusz az 500 Eft-ot meghaladó állami támogatást tiszteletdíjként fel tudták osztani a kisebbségi önkormányzatok. A személyi juttatás ki volt zárva a pályázatból. Amikor azonban a pályázat kiírásra kerül, akkor viszont most a személyi juttatásokra nyilván jóval kisebb lehetőség lesz. Lehetővé kell tenni, mert az viszont egy tény, hogy aki egy kisebbségi programot végig lebonyolít a pályázattól elkezdve a végső elszámolásig, gazdasági rendezésig, annak az embernek igenis a munkaerejét, az energiáját, a költségeit meg kell fizetni, tehát itt a személyi juttatást lehetővé kell tenni. Ezen kívül, mint ahogy az egyeztetésen felhívtam az egyes elnökök figyelmét, nemcsak önkormányzati pályázati lehetőségek vannak. Mi akkor ott átadtunk néhány olyan pályázati anyagot, amit éppen akkor találtunk. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzathoz jár két pályázati figyelő, az egyik az Oktatási és Művelődési Irodára. Amennyiben az önkormányzatoknak nincs lehetősége vagy az országos vagy budapesti szervezeteik nem hívják fel a figyelmüket ezekre a pályázatokra, úgy akkor itt az Oktatási és Művelődési Irodán ezeket a pályázati figyelőket meg lehet nézni. Lehetőség van bizony külső források bevonására is. Nem feltétlenül a XVII. kerület Önkormányzata az, amelyik ezt a dolgot elvégezheti, mert igenis a civil szerveződések, a lakossági kezdeményezéseket, a kulturális programokat számos egyesület, alapítvány támogatja. A kisebbségi napi rendezvény az pedig, ezt nem említettem az előbb, egy külön soron szereplő rendezvény, ami ha jól emlékszem 1 vagy 1,5 millió forintos összeggel

szerepelt a tavalyi évben. Ezt természetesen úgy gondoltuk, hogy a költségvetésben egy külön soron legyen. Tehát ez szintén a XVII. kerület Önkormányzatának a támogatása ahhoz, hogy a Dózsa Művelődési Házban a kisebbségi napon a kisebbségek méltóképpen meg tudják ünnepelni ezt az alkalmat. Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam tett fel kérdéseket a támogatás összegére. Nem helyes az álláspontja, miszerint 20,7 millió forint lett volna a tavalyi támogatás összege, ugyanis kisebbségenként 2,5 millió forintot kaptak működtetésre a helyi önkormányzattól, ami 12,5 millió forint. Ehhez járult hozzá az 5 millió forintos pályázat. Tehát ez az összeg 17,5 millió forintos támogatás. Ezt a 17,5 millió forintos támogatást kívánjuk az idei évben is kiosztani. Ami képviselőtársamat megzavarhatja, egyrészt a kisebbség-napi rendezvényre számított külön sor is szét lett osztva a kisebbségek között, miután a terembérlés és egyéb költségek kifizetésre kerültek, mert mindenki a saját szereplőit kérte fel és külön a tiszteletdíjjal értékelte a munkájukat. Tehát esetleg ezek az összegek is belekeveredtek, illetőleg a kisebbségek a saját költségvetésükben tervezik az állami támogatásnak a mértékét is, ami 520 E Ft körüli összeg volt a tavalyi évben. Tehát gyakorlatilag ez az összeg volt az, amivel az állami költségvetés támogatta a kisebbségek működését. Ők, amikor a saját költségvetésüket tervezik, akkor nem különítik el azokat az összegeket, hogy mit kapnak innen és mit kapnak az állami költségvetésből, hanem a teljes összegre tervezik meg a saját önkormányzati költségvetésüket. Tehát mint említettem 17,5 millió forint volt az az összeg, ami működésre és pályázatra kiment. Ugyanez a 17,5 millió forint kerül most kiosztásra. Tehát itt csökkenés egy fillér nem történik. Sajnos növekedés sem. Ezt el kell ismerni, de azzal a módszerrel, hogy az állami költségvetési támogatással azonos mértékű támogatást ad a helyi önkormányzat a kisebbségeknek és a 10,5 millió forintot meghaladóan, azt hiszem 10 millió hatszázvalahányezer forintos összeg, ez pedig az, ami pályázati úton kerül kiosztásra. Még egyszer leszögezem, személyi juttatásra is.

Bakos Péter: meglepődéssel hallgattam Kovácsné Rojcsék Anna hozzászólását az előbb, mely szerint amikor az alakuló ülésen kezdeményeztem a kisebbségi bizottság létrehozását, közvetlenül ezután a kisebbségi önkormányzatok valami körlevelet kaptak, hogy ne támogassák ezt a kisebbségi bizottságot. Nekem ez furcsa, hogy ilyeneket kell hallanom. Úgy látszik, hogy ez történhetett. Most hallottam, hogy igényelnék a kisebbségi bizottság létrehozását. Ha Önök ezt igénylik, akkor kezdeményezzék írásban polgármester úr felé, hogy jöjjön létre egy kisebbségi bizottság. A XVI. és X. kerületben is működik kisebbségi ügyekkel foglalkozó bizottság. A XVI. kerületben úgy tudom, hogy az MSZP-SZDSZ koalíció embere vezeti a kisebbségi bizottságot, ellenben a koalícióhoz nem tartozó tanácsnok felügyel a kisebbségi ügyekre. Mindenképpen annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a kisebbségek működésénél az alapszabályt minden kisebbség számára biztosítani kell. Tehát tudjanak tiszteletdíjat fizetni, tudjanak működni. Ezen felül, akik különös rendezvényeket szerveznek és elvégzik, végrehajtják, a pályázat szőljön értük, tehát legyen egy olyan alaptámogatás, amely szerint mindenki tud működni és aki ezen

felül pedig különleges teljesítményeket tud produkálni, azt pedig a pályázat támogatná.

Dr. Hoffmann Attila: a pontosság kedvéért, úgy emlékszem, hogy olyan levél ment ki, hogy igénylik-e vagy nem igénylik. Ennyire vártunk választ, semmi másra.

Kiss Lajos: hallottam, polgármester úr tájékoztatott, hogy míg kinn voltam Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr elmondta, hogy átláthatatlanul az Ép-17 Kft-nél, Lakás-17 Kft-nél folynak el a pénzek. Azért akkor néhány gondolatot hagy mondjak el ezzel kapcsolatban. 1990-1994 között a Lakás-17 Kft-nél, - amelyet akkor Önök irányítottak, Önök felügyeltek - Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr, rendezetlen állapotok voltak. 1995-ben 8 vagy 10 millió forintot kellett kifizetni azért, mert egy embert elküldött az akkori igazgató, akit természetesen föl is állítottak, hoztak egy másikat, akit 1995-ben kellett elküldeni. Nem volt szerződéses kapcsolat az önkormányzat és a Lakás-17 Kft. között. Ami volt az szerződésnek nem minősíthető. Én voltam az, aki Vagyongazdálkodási Bizottsági elnökként a Képviselő-testület részére kidolgoztam egy szerződéses kapcsolatot. Ezt könnyen tettem, mert abban az időben egy ingatlankezelő vállalat igazgatójaként nagyságrenddel nagyobb, de hasonló feladatot láttam el a céggel, mint a Lakás-17 Kft. A szerződéses kapcsolat tehát 1995-ben alakult ki az önkormányzat és a Lakás-17 Kft. között, és jelen pillanatban is ez a kapcsolat szabályozott. Annyi változott 1998 után, hogy megalapítottuk az Ép-17 Kft-t és az Ép-17 Kft., a Lakás-17 Kft. és az önkormányzat között hármas kapcsolat van. Hogy hogyan végzik a munkát ezek a szervezetek? Ellentétben az 1998 előtti állapottal, minden intézményvezetővel egyeztetnek, minden intézményt felmérnek. Kétféle anyagot tesznek le a hivatalvezetés részére, az intézményvezető által kért munkák összessége, ennek forinttartama és a Lakás-17 Kft. Ép-17 Kft. által együttesen javasolt elvégzendő munkák sora és ennek összege. Ez a 350 millió forint így állt össze. Ezen kívül, említhetném a Dormánd utca, Diadal Úti Általános Iskola környékét, ahol a problémák megoldása természetesen ebben nem szerepel, de közel milliárdos nagyságrendű. Az duzzadóagyagra épített intézmények állagmegóvásának érdekében körülbelül ekkora pénzt kellene befektetni. Tehát én úgy gondolom, hogy rendezett szerződéssel lefedett, a saját cégek által végzett munkák folynak. Ezen kívül a tisztelt Képviselő-testület megválasztotta a Felügyelő Bizottságot. A Felügyelő Bizottságnak joga van természetesen ellenőrizni a cég munkáját és amennyiben olyat tapasztal, ami nem szerződésszerű, akkor jelzési kötelessége van az önkormányzat felé. Úgy gondolom, hogy ez egy szabályozott kérdés. A pénz nem itt megy el. Természetesen bonyolítási díj nélkül senki nem dolgozik ma már. Ezek a bonyolítási díjak, amelyek jelenleg meg vannak állapítva a Lakás-17 Kft. vonatkozásában, ezek jóval alacsonyabbak, mint más önkormányzatoknál, hasonló cégekkel kötött, tehát önkormányzati tulajdonú cégekkel vagy nem önkormányzati tulajdonú cégekkel, hanem a piacon szereplő cégekkel kötött szerződéses megállapodás díjtétele.

Dr. Dombóvári Csaba: ha alpolgármester úr itt lett volna, amikor hozzászólásomat megtettem, akkor nyilván másképpen válaszolt volna. Én sem törvénysértésre, sem szerződészegésre nem utaltam. Nyilvánvalóan ilyen jellegű információim vagy bizonyítékaim kiváltképpen nincsenek. Arra utaltam, illetve azt mondtam, hogy nem látok rá arra, mint képviselő, hogy vajon hatékonyan használják-e fel ezeket a pénzeket, minek után ezeket a döntési köröket kivonták a polgármesteri hivatal alól, amikor kikerültek a Lakás-17 Kft-hez, Ép-17 Kft-hez, és amíg egy képviselőnek a polgármesteri hivatal ügyeire a Ötv. alapján rálátása van, addig ez a rálátása már nincsen meg, vagy csak nagyon közvetett formákban a Felügyelő Bizottságon keresztül, amire a polgármester úr az imént utalt.

Dr. Péczely Terézia részben válaszolt az általam felvetettekre, de azért maradt itt kétely. Én akárhogy számolom, nekem a 17,5 millió helyett csak 16 millió forint jön össze. Ez a másfél milliós különbség ez már lényegesen kisebb, mint korábban tűnt, hiszen a nyolc önkormányzatnak a 680 EFt-os támogatása az 5.440.000 Ft és ehhez jön a 10.560.000 Ft-os pályázati támogatás, amely két összeget ha összeadom az 16 millió forintra jön ki, szemben azzal a 17,5 millióval, amit alpolgármester asszony említett. Másrészt pedig említette alpolgármester asszony azt is, hogy a tavalyi kisebbségi napnak a költségei ha jól értettem szét lettek osztva a kisebbségi önkormányzatok működési költségeihez. Tehát az ott szerepel, nem önálló soron. A mostani koncepcióban én nem találok annak nyomát, hogy az idén ez egy önálló soron szerepelne, ergo nem terhelné a kisebbségi önkormányzatok költségvetését, mint arra alpolgármester asszony utalt, hogy ez esetleg így lesz. Lehet, hogy ez így lesz, de én nem találtam az anyagban erre még csak halvány utalást sem. Végezetül úgy általában Kiss Lajos alpolgármester úr a korábbi hozzászólásában felrótta címzett nélkül, nagy általánosságban, hogy érdemben kellene hozzászólni az anyaghoz. Azt gondolom, hogy a hozzászólások, nemcsak az enyém, lehet hogy elsősorban nem is az enyém, de a hozzászólások többsége ahhoz képest, hogy nem egzakt és mennyire képlékeny az anyag, meglehetősen érdembeli hozzászólás volt. Egy ilyen minőségű anyaghoz, ennél érdemibben hozzászólni nagy művészet lenne. Mondok három olyan hozzászólást, amelyet korábban tettem, vagy felvetést, amelyekre ezen percre nem érkezett válasz. Tehát kérdés, hogy érdemes-e érdemben hozzászólni, ha választ sem kap az ember a felvetéseire. Az egyik az az, hogy a kimaradt határozatokat miért nem csatolták. Alpolgármester úr szóban néhány információt elmondott a rákoshegyi tételekkel kapcsolatban. Jó lett volna, hogy ha a határozatok az anyaghoz csatolva vannak és az a szóban elmondott információ, írásban is részletesen szerepel, hogy mi az oka annak, hogy bár voltak korábbi képviselő-testületi kötelezettségvállalások, mégsem szerepelnek itt az anyagban. Felvettem azt is, hogy az úgymond prioritásoknak a rangsorolása az miként történik, miért szerepel az abban a c) pontban, amíg más tételek miért nem szerepelnek. Nem hangzott el indoklás a konkrét tételekkel kapcsolatban felvetésem ellenére sem, illetve önmagában a prioritásoknak a hiányát vettem fel, és igazából érdemi válasz erre sem érkezett. A magam részéről már nem kívánom tovább fölöslegesen feltenni ezeket a kérdéseket.

Kiss Lajos: csak néhány mondatot szeretnék elmondani. Tisztelt frakcióvezető úr! A költségvetési rendelet mellékleteként szerepel egy címjegyzék, amely tartalmazza az összes intézményt, és tartalmazza az intézményekben elvégzendő munkákat. Műszakilag, büntetőjogilag a Lakás-17 Kft. felel azért, hogy ezek a munkák elkészüljenek, olyan minőségben készüljenek el, olyan anyagok felhasználásával készüljenek el és nem ragozom. Ezen kívül ott van az intézményvezető, akinek alapvető érdeke az, hogy abban a címjegyzékben szereplő munkák elkészüljenek, jó minőségben készüljenek el. Természetesen, amennyiben ez nem így van, minden évben meg van a fórum arra, hogy az intézményvezetők ezzel kapcsolatos kifogásaikat a hivatalvezetéssel tudassák. Úgy gondolom, hogy az ellenőrzés zárt, a felhasznált pénz köre biztosított, mindenki számára átlátható. Különösen azok számára, akik át akarják látni. Az összes érintett számára pedig teljesen világos.

Dr. Hoffmann Attila: előterjesztőként egy-két gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Az egyik az, hogy a költségvetés fejlesztési oldalának összeállításánál valóban több mint két-három alternatíva is szerepelt. Ebben a nagyságrendben még három ilyen fejlesztési célt meg tudnánk határozni. Ahogy az előbb Kiss Lajos alpolgármester úr elmondta a fenntartásnál is, tehát a karbantartásnál is ugyanígy lehetne három-négyféle alternatívát összeállítani. Magyarán sokkal több annak a célnak a száma, amit jogosnak tartunk, részben elfogadtunk az elmúlt években a stratégiai fejlesztési tervünknel, részben pedig azóta jelentkezett és szükségesnek tartjuk. Én, amikor ennek a 2003-as költségvetésnek a tárgyalását elkezdjük és remélem, befejezzük én azt szeretném, ha olyan költségvetésünk lenne az idei évben, amely egyrészt szakmailag vállalható. Tehát nem indít el egy adóspirált a kerületben, bármennyire is nemesek és fontosak a céljaink. Ez lenne az első, hogy azon a bizonyos szakmailag vállalható hiánynál nem lépnénk túl. A második az lenne, természetesen, ami ehhez is kapcsolódik, a fejlesztési elképzeléseinkből minél többet meg tudjunk valósítani. A harmadik elképzelésem és kívánságom pedig az lenne, hogy most a következő és végleges elfogadást megelőző időpontban minél szélesebb körben és minél konszenzusabban tárgyaljuk meg ezeket a tételket, bevonva természetesen minden képviselőt és minden erre illetékest. Amikor elfogadjuk, akkor tudjuk azt mondani, hogy ez a közös munkánk volt. Hiszen egyik képviselőtársam nagyon szellemesen meghatározta, hogy azt is meg lehetett volna csinálni, hogy azt mondjuk, hogy egyetlen számot határozunk meg a költségvetési koncepcióban, hogy a hiány nem haladhatja meg az egy milliárd forintot. Az összes többi tételt azt mellékesnek vesszük, tehát nem írjuk bele. Ez is egy megoldás lett volna és ilyenekkel is találkoztam már és akkor nem lenne miről vitatkozni. Többféle megoldás van, mi ezt választottuk. Megkérdezném Dr. Dombóvári Csaba elnök urat, hogy igényli-e azt, hogy a frakcióvezetők egy rövid tanácskozást tartsanak. Most döntsünk-e erről, vagy nem igényli. Ezt felfogjam, mint ügyrendi javaslatot, vagy csak egy javaslat volt?

Dr. Dombóvári Csaba: felvettem javaslatként, hogy ha polgármester úr szükségesnek tartja, akkor én ügyrendiként megfogalmazom. Ügyrendi

javaslatként, hogy a Képviselő-testület most vegye le napirendjéről a koncepció tárgyalását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a kérdés úgy hangzott, hogy tartunk-e előtte egy frakcióvezetői megbeszélést. Ezt kérném először, aztán utána az ügyrendi javaslatát azt tarthatja.

Dr. Dombóvári Csaba: nem igénylem, de ha polgármester úr igényli, akkor állok rendelkezésére.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a frakcióvezetők többsége ezzel a javaslattal nem kíván élni, amennyiben ilyen ügyrendi javaslat lesz, azt felteszem szavazásra. Megkérdezem Dr. Dombóvári Csaba képviselő urat, hogy kíván-e ilyen ügyrendi javaslatot tenni, hogy vegyünk le a napirendről az előterjesztés tárgyalását.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): igen, mint az imént is mondtam, azzal az ügyrendi javaslattal élek, hogy a 461/2002-es előterjesztést vegyünk le napirendről azzal, hogy valamikor a hónap végefelé térjünk rá vissza, amikor a forrásmegosztással kapcsolatban több információ áll rendelkezésünkre.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 10 igen szavazat, 18 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Bejelentem, hogy egy kiegészítés van a 461/2002-es előterjesztéshez. Érkezett Dr. Dombóvári Csabától módosító indítvány, a következő a Terület és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő indítványa, az Oktatási Bizottság módosító indítványa, valamint Dr. Farkas Tibor javaslata.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

Először Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványáról szavazunk.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): nyolc módosító indítványom volt. Ezek nem függnek egymással össze, tehát ilyen formában külön-külön kérném a szavazást róluk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát külön-külön, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

10/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület nem fogadja el dr. Dombóvári Csaba képviselő azon javaslatait, hogy:

1./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Hősök terei parkrekonstrukció befejezése: 8.000 E Ft”
(10 igen, 18 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

2./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Heltai téri sportpálya, játszótér és park felújítása: 12.000 E Ft”
(10 igen, 18 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

3./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Régi rákosligeti temető (Fackh Károly tér) területének rendezési terv szerinti rendezése I. ütem: 8.000 E Ft”
(10 igen, 18 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

4./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Ferihegyi út rákosligeti szakaszán a járdafelújítás és a szegélykövek pótlásának folytatása, valamint a járda és az úttest közötti terület rendezése: 10.000 E Ft”
(10 igen, 18 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

5./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Régi-Akadémiatelepen csökkentett sebességű zóna kialakítása: 5.000 E Ft”
(10 igen, 18 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

6./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„XV. utcai sportpálya felújítása: 4.000 E Ft”
(12 igen, 17 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

7./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Liget sor menti park rekonstrukciója, P+R parkoló kialakítása: 6.000 E Ft”
(8 igen, 19 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

8./ A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sossal:

**„Az egykori Maros mozi épületének felújítása (stúdiómozi és könyvtár) I. ütem: 32.000 E Ft”
(10 igen, 19 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

11/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület nem fogadja el a Terület- és Városfejlesztési Bizottság azon javaslatát, hogy „A költségvetési koncepció III. Felhalmozások fejezetén belül a B./ Kiadások címszó alatti szöveg c) pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:
„Különböző kisajátításokra 20.000 Eft”.
(6 igen, 18 nem szavazat, 6 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az Oktatási Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

12/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület nem fogadja el az Oktatási Bizottság azon javaslatát, hogy „A költségvetési koncepció III/B fejezetének 1./c pontja kiegészül az alábbi sorral:
„XV. utcai sportpálya felújítása: 4.000 Eft”
(12 igen, 17 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Farkas Tibor módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

13/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület nem fogadja el Dr. Farkas Tibor képviselő azon javaslatát, hogy: „A költségvetési koncepció III. Felhalmozások fejezetén belül a B./ Kiadások címszó 1./c pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:
„Lőrinci út forgalomtechnikai fejlesztése, kisajátítása: 30.000 Eft”
(11 igen, 17 nem, 2 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom Papp Péterné módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

14/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja Papp Péterné képviselő azon javaslatát, hogy „A 461/2002. számú „Javaslat a 2003. évi költségvetés koncepciójára” tárgyú előterjesztés határozati javaslat a mellékletének III/B/1. pontja törlésre kerül, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„B./ Kiadások

1. A felhalmozási kiadásoknál az áthúzódó feladatok, továbbá az előrehozott képviselő-testületi döntések és egyéb elkötelezettségek kiadási igényét az alábbi prioritási sorrend szerint kell tervezni:

a) Testületi döntés alapján biztosítandó kiadások**Elsősorban prioritást élvező kiadások**

- Helyi támogatás kiadásai: lakásvásárláshoz és építéshez, felújításhoz 20.000 E Ft
5.000 E Ft
- Kerület szennyvízcsatornázásához kiviteli, engedélyezési tervek, esettanulmányok elkészítése 54.000 E Ft
- Naplás utca 134. szám alatti ingatlan visszavásárlása és ivóvízzel történő ellátása 2.600 E Ft
- Ferihegyi út, X. utca és a XIV. utca közötti szakaszon a IX-X. utca kereszteződésében jelzőlámpás gyalogátkelőhely kialakítása 3.700 E Ft
- 2002. évben benyújtott csatornaépítési céltámogatási pályázatok 2002. és 2003. évi üteméhez biztosítandó saját forrás 334.415 E Ft
- 2003. évi céltámogatási pályázatok 2003. évi önrésze 227.937 E Ft
- Kossuth Lajos Általános Iskola bővítésének II. üteme 115.331 E Ft
- Diadal u. Általános Iskola homlokzat falai cseréjének terveztetéséhez és kivitelezéséhez önrész 36.000 E Ft

Másodsorban prioritást élvező kiadások:

- A közintézmények és közcélokot szolgáló más intézmények közúti megközelítéséhez út- és járdaépítés és parkoló építése 27.158 E Ft
- Víztorony állagmegóvás 3.500 E Ft

- Fogyatékos személyek esélyegyenlőségének megteremtése érdekében az intézmények megközelíthetőségéhez, akadálymentesítéséhez szükséges önkormányzati forrásrész	12.000 E Ft
- Ferihegyi út meghosszabbításának program terve	15.225 E Ft
- Erdős Renée Ház melléképületének felújítása és Helytörténeti Gyűjtemény áthelyezése	3.000 E Ft
- Polgármesteri Hivatal légkondicionáló berendezéssel történő felszerelése I. ütem	10.000 E Ft
- A Polgármesteri Hivatal tanácstermében a szavazatszámoló berendezés felújítása	1.008 E Ft

Harmadsorban prioritást élvező kiadások:

- Az oktatási intézmények kötelező eszköz- és felszerelés fejlesztés III. üteme	60.000 E Ft
- Hősök Terei Általános Iskola bővítéséhez ingatlanok megvásárlása	170.000 E Ft
- Hősök Terei Általános Iskola bővítésének tervezése	<u>35.000 E Ft</u>
Összesen:	1.135.874 E Ft

b) Egyéb folyamatosan tervezendő felhalmozási kiadások

Elsősorban prioritást élvező kiadások:

- Fővárosi Önkormányzat Stratégiai Alapjából út- és csatornaépítések terveztetéséhez és kivitelezéséhez pályázható támogatás elnyerésére önrész biztosítása	30.000 E Ft
- Járdaépítési pályázat	5.000 E Ft
- Út- és járdaépítési pályázatokhoz tervekészítés	4.000 E Ft
- Közműépítések lakossági támogatása	6.000 E Ft
Összesen:	45.000 E Ft

c) Egyéb felhalmozási kiadások:**Elsősorban prioritást élvező kiadás:**

- Szabályozási tervek költsége **30.000 E Ft**

Másodsorban prioritást élvező kiadások:

- Általános iskolák részére számítógép beszerzés
oktatási célra **7.000 E Ft**

- A Polgármesteri Hivatal fénymásológépeinek
cseréje **5.000 E Ft**

- A Polgármesteri Hivatal számítástechnikai
eszközállomány cseréje **15.000 E Ft**

- A Polgármesteri Hivatal számítógépes
hálózatának átalakítása I. ütem **15.000 E Ft**

- A Polgármesteri Hivatal számítógépes
rendszerében server bővítése **10.000 E Ft**

- A Polgármesteri Hivatal személygépkocsijainak
cseréje II. ütem **12.000 E Ft**

Harmadsorban prioritást élvező kiadások:

- Népkerth felújítása III. ütem **25.000 E Ft**

- Balatonfenyvesi Önkormányzati üdülő felújítása **35.000 E Ft**

- Parkfelújítási pályázatokon való induláshoz
önrész **35.780 E Ft**

Összesen: 189.780 E Ft

Elsősorban prioritást élvező kiadások összesen: 873.983 E Ft

Másodsorban prioritást élvező kiadások összesen: 135.891 E Ft

Harmadsorban prioritást élvező kiadások összesen: 360.780 E Ft

Összesen: 1.370.654 E Ft”

(22 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

15/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület elfogadja az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) számú Korm. rendelet alapján elkészített, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 70. §-a alapján benyújtott és a határozat mellékletét képező 2003. évi költségvetési koncepciót.

2.) Felkéri a polgármester útján a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 71. § (1) bekezdésének, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 140. § (1) bekezdése a.) pontjának előírása szerint készítse el a 2003. évi költségvetés rendelet-tervezetét.

3.) Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által készített költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 71. § (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően nyújtsa be a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására 2003. február 15.

(20 igen, 6 nem szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 13./ pontja:

463/2002/12. 17.

Javaslat a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt. avarelszállítással történő megbízására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

Dr. Dombóvári Csaba: már egy korábbi napirendit pont kapcsán jeleztem, hogy csak egy-két nappal ezelőtt került kezembe a Hírhozó legújabb száma és abban azt olvastam, hogy a Polgármesteri Hivatal decemberben megállapodott az FKF RT-vel egy májusi lomtalanítási akcióról, amelynek keretében - legalábbis a cikk szerint - a lomokkal együtt elszállítják a gallyakat és kerti nyessedékeket is májusban. Már, ami akkor rendelkezésre áll egy kertes házban. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek a szerződésnek mekkora a szerződéses összege?

Dr. Hoffmann Attila: a következőről van szó. Ahogy tájékoztam ilyen szerződés nem született, ez valami hiba lehetett. Vizsgálatot fogok elrendelni, hogy egy téves tájékoztatás, hogy kerülhetett be az újságunkba.

Dr. Dombóvári Csaba: csak egy-két gondolatot szeretnék elmondani. Minek után a decemberi képviselő-testületi ülésre benyújtott indítványomat a három véleményezésre illetékes bizottság közül kettő támogatta. A Költségvetési Bizottság álláspontjával kapcsolatban elmondtam, hogy vélhetően ott valami félreértésről volt szó, bár lehet, hogy nem sikerült ezt tisztáznom. Nem tudom, de lehet hogy nem is fontos most már. A képviselő-testületi ülésen egyetlen hozzászólás hangzott el az én előterjesztői kiegészítésemén kívül, ez pedig Podani Sándor képviselő hozzászólása volt, akinek a hozzászólása az volt, hogy ez pénzbe kerül. Ez egyrészt természetesen, viszont ebből én arra következtettem, hogy lehetséges, hogy a kiadási oldal volt az az akadály, amely a Képviselő-testület többségét megakadályozta abban, hogy az előterjesztésemet támogassa, hiszen magával az elképzeléssel, a megfogalmazott céllal kapcsolatban érdemi aggály, ellenérv tudomásom szerint nem merült fel. Legalábbis a képviselő-testületi ülésen biztosan nem merült fel. Azok után, hogy a téma a december 5-i közmeghallgatáson is napirendre került, azok után, hogy a Hírhozó decemberi számában megjelent egy írás, amelyet az előterjesztéshez is csatoltam, amelyben az olvasható, hogy érdemes lenne a kerületvezetésnek elgondolkozni azon, hogy a keletkező avart valamilyen módon el kellene szállíttatni. Azok után, hogy a januári Hírhozóban, még ha tévesen is, de megjelent ez a cikk, én azt gondolom, hogy a korábbi, tehát a 2001. évi lom-, avarelszállítás kedvező tapasztalatait követően még erősebb és fokozottabb a kerület polgári részéről az elvárás az önkormányzat felé, hogy valamilyen módon segítse őket abban, hogy az utcán keletkező, vagy hát a háztartásokban keletkező avart valamilyen módon elszállíthassák annak érdekében, hogy ne kelljen mindet ott helyben elégetni. Minek után azt gondoltam, lehet hogy tévedek, ez benne van a pakliban, hogy a költségigény volt az, ami Önöket visszatartotta attól, hogy a javaslatomat megszavazzák, benyújtottam egy b) változatot is, amely nem eredményez hosszú időre elkötelezést, csupán az idej, 2003-as évre vonatkozik. Ezt ha jól tudom meg is kapták képviselőtársaim. Ennek a módosításnak az a lényege, hogy nem több évre kötelezi magát el az önkormányzat, hanem az idej évben biztosítja annak költségvetési fedezetét, hogy a közterületeken keletkezett avart el lehessen szállítani.

Dr. Hoffmann Attila: jelzem, hogy megkaptuk a javaslatnak ezt a második változatát is.

Hrutka Zsolt: szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság január 7-i ülésén tárgyalta ezt az előterjesztést és a kérdésben nem hozott határozatot. Ennek az egyik oka az volt, hogy jeleztem a bizottságnak, hogy Kiss Lajos alpolgármester urat, valamint engem is megkeresett az Erkel Termeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezetője és jelezte, hogy a XVII. kerület Rákoscsaba-Újtelep Kerektői utcából nyíló ingatlanon, ez a Naplás-bányának egy része, önkormányzati területen szeretne létrehozni egy avarfeldolgozó komposztáló telepet. Ezzel kapcsolatban folytatunk tárgyalásokat, megbeszéléseket és már ott tart a dolog, hogy az Erkel Termeltető és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Szutton Mihály egy kérelemmel fordult felém, mint a Környezetvédelmi és

Mezőgazdasági Bizottság elnöke felé és ebben leírja, hogy egy komposztálótelepet szeretne létrehozni ezen a területen. Szeretné tudni, hogy az önkormányzat milyen feltételekkel kívánja ennek a telepnek a létrejöttét támogatni. Egy tartós bérleti szerződést szeretne kötni, ennek fejében biztosítaná a környező területek szerves hulladékának a szakszerű újrahasznosítását, valamint biztosítaná a Naplás úti lerakó rekultiválását is a keletkező komposztból.

Bakos Péter: a kiegészítő indítvány b) változata mindenképpen támogatandó, amellyel Dr. Dombóvári Csaba a saját előterjesztését módosította. Mivel erre az évre még nincsen komposztáló telepünk és nem tudjuk komposztálók helyre elszállítani, ezért erre mindenképpen meg kell bízni az FKF RT-t. Viszont hosszútávon abban kell gondolkoznunk, ha megnézzük a hulladékgazdálkodási törvény 56. szakaszának (7) bekezdését, 2004. július 1-ig országos szinten 75%-ra kell csökkenteni a komposztálható szerves hulladék lerakó helyen történő elhelyezését. Ez 25%-a a jelenleginek, tehát a jelenlegihez képest 25%-kal kell csökkenteni. 2007. július 1-ig 50%-ra, és 2014. július 1-ig pedig 35%-ra, tehát a jelenleginek a 65%-ára kell csökkenteni a lerakó helyen történő elhelyezés arányát. Sajnálatosan a 2001. évben, amikor megkötöttük a szerződést, akkor arról szólt a szerződés, hogy elszállítja és elviszi az újpalotai szemétegetőbe. A szemétegetőben igen alacsony hatékonysággal lehet ebből energiát előállítani, ez is az egyik oka, hogy hosszútávon nem elégetni kell, mert közben még a légkör széndioxid tartalmát is növeljük. Amikor bekövetkezett a hőésés, akkor volt is már olyan, amit az FKF RT az avar nedvessége miatt lerakóhelyre helyezett el, tehát szinte egy másik olyan változat, amely nem elképzelhető a komposztálható szerves anyagoknak a hosszú távú hasznosítása szempontjából. Mindenképpen üdvözlöm, hogy ilyen tárgyalások folynak, csak most már az lenne jó, hogyha végre sikerülne is valakivel megállapodni. Akár a kerületben, akár más kerületben, akár valamelyik agglomerációs terepülésen, de mindenképpen el kell érjünk, hogy a kerületünkből elszállításra kerüljön. Ne megsemmisüljön hulladékégetőben, vagy lerakóhelyre kerüljön, mindenképpen komposztálódjon.

Papp Péterné: tisztelt képviselő úr! A Költségvetési Bizottság már decemberben is jól értelmezte az Ön előterjesztését és most is. Ha megfigyeli a Költségvetési Bizottság működését, fel fogja fedezni azt a tendenciát, hogy a Költségvetési Bizottság költségvetés készítés előtt egy perccel kizárólag azokat az előterjesztéseket támogatja, amelyek az önkormányzat működéséhez feltétlenül szükségesek. Úgy gondolom, hogy a költségvetés készítésének a fázisában minden bizottság álmódoszhat. Ezt kizárólag a Költségvetési Bizottság nem teheti meg.

Dr. Dombóvári Csaba: köszönöm szépen elnök asszony válaszát. Csak két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani. Annak idején, amikor 2001-re vonatkozóan ez a megállapodás létrejött, azt is az előző év végén fogadta el a Képviselő-testület előzetes kötelezettségvállalásként. Másrészt pedig én elfogadom a Költségvetési Bizottság szempontjait és tiszteletben tartom a saját működésének elvi alapjait tekintve, csak a gyakorlat mondatja velem

azt, hogy ugye, ha a költségvetési koncepció vagy a költségvetés készítése előtt nyújt be valaki egy előterjesztést, akkor ugye többnyire ez a Költségvetési Bizottság, vagy más szintén a költségvetést szem előtt tartó bizottságok véleménye, hogy a költségvetés megalkotása előtt ilyen jellegű kötelezettségeket ne vállaljunk. Ha a költségvetés után nyújt be valaki ilyen előterjesztést, akkor pedig az a probléma, hogy az adott évre ugye hát valahonnan át kellene csoportosítani, tehát valami más, szintén fontos cél rovására lehetne a szükséges összeget biztosítani. Illetve olyan is elhangzott már korábban, hogy ne vállaljunk a rákövetkező évre sem előzetesen kötelezettséget. Igen nehéz megtalálni az év 365 napja közül vagy a költségvetési éves eljárási rend keretein belül azt az időszakot, amikor eséllyel lehet egy-egy ilyen javaslatot megfogalmazni. Minekután korábban Kiss Lajos alpolgármester úr megelőző év vége felé terjesztette be az indítványát a rákövetkező évre vonatkozó előzetes kötelezettségvállalásként, és a Képviselő-testület azt hiszem, hogy azt egyhangúlag vagy majdnem egyhangúlag támogatta, én bátorkodtam azt feltételezni, hogy ha ez a metodika egyszer bevált, akkor ismételten beválhat.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy az eredeti határozati javaslatot vagy a b. változatot kívánja szavazásra bocsáttatni?

Dr. Dombóvári Csaba: először azt szeretném, hogy az a) változatról szavazzunk, az tágabb, hosszabb távra vonatkozó, de elfogadom Bakos Péter képviselő úr, illetve másoknak az irányú megjegyzéseit, hogy amire Hrutka Zsolt elnök úr is utalt, hogy lehetséges, hogy a jövőben helyben adódnék más mód. Tehát azt gondolom, hogy a b) változat elfogadása is ez évre legalábbis ezeket a célokat teljesíteni tudja.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a határozati javaslat A. változatát 9 igen szavazat, 15 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat B. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a határozati javaslat B. változatát 10 igen szavazat, 15 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezése alapján ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

16/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évtől kezdődően nem kíván szerződést kötni a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt-vel arra, hogy a cég évente két alkalommal, előre meghirdetett időpontban, a lomtalanításhoz hasonló módon a lakosság által a közterületre kihelyezett avart, gallyakat, nyesedéket – a lakosság részére ingyenes szolgáltatásként – elszállítsa.

(19 igen, 10 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezése alapján ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslat B. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

17/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kíván szerződést kötni a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt-vel arra, hogy a cég a 2003. év során két alkalommal, előre meghirdetett időpontban, a lomtalanításhoz hasonló módon a lakosság által a közterületre kihelyezett avart, gallyakat, nyesedéket – a lakosság részére ingyenes szolgáltatásként – elszállítsa.

(19 igen, 10 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 14./ pontja:

472/2002/12. 18.

Javaslat a XVII. kerületi Pedagógiai Központban az igazgatóhelyettesi megbízáshoz szükséges többletköltségek fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

18/2003. (I. 16.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2003. február 1. napjától a fenntartásában működő XVII. kerületi Pedagógiai Központban (1173 Budapest, Újlak u. 110.) az igazgatóhelyettesi megbízáshoz szükséges 135 Eft összegű többletköltséget - melyből 102 Eft a személyi juttatás és 33 Eft a munkáltatót terhelő járulék összege – biztosítja a mindenkori éves költségvetésében.

II.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a XVII. kerületi Pedagógiai Központ vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, fedezet biztosítására: a 2003. évi, illetve a mindenkori költségvetési rendelet elfogadása, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(20 igen, 7 nem szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 15./ pontja:**477/2002/12. 19.*****Javaslat „Kerületi Civil Fórum” létrehozására*****Előadó: Alexa György külső kapcsolatok tanácsnoka**

Alexa György: szeretném megköszönni azokat a bizottsági támogatásokat, amelyeket a javaslat kapott. Csak azt a szóbeli kiegészítést tenném, amit a bizottsági ülések kapcsán is elmondtam. Gyakorlatilag egy ilyen civil fórumot végül is a polgármester saját hatáskörében is létrehozhat, nem kellene feltétlenül ehhez testületi döntés. Úgy ítélt meg, és örömmel tapasztaltam, hogy a bizottságok is egyetértettek ezzel, hogy komolyabb rangot ad, ha képviselő-testületi határozat van a civil fórum megalakulása mögött. Ráadásul van egy kontinuitási lehetőség, hiszen a képviselő-testületi határozat a későbbi testületekre nézve is konzekvenciákkal bír.

Dr. Dombóvári Csaba: kérdezni szeretnék az előterjesztőtől. Az első oldal vége felé van itt egy nagyon hosszú mondat. Arról szól, hogy nem tartanám helyesnek, ha ez az intézmény az önkormányzati testület valamifajta megkettőződésének üzenetét hordozná. Ez ellentétes is az Ötv. szellemiségével. Ezért azt javaslom, hogy a tartalmi szabályozást úgy alakítsuk ki, hogy csak azok a szervezetek vehessenek részt a fórum munkájában, amelyek nem indítanak képviselőjelöltet helyi önkormányzati és országgyűlési választásokon. Számomra nem értelmezhető itt az ok-okozati összefüggés. Tehát az „ezért” kötőszó a mondat első, illetve második gondolategysége között. Nem értem a kettő közötti összefüggést. Én azzal egyetértek, hogy ne legyen egy ilyen fórum az önkormányzati testület valamifajta megkettőződése, bár nem is igazán tudom, hogyan is lehetne. Ne legyen persze. De nem tudom, hogy ebből hogyan következik a következtetés.

Alexa György: isten bizony nem cinizmusból mondom, sajnálom, ha nem érti a képviselő úr. Nyilvánvalóan a civil szervezeteknek megvan a maga társadalmi funkciója, minthogy megvannak a politikai szervezeteknek is a sajátos társadalmi funkciói. Sokfajta különbség van a politikai és a civil szervezetek között. Többek között egyébként nyilvánvalóan mondjuk a pártokra eltérő önálló törvényi szabályozás is vonatkozik. Más működésben és célkitűzésben is léteznek ilyen különbségek. Ez helyes is, hogy így van. Ugyanakkor az elmúlt 12 esztendőben tapasztaljuk, hogy nem csak valódi civil szervezetek léteznek, hanem olyan szerveződések, amelyek egyfajta szatellit szervezeteivé válnak különböző pártoknak. El kell, hogy mondjam, párthovatartozástól függetlenül nem értek ezzel a dologgal egyet. Ugyanakkor azt a parttalan vitát se látnám szívesen a XVII. kerületben, amikor arról vitatkozunk, hogy véleményünk szerint melyik civil szervezet melyik párthoz áll közel vagy távolabb. Ezért azt gondolom, hogy egy olyan egzakt paramétert kell meghatározni, ami teljesen egyértelmű. Az, hogy egyes szervezet jelöl-e az önkormányzati, illetve az országgyűlési választásokon személyeket képviselőjelöltnek, ez így teljesen egzakt dolog és nyilvánvaló politikai szerepvállalás. Ergo, aki jelöl az gyakorlatilag adott esetben mondjuk azzal a súlyos konzekvenciával nézhet szembe, hogy mondjuk a

civil fórum munkájában nem vehet részt, hiszen ő politizáló, illetve politikai szervezet.

Dr. Dombóvári Csaba: érteni vélem, ami le van írva, csak azt gondoltam, abban reménykedtem, hogy talán Alexa György megmagyarázza és akkor nem arra a következtetésre kell jutnom, mint amire jutottam és amelyet most kénytelen leszek előadni. Előtte annyit hagy mondjak, hogy civil szervezet országgyűlési választásokon jelöltet nem indíthat, csak pártok, pártok indíthatnak, illetve független jelölés van. Tehát ez itt ebből az okból ki van zárva. A civil szervezetek alatt a klasszikus értelemben vett helyi szerveződésekert értem, amelyeknek sem a tényleges működésükben, sem a szándékaiban, sem az egyes tagok szándékaiban nem fedezhető fel semmifajta politikai erőhöz való kötődés. Tehát ilyen módon a klasszikus értelemben vett civil szervezetre próbálok utalni. Az ilyen civil szervezeteknek a jelentős része is részt vesz valamilyen formában a helyi közügyekben. S amennyiben a politika szót tágabb értelemben használjuk, akkor az, aki a helyi közügyben valamilyen módon szerepet vállal, részt vállal, akár csak úgy, hogy az álláspontját egy szervezet valamely kérdésben megfogalmazza, kifejti vagy ezt képviseli, ez is politizálásnak számít, amennyiben a politikát a tágabb értelemben használjuk és nem szűkítjük le a manapság nagyon használatos pártpolitika kifejezésre. Ebből következően pedig, aki politizál, az egyben politikai szervezet, ez az egyenlőségjel szerintem nem állja meg a helyét. A helyi közügyekben résztvevő civil szervezetek egy része olyan mélységekig vesz részt a közügyekben, hogy adott ügyben állást foglal, véleményt nyilvánít, azt esetleg elküldi döntési jogosultnak. Más szervezetek esetleg tovább lépnek és esetleg olyan mélységig vesznek részt vagy próbálnak részt venni a helyi közügyek intézésében, hogy képviselőjelöltet is állítanak. Szeretném azt is megjegyezni, hogy az úgynevezett 1%-os törvénynek, tehát az 1996. évi CXXXVI. törvénynek is az az egyik célja, hogy az Szja 1%-a a civil társadalomhoz kerüljön. Méghozzá a klasszikus értelemben vett civil szervezetekhez, tehát amelyek nem pártpolitizálnak. Még ez a törvény sem zárja ki a helyi települési önkormányzati képviseléválasztáson történő jelöltállítás, illetve jelölt támogatást. Az 1%-os törvény is azokat a szervezeteket zárja ki, amelyek országgyűlési jelöltet nem jogi szempontból, hanem egyébként anyagilag támogatnak, illetve azokat, amelyek a megyei-fővárosi, tehát a területi választásokon jelöltet állítanak vagy jelöltet támogatnak. Annak idején 1996-ban a jogalkotók belátták azt, hogy ha olyan szintig lemennének, hogy azokat a civil szervezeteket is kizárnák az 1%-os juttatás lehetőségéből, akik helyi települési választásokon jelöltet állítanak, akkor nagyon nagy részük ezeknek a szervezeteknek kiesnének. Különösen mondjuk vidéken, ahol a pártosodás korántsem olyan mély, mint a nagyobb településeken vagy a fővárosban. Azt gondolom, hogy amennyiben az előterjesztő szükségesnek tartja, hogy ilyesfajta kontroll beépüljön ebbe, akkor én azt javasolnám vagy kérném, hogy az 1%-os törvényben szereplő szabályozást tegye át ide, hogy azok a szervezetek legyenek csak kizárva ebből a körből, akik egyébként az 1%-os juttatásban sem részesülhetnek a vonatkozó jogszabály alapján.

A másik, hogy én érdemben ettől függetlenül nem érzek semmifajta veszélyt abban, hogy ha egy ilyen funkciókkal bíró konzultatív testületben részt vesznek olyan szervezetek is, amelyek az átlagosnál direktebb vagy mélyebb módon vesznek részt a politikai életben, hiszen nincsen ennek a szervezetnek igazából olyan feladata.

A harmadik meglátásom pedig éppen ezzel kapcsolatos. A lényege maradt ki ennek az egyeztető fórumnak. Arról szól az előterjesztés, hogy az egyik feladat az lenne, hogy a polgármester rendszeresen tájékoztatja ezen szervezetek képviselőit az önkormányzat törekvéseiről, terveiről. Kvázi egyfajta sajtótájékoztató, csak nem a sajtó képviselőjének. A másik fontosnak említett feladata pedig az lenne, hogy a szervezetek egymás létéről is ismereteket szerezzenek, egymásnak megmutatkozhassanak. Aztán később is megismétli ugyanezt a két főbb momentumot, hogy a polgármester közvetlen tájékoztatást adva a polémia lehetőségét biztosítsa a kerületben működő lakossági érdekeket felvállaló egyesületek számára, és nekik is módjuk nyíljon a tevékenységük és sikereik bemutatására. Az maradt ki szerintem, ami a lényege lenne az együttműködésnek. Az, hogy a helyi közügyekben az álláspontjukat ezek a szervezetek közvetlenül - akkor ha polgármester úr vezetésével működne ez a fórum - a polgármesternek, a kerület elsőszámú vezetőjének tudnák eljuttatni egyrészt. Másrészt, hogy ha a polgármester a fontosabb helyi közügyekben kifejezetten kikérné ezen szervezeteknek az álláspontját, már amelyik állásfoglalást kíván ebben a kérdésben tenni. Azt gondolom, hogy ez lenne az értelme egy civil fórumnak. Hogy ha ez az eleme nem működik, akkor szerintem csupán szemfényvesztés az egész.

Vígh-Kiss József: idézek a 17. című újság egyik oldalából. A kerületben működő polgári körök második találkozására szeptember 13-án a Csigaházban került sor. Az összejövetel szervezői a rendezvény résztvevőinek felhatalmazása és megbízása alapján levélben fordultak a kerületben működő jobboldali pártszervezetekhez - felsorolás következik, benne a FIDESZ is, MIÉP is -, vezetőikhez, kérve őket, hogy fogjanak össze és közösen indítsanak jelölteket. Na most ezután azt mondani, hogy a polgári körök nem színeződtek el a választásokkor, furcsának tartom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szeretném kérni, hogy maradjunk a tárgynál.

Vígh-Kiss József: a következőket szeretném ezzel kapcsolatban mondani. Valami mércének valóban kell lenni. A súlyuknak megfelelően indokolt kezelni ezeket a polgári köröket is és a szakmai szerveződéseket is. Ilyen lehet olyan jellegű, amelyik az egészségüggyel, környezetvédelemmel stb. foglalkozik. Nyilván, ha ők szakember gárdával rendelkeznek, igen, mondjanak véleményt. A véleménynyilvánítás egyik formája ez a civil szerveződések fóruma, de van egy másik is. A másik formája pedig az, hogy az adott területen képviselőnek megválasztott emberrel találja meg a kapcsolatot. Ezt nyugodtan fogadóórán is el tudják mondani, hogy ha van felvetésük. Ha nincs felvetésük, akkor bármilyen fórumot szervezhetünk

nekik, úgyse fogják elmondani. Az a félő nyilvánvalóan, hogy egy parttalan fórumot rendezünk, hogy ha a politikai színezet tovább él ezekben a szerveződésekben. Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársamnak igaza van, hogy nem mindegyik szerveződés lett a politika nyúlványa, de igen sok az lett, baloldali is volt.

Ifj. Lepés Imre: úgy érzem, hogy Alexa György tanácsnok úr előterjesztése egy nagyon színvonalas, jól előkészített anyag, és sajnálattal hallom, amikor politikai fennhangja van, mind a jobb, mind a bal oldalról, esetleg egy-egy ilyen hozzászólásnak. A véleményformálás lehetőségét nem lehet kizárni, meg kell adni, meg kell teremteni mindenki számára. Ezért van arra szükség, hogy a kerületi civil szervezeteket valamilyen formában bevonjuk a tájékoztatásba és a munkába. Nekem az az érzésem, hogy az előterjesztő és Dr. Dombóvári Csaba között kialakult polémiára vagy „vitára”, egyetlen egy dolog lenne, ami megoldást találna és pedig az, hogy ezt az előterjesztést ki kellene egészíteni az egyesülésről szóló, 1998. évi többször módosított törvény alapján, mely szerint egyértelműen lehetne differenciálni, mely szervezetek politikai szervezetek és mely szervezetek civil szervezetek. Én úgy érzem, hogy az előterjesztő is megfontolhatná, hogy ha ezzel a törvényi kiegészítéssel az előterjesztést kiegészítenénk, akkor ez feloldaná ezeket a vitás kérdéseket a felek között.

Dr. Hoffmann Attila: tájékoztatnám a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tegnapi nap folyamán meghívtam azokat a civil szervezeteket, polgári köröket, akik bejegyzett polgári körök, tehát hagyományaik vannak. Ilyen minőségben képviselik a lakosság egy részét. Sajnálatosan tényleg vannak az azonos névből adódóan pillanatnyilag nem letisztult félreértések, hogy polgári köröknek nevezik azt a tíz éve megalakult polgári kört is, aki rákoscsabán már 90-ben működött és polgári körnek nevezik azt a frissen alakult csapatot is, ami mondjuk Orbán Viktor kérésére megalakult egy másféle céllal. A névazonosság miatt vannak vagy lehetnek félreértések. Ezen a tegnapi napon egy nagyon jó szakmai megbeszélést folytattunk, jó hangulatú volt. Két dologban tájékoztattam a csapatot. Az egyik az, hogy milyen lesz és mi várható a 2003. évben. Milyen fejlesztéseink lesznek. A másik pedig természetesen arról szólt, hogy hogyan tudunk együtt dolgozni, hogyan tudjuk elképzeléseinket közösen megvalósítani. Abban állapodtunk meg, hogy egy évben háromszor mindenképpen összejövünk. Ez tavasz, ősz, tél. A nyarat kérésükre kihagytuk. Nagyon sok olyan kérdés felmerült, ami kvázi egy lakossági fórumon is fel szokott merülni, csak egy szélesebb körben. Itt pedig a polgári körök részéről konkrét kérdések, beszélgetések, válaszok és ígérek fogalmazódtak meg. Úgy érzem, hogy ez a spontán kezdeményezés is jól indult. Nem kívánom és nem is fogom soha minősíteni egyik civil szervezetet sem. Én elmondtam a magam véleményét, ez egy szigorúan magán vélemény. Egyik képviselőtársam példáját vettem alapul, ha van egy galambtenyésztő egyesület, egy civil szervezet. Természetesnek veszem, hogy ebben vannak olyan emberek, akik a jobboldalhoz húznak, vannak emberek, akik a baloldalhoz húznak, és vannak emberek, akik a galambokhoz húznak. Tehát kizárólag azért mennek oda, mert szeretik a galambokat. Ez így természetes, és ezen soha nem is lehet, nem is érdemes

vitatkozni. Vannak viszont sajnálatosan olyan civil szervezetek, akik a civil szervezet nevében nyilatkozva, összességében valamilyen irányban politikai állást foglaltak. Ezeket politikai ellenfélnek tudjuk tekinteni, hiszen nyilvánvaló az én értelmezésemben, hogy ha egy – maradjunk a saját térfélnél – szélső baloldali csoport, aki hónapokon keresztül támad minden polgári értéket és megjelentet egy újság cikket, vagy egy pár véleményt arról, hogy kell metszeni a kerteket és milyen virágokat termesszünk, akkor őket nem fogom egy kertbarát körnek vagy egy környezetvédő csoportnak tekinteni ettől az egytől, hanem azt nézem, hogy összességében milyen hozzáállása és véleménye volt mint körnek. Azon belül természetesen a véleményszabadság miatt bárki elmondhatja a véleményét, egy polgári kör tagjaként is, vagy bármilyen civil szervezatként is nyilatkozhat ilyen-olyan irányba is. Ez az ő szuverén joga. Ha viszont mint szervezet nyilatkozik egységesen vagy foglal állást, akkor ezt nyilván úgy vesszük, hogy ez egy valamilyen politikai akármilyen irányban elkötelezett csapat. Nem tudom egyértelműen ilyen tekintetben semlegesnek felvenni.

Erről kívántam tájékoztatni a Képviselő-testület. Bízom benne, hogy ennek ki fog alakulni a gyakorlata, ki fognak alakulni a megfelelő konszenzusok, amit századszor is hangsúlyozok. Ehhez kérném a tisztelt képviselőtársaim és mindenkinek a segítségét, aki ebben részt kíván venni.

Dr. Dombóvári Csaba: örülök, hogy polgármester úr elmondta azt, amit úgy gondolom mindenképpen szükséges tisztázni. Ha erre eddig nem is, akkor a jövőre nézve is mindenképpen jó, hogy ez elhangzott, hogy a polgári köröknek alapvetően két eltérő csoportja van. Azok, amelyek tavaly április után alakultak és azok, amelyek évek óta működnek azonos névvel.

Ez egy régi, a két háború előtti, vagy az első világháború előtti időszakra visszautaló elnevezés. Az új típusú polgári körök, amelyek tavaly április után alakultak, vitán felül állnak abból a szempontból, hogy az előterjesztő részéről fel sem merült, hogy ezek részt vennének ebben a civil fórumban, hiszen nem rendelkeznek jogi személyiséggel itt a kerületben. Úgy tudom, hogy közülük a mai napig nem lett egy sem bejegyzett egyesület. A konkrét szöveggel kapcsolatban még egy gondolat erejéig visszatérnék arra, hogy azok vehetnének részt ennek a fórumnak a munkájában, amelyek nem indítanak képviselő jelöltet. Nem tudom, hogy ez a jelen idejű megfogalmazás a jövőre nézve érvényes, vagy esetleg a múltira, a tavalyi évre visszamenőleg és milyen módon szükséges ennek a bizonyítása? Nyilatkozik arról a szervezet képviselője, hogy nem áll szándékukban, vagy elvárjuk tőle, hogy az alapító okiratot is módosítsák, túlmenve az 1 %-on, amit a törvény megkíván? Mint említettem, hogy a kerületben működő civil szervezetek igen jelentős része az 1 %-ról szóló törvény tekintetében kedvezményezett és az alapító okirata nyilvánvalóan rendelkezik arról, hogy az országgyűlési és fővárosi választásokon nem indít és nem támogat jelöltet. Az nem biztos, hogy ők túl mentek a törvény által megszabottakon. Nem biztos, hogy a helyi települési önkormányzati választásokon történő jelölt állítás és jelölt támogatás tilalma is benne van az alapító okiratban. Ezt majd kérjük tőlük, hogy csatolják be? Amennyiben nincs becsatolva, addig nem vehetnek részt, vagy ez, hogy történik? Mi van akkor, ha most azt mondják, hogy nem, de

két év múlva úgy dönt a közgyűlésük, hogy változott a helyzet, útilaput kapnak és attól kezdve nem vehetnek részt a fórum munkájában. Azt gondolom, hogy ez egy tisztázatlan terület. Végezetül, amire én rákérdeztem az első felvetésemben Alexa úrnál, arra a Polgármester úr válaszolt és sajnos megerősítette azt a gyanút, amely bennem az anyag elolvasásakor megfogalmazódott, mivel Polgármester úr a politikai ellenfél kifejezést használta. Azt gondolom, hogy az MSZP tekintheti politikai ellenfelének azt a civil szervezetet, amely jelöltet állít az önkormányzati választásokon, ahogyan a FIDESZ és minden más politikai szervezet is tekintheti elvi síkon politikai ellenfelének azt a civil szervezetet, bármilyen néven szerepeljen az, lényeg, hogy az bejegyzett egyesület legyen, amely élve alkotmányos jogával az önkormányzati választásokon jelöltet állít, mert nyilvánvalóan a saját jelöltjeinek az esélyeit gyengítheti, különösen, ha ugyanarról a politikai térfélről próbál szavazatokat szerezni, mint amely választókra az adott párt is számít. Ebben nincsen semmi furcsa. Ebben a tekintetben egy civil szervezet is lehet konkurens, kicsit erősebben fogalmazva politikai ellenfele egy politikai pártnak. Az Önkormányzatnak nem lehet ellenfele egy civil szervezet. Ön, önök, én itt nem párttagokként vagyunk jelen. Az Önkormányzat Képviselő-testülete egy közjogi testületnek a döntést hozó szerve és nekünk semmilyen tekintetben nem lehet egy civil szervezet a konkurensünk, a politikai ellenfelünk. A rendszerváltozás erről szolt

Dr. Hoffmann Attila: dr. Dombóvári Csaba ezen megjegyzésével teljes mértékben egyetérték. Lehet, hogy a megfogalmazásom nem volt teljesen egyértelmű.

Lázás Attila: Vigh-Kiss József hozzászólásához szeretnék pár szót szólni. Tévesnek tartom azt a megfogalmazását, miszerint a polgári köröknek egyforma politikai színezete van. Dr. Dombóvári Csaba nagyon jól kifejtette a régen és az újonnan alakult polgári körök hasonlóságát, illetve különbözőségét. A kétszínűséggel kapcsolatos hangosan gondolkodásom úgy szol pontosan, hogy legalább nem egyszínűek, illetve legalább nem kétszínűek a polgári körök. Továbbfolytatva ezt a gondolatot leginkább az a véleményem és úgy érzem, hogy háromszínűek, és az piros-fehér-zöld.

Andráská István: az elmúlt képviselő-testületi ülésen dr. Dombóvári Csaba Podani Sándor hozzászólását minősítette úgy, hogy kibújt a szög a zsákból. Valami hasonlót látok Vigh-Kiss József által idézett újságcikkben, illetve valami hasonlót fogok látni, ha bejön Orbán Viktor tervezete, ami a polgári köröket egy uniós párttá fogja szervezni. Akkor tényleg ki fog bújni a szög a zsákból. Az, hogy az adott területen melyik az a szervezet vagy polgári kör, aki a helyi érdekekért tevékenykedik és melyik az, aki a politikai érdekeket helyezi előtérbe.

Dr. Dombóvári Csaba: egy módosító indítványt szeretnék benyújtani, amit fel is fogok olvasni. A politikai elkötelezettséghez szeretnék még visszamenni. Vajon a jelöltállítás a releváns mutatója egy szervezet politikai elkötelezettségének? Nem érthetjük azon egy szervezet politikai elkötelezettségét, hogy állít-e jelöltet, vagy sem? Azt gondolom, hogy nem.

Sok minden elhangzott, melyről arra következtetek, hogy vannak, lehetnek olyan civil szervezetek, amelyek nem állítanak jelöltet, de teljes erővel odaállnak valamely politikai erő mellé, informálisan, formálisan, együttműködési megállapodás keretében, vagy csupán a személyi kapcsolatok révén vehetnek részt. Amelyik nem kíván úgymond pártpolitikában részt venni, nem kíván egyik politikai erő mellett sem elköteleződni, de úgy gondolja, hogy neki, mint egy városrészi civil szervezetnek feladata lenne az, hogy megpróbálja egy független jelöltet a saját jelölése révén az önkormányzati testületbe bejuttatni, az már nem kerülhet ide be. Eleve nem értek egyet azzal, hogy ilyen instrukciót teszünk, de a módszer arra vonatkozóan nem megfelelő. Szeretném jelezni, hogy a megjelent választópolgárok közül Nagy Anikó szeretne a témához hozzászólni. Javasolom, hogy erről szavazzunk.

Módosító indítványom:

a határozati javaslat 1. pontja a pont helyett vesszővel végződne és a következő szövegrésszel egészülne ki:

„amennyiben annak működése során a résztvevő szervezeteknek módjuk nyílik a helyi közügyekben kialakított álláspontjuk érdemi képviselésére, illetve az Önkormányzat vezetése a fontosabb helyi ügyekben kikéri véleményüket.”

Egyidejűleg még egy stiláris módosítást is szeretnék javasolni:

„a lakossági érdekeket felvállaló civil szervezetek helyett”, „a lakossági érdekeket képviselő civil szervezetek” megfogalmazást javasolnám használni.

Szilágyi Antal (ügyrendi): javasolom a napirendi pont felett a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az elhangzott ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

19/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Szilágyi Antal javaslatára) úgy dönt, hogy a 477/2002. számú „Javaslat „Kerületi Civil Fórum” létrehozására” tárgyú előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után.
(19 igen, 7 nem szavazat, 4 tartózkodás)**

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): jelezni szeretném, hogy a megjelentek részéről hozzászólási igény van, amelyről a Képviselő-testületnek szavazni kellett volna.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: nem felejtettem el. Szavazásra bocsátom azt, hogy Nagy Anikónak 5 percre megadjuk-e a szót, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

20/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy a 477/2002. számú „Javaslat „Kerületi Civil Fórum” létrehozására” tárgyú előterjesztés megtárgyalásához megjelent lakosnak szót ad.

(18 igen, 9 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Farkas Tibor: az előterjesztésről az a véleményem, hogy az ötlet jó az intézmény létrehozására és a határozati javaslatok is jók. Az előterjesztési rész kidolgozatlan és ez indította el a nagyobb vitát. Erre kellene nagyobb hangsúlyt fektetni, akkor nem lennének ilyen politikai felhangok. Úgy gondolom, hogy egy ilyen fontos kérdésben, amikor nem politikai úton kívánunk helyi ügyeket intézni, hanem civil szervezetek bevonásával, sokkal jobban előkészítve és kidolgozva kell a kérdést kezelni.

Lázár Attila: azért, hogy ez a javaslat a civil szervezetekről ne csak szemfényvesztés legyen, kérem, hogy támogassák dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát.

Nagy Anikó: meg szeretném erősíteni azt, hogy az Orbán Viktor féle polgári körök nem tartoznak a kerületben lévő, helyi civil szervezetekhez. Vigh-Kiss József felolvasását fel lehetne fogni egy politikai támadásnak. Arról beszéljünk, amiről szó van. A civil szervezetekről van szó. Orbán Viktor civil szervezetei a kerületben nincsenek bejegyezve és nem is pályáztak erre a pozícióra itt (amit dr. Dombóvári Csaba előterjesztett). Ezen a címen ne zárkózzanak el, és ne gondolják azt, hogy ezzel megadták a választ, mert az Orbán féle polgári köröktől elzárkóznak. Meglepő ez az elzárkózás, hiszen a polgári körök tagjai a kerület lakói és a véleményüket meg lehet hallgatni. Ezek a polgári körök nincsenek bejegyezve és nem tartanak igényt erre a civil fórumra, amiről itt szó van. Erre a civil fórumra meg vannak a helyi civil szervezetek. Amennyiben a polgári körök ide tartoznának, kaptak volna értesítést erről, a Polgármester úr által szervezett programról. Természetesen nem kaptak, mert nem is tartja a Polgármester úr őket így számon. Nem értem, hogy ezek után miért van belekeverve ebbe a polgári kör mozgalom. Egyébként gomba módra alakulnak baloldali polgári körök is. Ezeket is ki kell zárni – javaslom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: jegyző úr véleménye szerint, Vigh-Kiss József személyes megtámadtatás címén kíván szólni, ügyrendi hozzászólásban.

Vigh-Kiss József: mivel megszólított a hölgy, ezért mondom, hogy a cikk írója Monostori Éva és az nem a saját idézetem, hanem a Tizenhetedik című lapból származik. Azt is meg tudnám mondani, hogy kik voltak ott. Az én részemről is voltak és ezért mondtam azt, hogy el is színeződnek ezek a polgári körök. Nem kívánok ebbe nagyon belebonyolódni, de egy biztos, hogy olyan civil szerveződés, amely valamelyik párt nyúlványaként, mintegy pótképviselő-testület kíván működni, olyan nem lesz.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismételten felhívom a figyelmet arra, hogy ügyrendi hozzászólásra történő jelentkezésnél ügyrendi hozzászólásra kerüljön sor.

Alexa György előterjesztő: kétszer elhangzott a szemfényvesztő kifejezés, melyre reagálni kell. Kicsit túlzásnak érzem a kifejezés használatát olyan párt képviselőjétől, aki rendszeresen civil szándékoknak próbálja feltüntetni a saját pártja politikai szándékait.

Biztos a polgári körök tagjai is magyarok, mint ahogy a civil szervezeteké is, pl.: MSZP és még sok más párt tagja.

Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát nem fogadom be. Úgy látom, hogy az tartalmi változtatást nem jelent, igazából csak túlmagyarázni próbálja azt, ami benne van.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát.

Kérdésem, hogy a két javaslatról külön vagy egyben szavazzunk?

Dr. Dombóvári Csaba: azt gondolom, hogy külön is lehetne, bár, ha ilyen módon kérem, akkor két módosító javaslatnak tekintem. Úgy gondolom, hogy Alexa úr a másodikat talán be tudja fogadni. Az csupán stiláris változtatás.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő a másodikat sem kívánja befogadni.

Dr. Dombóvári Csaba: ebben az esetben külön kérem a szavazást.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványának első részét, mely az alábbi:

a határozati javaslat 1. pontja vesszővel végződik és a következő szövegrésszel egészül ki:

„...,amennyiben annak működése során a résztvevő szervezeteknek módjuk nyílik a helyi közügyekben kialakított álláspontjuk érdemi képviselésére, illetve az Önkormányzat vezetése a fontosabb helyi ügyekben kikéri véleményüket.”

Elfogadásához egyszerű többség szükséges.

21/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület nem fogadja el dr. Dombóvári Csaba azon javaslatát, hogy a határozati javaslat 1. pontja vesszővel végződik és kiegészül a következőkkel: ...”amennyiben annak működése során a résztvevő szervezeteknek módjuk nyílik a helyi közösségekben kialakított álláspontjuk érdemi képviselésére, illetve az Önkormányzat vezetése a fontosabb helyi ügyekben kikéri véleményüket.”

(17 igen, 10 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványának második részét, mely az alábbi:
az 1. pontban szereplő „felvállaló” szó helyébe a „képviselő” szó kerüljön.
Elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba módosító indítványának második részét 13 igen, 15 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

22/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület az önkormányzat és a kerületben működő, lakossági érdekeket felvállaló civil szervezetek kapcsolatának szorosabbá tétele érdekében támogatja egy „Kerületi Civil Fórum” létrehozását.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Fórum megszervezésével és folyamatos működtetésével kapcsolatban.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

(23 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)

E B É D S Z Ü N E T

A napirend 6./ pontja:

467/2002/12. 18.

A Rákocscsabai Közösségi Ház intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Ifj. Lepés Imre, Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: mivel az érintett felek hozzájárultak az előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásához, ezért javaslom, hogy azt nyílt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

Andráskai István: tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a döntésben érintettség okán nem kívánok részt venni.

Ifj. Lepés Imre: az előterjesztéshez január 13-án kiegészítést nyújtottam be. A kiegészítésben már szerepel a pályázati bontás, a szakértői vélemény, valamint a bizottsági vélemény. A Rákocscsabai Közösségi Ház intézményvezetői állására kiírt pályázatra két pályázat érkezett. A szakmai-szakértői vélemény egyértelműen Pájer Ildikó pályázatát tartotta szakmailag is érvényesnek. A Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. január 9-i

ülésén egyhangúlag 7 igen szavazattal Pájer Ildikó pályázatát támogatta. Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatban szereplő három pont alapján hozza meg döntését.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): úgy gondolom, hogy hallgassuk meg a jelölteket a vita lezárása előtt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Pájer Ildikónak megadom a szót.

Pájer Ildikó: a kérdésekre nagyon szívesen válaszolok.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Andráska Istvánné pályázó nincs jelen a Képviselő-testület ülésén, így őt nem tudjuk meghallgatni.

További hozzászólás hiányában, a napirendi pont felett a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

23/2003. (I. 16.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Andráska Istvánné pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel nevezett a pályázati kiírásban szereplő pályázati feltételek közül a törvény által előírt öt éves szakmai gyakorlattal nem rendelkezik.

II.

A Képviselő-testület a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére vonatkozó 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján Pájer Ildikót bízta meg a Rákoscsabai Községi Ház intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. március 2. napjától 2008. március 1. napjáig.

Alapbérét 133.400 Ft/hó összegben, ágazati megállapodás szerinti bérkiegészítését 8.000 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát 38.500 Ft/hó összegben, határozott időre szóló keresetkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

III.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az I-II. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintetteket.

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(21 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás

Andráska István érintettség miatt nem vett részt a szavazásban)

Dr. Hoffmann Attila: Pájer Ildikónak további munkájához nagyon sok sikert és jó eredményeket kívánok.

A napirend 7./ pontja:

470/2002/12. 18.

Javaslat a 2003. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

24/2003. (I. 16.) Kt. határozat

- 1.) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv.) 92./A § (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a 2003. évi könyvvizsgálói feladatai ellátásával a PRIM-AUDIT Könyvszakértői és Adótanácsadó Kft-t bizza meg a 2003. január 1-től 2003. évi zárszámadás elfogadásáig terjedő időre, továbbá az Ötv. 92./A § (2) bekezdésében, a 92./C § (1)-(2) bekezdésében meghatározott könyvvizsgálói feladatok ellátására a könyvvizsgálatot ellátó természetes személyként dr. Berta Imrénét nevesíti.**
- 2.) A Képviselő-testület a 2003. évi könyvvizsgálati díj összegét 4.380 E Ft + ÁFA összegben állapítja meg.**
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a PRIM-AUDIT KFT-vel az 1. és 2. pontban foglalt döntésének megfelelően a könyvvizsgálói megbízási szerződést 2003. január 1-től 2003. december 31-ig terjedő időszakra kösse meg.**

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a megbízási szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül
(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)**

A napirend 8./ pontja:

471/2002/12. 18.

Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben működő óvodaszékekbe, illetve iskolaszékekbe képviselők delegálására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: valamennyi képviselő írásos nyilatkozatban hozzájárult az előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásához, így az előterjesztést a Képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalja.

Dr. Benkő Péter: az Oktatási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Információim szerint a frakciók is egyeztettek a személyi kérdésekben. A magam részéről a személyekre vonatkozóan módosító indítványt kívánok benyújtani a határozati javaslat pontjaihoz.

Dr. Dombóvári Csaba: aljegyző asszony törvényességi jelzéséhez fűzök észrevételt, mely az Oktatási Bizottság véleményével kapcsolatos és arról szól, hogy álláspontja szerint nem önkormányzati képviselőt nem lehet iskolaszékbe, óvodaszékbe delegálni és hivatkozott az előterjesztéshez is csatolt törvény 66. § (3) bekezdésére, ami úgy szól, hogy a fenntartó egy-egy képviselőt delegálhat az iskolaszékbe..., stb. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a (2) bekezdés úgy szól, hogy az iskolaszékbe a szülők, a nevelőtestület az iskolai diákönkormányzat azonos számú képviselőt küldhet. Amennyiben ebben a szövegösszefüggésben a képviselő az önkormányzati képviselőt jelentené, értelmetlen lenne ez a mondat, hiszen nyilvánvalóan a szülők, a nevelőtestület, illetve a diákönkormányzat önkormányzati képviselőt nem küldhet oda. Azt gondolom, hogy a 66. § vonatkozásában a képviselő kifejezés nem az önkormányzati települési képviselőt jelenti. Hasonlóképpen a (3) bekezdés további b/, c/, d/ pontjaiban, amikor azt mondja, hogy egy-egy képviselőt delegálhat az iskolaszékbe az érdekelt nevelőotthon, gyermek és ifjúságvédő intézet vagy a helyi kisebbségi önkormányzat. Értelemszerűen ők sem települési képviselőt küldenek, illetve küldhetnek. Szerintem mód van arra, hogy nem önkormányzati képviselő jelöltet is delegálhassunk. Bár az Oktatási Bizottság javaslatában Goffa Mihálynén kívül más nem képviselő személyére nem hangzott el javaslat.

Dr. Fénke Ferenc: jelzem, hogy ki lettem hagyva az iskolaszéki javaslatból. Én leadtam a jelentkezésemet december 16-án a Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola iskolaszék elnökének posztjára.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: beírtuk dr. Fénke Ferenc nevét a javasolt személyek körébe.

Bakos Péter: jelezni szeretném, hogy én is leadtam a nevem.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: igen, a Hófehérke Napköziotthonos Óvodához.

Jegyző úr tájékoztatott, hogy fenntartja aljegyző asszony által közölt álláspontot az iskolaszéki jelöltekre vonatkozóan.

Megkérdezem dr. Dombóvári Csabát, hogy ezzel kapcsolatban kíván-e még hozzászólni.

Dr. Dombóvári Csaba: nem a vita szándékáért tettem ezt a megjegyzést, de annyit még hadd mondjak el, hogy inkább csodálkozásomnak adok hangot. Az Oktatási Bizottság ülésén azért vetődött fel, anyagi hátértől függetlenül, hogy nem képviselő tagok is vállalhatnának iskolaszéki, óvodaszéki tagságot, mivel az előterjesztésben számtalan kipontozott hely volt. A korábbi évek tapasztalata is azt mutatja, hogy az iskolaszéki tagság nem tartozik azon képviselői feladatok közé, amely után két kézzel kapnak a képviselők. Most úgy látom, hogy valami miatt nagy keletje lett ennek. Most már számos intézménynél kettős jelölés is van. Sőt az Elnök úr olyan helyekre is javasolt személyeket, ahol egyébként voltak jelentkezők. Három-négy ilyen hely is van. Számomra érdekes és nem tudom, hogy az elmúlt egy-két hét alatt hol és mi játszódhatott le, hogy hirtelen ilyen nagy keletje lett az iskolaszéki, óvodaszéki tagságoknak. Amennyiben erről valaki tájékoztatna, azt szívesen venném.

Dr. Benkő Péter: dr. Dombóvári Csabának szeretném válaszolni, hogy nem bizottsági elnökként tettem a javaslatot, hanem képviselőként. A módosító indítványom szavazás előtt felolvasásra kerül és abból a javaslatom pontosan látszik majd.

Koszorúsné Tóth Katalin: a kérdés eldöntésében célszerű lenne az oktatási bizottsági ülésen elhangzottakat figyelembe venni, mivel az egy szakbizottság. A működés folyamatosságával kapcsolatban álláspontom az, ha van a jelen Képviselő-testületben olyan képviselő, aki ezt a munkát már egy adott intézményben végezte és vállalja, célszerű lenne a munka és az együttműködési tartalom miatt a képviselőt ugyanazon poszton meghagyni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a Hófehérke Napköziotthonos Óvoda óvodaszékébe két jelölt van:

Andó Miklós és Bakos Péter.

Megkérdezem, hogy valamelyikük vissza kíván-e lépni? A válasz, hogy nem.

Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi): azt gondoltam, ha valaki hozzászól, azt figyelembe is veszi a Képviselő-testület. Azért szólok Bakos Péter mellett, mert ezt a munkát már két éve ellátja. A szülőkkel jó a kapcsolata és ez nagyon fontos.

Derczbach Istvánné (ügyrendi): vegyék figyelembe képviselőtársaim, hogy az intézmények vezetői közül nincs itt mindenki, aki szólhatna és kívánságát kifejezésre juttathatná.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Andó Miklósra tett javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Hófehérke Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, 525. tér 1.) óvodaszékébe Andó Miklós delegálását 13 igen, 2 nem szavazat és 12 tartózkodás mellett nem fogadja el.

A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi u. 1-7.) iskolaszékébe Lázár Attila delegálását 12 igen, 7 nem szavazat és 10 tartózkodás mellett nem fogadja el.

A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Hősök Terei Általános Iskola (1172 Budapest, Hősök tere 19-20.) iskolaszékébe dr. Dombóvári Csaba delegálását 12 igen, 6 nem szavazat és 11 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Kiss Lajos (ügyrendi): az MSZP Frakció nevében 5 perc frakciószünetet kérek.

FRAKCIÓSZÜNET

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat pontjait külön-külön, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

25/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1.

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Hófehérke Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, 525. tér 1.) óvodaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Bakos Pétert delegálja.
(19 igen, 7 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

2.

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Robogó Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, Robogó u. 2.) óvodaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Fodor Róbertet delegálja.
(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

3.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Tanár Utcai Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Tanár u. 7.) óvodaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Kovács Istvánt delegálja.

(28 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

4.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi u. 1-7.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Hrutka Zsoltot delegálja.

(20 igen, 3 nem szavazat, 7 tartózkodás)

5.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola (1173 Budapest, Pesti út 80.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Koszorúsné Tóth Katalint delegálja.

(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

6.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Hősök Terei Általános Iskola (1172 Budapest, Hősök tere 19-20.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Andráska Istvánt delegálja.

(19 igen, 4 nem szavazat, 6 tartózkodás)

7.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola (1171 Budapest, Szánthó Géza u. 60.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Szilágyi Antalt delegálja.

(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)

8.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola (1171 Budapest, Erzsébet krt. 56.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Ifj. Lepés Imrét delegálja.

(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)

9.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Laborcz Ferenc Általános Iskola (1173 Budapest, Ferihegyi út 115.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Dr. Benkő Pétert delegálja.

(22 igen szavazat, 8 tartózkodás)

10.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Szabadság Sugárúti Általános Iskola (1171 Budapest, Szabadság sugárút 32.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Papp Péternét delegálja.

(27 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás)

11.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Újlak Utcai Általános Iskola (1173 Budapest, Újlak u. 110.) iskolaszékébe 2003. február 1. napjától az önkormányzati képviselői mandátumának lejártáig Derczbach Istvánnét delegálja.

(26 igen szavazat, 4 tartózkodás)

12.

Felkéri a polgármestert, hogy az 1-11. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintett intézmények vezetőit.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: én magam is csak csatlakozni tudok dr. Dombóvári Csaba képviselőtársamhoz, hogy az elmúlt években nem volt ilyen nagy jelentkezés erre a feladatra. Aktívabbak lettek képviselőtársaink. Jó munkát kívánok mindenkinek!

A napirend 9./ pontja:

479/2002/12. 19.

Javaslat kerületi küldött megbízására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: az iménti napirendi pontnál történtek után, akár szánalmasnak is nevezhető az indítványom, illetve indítványunk, de nem az iménti napirendi pontnál történtek miatt nyújtjuk be az indítványt. Azt hétfőn, a frakcióülésen megbeszéltük. Ezt csak azért szeretném elmondani, hogy nem szeretném, ha bárki olyasfajta kicsinyességgel, sértődöttséggel

vádolna bennünket, amely nincs bennünk. Alexa György helyett Fohsz Tivadart javasoljuk kerületi küldöttnek.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a napirendi pont felett a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosító javaslatot. Elfogadásához minősített többség szükség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba Fohsz Tivadar kerületi küldöttre vonatkozó javaslatot 10 igen, 9 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükség szükséges.

26/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete Alexa Györgyöt bízza meg kerületi küldöttnek, s ezzel egyidejűleg visszavonja a 202/2000. (IV. 20.) Kt. határozatot.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse Budapest Főváros Főpolgármesterét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 5 napon belül (20 igen, 2 nem szavazat, 8 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Alexa György munkájához sok sikert kívánok!

A napirend 10./ pontja:

480/2002/12. 19.

Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky Kórház Felügyelő Tanácsába képviselő megválasztására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a napirendi pont felett a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

27/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros Közgyűlésének a főváros tulajdonában és fenntartásában lévő kórházak Felügyelő Tanácsai létrehozásáról szóló 461. számú FK. Határozat 6. pontjában nyert felhatalmazás alapján a Bajcsy-Zsilinszky Kórház Felügyelő Tanácsa tagjának Veressné Bakó Ilonát választja meg.

- 2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse Budapest Főváros Főpolgármesterét és a Bajcsy-Zsilinszky Kórház főigazgatóját.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 5 napon belül (28 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Veressné Bakó Ilona munkájához sok sikert kívánok!

A napirend 24./ pontja:

485/2002/12. 23. Zárt ülésen tárgyalható

Javaslat az EcoGraph Bt-vel megbízási szerződés megkötésére az ÁPV RT-vel szemben a belterületi földek utáni járandóságok peres úton történő érvényesítése érdekében

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: javasolja valaki, hogy az előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk? Nem érkezett javaslat, nyílt ülésen tárgyaljuk.

Szeretettel üdvözlöm az EcoGraph Bt. képviselőjét. Az előterjesztéshez kiegészítésem nincs. Papp Péterné módosító indítványt nyújtott be, mely a határozati javaslatban szereplő 7 % helyett, 6 %-ot javasol. Megkérdezem az EcoGraph Bt. képviselőjét, hogy elfogadja-e 6 %-ot?

Az EcoGraph Bt. képviselője a módosító indítványban szereplő 6 %-ot elfogadja.

Dr. Dombóvári Csaba: az álláspontomat nem kívánom ismételtelen elmondani, mert teljesen felesleges volna, ha valakit érdekel, megtalálhatók a korábbi jegyzőkönyvekben.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a módosító indítványt befogadom. További hozzászólás hiányában a napirendi pont felett a vitát lezárom. A befogadott módosító indítvánnyal együtt ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

28/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy, az EcoGraph BT-vel a megbízási szerződést 6 % + áfa díjazással kösse meg annak érdekében, hogy az Önkormányzat területén működő gazdálkodó szervezetek és a gazdasági társaságok átalakulásáról szóló 1989. évi XIII. tv. szerint társasággá alakult vállalatok (OTP RT és a Zuglói Zsáner Fodrász KFT) vagyonmérlegében lévő belterületi földek után járó járandóságokat teljes körűen tárja fel

és a helytelen elszámolásból eredő különbözeteket az ÁPV RT-vel szemben érvényesítse.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a megbízási szerződés aláírására: a döntést követő 15 napon belül

(20 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 16./ pontja:

482/2002/12. 20.

Javaslat a Hősök Terei Iskola oktatási célra alkalmatlan épületei kiváltását célzó beruházás megvalósítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

Dr. Hoffmann Attila: megkérem az előterjesztő, dr. Dombóvári Csabát arra, hogy hozzászólása előtt a témával kapcsolatban egy rövid tájékoztatást adhassak.

1998. óta képviselő vagyok és azóta ismertem a Hősök Terei Általános Iskola helyzetét, de ahogy tájékoztam már előtte is felvetődött ez a téma. Én magam is oda jártam és rákosligeti diáknak tartom magam. Mindannyian ismerjük és tudjuk, hogy fokozatosan romlott az iskola állaga és fokozatosan nem felelt meg annak a célnak és annak a feladatnak, amire készült. Ebben nem volt vita és nem volt nézetkülönbség képviselőtársaim között. Mindannyian elismertük a fontosságát. A megvalósítás lehetőségeiről szolt a vita, arról, hogy tudjuk-e ezt az iskolát reálisan bővíteni, ha igen, milyen formában. Hosszú vita után, több alternatíva kidolgozásával fogadtuk el azt a megoldást, hogy az iskola melletti telkek megvételével és az ott lévő létesítmények felszámolásával oda kerül egy új iskolaszárny. Eddig is konszenzus volt ebben a témában és itt jött mindnyájunk részére az a korlát, amit a mai napig nem tudtunk áthágni. Az alapvető kérdés, hogy miből épüljön meg? Előttem van egy költségelemzés, egy becsült költség, ami a 2000. évi árszinten volt kidolgozva. Ez még az oldalirányú bővítésre 525 millió forintos értéket adott meg. A telek áremelkedések, tárgyalások és minden egyéb részletes fölmérés alapján a mai tudásom szerint a 850-900 millió forintot közelíti meg ez a beruházás. Miután tájékoztunk, sem az előző Kormány, sem a mostani Kormány terveiben nem látok olyan lehetőséget, hogy ilyen nagyságrendben az iskola bővítéséhez pénzt ad. Már az előző Kormány idején, az akkori miniszter ígértet tett, de nem volt arra lehetőség, hogy erre a bővítésre pályázzunk. Úgy tudom, hogy a jelenlegi Kormánynál az egész országban 2,9 milliárd forint szerepel iskolabővítésre és nem valószínű, hogy az összeg közel 50 %-át a XVII. kerület kapná meg. Ennek ellenére kerestük a megoldást. Amióta polgármester vagyok, próbálom ezt a helyzetet megoldani és csak egyetlen olyan lehetőséget látok, ami most realitást ad arra, hogy belátható időn belül megépüljön ez az iskola. Tárgyalásokat folytattam több bankkal, a CIB Bankkal, a Kereskedelmi Hitelbankkal és a Raiffeisen Bankkal. Bevontunk a tárgyalásba egy nagy építőipari céget, a VEGYÉPSZER-t. A VEGYÉPSZER egy

szándéknyilatkozatot is megküldött és abban bizonyítékként tájékoztatott azokról a referenciákról (pl.: a Lurdy Ház, az esztergomi kórház és még számtalan nagy épület), hogy van akkora gyakorlata, hogy egy iskolát meg tud építeni. A bankok jelzése szerint van olyan lehetőség - és ezen most már teljes erővel dolgozunk-, hogy egy olyan bankkonstrukcióban építtessük meg az iskolát, hogy a Bank megveszi a telket, fölépíti az iskolát és egy hosszúlejáratú lízingszerződés keretén belül 10 évig lízingelnék a saját iskolánkat úgy, hogy maradna az Önkormányzaté ez az iskola. Ez a lehetőség biztosítaná, hogy az idei évben elkezdődjön az iskola építése. Egy visszajelzést kaptam. Természetesen a további tárgyalások minden részletébe dr. Dombóvári Csabát, a terület képviselőjét is be fogom vonni, aki hosszú idő óta e téma előterjesztője és patronálója. Természetesen a tárgyalásokat tovább folytatjuk az iskola vezetőjével is és azokkal, akik ebben érdekeltek. Amint eredmény lesz, azt látni fogjuk. Úgy gondolom és javaslom, hogy az előterjesztést most vegyük le napirendről és amikor már konkrétum van – amely biztos, hogy egy hónapon belül meglesz-, az új információk birtokában térjünk vissza e téma tárgyalására.

Dr. Dombóvári Csaba: ha a polgármester úr azt kéri, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület vegye le napirendjéről, akkor le is fogja venni. Most már csak azzal a szándékkal szólok hozzá, hogy néhány gondolatot elmondjak, részben azzal kapcsolatban, hogy az Oktatási Bizottság ülésén, az ott elhangzottak milyen vonatkozásban merültek fel. Nem akarok hosszasan szólni az iskola bővítésének a szükségességéről. Számos, korábbi képviselő-testületi határozat alapján egyértelműen állíthatjuk, hogy szükséges az iskola új épületszárnyának a megépítése - remélem, hogy ezt ismételten nem kérdőjelezzük meg-, nem a férőhelyek bővítése érdekében, az mindenki számára egyértelmű, hanem annak érdekében, hogy oktatási célra, mint pedagógiai, mint egészségügyi szempontból alkalmatlan a VIII. utca és Liget sor épületekben tanuló alsó tagozatosok elhelyezése. Az iskola építésével kapcsolatban is voltak már korábbi képviselő-testületi és bizottsági határozatok és a szükséges Szabályozási Terv is elkészült már. 2001. áprilisában a Képviselő-testület hozott egy határozatot (148/2001. (IV. 9.) Kt. határozat), melyet 1. számú mellékletként csatoltam az előterjesztéshez, amelyben az Önkormányzat 2004. szeptember 1. napjáig kötelezettséget vállalt az új épületszárny felépítésére, két feltétel együttes teljesülése esetén. Az egyik feltétel, hogy a Szabályozási Terv elkészüljön, a másik feltétel, hogy a múlt év végéig az építéssel érintett ingatlanok az Önkormányzat tulajdonába kerülnek. Az első feltétel teljesült, a Szabályozási Terv elkészült, a Képviselő-testület jóváhagyta. A második feltétel nem teljesült és álláspontom szerint éppen a Képviselő-testületnek felróható okból nem teljesült, hiszen egyrészt a tavalyi költségvetés nem tartalmazott akkora összeget az ingatlanok megvásárlására, amennyire szükség lett volna. Másrészt az az 50 millió forint sem lett felhasználva, amely e célra szerepelt a tavalyi költségvetésben. Ez viszont már a végrehajtás hibája. A végrehajtás során nem az ügyhöz méltó módon, vagy nem kellő odafigyeléssel jártak el azok, akiknek el kellett volna járniuk. Így persze könnyű a költségvetésben előirányzatot hiányt lefaragni, ha kiadási előirányzatokat megspórolnak és nem költenek el, de így nem teljesülnek a

kitűzött célok sem. A ma délelőtt jóváhagyott költségvetési koncepció szerint az idén a költségvetés tartalmazni fogja az ingatlanok megvételéhez szükséges vételárat, mely a tavalyi év eleji ingatlanforgalmi értékbecslés alapján, mintegy 125 millió forint. Azt gondolom, hogy 170 millió forint az azóta esetleges bekövetkezett értéknövekedést is fedezni tudja. Ebben az esetben remélem, hogy nem lesz anyagi akadálya az ingatlanok megvásárlásának.

Egyrészt, hogy ha az önkormányzat idén tényleg meg tudja venni az ingatlanokat, másrészt pedig ha a szabályozási terv már rendelkezésre áll, akkor voltaképpen ez a döntés, amit én most előterjesztettem, az nem más, mint a 2001. áprilisában hozott döntés megerősítése, azzal, hogy új határidő van benne. Legalábbis a b, illetve c pontban új határidő szerepel, tehát ha megkésve is, de teljesülhet a korábbi határozatban meghatározott második feltétel. Így ha csúszással is, de a korábbi kötelezettségvállalás megújítható.

Az Oktatási Bizottság ülésén Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint nem lehet ezt a beruházást határidőkhöz kötni, mert csak állami támogatással oldható meg. Ezzel kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy 2001-ben, amikor a Képviselő-testület az imént is hivatkozott 148/2001-es határozatot meghozta, akkor - azon két feltétel mellett, amint az imént is említettem, amelyek közül az egyik már teljesült, a másik pedig vélhetően idén teljesülni fog - az anyagiakra vonatkozó feltételt nem tett. Azt gondolom, hogy ha akkor vállalható volt az a döntés, amely csupán az ingatlanok adott határidőben történő megvásárlását, illetve a szabályozási terv elkészültét szabta feltételül, és nem szólt semmi olyan további feltételekről, ha a fővárostól vagy az államtól valamennyi támogatást kapnánk, akkor vállalja csak az önkormányzat. Nem voltak a határozatban ilyen feltételek, csak az a kettő, amiről szóltam. Éppen ezért azt gondolom, hogy most sem indokolt további feltételekhez kötni, mert amennyiben mégis az érvelés most emellett szólna, akkor két dolog lehetséges.

Az egyik dolog az, hogy ha akkor a Képviselő-testület 2001-ben, majdnem két évvel ezelőtt, reálisan vállalhatta azt a kötelezettséget, amelyet vállalt, akkor az önkormányzat most sincs rosszabb helyzetben, mint volt 2001 tavaszán. Legalábbis nem erről szólnak a különböző sajtóorgánumok, melyek szerint az önkormányzatok most a Medgyessy-kabinet idején rosszabb helyzetre számíthatnak, mint amilyen helyzetben az Orbán-kormány idején voltak. Lehet, hogy ezzel ellentétes lesz a tényleges helyzet, de az ígéretnek nem erről szólnak.

A másik lehetőség pedig az, hogy annak idején a Képviselő-testület, vagy legalábbis a Képviselő-testület többsége nem gondolta komolyan, hogy azt a 148/2001-es határozatot valaha is végre kívánja hajtani. Csupán arról volt szó, hogy ezzel is el tudta odázni az ügyet vagy két évvel és tovább hitegethette a rákosligetieket. A polgármester úr programjában, a győztes koalíció programjában benne van a 2002-2006 közötti időszakra szóló vállalások között, hogy sor kerül a Hősök Terei Általános Iskola bővítésére, mindenféle külső feltétel megjelölése nélkül. Önök kötelezettséget vállaltak

erre, nem tettek az ígéretük mellé semmi olyan kibúvót, hogy amennyiben állami támogatás, egyebek rendelkezésre állnak. Természetesen én magam is azt gondolom, hogy jó lenne, hogy ha az önkormányzat saját forrásain kívül más forrásokat is be lehetne vonni, hiszen annyival kevesebbe kerülne nekünk és annyival több pénzünk maradna más egyéb szintén fontos feladatokra. Az ígéret az azt gondolom mégiscsak ígéret és ahogy a mondás mondja, ha megtartják úgy jó.

A c. változatban szereplő 2006. szeptember első napja, mint határidő nem más, mint az önök politikai vállalásának közjogi formába történő átültetése, egy képviselő-testületi határozat formájában.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ügyrendi javaslatom az lenne, hogy a 482/2002-es előterjesztést a mai ülés napirendjéről vegyük le.

Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

29/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 482/2002. számú „Javaslat a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra alkalmatlan épületei kiváltását célzó beruházás megvalósítására” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.
(20 igen, 4 nem szavazat, 6 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila: mi is azon vagyunk, hogy ez az iskola minél gyorsabban megépüljön.

A napirend 17./ pontja:

486/2002/12. 23.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület, Gyökér köz – Széchenyi u. – ún. Kegyeleti park által határolt területen fekvő beépített, beépítetlen és közterületi rendeltetésű ingatlanok jogi és műszaki sorsának rendezésére, valamint a területen található, Budapest, XVII. kerület, 125381/10 hrsz-ú telekingatlan ÉP-17 Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. használatba adására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: az előterjesztést több szakbizottság tárgyalta. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a szerződést ne tíz évre, hanem két évre kösse meg az önkormányzat. A Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén két javaslat merült fel. Én javasoltam a négy évet, a bizottság egyik tagja öt évet javasolt. A Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazat, 2 tartózkodással a négy éves szerződéskötési időt javasolta. Ezt a javaslatot én befogadom és ezt kérem tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Hájer Emília: több szempontból vagyok érintett az ügyben. Egyrészt mert ebben az utcában lakom. Másrészt pedig képviselője voltam a körzetnek. Elég nagy baj, hogy erre a területre már engedélyeztük egy tároló létesítését, szelektív szemétyűjtés céljából. Ez a terület egyébként eddig is depo telepként működött. Ugyan avarégetési tilalomról szól a mi rendeletünk, nem is avarégetett ott az Ép-17 Kft., hanem a rákoskerti általános iskolában kivett ablakkereteket, méghozzá hétköznapi és nem is akármilyen körülmények között. Ott égették el a hatalmas nagy keretű ablakokat. Nem tudom, hogy jelezte-e a lakosság, én láttam. Tulajdonképpen nagy terhelésnek van a lakosság kitéve. Senki nem kérdezte meg, hogy zavarja-e őket, vagy nem zavarja, hogy rendszeresen különböző szemétyet, kavicsot, építőanyagot és egyéb anyagokat helyeznek el ezen a területen.

Ami még adalék ehhez az előterjesztéshez, és ennek a területnek a használatához. Őseink még tudták, hogy hova mit kell építeni. Kérem a képviselőtársaimat, hogy sétáljanak el oda, érdemes, XVII. kerületének legszebb pontja. Olyan gyönyörű terület, hogy még egy ilyen nem igen találni a kerületben. Talán ahol az Ivanics úrnak épül a villája, az is hasonló szép terület. Ha némi intimitást elárulhatok Önöknek, lánykoromban első kérőmmel és férjemmel arról álmodoztunk, hogy megvesszük azt a helyet, ahol most a fűtőművek vannak és oda fogunk házat építeni, mert hát én lányként is ebben az utcában laktam, a Széchenyi utcában. Nem tanúskodik bölcs döntésről már az sem, hogy odatették erre a legszebb területre a fűtőművet. Ha járjátok az országot, a falvakat, tapasztalhatjátok, hogy hova teszik a temetőket. A temetőket a magaslatokra teszik. Itt is temető volt, igaz, nem egészen végig, és nem addig a területig, ahol a Lakás-17 Kft. székháza ma elhelyezkedik és felépült, de a terület nagy részén. Annyit talán tettek elődeink és mi is egy kicsit hozzá fogunk a jövőben is, úgy mondjuk, hogy kegyeleti park fog létesülni, vagy van, építgetjük, ültetjük. Én képviselői keretem utolsó fillérkéire tettem javaslatot, hogy abból oda fákat ültessünk. Én nem szeretném megsérteni a lakótelepi embereket, de 2002 egyik utolsó tevékenysége volt az ott kutyát sétáltatóknak, hogy valamennyi korábban ültetett másfél millió forint értékű fát kitörték. A lényeg a lényeg, hogy van egy kegyeleti park, amelybe beleépítettünk egy székházat, most egy szelektív szemétytárolót, és még ott akarjuk megvalósítani a saját lerakatunkat is.

Biztos a helyi képviselőhöz is eljutott ez az aláírásgyűjtés, amelyet valamennyien megkaptatok, tiltakoznak a szelektív szemétyűjtő ellen is. Hozzá kell azt is tennem, hogy mi ugyan megszavaztuk, talán még én is, hogy ez létesüljön, de az a látványkép, amit mutattak ehhez az előterjesztéshez, közel sem hasonlít ahhoz, amely ma ott meg fog valósulni. Sőt még azt is hozzáteszem, hogy úgy készült az előterjesztés, hogy azt sem tudtuk hogyan fog elhelyezkedni az az építmény. Az akkori fővárosi képviselőnk, Csorba Béla volt, aki felfigyelt arra, hogy a Széchenyi utcáról lett volna a bejárata ennek a szemétyűjtőnek, akkor most nem tudnánk ilyen lerakatot létesíteni. Végül is a fővárosnál akadályozták meg, hogy abból a nem lakott Gyökér utcából vigye el a teherautó a konténereket.

Én tisztelettel kérem az előterjesztőt és a Képviselő-testületet kíséreljük meg, vonja vissza a kettős pontot, nézzük meg a kerületet, nézzük meg a lehetőségeket, hol lehetne hasonlót létesíteni. Nem vitatom, hogy erre szükség van. Felhívom alpolgármester úr figyelmét, úgy tudom, hogy a tulajdonunkban van a rákoshegyi bányának a lejárataánál egy bizonyos terület, ahol senki nem lakik, senkit nem zavarja. Talán azt is ki lehetne jelölni, de más területeket is meg lehetne nézni. Kérem képviselőtársaimat, hogy a kettős pontot a rákoshegyiekre való tekintettel ne szavazzák meg.

Kiss Lajos: kissé furcsa számomra Dr. Hájer Emília által elmondott felszólalás, mivel még a 80-as évek végén megépítették a Lakás-17 Kft. XVII. kerületi kirendeltségének épületét. A 91-es, 92-es testületi határozat után - amikor az ULKÜ Lakás-17 Kft. egyesüléséről volt szó - ezt a területet használják szerződés nélkül. Az Ép-17 Kft. ügyvezetője kérte, hogy legalizálják az eddig illegális helyzetet és ezért tettünk javaslatot a szerződés megkötésére. El kell mondanom azt képviselő asszony, hogy ez a terület nem része a kegyeleti parknak. Ez a kegyeleti park melletti terület. Én nem hiszem, hogy találhatunk más területet. Önkormányzati tulajdonban biztos nincs, nem tartom valószínűnek azt. Pénzért vásárolni ingatlant, hogy odahelyezzük el az Ép-17 Kft. anyaglerakatát, nem beszélve arról, hogy ebben az esetben a szállítási költségek vélhetően növekednek. Hogy ha növekednek az egy gazdasági társaság gazdasági eredményét determinálja, ennek következtében vagy árat kellene emelni, vagy nem tudom. Úgy gondolom, hogy a megállapodás erre a négy évre megköthető és majd nekünk is gondolkodni kell, és az utánunk jövő Képviselő-testület majd eldönti azt, hogy továbbra is fenn akarja tartani ezt vagy sem. Mi meg gondolkozzunk azon ez alatt a négy év alatt, hogy van-e lehetőség máshol elhelyezni. Mindenképpen szeretném legalizálni az illegális tevékenységet.

Dr. Hájer Emília: nem igényel többletköltséget és szállítást annak az anyagnak a tárolása, amely az elmúlt négy évben tárolásra került. Ezek az anyagok valahonnan idehozódnak és elvívódnak. A feltört aszfaltról van szó. Most a csatornaépítés kapcsán, a csatornaépítő cég helyezte el ott a feltört anyagot, zuzalékkövet, amelyet odahoznak valahonnan, majd ismét elvisznek. Tehát nem olyan anyag, amely hosszabb idejű tárolást igényel és többletköltséget jelent. Bárhol el lehet helyezni ezt az anyagot, mert ahonnan hozzák a zuzalékkövet, amelyet majd fel fognak használni, azt nyilvánvaló, hogy az Ép-17 Kft. az útjavításokhoz használt anyagokhoz tárolja ezen a területen. Az egy speciális dolog volt, hogy elégették az iskola ablakait, de tényleg egy döbbenet volt az egész utcában. Nincsenek kétségeim, hogy megszavazásra kerül, de ezt követően is lehet ezen változtatni. Nézzünk más helyet, hátha sikerül találni. Még az esetben is, ha a döntés megszületne az előterjesztés tartalmával egyezően. Nagyon kérem annak vizsgálatát, hogy miként lehetne ezt a területet körbekeríteni, fával körbeültetni olyan módon, hogy az emberek szemét ne zavarja a látvány. Egyelőre csak a látvány csúfságáról van szó.

Kiss Lajos: képviselő asszony, ami a bekerítéssel valamilyen esztétikai kép adásával kapcsolatban hangzott el, azzal én maximálisan egyetértek.

Azonban hagy mondjam azt el, hogy a gépeket, amelyek ezeket az anyagokat mozgatják, azt valahol tárolni kell. Ezt a Lakás-17 Kft. telepén belül tárolja. Ahhoz, hogy el legyenek deponiálva, egyszer költség, hogy odamegy, meg költség, hogy visszamegy. Itt pedig ez a szállítási költség nincs. Tehát hogy ha máshova helyezi el, az csak akkor képzelhető el, hogy ha a gépeket is elviszi, mert egyébként a szállítási költség nagyon megnövekszik. Erre én most lehetőséget nem látok. Köszönöm szépen ezt a javaslatot. Ígérem, hogy valamilyen esztétikailag normális állapotot hoz létre az Ép-17 Kft. Azt is mondtam, hogy meg fogjuk nézni annak a lehetőségét, hogy esetleg máshova helyezzük el ezt a telepet. Jelen pillanatban nem látok ilyet.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát 4 igen szavazat, 13 nem szavazat, 13 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

30/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület nem fogadja el a Terület- és Városfejlesztési Bizottság azon javaslatát, hogy:

„1./ A határozati javaslat 2. pontjában a ...”2012. december 31. napjáig”... szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép: ...”2005. február 01. napjáig”...

2./ A határozat mellékletét képező használatba adási megállapodás 2. pontja az alábbi szöveggel egészül ki: „A megállapodás azonos feltételrendszerrel, több alkalommal meghosszabbítható a Képviselő-testület döntése alapján.” Ezen pont szövegében a „2012. december 31. napjáig” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép: ...”2005. február 01. napjáig”...

(16 igen, 4 nem szavazat, 10 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

31/2003. (I. 16.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzattal, illetve az Evangélikus Egyházzal vegye fel a kapcsolatot, folytassa le a szükséges tárgyalásokat a Budapest XVII. kerületi ingatlan nyilvántartásban 125381 hrsz-on felvett, (125382/1 hrsz-on felvett), 125382/2 hrsz-on felvett, (125382/3 hrsz-on felvett), 125382/4 hrsz-on**

felvett, természetben Budapest, XVII. kerület Gyökér köz – Széchenyi utca – ún. Kegyeleti park által határolt területen található beépített, beépítetlen, illetve közterületi rendeltetésű ingatlanok jogi és műszaki sorsának rendezését célzó T-65180 tt. számú térrajz, illetve telekalakítási határozat végrehajtása céljából.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban átvezetés alatt álló, 125381/10 hrsz-on felvett, 1101 m² alapterületű, és Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló többször módosított 30/1996. (V.24.) számú rendelet 2. sz. melléklete f. 9. 17. sorszáma alatt felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Gyökér köz – Széchenyi u. – ún. Kegyeleti park által határolt területen található üres, beépítetlen telekingatlant az ÉP-17. Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. (1173. Budapest, Gyökér u. 20.) részére a működéséhez feltétlenül szükséges kőtér és depónia létesítése és működtetése céljára, ingyenesen, térítésmentesen, határozott időre, 2003. február 01. napjától 2006. december 31. napjáig használatba adja.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Lakás 17. Vagyonkezelő Kft. útján a használatba adás feltételeit rögzítő, – a határozat mellékletét képező – használatba adási megállapodást az ÉP-17. Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft-vel kösse meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a telekalakítással kapcsolatos megállapodás megkötéséhez szükséges tárgyalások lefolytatására: 2003. október 31., a használatba adási megállapodás megkötésére: 2003. január 31.

(20 igen, 2 nem szavazat, 8 tartózkodás)

A napirend 18./ pontja:

487/2002/12. 23.

javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámemeléséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: az előterjesztő én vagyok, szóbeli kiegészítésre felkérem Dr. Nagy István jegyzőt.

Dr. Nagy István: a Polgármesteri Hivatal feladatkörébe az elmúlt időszakban részben önkormányzati döntések, részben magasabb szintű jogszabályok alapján jelentős feladatok érkeztek. Nem szeretném most felsorolni, hogy az elmúlt három évben csak milyen jellegű feladatokat vettünk át. Az

elkövetkezendőben a legközelebb átveendő feladat március elsejétől az útlevelnek a helyben intézése, amelyre mint körzetközponti jegyzőt az okmányirodát kijelölték. Ahhoz, hogy ezt a feladatot el tudjuk látni, mindenképpen a Képviselő-testület által a tavalyi évben megvásárolt Budapest Bank tetőterének a kialakítására és ezen túlmenően új munkahelyeknek a megépítésére van szükség, ezt elég részletesen leírtuk. Nagyon sok olyan feladat van, amire az elmúlt időszakban nem kértünk létszámot. Pontosan lehet látni az okmányirodáknak a belépésével és ezeknek a feladatoknak az ellátásával a 2001-es évben mintegy 130000 ügyiratforgalomra tettünk szert és igen nagy mennyiségű feladatot kellett ellátni. Azt szeretném elmondani ezzel kapcsolatban, a 11 fős létszám bővítéssel párhuzamosan. Bár nem minden esetben érkezik meg úgy az ügynevezett normatív és címzett támogatás, hogy pontosan mely feladatokhoz finanszírozzák. Az okmányiroda azok közé tartozik, ahol pontosan és egzaktul mérhető a feladatok és pontosan mérhető a hozzá érkező állami előirányzatnak a felhasználása. El kell mondanom, hogy az eddigi időben az volt, hogy ügynevezett munkaállomásonként kaptuk meg a pénzeszközt, amely természetesen a korábbi évek gyakorlatának megfelelően és pontosan, soha nem fedezte teljes mértékig az ott dolgozó köztisztviselőnek a bérét és járulékait, és az egyéb jellegű feladatokat. Nem biztosított feladatot a háttérmunkára. El kell mondanom, hogy ez a finanszírozás most is azt jelenti, hogy március elsejével öt munkaállomás érkezik a Belügyminisztériumtól. Öt személy bérének és járulékának az előirányzatát a 2003. költségvetésbe az állam finanszírozza. El kell mondani, igaz, hogy egy éves késéssel, de ebben az évben a Belügyminisztérium átáll egy más finanszírozási rendszerre. Még hozzá arra, hogy az elkészített okmányok után fog fizetni, mintegy 400-500 Ft között, ezek most vannak pontosan kidolgozás alatt. Ha ez nem éri el a minimális mennyiséget, amelyet eddig előirányzatként kaptunk, akkor kipótolja. Mikor ezt az előterjesztést készítettük, megnéztük, nálunk az egy okmánygépre jutó ügyintézés egy évben négyszáznegyven ügy. Budapest fővárosában van kerület, – hogy ne nevezem meg melyik – ahol 1900 ügy jut egy gépre. Pécel is kettőezer alatt van. Tehát nagy a valószínűsége, hogy az új finanszírozási rendszer jobban fogja biztosítani a hivatal dolgozóinak, akik az okmányirodán dolgoznak a bérét és járulékait. Ugyanígy központi előirányzatként érkezik az építésügy és a gyámügy is, szintén állami támogatásként, vagy állami előirányzatként érkezik lakosság szám arányában.

A kollegákat nem engedjük el szabadságra. Így sem tudtuk a sorbanállást és az anomáliákat megszüntetni, mert a gépkapacitásunk kevés volt. Az idei évben kezdeményezésünkre a Fővárosi Közigazgatási Hivatal elkezdte az ügyintézők oktatását. Vélelmezhető, hogy a létszámot megkapjuk, megérkeznek a központi gépek, és a kollegák elvégzik a tanfolyamot, akkor lényegesen könnyebb lesz. A sorbanállás akkor sem fog megszűnni, tekintettel arra, hogy márciusban 12 ezer útlevelcserére számíthatunk. Az idei évben az Okmány Irodának fel kell készülnie egy 12-20 ezer közötti útlevel fogadására, elkészítésére, cseréjére. Ezért sajnos ebben az évben sem

tudjuk megszüntetni a sorbanállást még ezzel a létszámmal és ezekkel a beiskolázásokkal sem.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

32/2003. (I. 16.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának létszámát 2003. február 1-től 11 fővel megemeli.**
- 2. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban foglalt döntésének végrehajtásához szükséges 19.110 E Ft – melyből 14.166 E Ft a személyi juttatás és 4.944 E Ft a munkáltatót terhelő járulék – összeg fedezetét biztosítja a mindenkori éves költségvetésében.**
- 3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az okmányiroda ügyintézőinek a nyilvántartási és okmányügyintézői képzéséhez szükséges 640 E Ft összeg fedezetét a 2003. évi költségvetésében.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a fedezet biztosítására: a 2003. évi költségvetési rendelet, illetve a mindenkori éves költségvetési rendelet elfogadása

(26 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 19./ pontja:

488/2002/12. 23.

Koncepció önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: ez egy olyan ügy, amelyet az előző Képviselő-testület már több fordulóban tárgyalt. Nem csupán egy koncepciót alkotott e tárgyban, hanem a koncepció elfogadását követően már a rendeletalkotási javaslat is a Képviselő-testület elé került. Később polgármester asszony úgy döntött, hogy akceptálja részben az akkori Jogi Bizottság ülésén elhangzott szempontokat, részben más egyéb szempontokat is, és végezetül a Képviselő-testület nem a rendeletet alkotta meg, hanem a korábbi koncepciót vonta vissza.

Most ismét előttünk van az előterjesztés. Részben átdolgozásra került, hiszen ez az előterjesztés most már csak az intézményi ingatlanokra vonatkozik, az önkormányzati tulajdonban lévő lakásokra nem. Talán arról majd egy másik koncepció fog rendelkezni.

Azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy mi változott az elmúlt néhány hónapban e tekintetben? Persze bennünket nem köt az előző Képviselő-testület döntése, de nyilván nem véletlenül döntött úgy a korábbi Képviselő-testület, hogy rendeletalkotás helyett inkább magát a koncepciót vonja vissza, most pedig ismét itt van az ügy.

Dr. Hoffmann Attila: hogy annak idején polgármester asszony miért vonta vissza, sajnos nem emlékszünk rá.

Annyit tudok, hogy ez a koncepció javaslat a Jogi Bizottság véleményének az összedolgozásával együtt készült el. Azokat a javaslatokat vettük figyelembe, amiket a Jogi Bizottság annak idején megállapított.

Dr. Dombóvári Csaba: azt gondolom – ami szigorúan személyes véleményem –, hogy ez az előterjesztés egy olyan problémát kíván rendezni, amely álláspontom szerint nem igényel rendezést. Legalábbis nem ilyen jellegű rendezést, mint ami ebben az előterjesztésben van.

Az anyag arról szól, hogyan kell eljárni, ha egy önkormányzati tulajdonú intézményi épületben kívánja egy szervezet – alapítvány vagy egyesület – a székhelyét megjelölni. Azért nem életszerű a rendezési igény, mert az elmúlt 12 évben nem emlékszem arra, hogy ez bármikor is problémát okozott volna. Sem annak idején, amikor még a Művelődési és Tájékoztatási Bizottságban dolgoztam, sem pedig később, amikor a Jogi Bizottságban dolgoztam. Egyetlen egyszer sem találkoztam olyan problémával, hogy úgy jelentkezett be egy szervezet egy önkormányzati tulajdonú intézmény épületébe, hogy abból bármiféle probléma lett volna. Azok a szervezetek, amelyek jelenleg intézményi épületet jelöltek meg székhelyként, tipikusan a különböző városrészi civil szervezetek, a régi típusú polgári körök. Nyilván azért, mert a művelődési intézmények alapító okiratában is benne van az, hogy feladatuk az általuk szolgálni hivatott városrészben működő önszerveződő közösségek támogatása. Illetve hasonlóképpen az úgynevezett iskolai alapítványok, tehát az óvodák, iskolák mellett szülők kezdeményezésére létrejött alapítványok a másik kör, amely adott esetben az adott intézményt jelölte meg székhelyként.

Ami a konkrét tervszöveggel kapcsolatban nekem gondom, hogy az átdolgozott változatban sem lett ez a dolog tisztázva.

A koncepció úgy szól, hogy először egy elvi, majd egy végleges tulajdonosi hozzájárulást köteles beszerezni az az egyesület, szervezet, amely székhelyként valamely önkormányzati intézményt kíván megjelölni. Benyújt egy alapító okirat tervezetet, annak alapján megkapja az elvi tulajdonosi hozzájárulást. Ezt követően megalakítják formálisan az adott szervezetet. Az alapító tagok által aláírt alapító okiratot benyújtják az Önkormányzathoz és arra megkapják a végleges, jelző nélküli tulajdonosi hozzájárulást. Ezt követően nyújthatja be nyilvántartási kérelmét a Fővárosi Bírósághoz. Ezzel két probléma is van. Az egyik, hogy ezeket a szervezeteket a törvény arra kötelezi, hogy az alapító okiratuk aláírását követően 30 napon belül nyújtsák be a bírósághoz a nyilvántartásbavétel iránti kérelmüket. Ugyanez a 30 napos határidő vonatkozik az Önkormányzat részéről a döntés meghozatalára. Amennyiben az Önkormányzat nem jár el időben, vagy csak

a 30 napot tartja és a 30. napon hozza meg a döntését, addigra már túlkerülünk azon a 30 napon, ami rendelkezésére áll az újonnan alapított szervezetnek arra, hogy a Fővárosi Bírósághoz vagy Cégbírósághoz benyújtsák a nyilvántartásbavétel iránti kérelmüket. Nem tudják azt már benyújtani, kiesnek a határidőből. Ezért arra lenne szükség, hogy az Önkormányzat részéről a döntés hamarabb megtörténjék, mint 30 nap. Amennyiben a Képviselő-testület a hatáskörét a polgármesterre ruházza, akkor a fellebbezési lehetőség is nyitva áll az államigazgatási szakaszban. Amennyiben a fellebbezésre sor kerül, akkor végképpen nem tartható a 30 nap, tehát biztos, hogy az adott szervezet kifut a határidőből, kezdheti újra az egészet a legelejétől.

A másik kérdés, amit szintén felvettem a Jogi Bizottság ülésén, hogy nem rendezett az átdolgozott változatban, hogy hol van az a határ, ahol az elvi hozzájárulást követően mégis megtagadható a végleges tulajdonosi hozzájárulás. A koncepció abból indul ki, hogy egy tervezetet benyújtanak a kezdeményezők, erre kapnak egy elvi hozzájárulást. Utána aláírják a végleges alapító okiratot és behozzák ide. Nyilvánvalóan, ha szó szerint egyezik a tervezettel az, amit véglegesen benyújtanak, akkor ez nem kérdés. De mi van akkor, ha nem? Mi van akkor, ha a tagok a szervezet alapításakor már az elvi hozzájárulás birtokában az akkor benyújtott tervezethez képest módosításokat fogadnak el? Milyen mértékűek és milyen jellegűek azok a módosítások, amelyek még elfogadhatók, amelyek átvezetése után az Önkormányzat még azt mondhatja, hogy ezek még nem voltak olyan lényeges tartalmi változások, nyugodtan megadható a végleges tulajdonosi hozzájárulás? Illetve hol van az a határ, amelyet átlépve, már ha az alapítók átlépik ezt a határt és olyan mértékű és jellegű módosításokat eszközölnek a tervezethez képest a véglegesen aláírt dokumentumban, amikor az Önkormányzatnak már azt kell mondania, hogy erre már nem adjuk meg a végleges tulajdonosi hozzájárulást.

Azon túl, hogy szerintem túlszabályoz egy olyan kérdéskört, amelyre ilyen szabályozás nem szükséges, ezen túl olyan szabályozást állapít meg, ami a gyakorlati életben tarthatatlan.

Amennyiben az a cél, hogy a jövőben ne legyenek olyan szervezetek, amelyek önkormányzati intézményt jelölnek meg székhelyükkül, akkor ez egy jó javaslat, mert nagy valószínűséggel nem fogják tudni ezt kivitelezni. Amennyiben nem ez a szándék, akkor viszont nem jó a koncepció.

Azért fogalmaztam úgy, hogy többnyire inkább társadalmi szervezetekről van szó, mert azért a gyakorlat azt mutatja, hogy önkormányzati tulajdonú intézményi épületben, óvodák, iskolák, szociális intézmények használatában lévő épületekben többnyire társadalmi szervezetek jelentkeztek be az elmúlt években.

Én azt látom, hogy a kiegészítés sok vonatkozásban igyekezett választ adni azokra a felvetésekre, amelyeket a Jogi Bizottság tagjai felvetettek, de számomra megnyugtató módon nem rendezte ezeket a kérdéseket. Így a magam részéről nem tudom ezt a koncepciót támogatni.

Az ülés levezető elnöke: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hájer Emília: én ezt a rendelet-tervezetet a korábbi tárgyalás során is elleneztem. Úgy tűnik, hogy némi átalakuláson ment keresztül azóta. Ha jól értelmezem, akkor most csak az intézményi ingatlanokban elhelyezendő cégekről szól. Ezek szerint a lakásingatlanok kikerültek a körből. Intézményi ingatlanokban valószínűleg miről lehet szó? Maximum alapítványt hoznak létre, és alapítvány székhelyként jelölik ki.

Mivel a Képviselő-testület legtöbb tagja nem jogi végzettségű, tájékoztatásul közlöm, hogy az alapítványnál a Fővárosi Bíróság meg kívánja, hogy a tulajdonos hozzájárulását az alapítvány bejegyzéséhez csatoljuk. E nélkül nem is veszi az alapítványt nyilvántartásba. Például Rákosligeten létrehoztuk a Gózon Gyula Kamaraszínházat, több képviselő és nem képviselő társammal, amelyet a napokban jegyzett be a Fővárosi Bíróság. Ehhez megvolt a szükséges engedélyünk. Nem gyakran hoznak létre az utóbbi években alapítványokat, de ha szükséges, azt hiszem egyedi engedély alapján mindez megtehető. Szükségtelen egy ilyen bonyolult és felesleges eljárásnak kitenni az alapítókat. Számomra elképzelhetetlen, hogy egy intézményben például fuvarozási vállalatot hozzanak létre. Ezzel csak egy felesleges jogszabályt alkotnánk, amely nem hivatott betölteni rendeltetését. Én javaslom, hogy szakmai alapon ne foglalkozzunk vele és ne fogadjuk el.

Kiss Lajos: volt szerencsém a Jogi Bizottság ülésén részt venni, amikor a bizottság ezt a kérdést tárgyalta. Valójában vannak olyan pontok – inkább a lakásingatlanok vonatkozásában -, amelyeket mindenképpen rendezni kell. Ebben nem volt köztünk vita. A szándék arról szól, hogy az ingatlan tulajdonosa szeretné tudni azt, hogy a saját ingatlanát milyen teher terheli. Csupán azt szeretné tudni, hogy a saját tulajdonú ingatlanába milyen szervezetek vannak székhelyként bejelentve. Az előterjesztő szándéka ez volt. Nem kívánja az Önkormányzat vezetése a különböző alapítványok, civil szervezetek munkáját akadályozni. Azért abban nem vagyok biztos, hogy az Önkormányzatnak feltétel nélkül kell biztosítania, hogy az esetlegesen gazdasági tevékenységet folytató szervezeteknek ingyenesen, térítésmentesen a saját tulajdonú ingatlanát székhelyként, telephelyként történő bejelentéshez a hozzájárulását adja.

Egészen biztos vagyok abban, hogy megoldhatóak Dr. Dombóvári Csaba által elmondott problémák. Ha a Képviselő-testület ezt a jogot leadja a polgármester vagy valamelyik bizottságnak, és kidolgozásra kerül, hogy az elvi hozzájárulást milyen feltételekkel adja meg az Önkormányzat és ebben világosan megfogalmazzuk, hogy milyen események bekövetkezte esetén vonjuk vissza a tulajdonosi hozzájárulást, akkor ez nem jelenthet problémát. Én olyan nagyon nagy problémát és rengeteg bizonytalanságot nem látok. Úgy hiszem, hogy az Önkormányzatnak a saját tulajdonú ingatlanaival kapcsolatosan mindenképpen igény, hogy tudja, milyen szervezetek, milyen tevékenységet folytatnak ezekben az intézményekben.

Dr. Dombóvári Csaba: két észrevételem lenne a vegyes és átmeneti rendelkezésekkel kapcsolatban, amelyek a már bejegyzett és már működő önkormányzati ingatlant székhelyükként megjelölt szervezetekre

vonatkoznak. A koncepció azt mondja, hogy a majdani rendelet hatálybalépését követően 90 napon belül kell kérelmezniük a tulajdonosi hozzájárulást, amelyet formanyomtatványon kell megtenniük, és részletes írásbeli kérelmet is be kell csatolni. Az egyik kérdésem az, hogy miről szóljon az a részletes írásbeli kérelem? Azért ezeknek a szervezeteknek a jelentős részét ismerjük. A Rákosligeti Polgári Kört, a Rákoscsabai Polgári Kört, a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesületet, a Rákoshegyi Polgári Kört. Ezeknek mind önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanban van a székhelyük. Milyen részletes indoklást kérünk tőlük? Nem látom értelmét a „részletes” szó megjelölésének. Nyilvánvalóan, ha olyan szervezetre akadunk, aki majd ide fog jönni értesülve ezen jogszabály megalkotásáról, akiről kiderül, hogy önkormányzati intézményi ingatlanban van a székhelye, csak eddig nem nagyon ismertük őt, nyilvánvalóan veszi magának a fáradságot, hogy részletesen bemutatkozzon, mert különben a saját esélyeit rontja arra vonatkozóan, hogy a kérelmét kedvezően bírálják el. Egyébként csak papírszaporítás.

A másik pedig a 90 nap. Azt gondolom, hogy miután teljes körűen nem ismert a potenciális címzettek köre, ez tipikusan az a szabályozás, hogy meg kell jelentetni a Hírhozóban az egész rendeletet. Onnantól kezdve elvárhatjuk, hogy a hatálybalépéskor 90 napon belül jelentkezzenek. Ha a Hírhozóban nincs mód a rendeletet megjelentetni, akkor viszont azt gondolom, hogy ameddig a rendelettárban meg nem jelenik a rendelet teljes szövege, addig nem ketyeghet ez a határidő. Ezt úgy kell kialakítani a végleges rendeletalkotás során, hogy legyen módjuk a rendelettáron keresztül a rendelet teljes szövegét megismerni. Hiszen jogkövető magatartást akkor várhatunk el az érintettektől, ha mi, mint jogalkotók gondoskodunk arról – az észszerű határok között –, hogy a potenciális címzettek értesülhessenek arról, hogy az ő jogviszonyaikat illetően milyen jogszabály született.

Kiss Lajos: azzal maximálisan egyetértek, hogy a Hírhozóban ezt a rendeletet közzé kell tenni. Ezen kívül úgy hiszem, hogy az intézményvezetők tudomással bírnak arról, hogy az intézményükben milyen társadalmi szervezetek illetve milyen alapítványok vannak, amelyek székhelyként az ő általuk vezetett intézményt jelölték meg.

Úgy gondolom, hogy meg kell jelentetni a Hírhozóban és fel kell hívni az intézményvezetők figyelmét arra, hogy van egy ilyen rendelet. A rendeletet részükre ki kell küldeni. Ha ezt megtesszük, akkor a 90 nap nem egy olyan határidő, amit nem lehet betartani.

Számomra nem egy lényeges dolog az, hogy részletes. Úgy gondolom, ha a tevékenység megismertetését célzó tájékoztatást ad az Önkormányzat számára, az elegendő.

Dr. Dombóvári Csaba: a koncepció 8/11. oldala azt írja, hogy „a koncepció szerint a tulajdonosi hozzájárulás érvényét veszíti, ha a szervezet székhelyét, telephelyét, fióktelepét érintő adatok megváltozására kerül sor.” Ez mit takar? Ha a fejük felett megváltoztatják az utca nevét vagy számát, az is

adatmódosulás. Rögtön érvényét veszti a tulajdonosi hozzájárulás és kezdhetik újra az egészet?

Kiss Lajos: nem erre gondoltunk, amikor ezt készítettük. Ez talán úgy hangozna helyesen, hogy az az alapítvány, szervezet, amely egy adott címen van bejegyezve, annak a tevékenysége erre és erre szól. A tevékenységi körét megváltoztatja. Például egy gazdasági tevékenységet kezd a társaság és telephelyként az a cím van megadva, abban az esetben ez a tulajdonosi hozzájárulás attól a pillanattól kezdve hatályát veszti. Lehet, hogy a fogalmazás nem pontos, de a tartalom körülbelül ez.

Dr. Dombóvári Csaba: köszönöm, de erről két bekezdéssel később van szó. Egyébként pedig azt gondolom, hogy ha már itt tartunk, és alpolgármester úr cégekről beszél, egyértelműen mondjuk ki, hogy önkormányzati intézményű ingatlanban nem lehetnek cégek. Innentől kezdve legfeljebb csak az egyesülési jog illetve a Ptk. alapján létrejövő egyesületekről, társadalmi szervezetekről és alapítványokról lehet szó, akiknek egészen a más a megítélése.

Kiss Lajos: ezzel teljesen egyetértek, de ki tudja nekem megmondani azt, hogy jelenleg az önkormányzati tulajdonú intézményekben van-e olyan társaság bejelentve, amelyik nem végez gazdasági tevékenységet. Kérdezem én azt, hogy elfogadható-e az Önkormányzat számára, ha valaki karitatív tevékenységet folytat, és mellette gazdasági tevékenységet is. Ezt kell nekünk engedni vagy nem?

Dr. Dombóvári Csaba: a probléma az, hogy a jelenleg már esetleg bejegyzett szervezetek esetében nem a tulajdonosi hozzájárulás visszavonásáról van szó, hanem meg nem adásáról. Ez nagy különbség. Azok soha nem kaptak, vélhetően úgy vannak ott. Ha kaptak volna, tudnánk róluk. Alpolgármester úr által elmondottakról arra következtetek, hogy ez a szabályozás azokra vonatkozna, akikről most kiderül, mert tulajdonosi hozzájárulást kérnek. Ott legfeljebb nem adja meg az Önkormányzat. Ott nem a visszavonásról van szó. A meg nem adásról van szó, ami két külön kategória. A tulajdonosi hozzájárulás visszavonására vonatkozó rendelkezések csak azokra vonatkozhatnak, akik ezen rendelet alapján majdan megkapják és a későbbieket követően állnak elő olyan körülmények, amelyek miatt vissza lehet vagy vissza kell vonni. Ez nem rendezi azt a kérdéskört, amire alpolgármester úr utalt.

Kiss Lajos: de ha megadunk most egy tulajdonosi hozzájárulást valamilyen tevékenységre, és 3-4 hónap múlva megváltozik valamilyen tevékenység, akkor már visszavonásról beszélünk.

Kiss Lajos, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó rendelkezések B. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

33/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 488/2002. számú „Konceptió önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről” tárgyú előterjesztés határozati javaslatában szereplő „Tulajdonosi hozzájárulás gyakorlására vonatkozó rendelkezések”, valamint a „Tulajdonosi hozzájárulás visszavonására vonatkozó rendelkezések” B. változatát fogadja el.
(18 igen, 1 nem szavazat, 9 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a B. változattal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

34/2003. (I. 16.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezet székhelyként (telephelyként, fióktelepként) történő bejelentésének engedélyezéséről szóló rendelet megalkotása érdekében az alábbi szabályozási koncepciót fogadja el:

A szabályozás célja

A koncepció célja, hogy szabályozza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tulajdonában lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyként (telephelyként, fióktelepként) történő bejelentése engedélyezésének szabályait, ezzel összefüggésben a tulajdonosi hozzájárulás gyakorlásának rendjét.

A szabályozás hatálya

A koncepció szerint, a rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tulajdonában lévő intézményi ingatlanokra – székhely (telephely, fióktelep) megjelölése céljából - bejelentett, létrehozott szervezetekre, és e szervezetek képviselőire.

Értelmező rendelkezések**A koncepció alkalmazásában**

a) intézmény: Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata által részben, vagy egészben költségvetéséből fenntartott, az Önkormányzat által alapított közszolgáltatást nyújtó szerve

(egészségügyi, szociális, jóléti, sport, kulturális és művelődési, műemléki, közrendvédelmi-bűnmegelőzési, közoktatási, gyermekintézmények) valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és annak szervezeti egységei, a középületek, műemléki épületek, továbbá az Önkormányzat által alapított ingatlankezelő szervek kezelésében, használatában lévő épületek,

- b) ingatlan: a föld és a földdel alkotórészi kapcsolatban álló minden dolog,
- c) építmény: az olyan ingatlan jellegű ideiglenes vagy végleges műszaki alkotás (épület, műtárgy), amely általában a talajjal való egybeépítés révén, vagy a talaj természetes állapotának, természetes geológiai alakulatának a megváltozása révén jöhet létre (válhat az ingatlan alkotórészévé) és a talajtól elválasztva az eredeti rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik,
- d) épület: az olyan szerkezetileg önálló építmény, amely a környező külső tértől épületszerkezetekkel részben vagy egészben elválasztott teret alkot és ezzel az állandó vagy az időszakos tartózkodás, illetőleg használat feltételeit biztosítja,
- e) középület (építmény): Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete és az önkormányzati intézmények kezelésében, használatában, birtokában lévő ingatlanon található épületek, építmények,
- f) műemlék épület (építmény): a műemlék, a műemlék jellegű és városképi jelentőségű épület (építmény),
- g) Önkormányzat által alapított ingatlankezelő szervek kezelésében álló ingatlan: az Önkormányzat által alapított ingatlankezelő szerv (Lakás 17. Vagyonkezelő Kft - 1173. Budapest, Gyökér u. 20., ÉP-17. Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. - 1173. Budapest, Gyökér u. 20.) részére kezelésbe, használatba illetve birtokba adott ingatlan és az azzal alkotórészi kapcsolatban álló épület (építmény)
- h) vagyon: az ingatlan, ingó dolog és vagyoni értékű jog,
- i) cég: az a gazdálkodó szervezet (a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló többször módosított – a továbbiakban: Ptk. – 1959. évi IV. tv. 685. § c) pont), illetve egyéb gazdálkodó jogalany (a továbbiakban együtt: cég), amely - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre üzletszerű

gazdasági tevékenység folytatása céljából, (a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló többször módosított 1997. évi CXLV. törvény – a továbbiakban: Ctv. - 1. §-a)

j) cég székhelye: a cég központi ügyintézésének, közigazgatási egységet képező település (község, város) szerinti helye, melyet a cégnek cégtáblával kell megjelölnie,

k) cég telephelye: a cég székhelyétől különböző helyen – de a cég székhelyével azonos közigazgatási egységet képező településen (község, város) – lévő, tevékenység gyakorlásának helye,

l) cég fióktelepe: a cég olyan telephelye, amely más városban vagy községben - magyar cég külföldön lévő fióktelepe esetén más országban - van, mint a cég székhelye és telephelye, (Ez a szabály irányadó a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe, illetve a külföldiek közvetlen kereskedelmi képvisellete esetében is (Ctv. 16. § (2) bekezdése)

m) non-profit szervezet: a Magyarországon nyilvántartásba vett

1.) társadalmi szervezet, kivéve a biztosító egyesületet és a politikai pártot, valamint a munkáltatói és a munkavállalói érdekképviseleti szervezetet,

2.) alapítvány,

3.) közalapítvány,

4.) közhasznú társaság,

5.) köztestület, ha a létrehozásáról szóló törvény azt lehetővé teszi, (A közhasznú szervezetekről szóló többször módosított 1997. évi CLVI. törvény 2. §-a)

n) szervezet: a cég, non-profit szervezet, illetve biztosító egyesület, politikai párt, munkáltatói és munkavállalói érdekképviseleti szervezet,

o) már nyilvántartásba vett szervezet: az a szervezet, mely szervezetet az erre hatáskörrel rendelkező, illetékes szerv jogerősen nyilvántartásba vette,

p) bejegyzés alatt álló szervezet: az a szervezet, mely szervezet szerződése (alapító okirata, alapszabálya) a külön jogszabályban meghatározott formai feltételeknek megfelelően megkötésre került, és a szervezet képviselője, meghatalmazottja az erre hatáskörrel rendelkező, illetékes szervnél igazolhatóan kezdeményezte a szervezet nyilvántartásba vételét,

r) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tulajdonát képezi az az intézményi ingatlan, amely Budapest Főváros XVII.

kerület Önkormányzata által alkotott, az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló többször módosított 30/1996. (V.17.) számú rendeletben, illetve a rendelet mellékletében feltüntetésre (nyilvántartásba vételre) került, függetlenül az ingatlan forgalomképes, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképtelen minősítésétől,

s) szervezet székhelyével esik egy tekintet alá a szervezet telephelye, fióktelepe is.

**Nyilvántartásba vett, illetve bejegyzés alatt álló
szervezet tulajdonosi hozzájárulás iránti
kérelmének benyújtására, illetve vizsgálatára
vonatkozó rendelkezések**

A koncepció szerint a már nyilvántartásba vett, illetve bejegyzés alatt álló szervezet képviselője – abban az esetben, ha a szervezet az Önkormányzat tulajdonában lévő intézményi ingatlanokra szervezetét a szervezet székhelyeként be kívánja jelenteni, illetve ezen ingatlanokat más, harmadik személy, hatóság felé fel kívánja tüntetni – köteles a tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet, formanyomtatvány felhasználásával - Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Ügyfélszolgálati- és Okmányirodájához (1173. Budapest, Pesti út 163.) benyújtani.

A szervezet képviselője köteles – a formanyomtatvány benyújtásán túl - a kérelemben részletesen megindokolni, hogy az általa képviselt szervezetet miért kívánja bejelenteni az Önkormányzat tulajdonában álló intézményi ingatlanra, illetve az intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként miért kívánja feltüntetni.

A címszó alatti első bekezdésben foglalt rendelkezést nem kell alkalmazni az Önkormányzat által (részben) alapított, létesített közalapítványokra, alapítványokra, illetve az Önkormányzat Köztisztviselőinek Sportegyesületére (1173. Budapest, Pesti út 165.)

Az eljáró hatóság – a kérelmező szervezet által felmutatott szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott időtartamot alapul véve, a címszó alatti első bekezdésben meghatározott esetben – a tulajdonosi hozzájárulást határozott, illetve határozatlan időre is megadhatja.

A koncepció szerint, az eljáró hatóság a szervezet tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmét elutasíthatja illetve a kérelem teljesítését megtagadhatja,

- ha a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan elfogadott szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) kitűzött cél ellentétes, összeférhetetlen vagy nem függ össze az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, illetve az önkormányzati intézménynek az intézmény működtetésével, fenntartásával kapcsolatos céljával, az ingatlan jellegével, művelési ágával,
- ha az intézmény, intézményi ingatlan a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan elfogadott szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott feladat megvalósítására, folytatására nem alkalmas vagy jogszabályba ütköző,
- ha a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan elfogadott szerződés (alapító okirat, alapszabály) sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, az önkormányzati intézmény érdekeit (pl. a rendelkezésre bocsátott intézményi ingatlan rendelkezésre bocsátásának feltételeit, a használat, hasznosítás, birtoklás módját, a rendelkezésre bocsátás időtartamát, feltételes, illetve határozott, határozatlan jellegét).

A kérelmező ügyfél által képviselt szervezet csak tulajdonosi hozzájárulás alapján tüntetheti fel az intézményi ingatlant – mint a szervezet székhelyét - más, harmadik személlyel, hatósággal való kapcsolattartása során.

Alapítani, illetve létrehozni kívánt szervezet (elvi) tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmének benyújtására, illetve vizsgálatára vonatkozó rendelkezések

A koncepció szerint, a rendelet hatálybalépését követően a szervezetet alapítani, illetve létrehozni kívánó, kezdeményező személy (ügyfél) – abban az esetben, ha a szervezetet az intézményi ingatlanokra a szervezet székhelyeként be kívánja jelenteni, illetve ezen intézményi ingatlant más, harmadik személy, hatóság felé kívánja tüntetni, köteles a szervezet szerződés (alapító okirat, alapszabály) - tervezetével együtt, az elvi tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet, formanyomtatvány felhasználásával Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Ügyfélszolgálati- és Okmányirodájához (1173. Budapest, Pesti út 163.) benyújtani.

A szervezetet alapítani, illetve létrehozni kívánó, kezdeményező személy köteles – a formanyomtatvány benyújtásán túl - a kérelemben részletesen megindokolni, hogy a szervezetet miért kívánja bejelenteni az intézményi ingatlanokra, illetve az

intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként miért kívánja feltüntetni.

Az eljáró hatóság által hozott elvi tulajdonosi hozzájárulás nem jogosítja fel a szervezetet alapítani, illetve létrehozni kívánó személyt arra, hogy az intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként (telephelyeként, fióktelepként) bejelentse, illetve arra, hogy a szervezet az intézményi ingatlant más, harmadik személlyel, hatósággal való kapcsolattartása során székhelyként feltüntesse.

A koncepció szerint, az eljáró hatóság az alapítani, illetve létrehozni kívánt szervezet elvi tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmét elutasíthatja, illetve a kérelem teljesítését megtagadhatja,

- **ha a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan megfogalmazott szerződés (alapító okirat, alapszabály) – tervezetben kitűzött cél ellentétes, összeférhetetlen vagy nem függ össze az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, illetve az önkormányzati intézménynek az intézmény működtetésével, fenntartásával kapcsolatos céljával, az ingatlan jellegével, művelési ágával,**
- **ha az intézmény, intézményi ingatlan a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan megfogalmazott szerződés (alapító okirat, alapszabály) – tervezetben meghatározott feladat megvalósítására, folytatására nem alkalmas vagy jogszabályba ütköző,**
- **ha a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan megfogalmazott szerződés (alapító okirat, alapszabály) – tervezet sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, az önkormányzati intézmény érdekeit (pl. a rendelkezésre bocsátott intézményi ingatlan rendelkezésre bocsátásának feltételeit, a használat, hasznosítás, birtoklás módját, a rendelkezésre bocsátás időtartamát, feltételes, illetve határozott, határozatlan jellegét).**

Az ügyfél köteles az eljáró hatóság által hozott elvi tulajdonosi hozzájárulás birtokában az alapítani, illetve létrehozni kívánt szervezet végleges, az alapító tag(ok) által aláírt szerződés (alapító okirat, alapszabály) egy példányát – mellékleteivel együtt – az eljáró hatósághoz, a tulajdonosi hozzájárulás megadása céljából benyújtani.

Abban az esetben, ha az ügyfél által becsatolt, aláírt szerződés (alapító okirat, alapszabály) tartalma a címszó alatti negyedik bekezdésben megfogalmazott feltételrendszerbe, illetve valamely

feltételbe ütközik, úgy az eljáró hatóság a tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet elutasítja.

Az eljáró hatóság – az ügyfél által becsatolt, aláírt szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott időtartamot alapul véve, – a tulajdonosi hozzájárulást határozott, illetve határozatlan időre is megadhatja.

Az ügyfél az általa képviselt szervezetet csak végleges, jogerős tulajdonosi hozzájárulás alapján jelentheti be az intézményi ingatlanra, illetve tüntetheti fel az intézményi ingatlant – mint a szervezet székhelyét - más, harmadik személlyel, hatósággal való kapcsolattartása során.

Tulajdonosi hozzájárulás gyakorlására vonatkozó rendelkezések

A koncepció szerint, az elvi tulajdonosi hozzájárulást, valamint a tulajdonosi hozzájárulást – a rendelet keretei között - a Képviselő-testület adja meg. Az eljárásra az Ötv. 109. §-ának felhatalmazása alapján az államigazgatási eljárásról szóló többször módosított 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Képviselő-testület a címszó alatti első bekezdésben biztosított hatáskörét első fokon a polgármesterre ruházza át.

A koncepció szerint, a rendelet alkalmazása során a tulajdonosi hozzájárulás tárgyában hozott elsőfokú döntéssel szemben az Ötv. 11. §-ában foglaltak szerinti jogorvoslatnak van helye.

A tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában másodfokon a Képviselő-testület dönt.

Ha a kérelmező ügyfél nem a szervezet képviselője, úgy a szervezet képviselője a kérelmező ügyfél részére köteles a meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalni.

A tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelemben foglaltak valódiságát és valósággal való egyezőségét Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (1173. Budapest, Pesti út 165.) mint munkaszervezete útján, - az Áe. rendelkezései alapulvételével ellenőrzi.

A határozat egy példányát – jogerőre emelkedést követően – a szervezet nyilvántartását vezető szervhez írásban meg kell küldeni.

Tulajdonosi hozzájárulás visszavonására vonatkozó rendelkezések

A koncepció szerint a szervezet képviselője köteles a szervezet nevét, székhelyét (telephelyét, fióktelepét), képviselőjét érintő adatok megváltozását Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Ügyfélszolgálati- és Okmányirodájánál (1173. Budapest, Pesti út 163.) - formanyomtatvány felhasználásával – bejelenteni.

A koncepció szerint a tulajdonosi hozzájárulás érvényét veszíti, ha a szervezet székhelyét (telephelyét, fióktelepét) érintő adatok megváltozására kerül sor.

Az eljáró hatóság – határozat hozatala nélkül - tudomásul veszi, ha a szervezet nevét illetve képviselőjét érintő adatok megváltozására kerül sor. Az eljáró hatóság nevében a polgármester a tudomásulvétel tényéről 30 napon belül írásban tájékoztatja a szervezet képviselőjét.

A koncepció szerint a szervezet képviselője köteles a szervezet működésére vonatkozóan elfogadott szerződés (alapító okirat, alapszabály) módosítására vonatkozó tervezetet abban az esetben benyújtani, ha a szervezet által képviselt, a szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott cél, feladat, tevékenységi kör (adatok) megváltozására kerül sor. A felülvizsgálat iránti kérelmet Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Ügyfélszolgálati- és Okmányirodájához (1173. Budapest, Pesti út 163.) - formanyomtatvány felhasználásával – kell benyújtani.

A koncepció szerint az eljáró hatóság a szervezet részére kiadott tulajdonosi hozzájárulást a címszó alatti negyedik bekezdés fennállta esetén felülvizsgálja, és a címszó alatti ötödik bekezdésben rögzített feltétel valamelyikének fennállta esetén a szervezet részére kiadott tulajdonosi hozzájárulást visszavonja.

A koncepció szerint az eljáró hatóság a szervezet részére kiadott tulajdonosi hozzájárulást hivatalból is visszavonja, ha észleli, illetve tapasztalja, hogy

- **a szervezet által, a működésére vonatkozóan elfogadott illetve módosított szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) kitűzött cél ellentétessé vált, összeférhetetlen vagy nem függ össze az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, illetve az önkormányzati intézménynek az intézmény működtetésével, fenntartásával kapcsolatos céljával, az ingatlan jellegével, művelési ágával,**

- az intézmény, intézményi ingatlan a szervezet által, a működésére vonatkozóan elfogadott illetve módosított szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott feladat megvalósítására, folytatására már nem alkalmas vagy jogszabályba ütköző,
- a kérelmező szervezet által, a működésére vonatkozóan elfogadott illetve módosított szerződés (alapító okirat, alapszabály) sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, az önkormányzati intézmény érdekeit (pl. a rendelkezésre bocsátott intézményi ingatlan rendelkezésre bocsátásának feltételeit, a használat, hasznosítás, birtoklás módját, a rendelkezésre bocsátás időtartamát, feltételes, illetve határozott, határozatlan jellegét).

A koncepció szerint a címszó alatti negyedik bekezdésben rögzített adatok megváltozását, a tulajdonosi hozzájárulás felülvizsgálatának, visszavonásának feltételeit, e körülményekre történő felhívást a szervezet részére kiadott tulajdonosi hozzájárulást tartalmazó határozatnak kifejezetten tartalmaznia kell.

A koncepció szerint a tulajdonosi hozzájárulás visszavonása tárgyában – a rendelet keretei között - a Képviselő-testület dönt. Az eljárásra az Ötv. 109. §-ának felhatalmazása alapján az Áe. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Képviselő-testület a címszó alatti első bekezdésben biztosított hatáskörét első fokon a polgármesterre ruházza át.

A koncepció szerint a rendelet alkalmazása során a tulajdonosi hozzájárulás visszavonása tárgyában hozott elsőfokú döntéssel szemben az Ötv. 11. §-ában foglaltak szerinti jogorvoslatnak van helye.

A tulajdonosi hozzájárulás visszavonása tárgyában másodfokon a Képviselő-testület dönt.

A tulajdonosi hozzájárulás visszavonása tárgyában hozott határozat egy példányát – jogerőre emelkedést követően – a szervezet nyilvántartását vezető szervhez írásban meg kell küldeni.

Az a nyilvántartásba vett, illetve bejegyzés alatt álló szervezet, amelynek részére kiadott tulajdonosi hozzájárulást az eljáró hatóság visszavonja, nem jogosult arra, hogy az intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként megjelölje, valamint azt más, harmadik személy, hatóság részére bejelentse, iratain feltüntesse. Ez esetben köteles a jogerős döntést követő 60 napon belül a

szervezet székhelyét - a szervezet működésére vonatkozó szerződés (alapító okirat, alapszabály) megfelelő módosításával – megváltoztatni, és az adatváltozás tényét a szervezet nyilvántartását vezető szervnél írásban bejelenteni, a változásbejelentés tényét az okirat felmutatásával igazolni.

Vegyes- és átmeneti rendelkezések

A koncepció szerint a rendelet hatálybalépésekor az a szervezet, amely székhellyel rendelkezik önkormányzati intézményben, köteles képviselője útján a rendelet hatálybalépésétől számított 90 napon belül a rendelet szerinti tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Ügyfélszolgálati- és Okmányirodájához (1173. Budapest, Pesti út 163.) - formanyomtatvány felhasználásával - írásban benyújtani. A szervezet képviselője köteles a formanyomtatványhoz részletes írásbeli kérelmet is becsatolni.

A címszó alatti első bekezdésben meghatározott esetben, a szervezet a tulajdonosi hozzájárulás gyakorlásáról történő jogerős döntés kézhezvételéig jogosult az intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként megjelölni, illetve azt más, harmadik személlyel való kapcsolattartása során az iratokon feltüntetni.

Az a nyilvántartásba vett, illetve bejegyzés alatt álló szervezet, amely a címszó alatti első bekezdés szerinti tulajdonosi hozzájárulást nem kérelmezi, illetve nem kapja meg, nem jogosult arra, hogy az intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként megjelölje, valamint azt más, harmadik személy, hatóság részére bejelentse, iratain feltüntesse. Ez esetben köteles a jogerős döntést követő 60 napon belül a szervezet székhelyét - a szervezet működésére vonatkozó szerződés (alapító okirat, alapszabály) megfelelő módosításával – megváltoztatni, és az adatváltozás tényét a szervezet nyilvántartását vezető szervnél írásban bejelenteni, a változásbejelentés tényét az okirat felmutatásával igazolni.

A koncepció szerint a rendelet hatálybalépését követően alapítani, illetve létrehozni kívánt szervezet esetében, az a szervezet, amely az elvi tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet – a rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelően – formanyomtatványon benyújtja, a végleges, jogerős tulajdonosi hozzájárulás kézhezvételéig nem jogosult az intézményi ingatlant a szervezet székhelyeként megjelölni, illetve azt más, harmadik személy, hatóság részére bejelenteni, iratain feltüntetni.

Abban az esetben, ha a meghatározott szervezet képviselője – tulajdonosi hozzájárulás hiányában illetve a szervezet részére

kiadott tulajdonosi hozzájárulás visszavonása miatt - a szervezet székhelyét a szervezet működésére vonatkozó szerződés (alapító okirat, alapszabály) megfelelő módosításával nem változtatja meg, illetve az adatváltozás tényét - a megadott határidőig - a szervezet nyilvántartását vezető szervnél írásban nem kezdeményezi, úgy a Képviselő-testület kéri az ügyben hatáskörrel rendelkező illetékes bíróságtól vagy ügyészségtől a jogszabályban meghatározott törvényességi felügyeleti eljárások lefolytatását. E hatáskör átruházható az önkormányzati rendeletben bizottságra.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendelet-tervezetet az I. pontban foglalt döntésnek megfelelően terjessze a Képviselő-testület elé.

III.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dolgoztasson ki egy átfogó szabályozási koncepciót a lakás, nem lakás célú helyiségek (ingatlanok) más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről, és a szabályozási koncepció -tervezetét a Képviselő-testület 2003. május havi rendes testületi ülésére terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület soron következő képviselő-testületi ülése, a szabályozási koncepció benyújtására: 2003. április 24.

(20 igen, 2 nem szavazat, 7 tartózkodás)

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): csak jelezni szeretném, hogy a tulajdonosi hozzájárulás visszavonására vonatkozóan is A és B változat volt a határozati javaslatban, arról pedig nem szavazott a Képviselő-testület. Csak a megadásra vonatkozóan szavazott az A és B változatok közül.

Dr. Nagy István: én úgy értelmeztem, ha a Képviselő-testület az I. fokot átadja a polgármesternek, a II. fokot a Képviselő-testületnek, ezzel automatikusan a koncepció minden pontjánál ezt a módszert alkalmazzuk a rendelet megalkotásánál. Ha képviselő úr úgy gondolja, hogy tévedtünk, és külön-külön kellett volna szavazni, akkor kivételesen elfogadom, bár szerintem, ha az egyiket átadjuk, akkor logikus, hogy a másik esetben is övé az I. fok és a II. fok pedig a Képviselő-testületé. Ezért javasoltam alpolgármester úrnak, hogy egyszer tegye fel szavazásra, hogy a rendeletalkotásnál melyik elvet kövessük.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): én határozottan úgy emlékszem, hogy alpolgármester úr egy döntési alternatívára utalt. Másrészt pedig, hogy a

megadásnál átruházott hatáskörben jár el a polgármester, az egyáltalán nem jelenti azt, hogy a visszavonásnál is. A visszavonás sokkal súlyosabb.

Kiss Lajos, levezető elnök: a jogorvoslati lehetőséget a Képviselő-testület ezzel magánál tartotta.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): maradhat így a koncepció, majd a rendelet-tervezetnél eldönti a Képviselő-testület.

Kiss Lajos, levezető elnök: köszönöm szépen, jegyző úr javasolta, hogy így tegyem fel szavazásra.

A napirend 20./ pontja:

2/2003/01. 06. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Kopolya utca szabályozási vonalába eső, még nem rendezett belterületi telekingatlanok közterületi rendeltetésű részeinek lejegyeztetésére, kártalanítási összeg megajánlására, illetve a kisajátítási eljárás kártalanítási költségének biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kiss Lajos, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

35/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület, Kopolya u. (132654/1 hrsz.) szabályozási vonalába eső, még nem rendezett jogi és műszaki helyzetű belterületi ingatlanok helyzetének rendezése, a közterületi rendeltetésű ingatlanrészek lejegyeztetése érdekében az alábbi kártalanítási összeget (1.450.- Ft/m²) ajánlja fel az építési célú, belterületi ingatlanok tulajdonosai részére:

Piros Lászlóné és társai, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70448 tt. sz. térrajz alapján

177 m² nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 256.650.- Ft

Lehó Erzsébet és társai, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/17 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70409 tt. sz. térrajz alapján

325 m² nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 471.250.- Ft

Antal István és neje tulajdonosok, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/20 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70410 tt. sz. térrajz alapján

94 m² nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 136.300.- Ft

Csávás László és neje tulajdonosok, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/23 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70411 tt. sz. térrajz alapján

89 m2 nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 129.050.- Ft

Zsiga Jenőné és Mészáros Miklós, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/26 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70412 tt. sz. térrajz alapján

136 m2 nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 197.200.- Ft

Jáger Pál és társai, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/30 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70413 tt. sz. térrajz alapján

117 m2 nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 169.650.- Ft

Guzmics Tibor és neje, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/33 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére a T-70414 tt. sz. térrajz alapján

132 m2 nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 191.400.- Ft

Krekács Mihály, mint a Budapest, XVII. ker. 132654/35 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa részére a T-70408 tt. sz. térrajz alapján

124 m2 nagyságú ingatlanrész lejegyeztetéséért 179.800.- Ft.

2. A Képviselő-testület kéri az ügyben kijelölt Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentimre-Pestszentlőrinc Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú építésügyi hatóságot, hogy az érintett felek közötti polgári jogi megállapodás lehetőségnek érdemi vizsgálata, egyezség esetén a megállapodások előkészítése és megkötése érdekében a lejegyzést elrendelő határozatban biztosított 30 napos határidőt 2003. március 15. napjáig meghosszabbítani szíveskedjen.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban meghozott döntésről a szabályozással érintett, építési célú belterületi ingatlanok tulajdonosait, valamint az ügyben kijelölt építésügyi hatóságot értesítse, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a lejegyzésre vonatkozó tárgyalásokat az 1. pontban körülírt ingatlanok tulajdonosaival 2003. február 28. napjáig folytassa le.

4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az 1. pontban körülírt ingatlanrészek lejegyzése tárgyában meghozott határozatoknak megfelelően, az ingatlanrészek tulajdonjogának átruházása, lejegyzése tárgyában az érintett felek egymással 2003. március 15. napjáig nem állapodnak meg, úgy az Önkormányzat egyetért a Budapest, XVII. kerület, Kopolya u. (132654/1hrs.) szabályozási vonalába eső, még nem rendezett jogi és műszaki helyzetű belterületi ingatlanok ingatlanrészeinek lejegyzésére irányuló kisajátítási eljárás lefolytatásával.

5. A Képviselő-testület álláspontja szerint az 1. pontban körülírt ingatlanrészek tényleges igénybevételére az ingatlanok előtti terület - szennyvízcsatornával, - gázzal, illetve a terület szilárd aszfaltburkolattal történő ellátása előtt (ezen közművek és az út kiépítése, vezetése műszaki lehetőségének megteremtése érdekében) került sor, a fizetendő kártalanítás összegének meghatározásánál az 1992. évi közművesítettségi állapotot kell figyelembe venni.

A Képviselő-testület álláspontja szerint a kártalanítás összegének meghatározásánál figyelembe kell venni azt is, hogy a Budapest, XVII. kerület, Kopolya utcában található építési célú telekingatlanok forgalmi értéke - az Önkormányzat által finanszírozott beruházások eredményeként - jelentős mértékben emelkedett.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben az 1. pontban körülírt ingatlanrészek lejegyzése tárgyában meghozott határozatoknak megfelelően, az ingatlanrészek tulajdonjogának átruházása, lejegyzése tárgyában az érintett felek egymással 2003. március 10. napjáig nem állapodnak meg, úgy az Önkormányzat kártalanítással összefüggő részletes álláspontjáról, illetve az érintett ingatlantulajdonosokkal lefolytatott tárgyalások eredményéről az ügyben kijelölt Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentimre-Pestszentlőrinc Önkormányzatának Jegyzőjét, mint építésügyi hatóságot 2003. március 15. napjáig írásban értesítse.

7. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a lejegyzéssel, kisajátítási eljárással, illetve a kisajátítási eljárás során megállapításra kerülő kártalanítással kapcsolatban felmerülő költségek (kártalanítás, ingatlanforgalmi igazságügyi szakvélemény költségei) fedezetét 2.150.000.- Ft keretösszeg erejéig a 2003. évi költségvetésében biztosítja.

8. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 7. pontban meghozott előzetes kötelezettségvállalásnak megfelelően, a Budapest, XVII. kerület, Kopolya u. (132654/1hrs.) szabályozási vonalába eső, még nem rendezett jogi és műszaki helyzetű belterületi ingatlanok helyzetének rendezése érdekében, a lejegyzéssel, kisajátítási eljárással kapcsolatos költségek fedezetét az Önkormányzat 2003. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetébe építtesse be.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal, az értesítésre: 2003. január 20., a tárgyalások lefolytatására: 2003. február 28., a megállapodások megkötésére: 2003. március 10., a megegyezés megíúsulása esetén, a kisajátítási eljárás folytatásának kezdeményezésére: 2003.

**március 15., a fedezet biztosítására: a 2003. évi költségvetés elfogadásának időpontja
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 21./ pontja:

3/2003/01. 06.

Javaslat Fülöpné Turcsányi Ilona és Fülöp Éva, mindketten 1173 Budapest, Gyökér u. 23. III/10. szám alatti lakosok között a Budapest, XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 125393/59/A/66 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Gyökér u. 23. III/10. szám alatt található, 64 m² alapterületű, 2+1/2 szobából álló társasházi lakás 1/2-ed tulajdoni illetősége tárgyában 2002. december 3-án megkötött öröklési szerződéshez történő hozzájárulásra

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kiss Lajos, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

36/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fülöpné Turcsányi Ilona (an.: Gilyán Franciska) 1173. Budapest, Gyökér u. 23. III/10. szám alatti lakos, mint örökhagyó és Fülöp Éva (an.: Turcsányi Ilona) 1173. Budapest, Gyökér u. 23. III/10. szám alatti lakos, mint örökös között a Budapest XVII. kerületi ingatlan nyilvántartásban 125393/59/A/66 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Gyökér u. 23. III/10. szám alatt található, 64 m² alapterületű, 2 + 1/2 szobából álló társasházi lakás örökhagyó tulajdonát képező 1/2-ed eszmei tulajdoni illetősége tárgyában 2002. december 3-án megkötött öröklési szerződés érvényességéhez, hatályosulásához a Polgári Törvénykönyv 215. §-a figyelembevételével – külön nyilatkozatban - hozzájárulását adja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről Dr. Binzberger Erzsébet ügyvédnőt (1173. Budapest, Pesti út 167.) értesítse, és az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően, az öröklési szerződés érvényességéhez, hatályosulásához szükséges hozzájáruló nyilatkozatot Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal, a hozzájáruló nyilatkozat kiadására: a döntést követő 15 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22./ pontja:**4/2003/01. 06.**

Javaslat Laknerné Kállai Éva, 1223 Budapest, Gyöngyszem u. 9. I. emelet 17. szám alatti lakos, mint ajándékozó és Lakner Gábor, 1173 Budapest, Tabán u. 12. IV. emelet 27. szám alatti lakos, mint ajándékozott között a Budapest, XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 125393/37/A/56 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Tabán u. 12. IV. emelet 27. szám alatt található, 58 m² alapterületű, 1+2 1/2 szobából álló társasházi lakás 1/2-ed tulajdoni illetősége tárgyában 2002. december 17-én megkötött ajándékozási szerződéshez történő hozzájárulásra.

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kiss Lajos, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

37/2003. (I. 16.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Laknerné Kállai Éva (an.: Dudás Éva) 1223. Budapest, Gyöngyszem u. 9. I. emelet 17. szám alatti lakos, mint ajándékozó és Lakner Gábor (an: Kiszely Jolán) 1173. Budapest, Tabán u. 12. IV. emelet 27. szám alatti lakos, mint ajándékozott között a Budapest XVII. kerületi ingatlan nyilvántartásban 125393/37/A/56 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII. kerület, Tabán u. 12. IV/27. szám alatt található, 58 m² alapterületű, 1 + 2 1/2 szobából álló társasházi lakás 1/2-ed eszmei tulajdoni illetősége tárgyában 2002. december 17-én megkötött ajándékozási szerződés érvényességéhez, hatályosulásához a Polgári Törvénykönyv 215. §-a figyelembevételével – külön nyilatkozatban - hozzájárulását adja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről Lakner Gábor 1173. Budapest, Tabán u. 12. IV. emelet 27. szám alatti lakost, mint megajándékozottat értesítse, és az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően, az ajándékozási szerződés érvényességéhez, hatályosulásához szükséges hozzájáruló nyilatkozatot Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,**Határidő: azonnal, a hozzájáruló nyilatkozat kiadására: a döntést követő 15 napon belül****(29 igen szavazat, egyhangú)****Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

A napirend 23./ pontja:

5/2003/01. 06. Sürgösségi indítvány

Javaslat az önkormányzati fenntartású általános iskoláknak és gimnáziumoknak az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” programban való részvételének támogatásához szükséges fedezet biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: az eredeti javaslat módosításra került oly módon, hogy az összes iskolára terjesszük ki, ne csak az önkormányzati fenntartású iskoláinkra. Ezzel együtt kérem tárgyalási alapnak tekinteni a határozati javaslatot.

Dr. Fenke Ferenc: szeretném megkérdezni, hogy mennyiben múlik rajtunk az, hogy magyar nevet válasszunk egy ilyen rendezvénynek?

Dr. Hoffmann Attila: ez egy európai uniós elnevezés, de valójában most már van egy törvényünk arra, hogy mindegyik idegen kifejezésnek meglegyen a magyar megfelelője is. Sajnálom, de ebben még nem szerepel ez.

Dr. Dombóvári Csaba: a Jogi Bizottság az előterjesztést magát érdemben nem véleményezte, ellenben ezen előterjesztés kapcsán hozott egy bizottsági állásfoglalást. A bizottság azzal a kéréssel fordult az előterjesztőkhöz, hogy amennyiben az általuk készített és benyújtott előterjesztésekhez idegen nyelvű anyagot csatolnak, akkor ahhoz csatolják az idegen nyelvű anyag hiteles fordítását is.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az észrevételt köszönöm szépen, a továbbiakban oda fogunk figyelni, hogy ez a jövőben megtörténjen.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

38/2003. (I. 16.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2003. évi költségvetésében az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” oktatási programba bekapcsolódnak szándékozó XVII. kerületi általános iskolák és gimnáziumok számára 100-100 E Ft, összesen 1.600 E Ft összegű támogatást biztosít.**
- 2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban foglalt döntésének végrehajtása érdekében pályázatot kíván kiírni a határozat mellékletét képező tartalommal.**

3. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a Jegyző útján a pénzügyi fedezet tervezetéről a 2003. évi költségvetésről szóló rendelettervezet készítésekor.

4. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a pályázati felhívásnak az általános iskolák és gimnáziumok részére való eljuttatásáról.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a fedezet biztosítására: a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotásának időpontja, a pályázati felhívás intézményekhez való eljuttatására: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 25./ pontja:

462/2002/12. 17.

Beszámoló a Terület- és Városfejlesztési Bizottság 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Andó Miklós, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

39/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Terület- és Városfejlesztési Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 26./ pontja:

464/2002/12. 17.

Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2002. IV. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Hrutka Zsolt, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

40/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2002. IV. negyedévi felhasználásáról elfogadja.
(27 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 27./ pontja:

465/2002/12. 17.

Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2002. IV. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalék keretének felhasználásáról

Előadó: Podani Sándor, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

41/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület a Vagyongazdálkodási Bizottság 2002. IV. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2002. IV. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.
(30 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 28./ pontja:

466/2002/12. 18.

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

42/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret IV. negyedévi felhasználásáról, és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.
(30 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 29./ pontja:

468/2002/12. 18.

Beszámoló az Egészségügyi Bizottság 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Farkas Tibor, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

43/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Egészségügyi Bizottság beszámolóját a 2002. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeret IV. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 30./ pontja:

469/2002/12. 18.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Derczbach Istvánné, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

44/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről elfogadja.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 31./ pontja:

473/2002/12. 18.

Beszámoló a Pénzügyi Bizottság általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2002. IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Bús Bence, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

45/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2002. IV. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 32./ pontja:

474/2002/12. 18.

Beszámoló a Költségvetési Bizottság 2002. évi IV. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Papp Péterné, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

46/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Költségvetési Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2002. IV. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 33./ pontja:

475/2002/12. 18.

Az Oktatási Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Dr. Benkő Péter, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

47/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret IV. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 34./ pontja:

476/2002/12. 18.

Az Ifjúsági és Sport Bizottság 2002. IV. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Kovács István, a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

48/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület az Ifjúsági és Sport Bizottság 2002. évi IV. negyedévi beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról elfogadja.
(30 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 35./ pontja:

483/2002/12. 23.

Beszámoló a 2002. december 31-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztés 8. oldalán szerepel a 440/2002. Kt. határozat végrehajtásának tájékoztatása, amelyben az szerepel, hogy a munka elvégzésének határideje 2003. január 10. Ez holnap lesz egy hete, hogy lejárt. Elkészült-e a munka?

A ma már többször hivatkozott 148/2001. (IV. 19.) Kt. határozat alapján a polgármesternek 2002. december 31-ig lett volna módja, a határozat szerint kötelessége is tárgyalni a Hősök Terei Iskola melletti ingatlanok tulajdonosaival arról, hogy az Önkormányzat részére eladják-e ingatlanukat. 50 millió Ft rendelkezésre állt a költségvetésben. Azonban a határozat végrehajtásáról egyetlen egy szó sincs az anyagban. Arra szeretnék választ kapni, hogy mit tett az Önkormányzat vezetése annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló 50 millió Ft-ot a megjelölt célra elköltse és legalább az ingatlanok egy részét megvásárolja?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: felkérem Kiss Lajos alpolgármester urat a válaszadásra.

Kiss Lajos: a Hősök teréről tudok tájékoztatást adni. A IX. u. 4-ről megkérdezem dr. Zámbó Ákost, hogy a bontás hogy áll.

Az Önkormányzat egy független ingatlanszakértő céggel elkészítette az ingatlanok forgalmi értékbecslését. A forgalmi értékbecslés elkészülte után a cég minden ingatlantulajdonossal tárgyalt, hogy hajlandó-e eladni az ingatlanát az Önkormányzat számára iskolaépítés céljára az értékbecslésben megjelölt összegért.

Van egy ingatlantulajdonos, aki kijelentette, hogy ő csak akkor megy el onnan, ha tankkal viszik el. A többi ingatlantulajdonos közül egy sem volt olyan, aki ezt az összeget elfogadta volna, mindenki többet kért, mint amennyiről szó van. Jelen pillanatban itt tartunk. Amennyiben a Képviselő-testület a költségvetési rendeletnél elfogadja a Hősök Terei Iskolára biztosított „x” összeget, ezzel dönt a beruházás összegéről. Ebben az esetben

két irányban kell megindulni. Az értékbecsléshez megközelítő összegért meg kell állapodni azokkal az ingatlantulajdonosokkal, akik hajlandóak elmenni. Azzal az ingatlantulajdonossal szemben, aki nem hajlandó elhagyni az ingatlant, meg kell indítani a kisajátítási eljárást.

Kérdezem dr. Zámbó Ákost, hogyan áll a szerződés?

Dr. Zámbó Ákos (a Lakás-17 Kft. ügyvezetője): a szerződés megkötése az épületek bontására megtörtént a tavalyi év decemberében. Most konzultáltam a kollegámmal, hogyan áll az épület bontása. Elmondta, hogy az Ép—17 Kft. munkatársaival egyeztetett, a karácsony és az újévre való tekintettel nem volt lehetőségük az épület bontására. Január elején pedig a hóhelyzet volt olyan, ami miatt a kapacitásukat más irányba kellett felhasználni. Az ígéretük szerint a jövő hét folyamán – ez 1 napos munka – elvégzésre kerül.

Dr. Dombóvári Csaba: az utóbbi tájékoztatást köszönöm szépen. Ahhoz, amit alpolgármester úr mondott, lenne egy megjegyzésem. Azon nem csodálkozom, hogy a tulajdonosok azt nyilatkozták, hogy ennyiért nem kívánják eladni az ingatlanukat, ez általában így szokott lenni. Azonban nekem rendelkezésemre áll ez az ingatlanforgalmi szakértői értékbecslés. Azt gondolom, hogy egy ingatlant vagy a két olcsóbbikat az 50 millió Ft-ból ráfizetünk még a cél megvalósítása érdekében, meg tudtuk volna venni, ha az Önkormányzat vezetése idehozta volna az ügyet a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület döntését kérte volna a tekintetben, hogy hajlandó-e a Képviselő-testület felhatalmazni a polgármestert, hogy az értékbecslésben szereplő piaci árnál többet fizessen ki valamelyik ingatlanért. Nem akarok sokadszor ragozni, hogy milyen alternatív vagy kiegészítő megoldásokat javasoltam az elmúlt években, de nyilvánvalóan, ha 4 ingatlan közül 1-et meg tudott volna venni az Önkormányzat, annak hatása lett volna a maradék ingatlanok megvásárlásának esélyeire is.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

49/2003. (I. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület a 2002. december 31-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
(28 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 36./ pontja:

484/2002/12. 23.

Beszámoló a „Hírhozó” című önkormányzati lap felelős szerkesztőjének 2002. évben végzett munkájáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: először a képviselő-csoportom részéről szeretnék néhány dolgot elmondani, illetve kérdést feltenni a főszerkesztő asszonyhoz. Az egyik észrevételem az anyaggal kapcsolatban az, hogy az első oldalon az szerepel, hogy a tavalyi 3,2 millió Ft-os bevételi hirdetési bevétel előirányzatot túlteljesítették, 4,7 millió Ft folyt be októberig. Év végéig pedig még több. Ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert annak idején, amikor a Képviselő-testület megemelte a Hírhozó hirdetési díjait, volt aki szóvá tette, hogy annak ellenére, hogy 1999-ben vagy 2000-ben emelte az Önkormányzat a hirdetési díjakat, miért csupán 10%-kal emeli meg a hirdetési díjakat, hiszen magasabb áron is lenne rá kereslet. Azt gondolom, hogy ezek az adatok egyértelműen beszélnek arról, hogy amennyiben a 10%-nál magasabb díjemelést hajtott volna végre az Önkormányzat, akkor is tudta volna teljesíteni a bevételeket a lap.

A második oldalon olvasható, hogy a legutóbb végzett ellenőrzésekről készült ellenőrző íveket mellékeli beszámolójához. Ez a terjesztéssel kapcsolatos sorozatos panaszokra adott választ. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az előterjesztés 7. oldalától kezdődnek különböző szórásellenőrzési jegyzőkönyvek, amelyeknek a hitelessége számos esetben megkérdőjelezhető. A 7., 8., 9., 17. és 18. oldalon szereplő íveken nincsen dátum, nem derül ki, hogy mikori számra kérdezett rá. Alul van egy dátum, de az nem feltétlenül jelenti azt, hogy amikor valaki aláírta ezt az ívet, akkor valóban az arra a hónapra vonatkozó Hírhozóra tették fel neki a kérdést. A 13-14. oldalon szereplő ívek esetében az aláíró személyek aláírása mögött van a válasz. A 15. oldalon szereplő íven pedig nem írták alá a lakók, mégis oda van írva, hogy a szórás eredménye 99%-os. Borbély Ilona – aki nyilván az ellenőrzést végezte – aláírásán kívül egyetlen egy aláírás sincs ezen az íven. Ezen csatolt dokumentumok alapján nem tartom hitelesnek, hogy az ellenőrzések ténylegesen képesek voltak a tényleges terjesztést ellenőrizni.

A következő kérdésem, és azt követően szeretném folytatni a hozzászólásomat, hogy főszerkesztő asszony szerint a hírek, tudósítások illetve az interjúk között melyek a lényeges formai és tartalmi különbségek?

Bús Bence: szeretném megerősíteni Dr. Dombóvári Csaba által elmondottakat. A tavaszi választások során kerültünk kapcsolatba a Hírhozót is terjesztő Törpilla Coop Bt-vel, akinek az ügyvezetőjét történetesen Borbély Ilonának hívják. Ez a Borbély Ilona az, aki a saját cégük munkáját ellenőrizte. Ha képviselő-társaim ezt nem tartják furcsának, azon meglepődnék. Úgy gondolom, hogy összeférhetetlen, hogy annak a cégnek a vezetője ellenőrzi a szórás eredményességét, aki magát a szórást végezte. Abszolút hiteltelennek tartom ezeket az ellenőrzési jegyzőkönyveket.

A másik észrevételem egy tartalmi kérdés. Én a Hírhozót politikailag elfogultnak tartom a mindenkori kormányoldal irányában. Úgy gondolom, hogy ezen úgy lehetne segíteni, és ez egyben egy javaslat is, hogy hasonlóan más kerületekhez itt is bevezethetnénk azt, hogy a kormánypárti oldal illetve az ellenzék egy-egy oldalon kifejthesse a nézeteit az adott hónapban az

aktuális kérdésekről. Ezzel a javaslattal szeretnék főszerkesztő asszony felé élni, és szeretném megkérdezni a véleményét erről.

P. Tóth Erzsébet (a Hírhozó című önkormányzati lap felelős szerkesztője): terjesztési ellenőrzési ívekkel kapcsolatban; mindig a terjesztő az, aki a saját munkáját ellenőrzi, másrészt pedig a szerkesztőség. Természetes, hogy mi is mindenféle információt megkapunk, és így a panaszokat továbbítjuk. Ez volt az egyetlen olyan terjesztési cég, akik pötterjesztést csináltak.

A tartalmi kérdés; én többször felajánlottam már az ellenzék részére, ha bármilyen témával kapcsolatban véleményt kívánnak nyilvánítani, azt tegyék meg. Hiszen az újság nyitott mindenre, igazán be lehet szólni. Olvasók is beleszólnak, képviselők is beleszólhatnak.

Nem tudom mi volt még a kérdés?

Dr. Dombóvári Csaba: főszerkesztő asszony szerint a hírek, tudósítások illetve az interjúk között melyek a lényeges formai és tartalmi különbségek?

P. Tóth Erzsébet (a Hírhozó című önkormányzati lap felelős szerkesztője): nem tudom értelmezni a kérdést. Sajtóműfajilag mondjam el? Szerintem ez nem a beszámoló része kell, hogy legyen.

Dr. Dombóvári Csaba: azért tartottam volna szükségesnek, hogy tisztázzuk, hogy mi a hír, a tudósítás illetve az interjú, mert a beszámoló 3. oldalán, ahol a tartalommal kapcsolatban a különböző rovatoknak a meghatározása szerepel, a Krónika rovattal kapcsolatban az szerepel, hogy a kerületi fővárosi eseményekről kiemelt hírek, tudósítások. Ezzel szemben 2002-ben döntő többségben nemcsak hírek, tudósítások jelentek meg a Krónika oldalon, hanem az alábbiak:

2002. januári számban - Devánszkiné dr. Molnár Katalin polgármester asszonnyal egy interjú, fotóval ellátva, a kerületi infrastruktúra fejlesztése témakörében,

2002. februári számban - Kiss Lajos alpolgármester úrral egy interjú, fotóval ellátva, a kerületi utépítésekről,

aztán jöttek a választások, túl voltunk rajta,

2002. májusában – Kiss Lajos alpolgármester úrral interjú, fotóval együtt, a csatornázásról, amely cikk kb. 90%-os szövegazonossággal megjelent tavaly évvégén decemberben is.

2002. júniusban – Dr. Hoffmann Attila akkor még bizottsági elnökkel egy interjú, fotóval együtt, a sürgősen megoldandó problémákról.

2002. július-augusztusi számtól kezdődően egy új rovat indult a lapban Városháza címmel, amely korábban nem volt, és a tartalomról szóló beszámoló részlet sem említi. Tavaly júniusig csak a képviselő-testületi ülésekről szóló tájékoztatók szerepeltek ezen az oldalon. Július-augusztusi számtól kezdődően azonban ide kerültek át ezek a propaganda interjúk. A július-augusztusi számban ugyancsak Kiss Lajos alpolgármester úrral egy interjú, fotóval együtt, a Flamingó terület ügyében.

Követlen a választásokat megelőzően szeptemberben Barna Andor alpolgármester úrral, fotóval ellátott interjú a szociális ellátásokról. Egyébként a 2002. szeptemberi szám egy külön tanulmányt is megérne, hiszen fotóval ellátott interjú jelent meg mind a négy vezetővel.

Azt gondolom és azt kell, hogy mondjam, sajnálatos vagy nem sajnálatos, hogy az elmúlt évben a Hírhozó című önkormányzati lap az akkori és jelenlegi többségnek a szócsöve volt. Ezt ennél szebben, finomabban nem tudom és nem is áll szándékomban megfogalmazni. Ha már itt tartunk, ez sajnálatos módon folytatódik is, hiszen a 2003. januári számban is érdekes dolgokat olvashatunk. Egyrészt két helyen is a testületi híreknél az szerepel, hogy a testület úgy döntött, hogy nem módosítja az SZMSZ-t az ellenzék által javasolt civil szervezetek tanácskozási jogával. Illetve a képviselők többsége nem fogadta el azt az ellenzéki javaslatot, amely az avarszállításra vonatkozik. Kicsit összevontan idéztem, de az ellenzék által javasolt kifejezéseken van a hangsúly. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy egyik javaslatot sem frakcióvezetőként, nem a képviselő-csoport nevében és vezetőjeként tettem, hanem Rákosliget városrész választott képviselőjeként. Márpedig Rákosliget nem ellenzéke a XVII. kerületnek, bár megmondom őszintén, hogy a mai napon történtek elbizonytalanítanak e tekintetben. Ha már főszerkesztő asszonynak megtiltották, hogy a nevemet leírja a testületi beszámolókról szóló tudósításban, akkor legalább annyit írjon, hogy képviselői indítvány. Ellenzéki előterjesztés az, amit a frakció ad be. A másik egy olyan képviselői előterjesztés, amelyre rajtam kívül másik 16 képviselő ugyanúgy jogosult.

A másik pedig, ami szintén alátámasztja az állításomat, hogy szócsővé vált a Hírhozó, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr a decemberi közmeghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy egyetlen forint hitelt nem vettünk fel és ami feladatot magunk elé tűztünk, azt végre is hajtottuk. Én ezt már decemberben is szóvá tettem, hogy aki ennyire ügyes, annak inkább pénzügyminiszternek kellene mennie, hiszen nyilvánvalóan nem lehet minden feladatot teljesíteni úgy, hogy közben a bevételi oldalon nincsen szükség a hitel felvételére. A Hírhozó már korigálta és pontosította Kiss Lajos alpolgármester úr kicsit butácska megjegyzését, és aképpen tudósít, hogy hallottunk továbbá arról is, hogy 2002-ben 1,2 milliárd Ft-os hiánnyal számolt a költségvetés, azonban takarékos gazdálkodással egy fillért sem kellett felvenni hitelként, és a fejlesztési célok egy részére, pl. az infrastrukturális hiányok lefaragására, csatornafejlesztésekre is jutott pénz. Nem ugyanaz, és itt most nem a szavakon lovagolok. Én decemberben szóvá tettem, és a januári Hírhozóban már a „kozmetikázott” szöveg jelenik meg e tekintetben.

Végezetül pedig a közvélemény-kutatással kapcsolatban azt gondolom, hogy igazán hiteles közvélemény-kutatást a Hírhozóról akkor lehet nyerni, ha nem a sajtóorgánum maga végezteti el ezt. Például azért nem, mert akinek negatív véleménye van egy lapról, az nem ragad tollat és nem fizet ki egy bélyeget sem, hogy a negatív véleményét elküldje a szerkesztőségbe. Az, hogy a „Tetszik Önnek az újság arculata?” kérdésre érkezett 31 igen, 0 nem és 0 nem tudom, ezen igazából nincs mit csodálkozni. Az is nagyon érdekes lett

volna, ha az „Ön milyen rendszerességgel olvassa a lapot?” válasz lehetőségei közül a nem olvasom válaszra akár csak egyetlen válasz is érkezett volna. Honnan tudná az illető, hogy a Hírhozóban közvélemény-kutatás van, ha nem olvassa a lapot. Hasonló a „Honnan tájékozódik a kerület ügyeiről?” kérdés is. Nyilvánvalóan, aki máshonnan tájékozódik, az nem vagy nem olyan rendszerességgel nyitja ki a lapot, mint az, aki innen tájékozódik.

Annak én örülök, hogy a főszerkesztő asszony fontosnak tartja azt, hogy képet kapjon arról, hogy a kerületben kik, milyen rendszerességgel olvassák a lapot, milyen változtatásokat igényelnek. Ha erre kíváncsi, akkor nem a lapban kellene ezt a közvélemény-kutatást elvégezni, hanem a laptól független külső szereplő közreműködésével.

Voltak persze furcsa kérdések is, amelyre nem tudom, hogy ki hogyan válaszolt. „Melyik kerületrészben lakik?” Válaszlehetőségek: Rákoskeresztúr, Rákosliget, Rákoscsaba, Rákoshegy, Rákoskert. Ez 5, ehhez képest a kerület 9 városrészből áll. Ebből következően nem tudom, hogy aki például Rákoscsaba-Újtelepen lakik, az mit jelölt meg. Ebből a szempontból torzak ezek a számok.

Bár nem írja, hogy reprezentatív a felmérés, de azt gondolom, hogy 33 válasz azt jelenti, hogy nagyjából 1000 postaládából érkezett vissza 1 válasz. Ez igen távol áll attól, hogy a válaszokat e tekintetben reprezentatívnak lehessen nevezni. Összességében azt gondolom, hogy valamilyen módját meg kell annak találni, hogy a lap kiegyensúlyozottabb legyen. Való igaz, hogy főszerkesztő asszony felvetette, hogy mint ellenzéki képviselő-csoport tagjai úgymond a véleményünket kifejtethetjük a lapban, ami egyrésztől megtisztelő, de igazából annak lenne értelme, ha egy-egy számban egy-egy adott témában jelenne meg a Képviselő-testületben ellentétes álláspontot képviselők véleménye. Akkor lenne értelme, ha a lap az éppen soron lévő aktualitások közül kiválasztana egyet-kettőt, és a két felet erről kérdezné meg. Így ugyanarról a témáról lehetnének ott az egymásnak ellentmondó vagy egymással vitatkozó észrevételek.

Kiss Lajos: a 2002. évi gazdálkodásról majd a zárszámadáskor adunk számot a Képviselő-testületnek illetve a lakosságnak. Majd akkor kell számot adni, hogy mit végeztünk el és mit nem. Az tény, hogy 1,2 milliárd Ft hitellel terveztük a költségvetést. Az tény, hogy adósságállománya a mai napig sincs az Önkormányzatnak. Illetőleg megjegyzem, hogy az 50 millió Ft a költségvetésnek 2-3%-a. Majd a zárszámadáskor kiderül, hogy mi történt az 50 millió Ft-tal.

Mivel, hogy képviselő úr minősítette hozzászólásomat, ígérem, hogy a Hősök Terei Iskolánál a képviselő úr által 2000. novemberi közmeghallgatáson elmondottakat idézni fogom szó szerint. Nem pozitív. Ön nem sokszor szolt hozzá, de az is olyan, amilyen.

Dr. Dombóvári Csaba: én nem Kiss Lajos alpolgármester úr hozzászólása kapcsán hoztam ezt fel, hanem arra akartam és hívtam is fel a figyelmet, hogy az újság meghamisította azt, amit Ön mondott. Mert Ön nem azt mondta a jegyzőkönyv tanúsága szerint, mint ami ide le van írva.

Egyébként jó munkát kívánok Önnek, ha a 12 év alatti hozzászólásaimat el akarja olvasni. Javaslom, hogy a nyári szünetét vegye igénybe, mert elég

hosszúak. Egyébként minden egyes kifejezést, mondatot, amit nyilvánosan tettem, vállalok is.

Kiss Lajos: bízom benne.

Papp Péterné (ügyrendi): javaslom a vita lezárását.

50/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Papp Péterné javaslatára) úgy dönt, hogy a 484/2002. számú „Beszámoló a „Hírhozó” című önkormányzati lap felelős szerkesztőjének 2002. évben végzett munkájáról” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezettek meghallgatása után.

(21 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Kovács István: a terjesztéssel kapcsolatban szeretnék egy pár dolgot megosztani mindenkivel. Tudomásom szerint 31ezer példányban készül az újság. Az én egyéni tapasztalatom az, hogy nagyon sok helyre nem kerül be, sokszor hozzám se.

A választások során a mi újságunkat és az Önök újságját is ez a cég terjesztette. Egyrésztől egy kellemes tapasztalat volt, amikor a Ferihegyi út 80-ban mázsaszámban volt a szeméttárolóban az újságjuk, de a miénk is ott volt, ez volt a kellemetlen. Mi is ellenőriztük az elosztást, 100-ból kb. 10 helyet találtunk, ahová be lett szórva. Nem tudom mi lenne a helyes megoldás. Mivel a közzététel is ebben az újságban történik, gondoskodjunk arról, hogy minden kerületi lakos postaládájába eljusson ez a lap.

Dr. Nagy István: felhívom a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a kérésemre a januári szám szórását szűrőpróbaszerűen leellenőrzi az Igazgatási Hatósági Helyszínelő Ellenőrzési Csoport. Valószínűleg reális számot fogunk kapni.

Koszorúsné Tóth Katalin: szerintem az előterjesztés tárgya: „Beszámoló a „Hírhozó” című önkormányzati lap felelős szerkesztőjének 2002. évben végzett munkájáról”. Egy kicsit mellémentünk a terjesztéssel.

Az előttem szólók bizonyos kifogásokat emeltek, viszont én azt mondom, hogy egy minőségbiztosítási időszakban nagyon fontos a laphasználók véleménye. Azt gondolom, ha megkezdődött a Hírhozóban - mint önkormányzati lapban - egy olyan folyamat, hogy próbálunk közvéleménykutatást folytatni a lap olvasói körében, az egy nagyon dicsérendő dolog.

A másik ellentmondást Dr. Dombóvári Csaba hozzászólásában éreztem. Szerintem egy közvéleménykutatásban nem sok jelentősége van annak, hogy ki végzi a kutatást. Az óvodában is sokszor végzünk közvéleménykutatást a szülők körében. Mi tesszünk és ezért még nem feltétlenül eredménytelen.

Én köszönetet mondok a főszerkesztő asszonynak, mert a terjesztéssel kapcsolatosan bármilyen problémát jeleztem, mindig azonnal intézkedett. Én

a lakosok véleményét is hallottam, akik igen-igen elégedettséggel beszéltek a lapnak a tartalmáról.

Hrutka Zsolt: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrhoz lenne kérdésem. Ha jól vettem észre, akkor Ön az első hozzászólásában megkérdőjelezte az ellenőrzési kérdőíven szereplő adatokat vagy legalábbis néhány adatot. Ezzel azt akarta mondani, hogy meghamisították ezeket az ellenőrzési kérdőíveket? Ha igen, akkor kérem, mondja meg, hogy mire alapozva mondja ezt. Az is elhangzott az Ön részéről, hogy letiltották a nevének a leírását. Ezt az állítását mire alapozza? Ki volt az, mikor és milyen aktussal tette meg ezt?

Azzal egyetértek, ha egy képviselő benyújt egy előterjesztést, akkor az valóban úgy szerepeljen a sajtóban is, hogy képviselő nyújtotta be. Meggyőződésem, hogy nem a testületi ülésen kell elégedetlenkedni, hanem helyreigazítást kell kérni az újságtól. Biztos vagyok benne, hogy ezt a helyreigazítást eszközölni fogja az újság, és ez a probléma is megoldódik.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: felhívom a figyelmet arra, hogy mi az előterjesztés tárgya.
Képviselő úr nem kíván reagálni.

Bús Bence: nagyon örülök, hogy főszerkesztő asszony nyitott az ellenzék véleményének tolmácsolása irányába. Szeretném, ha a közeljövőben leülnénk ez ügyben és próbálnánk ennek valamilyen intézményes formát találni. Én úgy képezem el, hogy az ellenzék illetve a kormánypárt azonos terjedelemben fejthesse ki egy-egy témáról a véleményét. Gondolom egy-egy oldalon, ahol arról szólnánk, amit mi fontosnak tartunk. Ha ez működne és ebbe az irányba elmozdulhatnánk, akkor kérem ezt jelezze.

Dr. Fenke Ferenc: véleményem, hogy komoly szerepe volt az MSZP választási győzelmében a Hírhozó című lapnak.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérdézem főszerkesztő asszonyt, hogy kíván-e még valamit hozzáfűzni?

P. Tóth Erzsébet (a Hírhozó című önkormányzati lap felelős szerkesztője): köszönöm Bús Bence hozzászólását. Mindenképpen élni fogok a lehetőséggel, kész vagyok az együttműködésre.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

51/2003. (I. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a „Hírhozó” című önkormányzati lap felelős szerkesztője 2002. évi időszakra vonatkozó beszámolóját elfogadja.

(22 igen, 3 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Napirend utáni hozzászólás:

Lázár Attila: a decemberi testületi ülésen kérdést intéztem polgármester úrhoz a játszótérekkel kapcsolatban. Azt a választ kaptam, hogy 15 napon belül írásos választ kapok, de ez a mai napig nem történt meg. Ez ügyben kérem polgármester úr intézkedését.

A másik, amit szeretnék felvetni, az az Uszoda utcában történt építkezéssel kapcsolatos. Az építkezés során a közművek kialakításakor felbontották az úttestet az uszoda mellett. Ez kb. 2-2,5 méter szélességben történt keresztben. Amikor visszatemették az árkot, homokkal feltöltötték. A nagy forgalom miatt a homokot a járművek kitűrták, és most egy 20-25 cm mély kráter tátong, amely mind a gyalogosokra, mind a járművekre veszélyes. Kérem ez ügyben intézkedni szíveskedjen.

Dr. Hoffmann Attila: elnézését kérem. Szeretném felhívni a munkatársaim figyelmét, ha valamit ígérünk, akkor azt tartsuk be határidőre. Meg fogom nézni, hogy hol tart, és legkésőbb jövő hét közepéig választ adunk az első kérdésére.

A második kérdésre Kiss Lajos alpolgármester úr válaszol majd.

Kiss Lajos: semmi köze a lakásépítésnek az útátvágáshoz. Az útátvágás a Flamingó építkezésével kapcsolatos. Amint az idő engedi, az Ép-17 Kft. megcsinálja azt a szakaszt, amit az uszoda kerítése miatt nem tudtak megcsinálni. Intézkedni fogok, hogy ideiglenesen tömjék be, de a végleges helyreállítás csak az időjárás függvénye.

Lázár Attila: az uszoda melletti szakaszcól beszélek.

Kiss Lajos: én is.

Lázár Attila: azt belátom, hogy most nem lehet betonozni, de egy ideiglenes megoldást megköszönök előre is.

Dr. Hoffmann Attila: Podani Sándor képviselő úr az elmúlt testületi ülésen a polgármesternek címezve kért egy tájékoztatást az Egyesült Vegyi Művek Rt-vel kapcsolatban. A következő tájékoztatást tudom adni képviselő úrnak és a Képviselő-testület tagjainak:

„Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2002. április 10-ig 73.960.000,-Ft névértékű részvénycsomag tulajdonosa volt az Egyesült Vegyiművek Részvénytársaságban (EVM Rt.), mely a teljes tulajdoni hányadhoz viszonyítva 11% volt. Az EVM Rt. Igazgatósága 2002. április 10-én –a Felügyelő Bizottsággal tartott együttes ülésén- az alaptőke 25%-ának megfelelő újonnan kibocsátott részvény erejéig tőkeemelést hajtott végre.

Az EVM Rt. Felügyelő Bizottságának az Önkormányzat részéről delegált tagja dr. Dombóvári Csaba képviselőtársunk volt, aki a testületünk 2002. április 18-án tartott ülésén beszámolt első negyedéves ez irányú tevékenységéről. A beszámoló tárgyalása során vita alakult ki abban a kérdésben meddig terjed a gazdasági társaság tevékenységét védő üzleti titok és vélhetően ezért az

EVM tevékenységével kapcsolatos kérdések- bár erre képviselői kérés volt- nem kerültek részletesebben megvitatásra.

Az Önkormányzat részvényei felett a tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolja.

Vadász György és dr. Révész Szilárd az EVM Rt. kisérszvényeseinek nevében 2002.május 13-án kelt levelükben együttműködési kezdeményezéssel keresték meg Kiss Lajos alpolgármestert, melyben tájékoztatták a társaság által végrehajtott, részükről is sérelmesnek tartott tőkeemelésről. A Képviselő-testület 2002. május 16-án kivételes testületi ülésen döntött a kisérszvényesekkel való együttműködés szükségességéről. Devánszkiné dr. Molnár Katalin polgármester az EVM-től bekért Alapító Okirat és Igazgatósági határozat alapján június 10-én a Fővárosi Bírósághoz benyújtott keresetlevélben kérte a törvénysértő határozat bírósági felülvizsgálatát azzal, hogy a keresetlevél kiegészítésre szorul, nevezetesen a Képviselő-testület jóváhagyását be kell szereznie. A keresetlevelet a jogvesztés veszélye miatt be kellett nyújtani.

A kereset szerint az EVM Rt. által rendelkezésünkre bocsátott Alapító Okirat nem hatalmazta fel az Igazgatóságot az igazgatósági ülés időpontjában a tőkeemelés végrehajtására, ezért a döntés törvénysértő. 2002. június 20-án a Képviselő-testület döntött a kereset benyújtásáról, annak indokolását elfogadta. A keresetlevelet 2002. július 2-án postáztuk a Fővárosi Bírósághoz.

A Fővárosi Bíróság 2002. november 28-án tárgyalást tartott, a tárgyaláson ismertette EVM Rt. alperes ellenkérelmét, amelyben kérte elkészetten beadott keresetlevél miatt a per megszüntetését. Az ellenkérelemre a tárgyaláson nyilatkozni nem tudtunk, ezért a Bíróság az ügyet érdemben nem tárgyalta, nyilatkozattételünkre határidőt szabott, kötelezte alperest a dokumentumok csatolására.

Alperes ellenkérelmét a következőkkel indokolta:

A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv. 47.§ (3). bekezdése alapján a részvényes a jogsértő határozatról való tudomásszerzésétől számított 30 napon belül kérheti a határozat bírósági felülvizsgálatát és nem alkalmazható jelen esetben e bekezdés második fordulata, mely szerint „ a határozat meghozatalától számított kilencvennapos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást”.

Részletezve:

Álláspontjuk szerint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata az Igazgatóság határozatáról tudomást szerzett illetve tudomást szerezhetett:

1. Az Igazgatóság a jogszabályi előírásoknak megfelelően az igazgatósági ülést követően a tőkeemelésről tájékoztatta a közgyűlést. Az április 25-i közgyűlésre a meghívót az Önkormányzat megkapta, de azon nem vett részt. A közgyűlésen a részvényesek részletesen megvitatották a tőkeemelést, tehát április 25-én tudomást szereztünk arról, még akkor is, ha a közgyűlésen nem vettünk részt, mert mulasztásunk nem kimentési ok. A 30 napos megtámadási határidőt április 25-től kell számolni.

2. A tőkeemelés elhatározására az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság együttes ülésén került sor, a jelenlévők egyhangú határozatával. Ezen az ülésen részt vett Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő, felügyelő bizottsági tag is. Dr. Dombóvári Csaba felügyelő bizottsági taggá választását kifejezetten az Önkormányzat indítványozta, így az Önkormányzat képviseltette magát a döntés során, hozzájárult a tőkeemeléshez. Dr. Dombóvári Csaba 2002. április 24-i levelében felügyelő bizottsági tagságáról lemondott, egyben beszámol a tőkeemelésről és lemondását pontosan azzal indokolja, hogy a tőkeemelés miatt az Önkormányzat részesedése lecsökkent, érdemben már nem tudjuk befolyásolni a társaság működését. A levelet megkapta az alperes, XVII. kerület polgármestere, a Képviselő-testület tagjai.

3. A Polgármester a Képviselő-testület döntésének bevárása nélkül is köteles lett volna a kerestindításra.

Az indítványra érdemi nyilatkozatot tettünk.

Válaszunk: Az Önkormányzat tudomásszerzése a Képviselő-testületi ülés napjával kezdődik, ezért a május 16-i testületi ülést követően, június 10-én beadott keresetlevelünk határidőn belül történt. A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában (SzMSz) meghatározott rend szerint működik és ezek a szabályok egyaránt vonatkoznak a polgármesterre, az önkormányzati képviselőre, más érintett személyre. Az SzMSz, mint rendelet nyilvános, bárki számára hozzáférhető és megismerhető szabályzat.

A döntés a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ezért a polgármester szabályosan járt el.”

Podani Sándor: köszönöm szépen a választ.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): szeretném megkérdezni, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban személyemet érintő megállapításokra egy mondatban lehet-e reagálni?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: helyt adok a kérdésnek.

Dr. Dombóvári Csaba: nem tudtam pontosan követni, hogy pontosan kinek a részéről hangozott el, hogy az igazgatóság és a felügyelő bizottság együttes ülésén a jelenlévők egyhangú szavazatával történt az alaptőke emelés, ergo az Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárult ahhoz.

Kiss Lajos: az alperesi ellenkérelemben volt.

Dr. Dombóvári Csaba: tehát az alperesi ellenkérelemben szerepelt ez. Ezzel kapcsolatban szeretnék annyit megjegyezni, hogy az alaptőke emelés az igazgatóság hatásköre, az igazgatósági tagok voltak jogosultak, és éltek is azzal a jogukkal, hogy ebben a szavazásban részt vettek. Nem a Felügyelő Bizottság hatásköre az alaptőke emelés. Ebből következően a Felügyelő Bizottság tagjai nem vettek részt ebben a szavazásban.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában az ülést 17 óra 32 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester