

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/2/2003**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. február 13-án megtartott  
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta, Horváthné Magács  
Melinda**

**Jegyzőkönyvet lehallgatta és leírta: Bozóné Rábavölgyi Adrienn**

**Jelen vannak a később érkezetekkel együtt:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző, Kurucz né Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Timárné Penczi Ildikó; az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Faragó Ferenc, a Rákosvidék c. lap részéről, Mikola Margit sajtóreferens, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Kelemen Sándor; az Oktatási és Tájékoztatási Csoport vezetője, Mohainé Jakab Anikó; a Szervezési Iroda vezetője, Varga András; a Rákosvidék című lap részéről, dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Várnai Zoltán; a Népszabadság című lap munkatársa, Pájer Ildikó; a Rákoscsabai Községi Ház vezetője, Dudás László; a Budapesti Nap című lap munkatársa,

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámológép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

**Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül jelen van 27 fő, távolmaradását senki sem jelezte előre, 3 fő később érkezik. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 8 perckor.

A 39/2003/02. 07. számú „A „Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2003. évi megosztására” tárgyú előterjesztés véleményezése” tárgyú előterjesztés sürgősségi indoklásának nyilvánvaló oka, hogy február 15-ig a Fővárost tájékoztatnunk kell a döntésünkről.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványok indoklását, melyek elfogadásához minősített többség szükséges.

**52/2003. (II. 13.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:**

**39/2003/02. 07. Sürgősségi indítvány**

**A „Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2003. évi megosztására” tárgyú előterjesztés véleményezése**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester  
(27 igen szavazat, egyhangú)**

**37/2003/01. 30. Sürgősségi indítvány**

**Az Önkormányzat fenntartásában lévő közművelődési intézmények továbbképzési tervének módosítása**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester  
(28 igen szavazat, egyhangú)**

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**53/2003. (II. 13.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az 52/2003. (II. 13.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:**

**1./ 39/2003/02. 07. Sürgősségi indítvány**

**A „Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2003. évi megosztására” tárgyú előterjesztés véleményezése**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**2./ 37/2003/01. 30. Sürgősségi indítvány**

**Az Önkormányzat fenntartásában lévő közművelődési intézmények továbbképzési tervének módosítása**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester  
(28 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 1./ pontja:**

**39/2003/02. 07. Sürgősségi indítvány**

**A „Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2003. évi megosztására” tárgyú előterjesztés véleményezése**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** talán ez az utolsó év, legalábbis nagyon reméljük sok polgármestertársammal együtt, amikor vitatkoznunk kell a Fővárossal arról, hogy mi az igazságos és mi az arányos forrásmegosztás. Az idei év még ilyen. Amikor megalkották a költségvetési törvényt, a Főváros az utolsó, még határidőben lévő napon, tehát január 15-én küldte meg nekünk a forrásmegosztás eredeti változatát, Atkári János főpolgármester-helyettes úr

szerkesztésében. Utána volt egy polgármesteri megbeszélés Dr. Demszky Gábor főpolgármester úrnál, ahol elmondták azt, hogy ez a javaslat nem úgy készült el, hogy utána megvitadjuk, átdolgozzák és esetleg bármilyen véleményt beledolgozva egy új változatot adnak ki. Ehhez lehet hozzátenni a véleményeket, de változni nem fog. A Külső Kerületek Szövetsége első tárgyalási formában elutasította ezt a javaslatot. Megfogalmazta a saját 3. vagy 4. javaslatát, hogy a közalkalmazotti béremelések miatti többletterheknek a teljes kompenzációját kérjük és még több olyan javaslat is volt, amit mindenki ismer.

A későbbi tárgyalások során megszületett egy „A” és egy „B” változat. Nekünk, amit tárgyaltunk később, többször ez a „B”, változat jelentett volna valamit, hiszen ott elhangzott ezen a bizonyos polgármesteri megbeszélésen, hogy amennyiben a fővárosi önkormányzatok többsége ezt a javaslatot elfogadja, akkor abban az esetben a Főváros tesz egy olyan ígéretet, hogy 2008-ig - akkor így hangzott el a javaslat - a Főváros teljes területének a csatornázási feladatait a Főváros átvállalja. Tehát magyarul ez azt jelenti, hogy az önrészt átvállalja a Főváros és a további részeket pedig EU-csatlakozási forrásokból megszerzi.

Ugyanez a belső kerületek részére egy Rehabilitációs Alap képzésének ígéretként fogalmazódott meg. Mind a két ígéret kb. 50–60 milliárd forint közötti kötelezettségvállalást jelentett a Fővárosnak. Innen indultak aztán tovább a közös gondolatok.

A Külső Kerületek Szövetsége újra összeült és egyhangúlag úgy döntöttünk, én magam is, hogy ez a javaslat - ami csak ígéreteket fogalmazott meg - nem fogadható el, hiszen ebben az évben a kerületünket ez nem segíti ki. Ez valóban lehet egy segítség a következő években, de most nem. Nyilván én magam is és a többi kerületi polgármester is természetesnek vette, hogy részére az a jobb megoldás, hogy a saját kerületének biztosít a Főváros forrásokat. Ezt nem is lehetett senkitől rossz néven venni. Azért mondom el, mert most az elmúlt évek trendjével szemben, amikor egy pár évig külső kerületek jártak valamivel jobban, most megfordult ez az arány és a belső kerületek részére jobb ez a forrásmegosztási javaslat. Ők ezért döntő többségben támogatták már az eredeti javaslatot is.

Azóta, még a hét elején folytak olyan tárgyalások - Atkári János főpolgármester-helyettes úr, a Főváros vezetői, több polgármester részvételével -, amikor a további, a kiegészítő javaslatomban ismertetett ígérek fogalmazódtak meg részünkre. Visszaigazolást nyert, hogy ez azóta végleges elfogadásra került, viszont én még írásban ennek a nyomát nem láttam. A tájékoztatást csak szóban kaptam meg ezzel kapcsolatosan. Ez a javaslat, ami most itt a kiegészítésben megfogalmazódott, ez már a kerületünk részére sok pozitívumot tartalmaz. Ebben a Stratégia Alapnak az újbóli feltöltése szerepel és szerepel egy olyan csatornaépítési költségekhez való hozzájárulás, ami kerületünket mind a két feltétel elfogadása és megvalósulása esetén kb. 400 millió forint plusz bevételként érinti. Itt tartunk most. Amikor úgy hangzott el az alap, hogy a hiányt osszuk el,

hiszen az Országgyűlés költségvetése egy hiányt adott át vagy kevesebb összeget a Fővárosnak, a Főváros ezt a hiányt úgymond tovább küldte vagy tovább osztotta a kerületeknek, így mi megpróbáljuk ebből kihozni a legjobbat. Tehát itt tartunk és mint ahogy a kiegészítésemben megfogalmaztam, én a magam részéről a „B” változatot ajánlom elfogadásra.

**Lázár Attila:** meghallgatva polgármester úr tájékoztatását megdöbbenve tapasztaltam, ami itt az előterjesztésben is szerepel. Miszerint „a fővárosi vezetők ígéretet tettek arra”, tehát most mi egy ígérethalmazról fogunk dönteni? Nem hiszem el, hogy bárki is felelősen tudna a kerület sorsáról dönteni egy ígérethalmaz alapján. Az lenne a javaslatom, hogy halasszuk el ezt a döntést, mert ígéretek alapján nem hiszem, hogy bárki is lelkiismeretesen tudna dönteni.

**Dr. Hoffmann Attila:** ehhez azt tenném hozzá, hogy halasztásra nincs módunk, hiszen a törvény értelmében február 15-ig döntenünk kell. Amennyiben nem döntünk, akkor a Főváros ezt a döntést automatikusan „igen”-nek minősíti.

**Lázár Attila:** amennyiben ígéretek alapján kell döntenünk, az a javaslatom, hogy ezt a forrásmegosztást ne fogadjuk el. Felelősen nem lehet ígéretek alapján dönteni.

**Kovács István:** a kérdésem az lenne, hogy polgármester úr szerint ez a 330 millió forint többlet milyen szinten oldja meg a mi problémánkat? Tehát azt a hiányt, amivel mi fogunk küszködni, milyen szinten fogja ez a 330 millió forint megoldani? Mennyivel kerülünk jobb helyzetbe ennek az összegnek az átvételével? Úgy gondolom, hogy ez valószínűleg a lakosságnak egy bizonyos szintű megelégedettségi érzését javítja, de a mi kerületi problémánkra nem ad megoldást.

**Dr. Hoffmann Attila:** erre az lenne a rövid válaszom, hogy pont ennyivel, a 330 millió forinttal lesz több és nálunk ez nem a közérzetjavításra kellene, hanem a pénzügyi túlélésre. Azért lesz kemény pénzügyi helyzetünk, mert itt minden forintra szükségünk lesz. Nem arra, hogy plusz intézkedéseket vagy hangulatjavító intézkedéseket tegyünk, hanem egyáltalában azért, hogy ne kerüljünk pénzügyi csődbe.

**Dr. Dombóvári Csaba:** polgármester úr az imént úgy fogalmazott, hogy ez az utolsó év, amikor vitatkozni kell. E megállapításával vitatkoznék. Azt gondolom, hogy ez az első év, amikor ezzel vitatkozni kell, hiszen emlékezzünk arra, hogy 1994-ben történt meg az önkormányzati törvény olyan irányú módosítása, amely eltörölte a korábbi, az első ciklusban működött rendszert, amelyet tavaly decemberben az Országgyűlés visszaállított. Nevezetesen, hogy a kerületi önkormányzatok többségének egyetértése szükséges a forrásmegosztásról szóló fővárosi döntés meghozatalához. Az elmúlt nyolc évet úgy éltük végig, hogy bármi volt is akár a kerület, akár a kerületek többségének álláspontja, az semmilyen szempontból nem kötötte a Fővárosi Önkormányzatot. Gyakran

panaszkodtak Önök, az Önök elődei az elmúlt években, többek között a kétszer 1,1 milliárd forintos útépitési támogatás kapcsán, hogy hát jó, jó kapunk pénzt, de milyen dolog az, hogy a Parlament belenyúl a forrásmegosztás rendszerébe egy egyedi döntéssel. Azt gondolom, hogy örülni kellene annak, hogy a Parlament most olyan döntést hozott, hogy visszaállította az 1994-es rendszert. Ha úgy tetszik normatív módon szabályozta ismét azt, hogy milyen egyeztetéseknek és megállapodásoknak kell megtörténnie a forrásmegosztási rendelet megalkotása előtt. Tehát azt gondolom, élni kellene azzal a lehetőséggel, hogy most ismételen 12 kerületnek az egyetértése szükséges, hogy a Fővárosi Önkormányzat elfogadhassa a forrásmegosztást.

Azt gondolom, nem tekinthetünk el attól, bár én magam sem szeretem, ha a politika túlon túl benyomul ide, a Képviselő-testület munkájába és hangulatába, mert ne szépítsük a dolgot, ez egy kőkemény politikai kérdés. Abban az olvasatban is felvethető, hogy a tavaly őszi önkormányzati kampányban elhangzott hangzatos ígéretek, miszerint több pénzt az önkormányzatoknak és egyebek ellenére a kormányzat által igen csak szűkösre szabott önkormányzati forrásokból vajon ki tud többet megtartani magának, az SZDSZ vezette Fővárosi Önkormányzat, vagy pedig a döntően MSZP vezette kerületi önkormányzatok? Azt gondolom, hogy aki ezt a forrásmegosztást megszavazza, itt mind a 23 kerület Képviselő-testületére gondolok, mind pedig itt a Képviselő-testület tagjaira, az a jövőben, néhány hét múlva a költségvetés elfogadásakor sem, meg azt követően sem hivatkozhat majd arra, legalábbis hitelesen, megalapozottan nem nyilatkozhat és nem panaszkodhat, hogy kevés a forrás.

A Főváros 23 kerülete közül 16-ot szocialista polgármester vezet. Csodálkozom azon, hogy nem képesek összehozni egy olyan többséget ebből a 16 polgármesterből, aki képes lenne kellő határozottsággal ellenállni Dr. Demszky Gábor főpolgármester úr és Atkári János főpolgármester-helyettes mindenkori nyomulásának.

Azt gondolom, ha a kerületek többsége megszavazza ezt a forrásmegosztási javaslatot, akár az „A” akár a „B” változatot, tehát ha lesz egy olyan forrásmegosztási javaslat változat, amely mellett legalább 12 kerület polgármestere felsorakozik, akkor ez így lesz utána 3 éven keresztül is. Jövőre is, azután is, és azt követően is, mindaddig míg a politikai konstelláció fennáll. Azért csodálkozom ezen, mert az MSZP nélkül nincs forrásmegosztási rendelet a Fővárosban. Ezt Önök is nagyon jól tudják, hogy mekkora frakcióval rendelkezik az MSZP. Ezzel szemben az SZDSZ nélkül lehetséges forrásmegosztási rendeletet alkotni a Fővárosban, hiszen volt már arra példa, hogy szakmai kérdésekben az MSZP és a FIDESZ együtt tudott működni. Utaljak csak például a hannoveri villamosok ügyére, vagy éppen az imént hivatkozott önkormányzati törvénymódosításra, amely tavaly decemberben úgy ment át a Parlamentben, hogy a FIDESZ is támogatta, mert szakmailag megalapozottnak és szükségesnek tartotta. Tehát azt gondolom, ha 16 önkormányzat olyan álláspontot tudna kialakítani, amely számukra elfogadható és amennyiben a fővárosi MSZP-frakció ezt az álláspontot képviselné, akkor azt gondolom, hogy jó esély lenne arra, hogy a

fővárosi FIDESZ képviselő csoportjának tagjait is meg tudják arról győzni, hogy azt a változatot fogadják el. Nem hiszem, hogy Atkári János az egyetlen főpolgármester-helyettes, akinek jogában állna a forrásmegosztási rendelet-tervezetet elkészíteni. Minden képviselőcsoport mögött áll elég sok szakértő, akik összeülhetnének és kialakíthatnának egy alternatív javaslatot, amely mind az „A”, mind pedig a „B” változattól eltérő és a legteljesebb mértékben próbálja figyelembe venni a kerületi érdekeket.

Ami a külső Kerületek Szövetségének álláspontját és a polgármester úrnak az előterjesztésben vázolt álláspontját illeti, illetve a kettő közötti különbséget ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy ha mi most másképpen szavazunk, mint ahogy a Külső Kerületek Szövetségének álláspontjában olvasható - ha jól értettem mind a mai napig elutasítják mind a két tervezetet - az előterjesztő a „B” változatot javasolja elfogadásra. A kérdés, hogy a jövőben vajon mit várhatunk a Külső Kerületek Szövetségétől, mint a XVII. kerület. Ahelyett, hogy kitartanánk a közös álláspont vagy többségi álláspont mellett, nem tudom, hogy milyen szavazati aránnyal született meg a döntés a Külső Kerületek Szövetségében, de lényeg az, ha mi most külön utakat járunk, akkor ne csodálkozzunk azon, hogy ha más ügyekben a Külső Kerületek Szövetsége nem fogja méltányolni a mi egyéb kérdésekben megnyilvánuló javaslatainkat, szándékainkat.

Tovább haladva két olyan ígéret vagy ígéretcsoport van ebben az anyagban, amely a XVII. kerületnek, illetve néhány más kerületnek az „igen” szavazatát fogja elnyerni a forrásmegosztási rendelethez. Ilyen a csatornakérdés, másik pedig az útkérdés. Azt írja az anyag, hogy arra tettek ígéretet, hogy vállalják a csatornaépítéssel és útépítéssel kapcsolatos költségeket és kiadásokat. Nem tudom, hogy egyrészt ez pontosan mit jelent, másrészt az ütemezésről egy szó nincs benne, és végezetül a garancia, ami a legfontosabb. Ha a garancia az SZDSZ (ahogy az SZDSZ plakátok hirdették), akkor ez nekem nem elég.

Az anyag 6. oldalán szerepel az, hogy 2 milliárd forintot a szennyvíz-csatorna támogatásra átvállal a Fővárosi Önkormányzat, de nem szerepel benne, hogy ez milyen ütemezésben történik. Annyi van most a kiegészítő anyagban, hogy 2003-ban. Tehát az idei évben legalábbis ez a tavalyi meg a tavaly előtti évvel azonos összeget jelent. Továbbá a földút célkeret kapcsán sincsen semmilyen utalás arra, hogy ennek az elosztása miképpen történik meg. Emlékezzünk arra, hogy az Önök által kritizált kétszer 1,1 milliárd forint úgy érkezett a kerülethez, hogy kétszer 5 milliárd forint volt a teljes Fővárosi szintű keret és ennek az évi 5 milliárdnak több mint 20%-a, tehát 1,1 milliárd forintot kapott a kerület. Az aszfalozatlan földutak hosszának arányában történt a megosztása és minek után a főváros területén lévő, vagy legalábbis 2001-et megelőzően több, mint ezer kilométer földútból több mint 200 km a XVII. kerületben volt, ezért 20-21%-át kapta a XVII. kerület ennek az összegnek. Amennyiben az ez évre javasolt 1 milliárd forint összeget ez alapján osztanak fel, amit erősen kétlek, akkor is csak 200 millió forintot jelent, 1/5-ét annak, amit tavaly a XVII. kerület földút aszfalozásra fordíthatott. Erősen kétlem,

hogy sikerülne ennek a földút célkeretnek a felosztását oly módon megvalósítani, hogy annak az 1/5-e, 20%-a a XVII. kerülethez kerüljön.

A 6. oldal közepétől kicsit lejjebb szerepel a „B” változathoz kiegészítésként benyújtandó határozati javaslatok között az, hogy a Fővárosi Közgyűlés a csatorna beruházásokhoz kapcsolódó utépítésekre is kiterjedő szerződéses megállapodások rendszerének létrejöttét követően él a felterjesztési joggal. Egyrészt nekem nem világos pontosan miről is fog szólni ez a felterjesztés, a másik pedig az, hogy a csatorna beruházásokhoz kapcsolódó utépítésekre is vonatkozik-e. Nem azt mondom, hogy ez azt fogja jelenteni, csak erős bennem a gyanú, hogy miután olcsóbb olyan helyen aszfalt utat építeni, ahol a csatornázás miatt úgymint megbontják a földutat. Kérdés, hogy vajon ez azt jelenteni-e, hogy innentől kezdve legalábbis ebben az évben, vagy hogyha ez a rendszer állandósul, akkor a jövőben vajon csak ott épül majd aszfaltút, ahol éppen csatornáznak is? Való igaz, hogy tavaly és tavaly előtt ott nem épült, nem épülhetett út, ahol nem volt csatornakérdés. Én ebben a kérdésben nem kívánok állást foglalni csak felvetem, illetve jelzem, hogy ez a megfogalmazás számomra azt sugallja, hogy itt egy fordított rendszer működne majd. A régebben csatornázott utcák hátrányba kerülnek azokkal az utcákkal szemben, ahol éppen most folyik a csatornázás, mert vélhetően ott olcsóbban megtudják majd egy beruházás keretében az aszfaltozást is oldani. Összességében tehát én azt látom, hogy a „B” változat az 1,8 millió forinttal jobb, mint az „A” változat azokkal az ígéretekkel, amelyekről szó volt és ez engem kísértetiesen emlékeztet a tavalyi kampányban a 19.000.-forint és az ugyancsak homályos ígéretek ügyére.

Ami a kiegészítést illeti. Azt írja polgármester úr, hogy február 11-én ismételten egyeztettem az érintett kerületek vezetőivel és a Fővárosi Önkormányzat vezetésével. A fővárosi vezetők ígéretet tettek arra, hogy és itt jön az a további pont, amely a korábbiakhoz képest valamelyest megpróbálja konkretizálni, hogy miben is áll az ígéreteknek a lényege. Ugyanakkor, hogy ezek mennyire ígéretek, azt mi sem támasztja jobban alá, maga a szöveg is így szól: „a fővárosi vezetők ígéretet tettek”. Ehhez képest a döntést nem a fővárosi vezetők, hanem a közgyűlés fogja majd meghozni és nem ígéretekre, hanem döntésekre, határozatokra van szükségünk. Az az összeg, amely ebből a két összegnek az összeadásából adódik, tehát ez a 333 millió forint és az a 150 millió forint, ami összességében 483 millió forint, ez nem sokkal több, mint az a hiányunk, amely a közalkalmazotti béremelés okán keletkezett itt a kerületben. A Hírhozó éppen most megjelent számában nyilatkozta polgármester úr, hogy az állami költségvetésből majd 2/3-ad részben kapjuk, illetve fogjuk megkapni a közalkalmazottak tavalyi béremelésének finanszírozásához szükséges összeget, ami nagyjából 1,2 milliárd forintot tesz ki és ebből több, mint 800 millió forintot kapunk, és ebből 400 millió forintot fogalmazott polgármester úr, nekünk kell kigazdálkodnunk. Tehát azt gondolom, hogy ezen túl sokat nem nyerünk, hiszen az a feltétel, amelyet a Külső Kerületek Szövetsége korábban megszabott és amely itt az anyagban is szerepel az 5. oldalon, a forrásmegosztási javaslat egyeztetése és módosítása alcím alatt, abban az első számú feltételként szabták a Külső Kerületek, hogy a közalkalmazotti és



köztisztviselői bérek fedezetét teljes egészében kapják meg a kerületi önkormányzatok. Tehát amennyiben kitartanánk a Külső Kerületek elutasítása mellett és a Külső Kerületek álláspontját sikerülne többségi állásponttá alakítani, a Fővárosi Közgyűlést sikerülne rábírnunk arra, hogy ezt az álláspontot fogadja el, akkor nagyjából azonos összeget tudnánk megkapni. A 483 millió forintnál kevesebbet, azt a több mint 400 millió forintot, amit polgármester úr fogalmazott, a pontos összeget nem tudom, mert a cikkben nem szerepelt, viszont akkor lenne a kerületek által egy olyan kialakított többségi álláspont, amely a jövőre nézve is intő jel lehet a Főváros mindenkori vezetésének, hogy hogyan is kell a forrásmegosztási tárgyalásokat érdemben lefolytatni.

Végezetül még egy apró megjegyzést szeretnék tenni. Való igaz, hogy a jogszabály azt írja, hogy 30 napon belül kell a kerületeknek véleményt mondani, és hogyha nem véleményezik, akkor azt úgy kell tekinteni, mintha elfogadnák. Arra az apróságra szeretném felhívni a figyelmet, amit az anyag is tartalmaz, nevezetesen, hogy a XVI. kerület téves adatközlése folytán számszakilag kellett átdolgozni a javaslatot. Innentől kezdve azt gondolom, hogy illő volna ezen átdolgozás, tehát nem az alkudozások miatti átdolgozás, hanem egyszerű számszaki tévedések miatti átdolgozás nyomán létrejött változat kézbesítésétől számítani a 30 napot. Hiszen az az első olyan anyag, amelyben a tényszámok és a kiindulási alapként szolgáló adatok és számok ténylegesen a valóságnak felelnek meg.

**Dr. Hoffmann Attila:** elnök úrnak azzal az észrevételével, amikor azt mondja, hogy nem nyerünk sokat, maximálisan egyetértünk. Itt a létező rosszak közül kell a legkevésbé rosszat kiválasztanunk, és ha megengedi, mielőtt Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszonynak megadnám a szót, egy pár dolgot – amit elmondott – észrevételeznék.

Valóban, a magam részéről nyilatkozhatom, hogy örülök annak, hogy a Parlament itt most beavatkozik, mint ahogy örültem annak is, hogy az elmúlt időszakban a Parlament a részünkre akkor kedvezően döntött, hiszen kétszer 1 milliárd forint kerületünk útépitésében hallatlanul nagy segítség volt. Jó lesz valóban, hogyha ezek az áldatlan viták elkerülnek tőlünk és egy tisztább, áttekinthetőbb módon születik a következő években döntés. Azzal nem tudok egyetérteni, helyesebben csak tájékoztatom inkább képviselőtársaimat is, hogy valóban született egy egyhangú döntés hétfőn este a Külső Kerületek Szövetsége részéről, amikor még az újabb tárgyalás előtt voltunk és akkor egyhangúlag elutasítottuk ezt. Miután a tárgyalásokon az ígéretek, hangsúlyozom ígéretek elhangzottak, tegnap este végighívtam a többi kerület polgármesterét és 16-an, 17-en megfordították az álláspontjukat és azt mondták, hogy a „B” variációt fogják elfogadni. Tehát amennyiben nem fogadjuk el, akkor lesz olyan két kerület, hiszen Dercze Tamás, a IV. kerület polgármestere, de például a III. kerületben Tarlós polgármester úrék elfogadták már az első alternatívát is. Lesz 3-4 kerület, aki nem fogadja el. Nem biztos, hogy ilyen esetben, amikor különböző pénzekre fogunk majd pályázni, szerencsés dolog lenne e közé a 3-4 kerület közé tartozni azonkívül, hogy semmi eredményt nem tudunk elérni vele. Azonkívül, hogy demonstráljuk azt, hogy mi nem értünk ezzel egyet,

gyakorlati eredményt nem hoz. Az is igaz képviselő úr, ha ezt nem fogadjuk el, akkor úgymond a véleményünket a főpolgármester felé tudjuk markánsan megjeleníteni, de az is igaz, hiszen itt van Koltai Ildikó képviselő asszony, aki a Fővárosi Közgyűlésben képviselő - szeretettel köszöntöm is egyúttal -, hogy a forrásmegosztás elfogadása nélkül is tud a Főváros költségvetést elfogadni. Hiszen ez nem alapfeltétele annak, hogy legyen egy elfogadott, közösen kialakított forrásmegosztási álláspont. Ez viszont azzal a veszéllyel jár, hogy az iparüzési adót nem tudjuk fölszabadítani és márciusban, amikor nekünk jönne az iparüzési adó első részlete, olyan részlete, ami kell, ez nekünk több mint 100 millió forintos kiesést jelentene, ha ideiglenesen is, de ezt bizony a kerület költségvetése nem bírja. Tehát nincs mozgásterünk, amikor azt tudnánk mondani, hogy hát elviekben egyetértünk vele, de valóban ez egy rossz megoldás. Viszont ha kitartunk az álláspontunk mellett, akkor ez bármi formában változhat. Az is igaz, hogy a Fővárosi Közgyűlés tagjai fogják ezt végső soron elfogadni, akár a forrásmegosztást is majd vagy akár a költségvetését a Fővárosnak, viszont az ottani Képviselő-testület tagjaitól való információ alapján Ők ezt el fogják fogadni és támogatják. Legalábbis ez a koalíciós oldal így kiegészítve, így pontosítva. Én is úgy értettem, hogy az utépítéseknél ez az ígéret elsősorban a most csatornázandó területekre vonatkozik. Ezt lehet majd pontosítani és akkor ezt másképp is lehet érteni. Ezzel talán az első évben egy olyan igazságot szolgáltatunk Rákos-hegy lakóinak, ami hosszú évekig nem volt.

Náluk nem volt csatorna, nem építhetnek utakat. Ha most ezt a mennyiséget - nem egy olyan nagy mennyiség hiszen tényleg 1/5-e lesz az eddigi éveknek - Rákos-hegy utépítésére fordítjuk, ez is egy jó cél, hiszen gondolom ezzel Rákos-hegyi képviselőtársaim is egyet tudnak érteni. Ez messze nem pótolja azt a közalkalmazotti bérnövekmény miatti kiesést, ami még nagyobb. Ha megnézzük az iskolák és az óvodák költségnövekedését, azt a részt, amikor a tavalyi 2002-es évek a saját részre való hozzáátételét jelentette és az ideit, tehát amennyivel többbe kerül nekünk a működtetése az iskoláknak és óvodáknak, az több mint 550 millió forint. Ez csak növekedés a tavalyi évhez képest saját erő hozzápótlásából. Bizony egy nagyon nehéz és kemény időszak. Ha egy kicsi módot és lehetőséget látnék arra, ha a mi nem szavazatunkkal jobb eredményt tudok elérni, akkor gondolkodás nélkül ezt javasolnám. Sajnos jelen pillanatban nem látok erre esélyt.

**Dr. Péczely Terézia:** Csak néhány gondolatban szeretnék reagálni a korábban elhangzottakra. Valóban a jogszabályi változás során egyeztetési jogot kaptak Budapest kerületei. Ez azt jelenti, hogy a kerületek több mint felének egyet kell érteni a forrásmegosztással, a Főváros javaslatával ahhoz, hogy ezt a javaslatot a Főváros utána magáévá tegye és a forrásmegosztás kialakulhasson. Ez valóban egy lehetőség. Úgy gondolom, hogy ezzel a lehetőséggel éltünk itt az elmúlt nap során. Ahogy ezt a forrásmegosztási anyagot kézhez kaptuk nagyon sok egyeztetés volt. Polgármester úr is mind magam is vettünk részt egyeztetéseken mind Budapest Fővárossal, mind a Külső Kerületek Szövetségével, mind pedig más önkormányzatokkal. Szerintem a kerületek ezzel az egyeztetési jogukkal éltek.

A több verzió illetve még a tegnapi nap folyamán benyújtott kiegészítés is azt mutatja, hogy itt napi tárgyalások voltak, napi egyeztetések voltak és én azt mondom, hogy az eredeti javaslatához képest előrehaladást tudunk fölmutatni, eredményeket tudunk elérni.

Egy másik gondolat. Nyilván, hogy ezek az eredmények milyen mértékűek ez a mi részünkről mondhatjuk azt, hogyha több milliárd forinttal is meg tudnánk emelni a költségvetésünket az sem lenne elég azokra a feladatokra amiket itt nagyon indokoltan el kell végezni a kerületben. Látni kell azt, hogy egy adott mennyiségű megosztott bevétel illeti meg a fővárost és a kerületeket együttesen. Gyakorlatilag minden egyes plusz tételnek van egy negatív ellentételezése akár más kerületek, akár a Főváros részéről, tehát itt mindenképpen egy több oldalú egyeztetésre volt ezért szükség. Szerettünk volna többet elérni, de ennyit sikerült. A másik az, hogy ez mindig így lesz, mondta dr. Dombóvári Csaba képviselő úr. Törvényi kötelezettsége van az Országgyűlésnek, hogy a nyár folyamán megalkossa ezt a törvényt, amely a forrásmegosztásról rendelkezni fog. Tehát ez az utolsó év amikor egy ilyen áldatlan huzavona van Budapest Főváros és a kerületek között. Ez egyébként politikailag sem egy jó dolog, hogy minden egyes alkalommal az államháztartás áthárított hiányát vagy azokat a negatívumokat, amiket a Főváros kapott ezeket óriási viták között osztjuk meg. Nyilvánvaló, hogy sokkal egészségesebb egy olyan rendszer, ahol az egyes feladatokhoz, a feladat ellátásához szükséges összegek megjelennek és ez a közvetlen finanszírozásban fog érvényesülni mind a Fővárosnak, mind a kerületeknek és végre abbahagyhatjuk ezeket az áldatlan vitákat.

Tehát ez az utolsó év, mikor így lesz. Nyáron ez a törvény megalkotásra kerül és egyébként a „B”. változatban, illetve a Külső Kerületek Szövetségének a felvetésében szerepel az, hogy részt kérnek abból, hogy ebben a törvényalkotási munkában Budapest kerületei is szavukat megfelelő súllyal hallathassák.

A harmadik gondolat, amit szeretnék elmondani - amit már polgármester úr az imént elmondott -, hogy lehetséges forrásmegosztás nélkül működni, csak ez azt jelenti, hogy a normatívák 1/12 részét kapjuk meg és semmi egyéb olyan bevételből nem részesülünk egy meghatározott időn belül, ami a működőképességünkhöz szükséges. Tehát a mi számunkra, ha nincs forrásmegosztás, gyakorlatilag egy elviselhetetlen terhet jelent. Akik nagyobb tartalékkal rendelkeznek, nagyobb mobilizálható vagyontárgyakkal rendelkeznek - gondolok itt a belső kerületekre vagy a Fővárosra -, ki tudják húzni forrásmegosztás nélkül. Vannak olyan kerületek - ezek általában a külső kerületek -, amelyek viszont nem. Nekünk létérdekünk, hogy forrásmegosztás legyen és a lehetőségek szerint a „B”. változat a február 11-én megtárgyalt és megígért plusz juttatásokkal, ami a kerületnek a leginkább érdekében áll. Éppen ezért javaslom, hogy fogadjuk el.

**Kovács István:** Önök is nagyon jól tudják, hogy ez a forrásmegosztás ezer sebből vérzik. Dombóvári képviselőtársam már elmondta nagyjából részletezve a hibákat, nem teljes körűen, de nem is erről szeretnék beszélni. Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszonynak pedig csak annyit szeretnék

mondani, hogy Dr. Demszky Gábor úrnak a véleményével tisztában vagyunk, tudjuk, hogy New-York-ból neki mi a véleménye erről a forrásmegosztásról.

A másik pedig az, hogy arra szeretném kérni a polgármester urat és a képviselőtársaimat, hogy fölrémlik bennem az az ominózus metróépítés képe, amikor a mi kerületünk lelkesen támogatta a metróépítést. Kérem Önöket, polgármester urat, hogy ne tegyék meg ugyanezt a lépést, viselkedjünk végre lokálpatriótaként. Önök is.

Tisztában vagyok azokkal a dolgokkal, hogy igazából ráhatásunk nincs, tehát a rendszer rosszul működik. Ők azt fogják mondani, hogy eszi, nem eszi, nem kap mást. Kérek mindenkit, hogy viselkedjünk úgy, mint kerületi lakók és képviseljük ennek a kerületnek az érdekeit úgy, ahogy mi szeretnénk, vagy ahogy gondoljuk ennek a forrásmegosztásnak a véleményezését, legalább adjunk neki hangot. Ne egy pártpolitikai érdek húzódjon meg e mögött. Ugyanúgy tisztában vannak az asztal túloldalán lévő képviselőtársaim is azzal, hogy ez működésképtelen. Teli vagyunk „ha”-val, meg „majd”-dal, meg „lesz”, meg „valószínű”, meg „majd ha meghozzuk”. Könyörgöm, hiszünk még a mesékben? Vagy mit szeretnénk? Ezekből akarunk építkezni? Ebből akarunk élni az elkövetkezendő években, „ha”-kból és ígéretekből? Mi ebből nem fogunk tudni megélni képviselőtársaim. Mi egy dologból fogunk élni, vagy túlélni, abból az összegből, amit mi a forrásmegosztásból meg fogunk kapni. Konkrétan leírva határozott számokkal alátámasztva. Ez nem az.

Honnan tudja polgármester úr és honnan tudják Képviselőtársaim azt, hogy túl fogjuk élni a következő évet? Mi a garancia erre és mi lesz akkor, amikor összecsapnak fejünk fölött esetleg a hullámok. Csődbe visszük az Önkormányzatot? Nem mi és nem is Önök. Itt szeretném jelezni, hogy ez a kirohanásom nem Önök ellen irányul. Egyszerűen engedték azt, hogy ez a rendszer így felépüljön, hogy ennyi szavazati joga legyen akár egy kerületi Önkormányzatnak a forrásmegosztásban. Igen is kérem még egyszer Önöket nyomtatékosan, hogy nemmel szavazzanak az „A” és „B” variációra.

Fogjunk már össze egyszer! Mutassuk meg a fogunk fehérjét. Ne álljunk be a sorba! Próbáljuk meg újra összehozni a külső kerületek polgármestereit. Próbáljuk meg a Képviselő-testületeket összerázni. Miért hagyjuk, hogy ezt csinálják velünk kerületi lakókkal? Miért kell minket ilyen helyzetbe hozni? Azért mert hiányosak a jogszabályok, azért mert nem kötelező mellérendelni, miért teremtsük elő mi? Polgármester úr válaszoljon rá, hogy miből termeljük ki ezeket a hiányokat, amiket ugye finanszíroznunk kell. Ezekkel a „ha”-kkal meg „majd lesz”-szel? Ezzel Ön is ugyanúgy tisztában van, hogy ez semmilyen garanciát nem nyújt számunkra. Miért nem állunk egyszer a sarkunkra? Itt vagyunk mi ezen az oldalon, Önök azon az oldalon, de hát ezt a kerületet képviseljük mindannyian. Miért nem mondjuk azt, hogy nekünk ez elfogadhatatlan. Tudja, én is tudom, mindenki tudja ennél az asztalnál, hogy elfogadhatatlan számunkra. Akkor miért nem mondjuk ki? Tudom, hogy el van már döntve, mert Önök megbeszéltek, de próbálok legalább lelkileg hatni Önökre, mert ebben a kerületben élnek.

Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony is azt mondta, hogy kompromisszumot és eredményeket értünk el. Igen eredményeket értünk el,

de ezek az eredmények közel nem azok az eredmények, amivel működőképeseink tudunk lenni. Ezt Ön is tudja, meg a többi képviselő is az asztalnál. Nem azzal akarom tölteni az időt, hogy darabokra szedem az előterjesztést, mert az fölösleges, Önök is tudják, hogy nem jó. Rossz, használhatatlan számunkra. Akkor miért nem állunk föl és mondjuk azt közösen, hogy nem tudjuk elfogadni és teszünk lépéseket ez ellen. Azt hiszem a kerület lakosságának szemében Önök is magasabb szintre kerülnének – valószínű –, hogy ha egyszer azt tudnák mondani, hogy itt van egy Képviselő-testület, egy jobb és bal oldali, akik végre egyszer azt fogják mondani, hogy kérem mi a kerület érdekeit - lokálpatrióták vagyunk, mi itt élünk - szolgáljuk, hogy ez a kerület a mi kerületünk és mi ezért kiállunk. Nem akarom azt, hogy mosolyogjak itt az asztal végén, hogy megszavaztuk a metró. Mi közünk a metróhoz, amikor nem tudunk bejutni az Örs vezér térre? Kérem Önöket, hogy gondolják ezt végig. Gondolják végig, és lelkiismeretüknek megfelelően szavazzanak. Nem kötelezi Önöket semmi a lelkiismeretükön kívül, hogy szavazzanak. Mindenki számoljon el a maga lelkiismeretével, hogy ez működik, nem működik, jó így, nem jó így, és úgy nyomja meg a gombot.

**Hrutka Zsolt:** Kovács István hozzászólásához szeretnék néhány szót fűzni. Egy kérdésem lenne. Nem igazán volt tiszta számomra, hogy mit akart azzal mondani, hogy New-York-ból mondta meg dr. Demszky Gábor?

Volt négy éve az előző kormánynak, hogy ezen változtasson. Érdekes módon erre nem került sor. Az ígéretekről azt gondolom, hogy valóban 1998. őszén az önkormányzati választásokon is voltak ígérek. Latorczai János szájából is elhangzott, hogy milyen fontos a 4-es metró. Ehhez képest a FIDESZ ennek támogatásától azonnal elállt, ahogy nem Latorczai János lett a főpolgármester. Az ígéretekről ennyit. Úgy gondolom, hogy nem áll messze a valóságtól, ha azt mondom, ez az ígért itt most már papírra került. Gondolom, hogy a Főváros vezetősége, ha tett egy ilyen ígértet és erről tárgyalt a külső kerületek vezetőivel, ezt be is fogja tartani. A sarokra állásról pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy valóban lehet, hogy szükség lenne, de ha a kerület olyan helyzetben van, ahogy a polgármester úr is elmondta, hogy ez csődhelyzetet eredményezhet, akkor itt a lelkiismeretünkre csak akkor kell hallgatni, amikor azt gondoljuk, hogy „talpra magyart” kell kiabálni a Városházán. Meg akkor is, amikor adott esetben csődbe vihetjük az önkormányzatot.

**Kovács István:** Megdöbbenve hallgattam Hrutka Zsolt képviselőtársam szavait. Nem akartam senkit megbántani. Nem akartam senkit minősíteni. Nem akartam politikai vihart kavarni, egyáltalában nem is akartam politizálni, meg személyeskedni. Ha személyeskedni akartam volna, akkor dr. Demszky Gábor főpolgármester úr szavait idéztem volna a költségvetésről, hogy Orbán Viktor idejében nem volt egyetlen egy évben semmilyen költségvetés, de nem ezt tettem. Azt szerettem volna kérni, és nem azokról beszéltem, hogy ki mit ígért, nem egy múltbeli politikai, meg hogy ki mit fog ígérti, hanem, hogy ezekből a „ha”-kkokból, meg „majd”-okból nem tudunk megélni. Nem akartam politizálni. Nem „talpra magyar”-t kiáltottam. Ez

tevédeés. „Talpra magyart” kiáltok, amikor kell, de ez nem az. Ez arról szólt most, hogy próbáljunk meg egyszer közösen fellépni a saját érdekeinkért, a kerület érdekeiért és próbáljunk meg lokálpatriótaként viselkedni. Nagyon félreértett, ha e mögött politikát próbált keresni. Nem vitatkozni akartam Önnel. Senkivel nem akarok vitatkozni.

Nem ez a vita napja, mert a szavazatokból kiderülhet, hogy itt nem tudok vitatkozni, mert teljesen fölösleges. Mert egy gombot nyomunk és onnan kiderül majd, hogy ki az erősebb és kinek a döntése születik meg. Én csak próbáltam valamilyen szinten lelkiileg hatni az emberekre. Tudom vagy legalábbis csak bízom benne, hogy ez valamilyen szinten eredményt ér el. Mindenkinek van egy kis lelkiismerete, ami egy kicsit meg fog szólalni. Nem politizáltam, hanem komolyan gondoltam, mint Rákoskeresztúron élő lakos és ezt a kerületet képviselő. Ennyit szerettem volna mondani és még egyszer elnézést kérek, ha politikát sejtett ebben a pár mondatban.

**Dr. Péczely Terézia:** Nagyon röviden szeretnék arra reagálni, hogy mi a kerület érdeke. Úgy gondolom mi mindannyian, akik itt vagyunk a kerület érdekében gondolkozunk és szeretnénk meghozni a döntéseinket. Nagyon rossz lenne, ha ilyen módon lenne ez a kérdéskör szétválasztva, hogy ki gondolkodik a kerület érdekében és ki ellene. Itt egyikünk sem gondolkodik ellene. Az egy másik kérdés, hogy egy bizonyos problémakört különbözőképpen értékelünk. Ahogy én láttam, van egy olyan nézet, hogy utasítsuk el ezt a forrásmegosztást egységesen, mert ez nekünk nem jó. Ez az egyik megközelítési mód, mert, hogy ez a kerület érdeke. Felteszem azt a kérdést, hogy a kerületnek miért érdeke az, ha nincsen forrásmegosztás.

Polgármester úr is elmondta, én is elmondtam és aki végigolvassa az egész előterjesztést illetve ismeri a jogszabályokat tudja, hogy amennyiben nem történik meg a forrásmegosztás, akkor a normatívák 1/10-es részét kapjuk. Nem tudjuk finanszírozni a kerületet, ha a kerületek többsége nem fogadná el ezt a forrásmegosztási javaslatot. A másik meglátás, illetve a másik információ, amiről polgármester úr tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az ő információja szerint a kerületek többsége el fogja fogadni a forrásmegosztást. Tehát lehet demonstrálni azt, hogy mondjuk elfogadta 18 kerület, akkor itt néhányan nem fogadtuk el. Ezt lehet csinálni, de megint nem tudom, hogy azt a plusz juttatást, plusz ígéretet, amit el tudtunk érni a tárgyalások folyamán, ami közel 500 millió forinttal a fejlesztési oldalt megnöveli és gyakorlatilag a fejlesztési hiányunkat csökkenteni tudja, ezt a tételt pontosan mi ne értékeljük. Úgy gondolom, ha a kerület érdekeit vesszük, akkor a mi kerületünknek is az az érdeke, hogy legyen költségvetésünk. Legyen egy olyan finanszírozható költségvetésünk, ahol az időarányos összegek mindig megérkeznek, ahol nem a normatívák 1/12 részét kapjuk, hanem a forrásmegosztás alapján minket illető tételeket, ahol Stratégiai Alapot tudunk igénybe venni, ahol a csatornaépítésre már betervezett összegeket a Főváros vállalja át tőlünk. A csatornázás, amit eddig azt kell mondani, hogy nagyrészt az elmúlt 4 évben 50 %-ban önkormányzati pénzből kellett megoldanunk, mert kormányzati pénzt nem kaptunk hozzá, itt egy óriási teher lenne és valamilyen szinten egy ellentételezés, egy kiegyenlítés jöhetne létre. A csatornázás inentől kezdve nekünk nem

kerülne pénzbe. Ezeket a tételeket úgy gondolom, hogy valahol méltányolni és értékelni kell, és mindig jobban járunk azzal együtt, hogy nagyon nehéz költségvetési helyzetben vagyunk, hogy tudunk együtt megalapozott költségvetést csinálni, mint azzal, hogy az önkormányzat adott esetben forrásmegosztás híján egy rendkívül finanszírozhatatlan és nagyon nehéz helyzetbe kerül. Tehát azt mondom, ha a kerület érdekét nézzük, akkor nem biztos, hogy az a kerület érdeke, hogy én azt mondom, hogy ez nem jó, mint ahogy nem jó, de biztos, hogy azzal érek el eredményt, hogy azt mondom, a sok rossz közül ez a „B” változat még a számunkra a legkedvezőbb, ezért ezt fogadjuk el. Nem pedig azt, hogy lesöpröm az egészet az asztalról, mert ez a költségvetési év attól függetlenül megkezdődik, attól függetlenül itt tételek vannak, amit finanszírozni kell.

A legkevésbé rossz verziót el kell fogadnunk, és az viseltetik felelősséggel és az nézi a kerület érdekét, aki a finanszírozhatóság érdekében ezt a lépést megteszi. Azzal együtt, hogy a Parlament elé bekerül nyáron az egész forrásmegosztás, egy korrekcióra is sor fog kerülni, gyakorlatilag visszafogják számolni azokat az összegeket, amiket eddig is kaptunk. Ha egy másféle megosztás lesz, a korrekció meg fog történni és jövőre pedig már a Parlament által megalkotott törvény szerint fog menni a forrásmegosztásunk. Úgy gondolom, hogy azokkal a gondolatokkal, amelyek esetleg itt felvetődtek, hogy le lehet tenni egy másik forrásmegosztási verziót is, én is egyetértek. Ezt a verziót lehet, hogy most el kell készíteni akár kerületenként vagy, hogy nagyobb súlya legyen, akkor több kerületnek együtt és ezt a Parlament elé kell vinni. A képviselőket fel kell arra kérni, hogy a kerületek érdekében ezt a verziót képviseljék. Erre van lehetőség. Most a forrásmegosztás kapcsán ami lehetőségünk és mozgásterünk van, az a lehető legkevésbé rossz, az számunkra a legtöbb plusz juttatást adó „B”, változat elfogadása.

**Kovács István:** Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony szavaiból azt vettem ki, hogy az utóbbi hónapokban érezhető egyre nagyobb centralizációnak behódolva, fejet hajtva, mert úgysem tudunk mit csinálni és a sok rossz közül ez a kisebbik rossz, ne fejtsük ki a véleményünket arról, nélkülünk is lesz költségvetés meg forrásmegosztás meg „B”, verzió. De az, hogy mi nem nyilvánítjuk ki a véleményünket, hanem megyünk, mint a „birkák” előre és fejet hajtunk a centrális eszméknek, amikor mi egy kerület érdekeit próbáljuk minél jobban decentralizáltan képviselni, akkor kérem szépen ez a jó megoldás. Meg szeretném kérdezni Önöktől.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Nemcsak a XVII. kerület van abban a helyzetben, amelyre alpolgármester asszony utalt, hogy forrásmegosztás hiányában a normatíva 1/12 részéből kell gazdálkodni. Az összes kerület ebben a helyzetben van. Információm szerint az V. kerület munkabérhitelt kénytelen felvenni most az év elején, pedig hát az V. kerületet mi itt a város szélén nem úgy ismerjük, mint a komoly anyagi problémákkal küszködő kerületek egyikét. Más budapesti kerületi önkormányzatok is, melyek lényegesen jobb anyagi helyzetben vannak mint mi, szintén ezekkel a problémákkal találják szemben magukat. Azt gondolom, hogy ez a zsarolási potenciája a Fővárosnak mindig is meglesz. Ha mi nemcsak mint XVII. kerület, mi mind a

23 kerület, soha nem vesszük magunknak a bátorságot, ha úgy tetszik politikai bátorságot, ha úgy tetszik civil kurázsit arra, hogy egyszer azt mondjuk nem és elég volt, akkor ez a rendszer így fog maradni. Hiába történt, az, hogy most 8 év elteltével visszakapták a kerületek azt a fajta egyetértési jogot, hogy legalábbis 12 kerület kell a forrásmegosztáshoz, nem fognak tudni a kerületek ezzel a lehetőséggel élni. Való igaz, hogy mi itt az asztal körül mindannyian úgy gondoljuk, hogy ez egy a kerületre nézve rossz javaslat. A vita csak abban van, hogy Önök azt mondják, hogy ezzel együtt a két beterjesztett változat körül a kisebbik rosszat el kell fogadni, mi meg azt mondjuk, hogy nem a két beterjesztett változat közül kell választani, hanem a között kell dönteni, hogy elfogadjuk-e valamelyiket a rosszak közül vagy azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el egyiket sem, mert rossz és a nevünket nem kívánjuk hozzá adni.

Az a mondatfűzés, amelyet alpolgármester asszony használt, hogy a kerületnek nem érdeke az, hogy ne legyen forrásmegosztás, ezt azért kiigazítanám annyival, hogy lesz forrásmegosztás, hiszen polgármester úr is utalt rá az imént, hogy a kerületek többsége úgy tűnik most már a „B” változat mellett meg fog állapodni.

Változatlanul azt gondolom, hogy annak sincs már akadálya, hogy ha ez nem így lenne, akkor a kerületek részéről egy alternatív javaslat kerüljön a fővárosi képviselők útján a Fővárosi Közgyűlés elé. Akkor lenne legalábbis bizonyos mértékig elfogadható alpolgármester asszonynak az érvelése, hogy fogadjuk el mégis a „B”. változatot, ha lenne – nem tudom van-e - egy háttér megállapodás a kerület és a Főváros között miszerint elvárják tőlünk azt, hogy legalábbis az egyiket megszavazzuk annak érdekében, hogy az itt ígéretek formájában kilátásba helyezett különböző forrásokból ténylegesen a mi oldalunkról a szükségleteinknek megfelelően, a Főváros oldaláról pedig a lehetőségek minél szélesebb kihasználásához közelítően részesedjék a kerület. Ha van egy ilyen informális alku, akkor azt gondolom, hogy valóban megfontolandó a „B” változat támogatása, de akkor kérem szépen jelezzék van-e ilyen alku, és ez mennyire tekinthető komolynak.

Összességében azt gondolom, hogy az az érv, melyet polgármester úr is írt itt az anyag végén, a határozati javaslatot közvetlenül megelőzően, hogy ha nem rendelkezünk tartalékokkal és ezért a kettő változat közül mindenképpen választanunk kell, megette a fene az egészet, ha mind a 23 kerület így gondolkozik. Mert voltaképpen nem érdemes ezért leülni és képviselő-testületi ülésen erről dönteni, mert a vége úgyis az lesz, hogy valamelyiket elfogadjuk. Ahhoz meg azt gondolom igazából nagy vita nem szükséges, ha a kettő közül valamelyiket el kell fogadni, akkor nyilvánvalóan a kettő közül azt, amelyik egyébként az adott helyzetben jobb eredményt hoz. Még egy gondolatot Hrutka Zsolt képviselő úrnak az iménti megjegyzésére, amikor azt mondta, hogy ez az ígélet papírra került és ebből azt a következtetést vontam le, hogy akkor megalapozottan jó indokkal bízhatunk abban, hogy ez teljesülni is fog.

Az az ígélet, hogy több pénzt az önkormányzatoknak, szintén papírra került, ekkorra hatalmas papírokra került szerte az országban, s mi lett belőle.



**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**54/2003. (II. 13.) Kt. határozat**

- 1./ **A Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2003. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetet és az alábbi döntést hozza:**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 2003. évre vonatkozó Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2003. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezet „B” változatát javasolja elfogadásra a Fővárosi Közgyűlésnek.**

- 2./ **A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a forrásmegosztási javaslat véleményezéséről hozott testületi határozatot soron kívül küldje meg a Főváros Főpolgármesterének.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a testületi ülést követő nap**

- 3./ **A Képviselő-testület a polgármester útján felkéri a Főpolgármestert, és a Belügyminisztérium Törvényelőkészítő Főosztályát, hogy a külső kerületek érdekvédelmi szervezetét (BKKÖSZ) vonják be a forrásmegosztás törvény-előkészítési folyamatába.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a Főpolgármester és a Belügyminisztérium értesítése a testületi döntést követő 10 napon belül (20 igen, 8 nem szavazat)**

**Kiss Lajos ügyrendi:** Az MSZP – frakció a napirend tárgyalása előtt 10 perc frakció szünetet kér.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** 10.25-ig frakció szünetet rendelék el.

## FRAKCIÓSZÜNET

**A napirend 2./ pontja:**

**37/2003/01. 30. Sürgősségi indítvány**

***Az Önkormányzat fenntartásában lévő közművelődési intézmények továbbképzési tervének módosítása***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**55/2003. (II. 13.) Kt. határozat**

**I.**

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2000. január 1-től 2006. december 31-ig terjedő időre a Dózsa Művelődési Ház határozat mellékletét képező módosított hétéves továbbképzési tervét.**
- 2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2000. január 1-től 2006. december 31-ig terjedő időre a Csekovszky Árpád Művelődési Ház határozat mellékletét képező módosított hétéves továbbképzési tervét.**
- 3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2000. január 1-től 2006. december 31-ig terjedő időre a Rákoscsabai Községi Ház határozat mellékletét képező módosított hétéves továbbképzési tervét.**
- 4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2000. január 1-től 2006. december 31-ig terjedő időre a Rákoskerti Művelődési Klub határozat mellékletét képező módosított hétéves továbbképzési tervét.**

**II.**

**Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézményvezetőket és gondoskodjék a központi normatív hozzájárulásra vonatkozó fenntartói igény benyújtásáról.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, igénybenyújtásra: 2003. április 1.**

**(26 igen, 1 nem szavazat)**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában az ülést 10 óra 26 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester