

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/3/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. február 20-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta, Horváthné Magács
Melinda**

A hanganyagot lehallgatta és írta: Bozóné Rábavölgyi Adrienn

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Timárné Penczi Ildikó; az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Süllős Gyula; BKIK XVII. kerületi Tagcsoport elnöke, Mikola Margit sajtóreferens, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, ifj. Buskó András; a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke, dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője, dr. Babay Györgyi; a XVII. kerületi ÁNTSZ vezetője, Bella Zoltán; a Hősök Terei Általános Iskola igazgatója, Nádas Róbert; az ÉP-17 Kft. ügyvezetője, dr. Csiki Gábor; a Jegyzői Iroda munkatársa, Bögös Anett; az OTP Budapesti Önkormányzati Fiók részéről, dr. Ármós Sándor; a XVII. kerületi rendőrkapitány, Fenyvesi Zsolt; a XVII. Tűzoltóparancsnokság parancsnok-helyettese, Goda Zsolt és Herpai László, az UNITEF'83 Rt. részéről.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy mind a 30 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítvány indoklását, mely elfogadásához minősített többség szükséges.

56/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés sürgősségi indoklását:

43/2003/02. 10. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Budapest XVII., Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz.) ingatlan értékesítése tárgyában hozott 564/2002. (XII. 12.) Kt. határozat módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)**

Kiss Lajos: 14/2003. számú „Javaslat a Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 134107 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII., Péceli u. 202. szám alatt található ingatlan 1025/2275-öd tulajdoni illetőségének megvásárlására” tárgyú előterjesztést kérem, hogy ma ne tárgyaljuk. A tegnapi napon a főépítésztől érkezett ezzel a területtel kapcsolatban egy levél. Nem lenne célszerű most erről dönteni. Értékelni kell ezt a levelet és utána vélhetően a következő testületi ülésen megtárgyalhatjuk az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Attila: bejelentem, hogy a 42/2003. számú „Javaslat a „XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány Felügyelő Bizottság tagjának megválasztására, a Felügyelő Bizottság tagjai megbízatásának meghosszabbítására, valamint az Alapító Okirat módosítására” tárgyú előterjesztést visszavonom azzal, hogy a következő testületi ülésen tárgyaljuk meg.

Dr. Dombóvári Csaba: az elmúlt hetekben több tárgyalási forduló is történt a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra alkalmatlan épületei kiváltásának megvalósítása érdekében. Polgármester úr arról tájékoztatott, hogy erről most az ülés elején tájékoztatni is kívánja a Képviselő-testületet. Én a 482/2002. számú „Javaslat a Hősök Terei Iskola oktatási célra alkalmatlan épületei kiváltását célzó beruházás megvalósítására” tárgyú előterjesztéssel kapcsolatban szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy ma azt ne tárgyalja erre való tekintettel. Vissza nem vonom az előterjesztést, csupán azt kérem, hogy a mai nap ezt ne tárgyaljuk, mert a tárgyalások egy másfajta beruházás megvalósítása érdekében jelenleg is folyamatban vannak.

Dr. Hoffmann Attila: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr már jelezte, amiről magam is kívántam pár szóban szólni, pont a téma sürgőssége, fontossága miatt. Tájékoztatom a Képviselő-testületet még most, a napirend elfogadása előtt a következőkről: Biztos mindnyájan emlékeznek, főleg az új képviselőknek mondanám, hogy hosszú évek óta téma a Hősök Terei Általános Iskolának a bővítése. A Képviselő-testület az elmúlt ciklusban is hozott ezzel kapcsolatosan határozatokat. A céllal mindenképpen mindenki egyetértett. A megvalósíthatóságnak a lehetőségeit, módját kutattuk, hiszen ahogy 500 valahány millióról elindult az első értébecslés, úgy az inflációval és a különböző költségekkel, valamint hozzáteszem azt, hogy az iskola igényeinek a bővülésével együtt nőtt a beruházási költség előirányzata. Több tárgyalás után én azt hiszem, hogy mikor először, mint polgármester összeültem az iskola igazgatójával, iskolaszékével és képviselőtársaimmal, akkor egyértelműen éreztem, hogy én magam, nem mint polgármester, hanem mint közgazdasági szakember úgy látom, hogy ebben a ciklusban az iskola bővítésére csak saját erőből nincsen mód. Ezt a mai napig így érzem. Egyértelmű, hogy erre saját erőből nem tudjuk a szükséges forrásokat előteremteni.

Két lehetőség maradt. Az egyik az, amiről most tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy pályázzunk állami pénzekre, fővárosi pénzekre. Ezt az előző ciklusban is megpróbáltuk. Sajnos eredménytelenül. Az előző kormány nem

írt ki iskolabővítésre pályázatokat. A mostani lehetőségeink a következők. Először mondanám ezt. Most ki van írva egy olyan pályázat, amire az önkormányzatoknak beruházási koncepciót kell készíteni, melynek beadási határideje: 2003. április 25. Ez egy megvalósíthatósági tanulmány. Úgy szól a pontos cím, hogy a „Helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatás igénybejelentésének feltételei..., stb.”, tehát ebben három iskolának a bővítése jöhetett szóba. A Hősök Terei Általános Iskola, Czimra Gyula Általános Iskola és a Laborc Ferenc Általános Iskola. Az előbbinek a tetőtérbeépítéssel való bővítése, a másik pedig egy plusz tornateremmel történő bővítése. A lehetőségeink vannak, hogy erre pályázzunk. Ennek a címzett támogatásra javasolt és nem javasolt önkormányzati beruházásokról 2003. július 31-ig fog állást foglalni a kormány és a támogatásra javasolt beruházások alapján 2003. december 15-ig lehet pályázni a címzett támogatásra. Érdeklődtünk, utána néztünk. 145 önkormányzatból 12 pályázata volt sikeres az elmúlt időszakban. Most kb. 5 milliárd Ft van országos szinten erre az iskolabővítési lehetőségre. Felmérve lehetőségeinket, bár egy elvi lehetőségként ez is van, hiszen ez egy nagyon jó konstrukció lenne, hiszen azt hiszem, hogy 80 %-os önrészt vállalna át a kormány, kevés esélyt látunk arra, hogy az 5 milliárd Ft-ból 1 milliárd Ft-ot a mi iskolánk kapjon meg. Felmértük a helyzetet és tájékoztottunk, s azt a jogos észrevételt kaptuk a minisztériumból, hogy azért az országban nem ez a legrosszabb állapotban lévő iskola. Tehát azért vannak Magyarországon sokkal rosszabb körülmények között tanító iskolák, tehát nagyon nagy reményeink ne legyenek. Itt lépett be az a bizonyos második variáció, amin dolgoztunk már azóta, hogy polgármesternek megválasztottak. Ez a bizonyos lízing konstrukció. Tartottunk február 5-én egy megbeszélést, ahol jelen voltak a tervezők, főépítész asszony, iskolaszéki képviselő, igazgató és a beruházók részéről, akiket megneveztem. Megállapodtunk az alapelvekben, ők egy gyors munkát végeztek el és a tegnapi nap folyamán jutottunk el odáig, hogy született egy olyan terv, ami az iskola igényeit minden tekintetben kielégíti. Meg kell dicsérjem a tervezőket, főépítész asszonyt, hiszen olyan gyors munkát végeztek, amikor valóban az iskolával mindenben egyeztetve készült el egy tervezet. Ezt a tervezetet megkapta a jövődóbeli beruházó is és adott rá egy rövid ajánlatot, ami a következő fő dolgokat tartalmazza. Egy nagyon szoros ütemtervet állítottak össze, ami azt jelentené, hogy mi azt a négy telket, ami nem a mi tulajdonunkban van, meg tudjuk vásárolni vagy pedig kisajátítani és megvásárolni, mert ez a két alternatíva van. Abban az esetben, hogy ha március 7-én döntünk, akkor az iskola átadása 2004. július 15-én megvalósulhat abban a nagyságban és olyan formában, ahogy az iskola és mi közösen elképzeltük. Erre, mivel egy 3479 nm-es alapterületű iskola bővítéséről van szó, egy olyan alternatívát adott be nekünk, amely 5 éves futamidőre és 10 éves futamidőre szól. Ez egy lízingszerződés, amit három bank és a Vegyépszer, valamint egy másik cég finanszíroz. Az első 5 éves futamidő esetén 1 milliárd 246 millió Ft, a 10 éves futamidő esetén 1 milliárd 600 millió Ft-os nagyságrendű az az összeg, amibe nekünk az iskola kerülni fog. Telkekkel együtt természetesen, ez egy bruttó összeg. Tehát ez a helyzet állt pillanatnyilag elő. Sok időnk nincs a döntésre. Tegnap kaptuk meg ezeket az anyagokat és le fogunk ülni minden érintettel tárgyalni, számolunk, egyeztetünk és utána a Képviselő-testület elé fogjuk hozni a

legrövidebb időn belül az előterjesztést, hiszen ha lépni akarunk, akkor döntenünk kell. Itt tartunk most. Erről kívántam tájékoztatni a Képviselő-testületet, és ehhez kapcsolódott dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak az a bejelentése, hogy most nem kívánja tárgyalatni az ő általa betervezett előterjesztést.

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

57/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 56/2003. (II. 20.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Rendelet-tervezetek:

1./ 6/2003/01. 16.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) sz. rendelete az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló többször módosított 48/1996. (X. 18.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

2./ 10/2003/01. 22.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az egyes állatok tartásáról szóló módosított 64/2001. (XI. 29.) számú rendelet módosításáról szóló .../2003. (...) számú rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 11/2003/01. 22.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az eb tartásáról szóló többször módosított 21/2000. (IV. 21.) számú rendelet módosításáról szóló .../2003. (...) számú rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 12/2003/01. 22.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a 2002. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló 2/2002. (I. 25.) számú rendelet módosításáról szóló 42/2002. (VIII. 30.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

5./ 19/2003/01. 28.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az önkormányzat által megvalósult és megvalósuló út, járda- és közműépítési beruházásokhoz történő lakossági hozzájárulásról szóló, többször módosított 33/2000. (V. 29.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

6./ 23/2003/01. 29.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről szóló .../2003. (...) számú önkormányzati rendelete és a hozzá kapcsolódó határozati javaslat elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

7./ 26/2003/01. 29.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a vásárokról és piacokról szóló többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

8./ 31/2003/01. 30.

Javaslat a 2002. évi költségvetésről szóló többször módosított 69/2001. (XII. 21.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

9./ 38/2003/02. 05.

Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 22/1995. (VII. 1.) sz. rendelet 5. sz. mellékletének módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 21. § (1) bekezdése alapján 14 órától):

10./ 9/2003/01. 21. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákoscsabáért Díj” adományozása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

11./ 20/2003/01. 28.

Javaslat a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány kuratóriumi tagságára

Előadó: Barna Andor alpolgármester

**12./ 27/2003/01. 29. Zárt ülésen tárgyalandó
Javaslat „Rákosmente közbiztonságáért” Emlékérem
adományozására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Határozati javaslatok:

**13./ 7/2003/01. 21.
Javaslat a Piacfelügyelet intézményvezetői teendőinek ellátására
vonatkozó pályázat kiírására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**14./ 16/2003/01. 27.
Javaslat az Ép-17 Kft. 2003. évi üzleti terve elfogadására
Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**15./ 17/2003/01. 28.
Javaslat a felnőtt ügyeleti ellátás külső céggel történő
biztosítására
Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**16./ 18/2003/01. 28.
Javaslat a Czeglédy Mihály u. – Kelecsény köz – Patak u. – Fűzkút
u. – Rákoscsaba u. – Kaszinó köz szennyvízcsatornázásához
szükséges átemelő, valamint a Fűzkút u. meghosszabbított
szabályozási vonalába eső és a Fűzkút u. – Rákos-patak közötti
terület megvásárlására
Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**17./ 21/2003/01. 29.
Javaslat az Ép-17 Kft. gépbeszerzés finanszírozása ügyében
Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**18./ 22/2003/01. 29.
Javaslat a Budapest XVII. kerület XV. u. 23. sz. alatti
önkormányzati tulajdonú ingatlan felépítménye ingyenes
használatba adása tárgyában hozott 460/2001. (VIII. 30.) Kt.
határozat módosítására
Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**19./ 24/2003/01. 29.
Munkatervi javaslat a Képviselő-testület 2003. március 01-től
augusztus 31-ig tartó ülészakára
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**20./ 25/2003/01. 29.
Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt
célok meghatározására
Előadó: Dr. Nagy István jegyző**

21./ 28/2003/01. 29.

Javaslat a „Javaslat új jelzőlámpás gyalogátkelő létesítésére a Ferihegyi út rákosligeti szakaszán” tárgyban hozott 181/2002. (V. 16.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

22./ 29/2003/01. 29.

Javaslat Régi-Akadémia telepen csökkentett sebességű zóna kialakítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

23./ 30/2003/01. 30.

Kerülő utcai ingatlanok valamint Budapest XVII. kerület egyéb területeinek vízellátása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

24./ 32/2003/01. 30.

Javaslat a Rákosmente Rádió Kft-vel kötött „Kommunikációs együttműködési megállapodás” módosítására, a támogatás mértékére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

25./ 34/2003/01. 30.

Budapest XVII., Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 121344/880 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

26./ 35/2003/01. 30.

Javaslat az Akadémia-Újtelepen lévő engedély nélkül használt közterületrészek értékesítésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

27./ 40/2003/02. 07.

Javaslat a „Hírhozó” c. önkormányzati lap szerkesztésének szabályozására vonatkozó 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

28./ 41/2003/02. 07.

Javaslat a Félúton Alapítvánnyal szenvedélybetegek átmeneti otthoni ellátására kötött ellátási szerződés módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

29./ 43/2003/02. 10. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Budapest XVII., Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz.) ingatlan értékesítése tárgyában hozott 564/2002. (XII. 12.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

30./ 44/2003/02. 10.

Javaslat az MO útgűrű 48+900 – 54+600 km. szelvény és az 54+500 – 68+700 km. szelvény közötti szakaszán a keresztező földutak átvezetésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés:

31./ 33/2003/01. 30. Zárt ülésen tárgyalandó

Dr. Bánhidi Eszter kérelme a háziiorvosi tevékenységének vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Beszámolók:

32./ 8/2003/01. 21.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2002. IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

33./ 15/2003/01. 24.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2002. IV. negyedévi döntéseiről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

34./ 36/2003/01. 30.

A kerületi rendőrkapitány beszámolója

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Tájékoztató:

35./ 13/2003/01. 22.

A kerületi tűzoltóparancsnok tájékoztatója

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a napirendi pontok sorrendjének elfogadásához egy javaslatom van. A rendőrkapitány úr és a tűzoltóparancsnok úr személyes kérése az volt, hogy egyéb elfoglaltságok miatt szeretnék kérni, hogy 14 órai kezdettel a személyi kérdések tárgyalását az ő beszámolóikkal kezdjük. Tehát a 36/2003. számú „A kerületi rendőrkapitány beszámolója” tárgyú és a 13/2003. „A kerületi tűzoltóparancsnok tájékoztatója” tárgyú előterjesztéseket 14 órakor tárgyalja meg a Képviselő-testület. Ezt elfogadhatónak tartom.

Kiss Lajos: a 44/2003. számú előterjesztést szeretném, ha 15 órakor tárgyalnánk, mert a tervezők 15 órára jönnek ide.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatokat, melyek elfogadásához egyszerűsített többség szükséges.

58/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila és Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a 36/2003., a 13/2003. számú előterjesztést 14 órakor, valamint a 44/2003. számú előterjesztést 15 órakor tárgyalja meg.

(30 igen szavazat, egyhangú)

Bejelentem, hogy napirend előtti hozzászólásra két képviselőtársunk jelentkezett: Fachet Gergő és dr. Dombóvári Csaba.

Napirend előtti hozzászólás

Fachet Gergő: mivel az SZMSZ az Ügyrendi és Etikai Bizottság feladat- és hatáskörébe sorolta a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos feladatokat, ezért mivel ennek a Bizottságnak én vagyok az elnöke, szeretném tájékoztatni ezúton a Képviselő-testületet és a közvéleményt, hogy mind a novemberi határidőre, mind pedig a 2003. január 31-i határidőre a vagyonyilatkozatot mindenki leadta.

Dr. Dombóvári Csaba: az elmúlt hetekben, hónapokban szinte nem telt, nem telik el nap anélkül, hogy a különböző híradók ne adnának hírt arról, hogy az ország valamely pontján munkahelyek szűnnek meg. Kezdetben ez elsősorban a piaci szférát érintette. Hallhattunk hosszú egymásutánban a különböző gyár és üzembezárásokról. Amióta az önkormányzatok ez évi finanszírozási lehetőségei is nyilvánvalóvá váltak, sajnos már az önkormányzatok részéről is hallani ilyen jellegű híreket. A szomszédos kerületben, Kőbányán iskola bezárások és iskola összevonások fognak az idén történni. Ezek hatására – gondolom én – igen sokan kérdezik tőlünk, legalábbis tőlem többen is, mind szülők, mind pedagógusok részéről, hogy kell-e számítani a kerületnek iskola vagy bármilyen más intézmény bezárására ebben az évben, illetve kell-e számítaniuk az érintett közalkalmazottaknak elbocsátásokra?

Dr. Hoffmann Attila: Önök előtt van az anyag, ami az idei költségvetési tervezetünket tartalmazza. Látják, hogy valóban egy feszített, nagyon takarékos gazdálkodást írunk elő az idei évre. Megpróbáltunk minden takarékoskodni és meg is próbálunk, hiszen a kerület pénzügyi egyensúlyának megőrzése mindenképpen elsőrendű fontosságú nekünk is, de legfontosabb a lakosságnak. Ennek ellenére tudomásom szerint nem tervezünk sem intézménybezárást - bár kétségtelen, hogy az egy hatékony módja a spórolásnak -, és elbocsátásokat sem tervezünk. Természetesen ez a mostani tudásom. Nyilvánvaló, hogy Önökkel együtt az első félévben értékelni fogjuk gazdasági helyzetünket és meglátjuk. Nagyon bízom benne, hogy az egész évre vonatkozik ez a mostani tervezet.

A napirend 1./ pontja:

6/2003/01. 16.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) sz. rendelete az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló többször módosított 48/1996. (X. 18.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő jelzi, hogy nem kívánja az anyagot szóban kiegészíteni. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 4/2003. (II. 28.) számú rendeletét az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló többször módosított 48/1996.(X.18.) számú rendelet módosításáról.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 2./ pontja:

10/2003/01. 22.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az egyes állatok tartásáról szóló módosított 64/2001. (XI. 29.) számú rendelet módosításáról szóló .../2003. (...) számú rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: egy módosító javaslat érkezett a Jogi Bizottságtól és egy Vigh-Kiss József képviselő úrtól. Ezelet én, mint előterjesztő befogadom. A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság is benyújtott egy módosító indítványt, melyet nem fogadok be.

Dr. Nagy István: a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság módosító indítványával kapcsolatban szeretném szakmai álláspontomat kifejteni a döntés előtt, hogy a Képviselő-testület megfelelő döntési helyzetbe kerüljön.

A Bizottság javasolta, hogy csak a vadon élő védett állatok tartása minősüljön szabálysértésnek. A védelem alá nem eső fajok engedély nélküli tartása pedig ne. Szakmai véleményünk szerint az egyes védelem alá nem eső fajok (pl. a vaddisznó, őz, róka) tartása egyrészt az állatok által hordozhatott fertőző betegségek, ragadozó szájszél- és körömfájás, sertéspestis és egyéb miatt veszélyt jelenthet a kerületben tartott gazdasági haszonállatokra és esetleg az emberekre is. Másrészt az engedély nélküli tartásból kifolyólag a tartási és higiéniai körülmények a tartott állatok állománya miatt ellenőrizhetetlenné válnának. Így nem javasoljuk, hogy az állattartási rendelet hatálya szűküljön. Javasoljuk, hogy maradjon az eredeti rendelet megfogalmazása. Ugyan ezen szempontok alapján nem javasoljuk

azon indítvány elfogadását sem, miszerint nem minősülne szabálysértésnek, ha valaki engedély nélkül vadon élő galambot befog, annál is inkább, mert a tartott galambok szabad mozgása következtében a szomszédos lakóingatlanokat is beszennyezik ürülékükkel, tollukkal és így a fertőzésveszély még nagyobb, mint a röpképtelen állatok tartása esetén. Kérem a Képviselő-testület, hogy ezen szakmai állásfoglalásunkat a döntés meghozatalánál vegyék figyelembe.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság módosító indítványát 11 nem, 12 igen és 6 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 5/2003. (II. 24.) számú rendeletét az egyes állatok tartásáról szóló módosított 64/2001. (XI. 29.) számú rendelet módosításáról
(29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 3./ pontja:

11/2003/01. 22.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az eb tartásáról szóló többször módosított 21/2000. (IV. 21.) számú rendelet módosításáról szóló .../2003. (...) számú rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: a Jogi Bizottság módosító indítványát befogadom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 6/2003. (II. 24.) számú rendeletét az eb tartásáról szóló többször módosított 21/2000. (IV. 21.) számú rendelet módosításáról
(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 4./ pontja:

12/2003/01. 22.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a 2002. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló 2/2002. (I. 25.) számú rendelet módosításáról szóló 42/2002. (VIII. 30.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 7/2003. (II. 28.) számú rendeletét a 2002. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló 2/2002. (I. 25.) számú rendelet módosításáról szóló 42/2002. (VIII. 30.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről (30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 5./ pontja:

19/2003/01. 28.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az önkormányzat által megvalósult és megvalósuló út, járda- és közműépítési beruházásokhoz történő lakossági hozzájárulásról szóló, többször módosított 33/2000. (V. 29.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 8/2003. (II. 28.) számú rendeletét az önkormányzat által megvalósult és megvalósuló út, járda- és közműépítési beruházásokhoz történő lakossági hozzájárulásról szóló többször módosított 33/2000. (V. 29.) számú rendelet módosításáról (24 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 6./ pontja:**23/2003/01. 29.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről szóló .../2003. (...) számú önkormányzati rendelete és a hozzá kapcsolódó határozati javaslat elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztéshez benyújtott előterjesztői kiegészítést a magam részéről örömmel fogadtam, mert azt látom benne, hogy polgármester úr méltányolta a Jogi Bizottság ülésén elhangzott észrevételeket, pontosabban azoknak jelentős részét. Két olyan dolgot szeretnék megemlíteni, amely aggályom továbbra is fennáll mindezen módosításokat követően. Miután korábban is kifejeztem már azon véleményemet, hogy sürgősen tartom a szabályozás egészét, így én a magam részéről ezúttal sem fogom tudni támogatni az előterjesztést.

A két észrevétel pedig a következő. Az egyik a 8. szakasz 1. bekezdéséhez szól, a „Vegyes és átmeneti rendelkezések sorában.” Az 1. bekezdés arról rendelkezik, hogy azok a szervezetek, amelyek már jelenleg is, illetve a rendelet hatálybalépésekor önkormányzati tulajdonú intézményi ingatlanban vannak bejegyezve, azoknak a hatálybalépéstől számított 90 napon belül kell kérelmezniük a tulajdonosi hozzájárulást az önkormányzattól. Azt írja itt a szöveg, hogy egyrészt a rendelet 1. számú mellékletét képező formanyomtatványt kell kitölteniük, másrészt ehhez további részletes írásbeli kérelmet kell csatolniuk. Én a magam részéről azt gondolom, hogy nagyon jól ismerjük azokat a szervezeteket, több éve ténylegesen működő különböző önkormányzati pályázatokon rendszeresen részt vevő szervezetek azok, amelyek ebbe a körbe tartoznak. Így egyáltalán nem tartom szükségesnek, sőt kifejezetten indokolatlannak tartom, hogy tőlük részletes írásbeli kérelmet kérjünk arra vonatkozóan, hogy ugyan miért szeretnének továbbra is ezekben az ingatlanokban maradni. Különösen arra tekintettel, hogy az 1. számú mellékletben szereplő formanyomtatványban szerepel az is, hogy a kérelemhez csatolniuk kell a hatályos alapszabályt, alapító okiratot. Tehát ha másból nem, abból mindenképpen kitűnik az, hogy mi a tevékenysége az adott szervezetnek, többnyire társadalmi szervezetnek, civil szervezetnek. Én a részletes írásbeli indoklás megkövetelését indokolatlannak tartom.

A másik pedig. Az 1. számú formanyomtatvány 2. oldalán szerepel egy olyan kérdés, kérés, hogy tüntesse fel a kérelmező a szervezet által székhelyként, telephelyként, illetve fióktelepként eddig feltüntetett, feltüntetni kívánt intézményi ingatlan adatait és akkor zárójelben sok minden fel van sorolva. Ezt az 1. számú mellékletben szereplő formanyomtatványt kell kitölteni azoknak a szervezeteknek is, amelyek jelenleg ilyen önkormányzati intézményi ingatlanban vannak - akikről az előbb szóltam -, és ugyanezt a nyomtatványt kell kitölteniük azoknak a szervezeteknek, amelyek már működő szervezetek, jelenleg máshol van a székhelyük és egy ilyen

önkormányzati intézményi ingatlanba szeretnének átjelentkezni. Ebből a szövegből nem derül ki, hogy ez most a két kategória közül melyikre vonatkozik, lehetséges, hogy mind a kettőre. Pontosabban más logikus következtetést nem is igazán lehet ebből levonni. Csak akkor felmerül két kérdés. Azon szervezetek vonatkozásában, amelyek jelenleg már működő szervezetek, valahol máshol van a székhelyük és ide szeretnének átjelentkezni, miért érdekel bennünket, mint Önkormányzatot, hogy jelenleg az átjelentkezésükig hol vannak ők, milyen az az ingatlan, amely jelenleg székhelyükként funkcionál? Teljesen irreleváns abból a tekintetből, hogy mi, mint Önkormányzat a jövőre nézve is megengedjük nekik vagy sem, hogy ezentúl önkormányzati intézményi ingatlan legyen a székhelyük.

Arra a körre vonatkozóan pedig, akikről először említést tettem – amely szervezetek jelenleg is az önkormányzati ingatlanjainkba bejegyzett szervezetek – azoktól miért kérünk részletes információt a saját, önkormányzati tulajdonunkban álló intézményekről. Tehát nem látom indokoltnak, hogy egy kerületi társadalmi szervezet, amely valamelyik iskolánkban, művelődési intézményünkben van székhely vonatkozásában bejegyezve, részletes tájékoztatást adjon arról, hogy egyébként az az intézményi épület hogy néz ki, hány négyzetméter, milyen a művelési ága, stb., ami fel van sorolva. Ezekről az intézményi ingatlanokról nekünk részletes és pontos nyilvántartásunk van a vagyonkataszterben olyannyira, hogy ezt rendelet is rögzíti. Az a bizonyos, mindannyiunk által vagyონrendeletként aposztrofált rendeletünknek a melléklete tételesen felsorolja az összes önkormányzati ingatlant. Köztük nyilvánvalóan azokat az ingatlanokat is, amelyek itt szóba kerülhetnek, mint ezen szervezetek székhelyei. Tehát e tekintetben az 1. számú mellékletben szereplő formanyomtatványnak ezt a kérdését feleslegesnek és indokolatlannak tartom. Arról nem is beszélve, hogy többek között az államigazgatási eljárásról szóló törvény 27. szakasz 3. bekezdése is úgy rendelkezik, hogy nem kérhet az eljáró hatóság az ügyfelektől olyan adatnak, ténynek a bizonyítását, amely tényről, adatról neki hivatalos nyilvántartásból tudomása van vagy tudomással kell bírnia. Ez a kategória azon szervezetek esetében, amelyek jelenleg már önkormányzati ingatlanban vannak.

A másik dolog pedig a rendelettervezet 5. szakasz 4. bekezdésének harmadik francia bekezdéséhez kapcsolódik. Ez az anyag 5/16. oldalán található fent, ezen az oldalon ez a második francia bekezdés. Azt mondja, hogy az eljáró hatóság elutasíthatja vagy megtagadhatja a kérelem teljesítését, sőt, később azt írja a 7. szakasz 6. bekezdése, hogy vissza is vonhatja az egyszer már kiadott engedélyt, többek között akkor, hogy ha a szervezetnek a működése vagy az alapítani kívánt szervezet tervezett alapító okirata szerint a folytatni kívánt tevékenység sérti vagy veszélyezteti az önkormányzat, önkormányzati intézmény érdekeit, és itt néhány dolog fel van sorolva. Azt gondolom, hogy eleve törvény által tiltott célra szervezetet létrehozni nem lehet. Azt be sem fogja jegyezni a bíróság. Ezek után az nem igazán megfogható számomra, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyek sértik vagy veszélyeztetik az önkormányzat érdekeit társadalmi szervezetek esetében. Hiszen azt már a korábbi vitában is azt gondolom, hogy elég alaposan körüljártuk, hogy itt

alapvetően társadalmi szervezetekről van szó, hiszen abban nekem úgy tűnt, hogy közmegegyezés van, hogy gazdasági társaságok ne jelölhessék meg székhelyükként ezeket az önkormányzati intézményi ingatlanokat. Konkrét példát mondom. A Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület jelenleg perben áll az Önkormányzattal a bánya ügy kapcsán. Ez olyan ténynek tekintendő vagy tekinthető-e, amely sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat érdekeit? Vagy sem? Ebből következően számolnia kell-e példának okáért a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesületnek, hogy ezen rendelet hatálybalépését követően, amikor megkéri 90 napon belül a tulajdonosi hozzájárulást, akkor a kérelem elutasítást fog nyerni?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérdeztem Dr. Nagy István jegyző urat, hogy kíván-e reagálni? Jelzi, hogy igen.

Dr. Nagy István: úgy gondolom, hogy magában a szöveg eléggé pontosan fogalmaz.

Úgy gondolom, hogy minden tulajdonosnak joga van, hogy rendszeresen felülvizsgálja saját tulajdonát, az abban lévő, nem alapvető célokat szolgáló szervezeteket és ha úgy látja, hogy ezek az alapvető kötelezettségeinek a teljesítését zavarja, akkor legyen lehetősége egy korábbi ígérletét visszavonni. Úgy gondolom, hogy a koncepció tárgyalásánál körbejárt kérdéseknél kollégám eléggé pontosan igyekezett fogalmazni. Talán egy kicsit túlságosan részletesre is sikeredett néhány kérdésben a rendeletervezet, éppen azért, hogy a szervezeteknek az önállóságát, stb. ne befolyásolja. Úgy gondolom, hogy ezeket a nyilvántartásokat el kell készíteni. Azt sem szabad elfelejteni, hogy ebben az esetben bármilyen jellegű kérdés van, most akár visszavonásra vagy akár bármiről legyen is szó, ebben az esetben mindenképpen a Képviselő-testület elé kerülnének az ügyek és ebben az esetben döntési helyzetbe kerül a szervezet, de a lehetőséget meg kell teremteni, hogy bármilyen jellegű korábbi engedélyt megfelelő jogszabályi keretek között felül tudjon vizsgálni. Úgy érzem, hogy ebben a tekintetben kerek és egységes a rendeletervezet.

Dr. Dombóvári Csaba: köszönöm jegyző úr válaszát, bár az ő álláspontját már volt módom megismerni többek között a Jogi Bizottság ülésén is és ezen anyag korábbi, tavalyi év folyamán több körben lefolytatott viták során is. Jegyző úr mostani érvelésével kapcsolatban csak egy dolgot szeretnék felvetni. Azok a szempontok, melyeket jegyző úr elmondott, illetve azok, amelyek itt, még egyszer pontosan idézzem az 5. szakasz 4. bekezdés harmadik francia bekezdésében szerepelnek. Tehát, hogy a rendelkezésre bocsátás feltételei a használat, a birtoklás módja, az időtartama és egyebek. Ezek többnyire olyan jellegű tényezők, amelyeket úgy lehetne közös nevezőre hozni, hogy ezek azok a körülmények, amelyek kapcsán az Önkormányzat visszavonhatja az engedélyt, hogy ha neki, mint az intézmény tulajdonosának más irányú szándékai vannak az intézménnyel. Ez más esetekben is, amikor ingyenes használatba adunk egy ingatlant egyedi képviselő-testületi döntéssel, teljesen nyilvánvaló, hogy ezekben a szerződésekben is kikötjük azt, hogy egyébként ha nekünk más célra

szükségünk van az ingatlanra vagy az ingatlan meghatározott helyiségeire, akkor, az ingyenes szerződést a magunk részéről nem kívánjuk a későbbiekben fenntartani és megvonjuk az adott szervezettől az ingyenes használatot. Ezeket körül lehetne írni ilyen megfogalmazással, de azt, hogy sérti vagy veszélyezteti, az sokkal súlyosabb és teljesen más kategória. Azok a dolgok, amelyek a zárójelben le vannak írva ebben a francia bekezdésben, azok alapvetően nem azok a körülmények, amelyek a „sérti vagy veszélyezteti” kategóriába leírhatóak. A kérdésem továbbra is az, megfogalmazhatom konkrétan illetve általánosan is, egy olyan szervezet, amely akár jelenleg, akár a jövőben engedélyt kap arra, hogy önkormányzati ingatlant jelölhessen meg székhelyként, ha perbe keveredik az Önkormányzattal, számíton-e arra, számíthatnia kell arra, hogy ez egyben azzal a következménnyel is jár, hogy az ő hozzájárulásra visszavonásra kerül?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: más észrevétel, javaslat?

Dr. Dombóvári Csaba: egy kérdést tettem fel kétszer egymás után megfogalmazva és nem kaptam rá választ.

Dr. Nagy István: nem véletlenül nem válaszoltam erre a kérdésre, mert úgy gondolom, hogy jelen pillanatban most rendeletet alkotunk. Ebben a rendeletben egy leendő, később működtetendő jogszabálynak a kereteit teremtjük meg. Ezen belül, hogy az egyedi döntésekben félév, egy év múlva, 5 év múlva ennek a jogszabálynak a keretein belül az adott Képviselő-testület egy adott kérdésben hogyan fog dönteni, én úgy gondolom, hogy nem most a rendeletalkotásnál kell eldönteni. Úgy vélem, a jövőben a Testületnek, amely akkor, minden egyéb kérdést mérlegelve a legjobb döntéséhez ez a rendelet lehetőséget biztosít.

Dr. Dombóvári Csaba: ezzel az érveléssel csak az a problémám, hogy mint minden egyes jogszabály esetében ezen jogszabály későbbi értelmezése során is jó, hogy ha tudja majd a mindenkori alkalmazó, hogy mi volt a jogalkotói szándék ezen jogszabály megalkotásakor. Ahhoz azonban, hogy kiderüljék, vagy legalább magunk előtt, itt 30-unk előtt is nyilvánvaló legyen, hogy mi is a jogalkotói szándékunk ezen rendelkezés kapcsán, jó lenne, hogy ha tudnánk, hogy az előterjesztőnek mi a szándéka, milyen jogalkotói szándék megfogalmazására, ha más módon nem inficit megfogalmazására tesz javaslatot ezen előterjesztés benyújtásakor, hogy a későbbiek során ne legyen vita arról, hogy nem is ez volt a Képviselő-testület szándéka. Én most nem tudom, hogy mi a szándéka a Képviselő-testületnek, mert maga az előterjesztő sem osztja meg a maga szándékait a rendeletalkotásra jogosult Képviselő-testülettel. Így aztán nehéz lesz a későbbiek során meghatározni azt az értelmezését a rendeletnek, amelyet a Testületnek most meg kellene határoznia.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 9/2003. (III. 07.) számú rendeletét az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről
(22 igen, 1 nem szavazat, 7 tartózkodás)**

59/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejelentésének engedélyezéséről szóló 9/2003. (III. 07.) számú rendeletének szövegét teljes terjedelemben a „Hírhozó” - a XVII. kerületi Önkormányzat lapjának - 2003. március havi számában jelentesse meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(25 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 7./ pontja:

26/2003/01. 29.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a vásárokról és piacokról szóló többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 10/2003. (II. 28.) számú rendeletét a vásárokról és piacokról szóló többször módosított 26/1995. (VI.16.) számú rendelet módosításáról
(30 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 8./ pontja:

31/2003/01. 30.

Javaslat a 2002. évi költségvetésről szóló többször módosított 69/2001. (XII. 21.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a kiegészítésekkel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 11/2003. (II. 28.) számú rendeletét a 2002. évi költségvetésről szóló többször módosított 69/2001. (XII. 21.) számú rendelet módosításáról
(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 9./ pontja:

38/2003/02. 05.

Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 22/1995. (VII. 1.) sz. rendelet 5. sz. mellékletének módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztésem arra vonatkozik, hogy az SZMSZ 5. számú mellékletének azt a részét módosítsa a Képviselő-testület, amely rész jelenleg rendelkezik arról, hogy a helyi építési szabályzatok, illetve szabályozási tervek elfogadását megelőzően mikor milyen módon kell a nyilvánosságot tájékoztatni. Különösebben indokolni nem kívánom azt, hogy erre miért van szükség. Ezt egyrészt leírtam, de már ezen Képviselő-testület alig néhány hónapos munkája során képviselőtársaim is találkozhattak ezzel a problémával. Röviden csak egy-egy mondatot szeretnék elmondani a rendlettervezet 1., 2. és 3. szakaszával kapcsolatban. Kezdem hátulról talán, ami a lakossági fórumokra vonatkozik, ez a 3. szakaszban található. Javaslatom az, hogy minden egyes helyi építési szabályzatról, illetve szabályozási tervről szóló rendeletalkotást megelőzően kerüljön sor lakossági fórumra. Szöveg szerint úgy fogalmaztam, hogy „A megfelelő időben és módon meghirdetett lakossági fórumra kerüljön sor.” Ezt azért fogalmaztam szándékosan így, mert az egyes ügyekben nem biztos, hogy mindig ugyan akkor érdemes lakossági fórumot tartani. Vannak, lehetnek olyan ügyek, amikor a véleményezési eljárás végeztével érdemes erre sort keríteni, viszont vannak olyan ügyek, ahol a kezdeti fázisban több alternatíva is felmerül egy adott terület szabályozására vonatkozóan. Ott talán érdemes első lépésben lakossági fórumot tartani és ilyen módon az érintettek szélesebb körével konzultálni arról, hogy a szóba jöhető változatok közül melyik változat további tervezése történjék meg.

A 2. paragrafusban szereplő módosítással kapcsolatban már hangzott el itt a Képviselő-testület ülésén is észrevétel, talán éppen a múlt hónapban, januárban. Ez arra vonatkozik, hogy a Hírhozóban egy hónappal korábban jelenjen meg az a tájékoztató, amely arról tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy a végleges szabályozási terv tervezet kifüggesztésre került a Polgármesteri

Hivatalban, mint az januárban megtörtént. Volt egy olyan Szabályozási Terv, amelyet a Képviselő-testület a január 16-i ülésén tárgyalt és hagyott jóvá, miközben a Hírhozóban a tájékoztatás a kifüggesztésről valamikor 10-11-12-én jelent meg, illetve akkor kezdték a Hírhozót terjeszteni és ez a 3-4-5 nap nem igazán tekinthető elegendőnek, hogy az érintettek érdemben megismerhessék a tervet és észrevételt tehessenek.

Az 1. paragrafusban foglalt rendelkezés kapcsán pedig annyit szeretnék elmondani, hogy ez egyébként is így van, ha belekerül a rendeletbe vagy ha nem kerül bele a rendeletbe, a törvény egyértelműen szabályoz. Tehát mindazok, akik a véleményezési eljárás elején véleményt nyilvánítanak és ezt az érintett szervhez eljuttatják, tehát ide az Önkormányzathoz eljuttatják, azokat a véleményezési eljárás későbbi szakaszaiba is be kell vonni és meg kell őket hívni. Azért javaslom, hogy ez a tájékoztatás jelenjen meg a Hírhozóban mindazon alkalomkor, amikor tájékoztatást adunk arról, hogy itt, ott, amott szabályozási tervet kívánunk készíttetni, illetve meglévő tervet kívánunk módosítani, hogy az érdeklődők lehetőleg minél korábban jelezzék azt, hogy részt kívánnak venni a véleményezési eljárásban. Azt gondolom, hogy nekünk, mint jogalkotónak illetve a tervezőknek is könnyebb, hogy ha különböző, akár módosítást indítványozó, akár a tervvel szembeni álláspontot megfogalmazó véleményekkel a véleményezési eljárás minél korábbi szakaszaiban találkozunk, nem akkor, amikor már elkészül a terv végleges formájában és akkor szembesül az Önkormányzat vagy a tervezők, hogy a tervvel szemben igen komoly lakossági ellenállás van. Ez a hirdetményiszöveg arra kívánná ösztönözni a mindenkori érdekelteket, hogy a véleményüket minél hamarabb tudassák az Önkormányzattal, annak érdekében, hogy a véleményüket az Önkormányzat minél hamarabb figyelembe tudja venni.

Hrutka Zsolt: az előterjesztéssel kapcsolatban csak az lenne az észrevételem, hogy tájékoztam és legjobb tudomásom szerint az új Szervezeti és Működési Szabályzat tervezete elkészült, és ha minden igaz, akkor márciusban vagy áprilisban a Képviselő-testület elé kerül. Úgy gondolom, hogy az új SZMSZ megfelelő lesz és remélhetőleg nem lesznek benne olyan részek, amelyek nem megfelelően szabályozzák a Képviselő-testület működését. Azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek most talán az lenne a célja, hogy az új SZMSZ-be mi kerüljön bele. Úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést vissza kellene vonnia az előterjesztőnek. Én az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot nem támogatom.

Dr. Dombóvári Csaba: ha én kaptam volna tájékoztatást, hogy készül egy új SZMSZ, akkor lehet, hogy én is megfontoltam volna, hogy benyújtsam-e ezt az előterjesztésemet, de az asztalnak erre a végére eddig ez az információ nem jutott el.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: jegyző úr jelzi, hogy 6 hónapon belül felül kell vizsgálni az SZMSZ-t. Ez egy más dolog. Valóban jogos az észrevétele dr. Dombóvári Csabának. Valóban készül egy új tervezet,

amelybe természetesen minden jót és a hatályos SZMSZ-ben lévő jó részeket is bele fogjuk dolgozni.

Elhangzott Hrutka Zsolt képviselő úrtól egy olyan kérdés, én így értettem, hogy az előterjesztő ennek az ismeretnek a birtokában vissza kívánja-e vonni javaslatát vagy nem?

Dr. Dombóvári Csaba: nem kívánom visszavonni, már csak azért sem, mert ha ez most elfogadást nyerne, akkor nagyobb esélye lenne arra, hogy belekerül majd az újba. Ha a Képviselő-testület ezt most elveti, akkor egyenesen lehet azzal érvelni, hogy azért nem lesz benne az új SZMSZ-ben, mert a Testület nem fogadta el, vagy ha visszavonom, akkor szintén lehet azzal érvelni, hogy nem is volt módja a Képviselő-testületnek arra, hogy döntsön róla.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: én ezt nem látom ilyen biztosnak. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba által benyújtott rendeletalkotási javaslatot 11 nem, 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

A napirend 13./ pontja:

7/2003/01. 21.

Javaslat a Piacfelügyelet intézményvezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Hrutka Zsolt (ügyrendi): szeretném jelezni, hogy érintettség miatt nem kívánok részt venni ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán és a szavazásban.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

60/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a Piacfelügyelet vezetői feladatainak ellátására pályázatot ír ki az alábbiak szerint:

Pályázati felhívás

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete
(1173 Budapest, Pesti út 165.)
pályázatot hirdet**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Piacfelügyeletének
(1173 Budapest, Ferihegyi út 85.)
vezetői teendői ellátására**

Pályázati feltételek:

- szakirányú felsőfokú végzettség,
- büntetlen előélet.

A vezetői gyakorlat, szakirányú tapasztalat a pályázat elbírálásánál előnyt jelent.

A pályázatot kizárólag postai úton az alábbi címre kérjük eljuttatni, zárt borítékban.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

1173 Budapest, Pesti út 165.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Piacfelügyelői pályázat”.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő első rendes Képviselő-testületi ülés.

Az állás a pályázat elbírálását követően, 2003. július 1-től betölthető.

A VEZETŐI megbízás öt év határozott időre szól.

Bérezés: Kjt. szerint

A Képviselő-testület fenntartja a jogot, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázathoz mellékelni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- az iskolai végzettséget, szakképzettséget igazoló okiratok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai (vezetői) programot.

A pályázat benyújtásának határideje: 2003. március 31.

A pályázattal kapcsolatban felvilágosítás kérhető Paál László alpolgármesteri referensnél a 253-3312 telefonszámon.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. pontban foglalt pályázati felhívásnak az

Önkormányzat hivatalos lapjában és két országos napilapban történő megjelentetésről.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat az általa felkért szakmai-szakértői bizottsággal írásban véleményeztesse, értékelje és döntésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a pályázati felhívás megjelentetésére: a döntést követő 15 napon belül, véleményeztetésre: a benyújtási határidőt követő 8 napon belül, a döntésre való beterjesztésre: a benyújtási határidőt követő első rendes képviselő-testületi ülés

(29 igen szavazat, egyhangú)

(Hrutka Zsolt érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban)

A napirend 14./ pontja:

16/2003/01. 27.

Javaslat az Ép-17 Kft. 2003. évi üzleti terve elfogadására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a határozati javaslatához mellékelve van a Bizottság észrevétele is. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

61/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ép-17 Kft. – határozat mellékletét képező – 2003. évi üzleti tervét elfogadja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően az Ép-17 Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjét értesítse.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, 9 tartózkodás)**

A napirend 15./ pontja:

17/2003/01. 28.

Javaslat a felnőtt ügyeleti ellátás külső céggel történő biztosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor: az Egészségügyi Bizottság kiegészítő indítványát befogadom. A magam részéről az I. változat elfogadását javaslom a Képviselő-testületnek.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát a befogadott kiegészítő indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

62/2003. (II. 20.) Kt. határozat

I./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a felnőtt ügyeleti ellátást napi 24 órában közbeszerzési eljárás útján kiválasztott céggel kívánja biztosítani, s ezzel egyidejűleg visszavonja a 144/2001. (IV. 19.) Kt. határozat II./1. pontját és a 273/2001.(VI.21.) Kt. határozat II. pontját.

II./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Egészségügyi Szolgálat vezetője útján gondoskodjék a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

III./

a/ A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 2003. évi költségvetési rendeletében az Egészségügyi Szolgálat költségvetésében 400.000.- Ft fedezetet biztosít a közbeszerzési eljárás lefolytatásához.

b/ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a/ pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 400.000.- Ft összegű fedezet tervezetéről – a jegyző útján – a 2003. évi költségvetési rendelet-tervezetben.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, az Egészségügyi Szolgálat vezetőjének értesítésére: 2003. március 1., a fedezet biztosítására: a 2003. évi költségvetési rendelet megalkotása
(30 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 16./ pontja:

18/2003/01. 28.

Javaslat a Czeglédy Mihály u. – Kelecsény köz – Patak u. – Fűzkút u. – Rákoscsaba u. – Kaszinó köz szennyvízcsatornázásához szükséges átemelő, valamint a Fűzkút u. meghosszabbított szabályozási vonalába eső és a Fűzkút u. – Rákos-patak közötti terület megvásárlására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: Rákoscsabának, Rákoscsaba városközpontnak – hogy ha szabad ezt a kifejezést használni – a csatornázása folytatásához szükséges ennek az ingatlanak a megvásárlása. A talajviszonyok olyanok, illetve a terület adottsága olyan, hogy gravitációsan nem lehet bekötni a Péceli úti csatornába, ezért szükséges egy átemelő megépítése. El kell mondanom, hogy a mellékelt vázlatból látható az is, hogy ez a Czeglédi Mihály úton

megépítendő csatorna fogadja majd a Lajosház utcának a szennyvizét. Tehát ez az ütem erre a területre vonatkozik, de ez lehetőséget biztosít a csatornázás tovább bővítésére. Nagyon kedvező áron sikerült megállapodnunk az ingatlan tulajdonosokkal és javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Fohsz Tivadar: kérdésem annyi lenne, hogy azt hallottuk, hogy a Főváros fogja majd a csatornázásokat végezni. Ebben az esetben az ilyen vásárlásokat, a szennyvízátelő területét esetleg a Főváros nem tudná-e helyettünk megvásárolni?

Kiss Lajos: úgy gondolom, hogy ha a Főváros a csatornaépítést vállalja, akkor az Önkormányzatnak kell biztosítania a területet ahhoz, hogy meg lehessen építeni az átemelő telepet. Jelen pillanatban úgy gondolom, hogy erre esély nincsen, hogy a Fővárossal vásároltassuk meg a területet. Egyébként, hogy ha visszaemlékeznek a tavaly elfogadott csatornázási program szerint ebben az évben erre fogunk pályázatot benyújtani. A költségvetési koncepcióban is szerepel és gondolom, hogy a költségvetési rendeletben is fog szerepelni. Amennyiben a Főváros valójában átvállalja a teljes csatornázási költséget, ez a csatornaberuházásnak egy része, én úgy gondolom, hogy akkor lehetőség lesz esetleg ennek az érvényesítésére is. Egyébként, jelen pillanatban úgy gondolom, hogy ez a 3 millió Ft-os ingatlanvásárlás, amely biztosítja a csatornamegépítését, ez nem dönthet abban, hogy ne vásároljuk meg, majd a Fővárost kérjük meg, ha kijön a Főváros ilyen irányú szabályzata, a csatornaépítések támogatása, illetve a csatornaépítés költségeinek átvállalása, akkor majd lehet erről beszélni, hogy hogyan tudjuk érvényesíteni vagy nem tudjuk érvényesíteni és ha tudjuk, akkor milyen módon. Egyébként a XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában marad ez az ingatlan. Az ingatlanok egy kis része az, amelyik beépítésre kerül. Azért veszünk ekkorát, mert ekkorát adnak el.

Dr. Hoffmann Attila: mivel a költségvetési rendeletünk megalkotása előtt tárgyaljuk ezt az előterjesztést, tehát én a B. változatot fogom feltenni szavazásra.

Dr. Hájer Emília: nem az első ilyen vásárlásunk átemelő elhelyezése céljából. Korábbi csatornázásoknál is történtek ilyen vásárlások. Az a kérdésem és tudomásom szerint a mai napig nem oldódott meg a beruházásoknak az átadása a Fővárosi Csatornázási Művek részére. Az ismert privatizációs okok miatt, mely szerint francia tulajdonban van túlnyomórészt a Csatornázási Művek, ily módon az állami illetve önkormányzati pénzekből történt beruházásokat nem lehet átadni a részükre. Nem tudom, hogy hol tart ennek a jogi kérdésnek a megoldása? Kérdésem, hogy ez miként marad a tulajdonunkban, mikor az egész beruházást a Csatornázási Művek tulajdonába kell adni? Megtérülhet-e nekünk a csatorna átadását követően nemcsak ennek az ingatlanok a megvásárlására fordított összeg, hanem a korábbi években ilyen célra felhasznált költségvetési pénzünk?

Kiss Lajos: a Képviselő-testület ezelőtt másfél évvel ezelőtt döntött arról, hogy az állami céltámogatással, a fővárosi céltámogatással, illetve az önkormányzati pénzeszközök felhasználásával megvalósított csatorna, közművek 1997. óta nincsenek rendezve. Nincs a tulajdonjog rendezve. A Képviselő-testület döntött arról, hogy adjuk át ezeket a Fővárosnak. A Fővárosnál elég hosszú időn keresztül nem tudtak mit kezdeni a kérdéssel. Örömmel jelenthetem, hogy a Fővárosi Önkormányzat részére a testületi határozatnak megfelelően az összes csatornát átadtuk. Ez törvényes, jogszerű.

Dr. Dombóvári Csaba: Fohsz Tivadar képviselőtársam iménti hozzászólása nem arra irányult, hogy bármilyen módon akadály gördüljön a csatornázás folytatása elé és részemről sincs semmi akadálya annak, hogy ezt a javaslatot megszavazzam ebben a formában. Egy dolog van, amelyre mindenképpen szükséges felhívni a figyelmet és a későbbiek során ezzel számolnunk kell. A forrásmegosztási rendelettervezet véleményezésekor elhangzott, hogy a Főváros részéről ígérték ezt, azt, am azt. Majd meglátjuk, hogy mi lesz ebből, mert nekem az az aggályom, hogy ha a Fővárosi Önkormányzat azt látja, hogy a kerületek, vagy legalábbis a XVII. kerület a forrásmegosztási rendelettervezet kapcsán született szóbeli megállapodásokat követően és ugyan azzal a lendülettel és ugyanazzal a gyakorlattal folytatja a csatornázáshoz kapcsolódó munkákat, akkor nem biztos, hogy erős késztetést fog érezni arra, hogy az általa tett ígéretet maradéktalanul betartsa. Ennek az ügynek nem ez a 3 millió Ft az igazi tétje, hogy majd valamikor megkapjuk a Fővárostól vagy nem kapjuk meg, hanem ennek van egy jelzés értéke. Nevezetesen az, hogy a kerületnek fontos-e a csatornázás olyannyira, hogy függetlenül a fővárosi ígéretektől saját forrásból is a továbbiakban is szándékozik-e erre fordítani. Ennek nem kedvező hatása lehet a Főváros szorgalmára.

Dr. Hoffmann Attila: nagyon bízom abban, hogy a Főváros ebben partnerünk lesz és Koltai Ildikó képviselő asszony a megfelelő segítséget a kerületnek meg fogja adni. Bízom benne, hogy a csatornázásunkhoz minden támogatást a Főváros meg fog adni, ahogy ígérte. Ennél többet én sem tudok mondani.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a B. változattal –, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

63/2003. (II. 20.) Kt. határozat

- I. **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Czeglédy Mihály u. – Kelecsény köz – Patak u. – Fűzkút u. – Rákoscsaba u – Kaszinó köz szennyvízcsatornázása érdekében 1.200.-Ft/m² vételáron megvásárolja a 134128/3 hrsz-ú ingatlanból (tulajdonosok: dr. Békesi Béláné 1153/13450; Kafka Nándorné Tóth Ildikó 1153/13450; Öreg Enikő 11144/13450 tulajdoni hányadban) az átemelő területéhez, a Fűzkút utca és az erdősáv**

kialakításához szükséges 1706 m² nagyságú területet, valamint a 134127/4 hrsz-ú ingatlanból (tulajdonosok: Villányi Árpádné Király Ildikó 2257/6018; Öreg Jenő 720/6018; Dr. Sasvári Tiborné 360/6018; Öreg Enikő 2321/6018, Szatmári Lászlóné Ferenczi Mária Margit 360/6018 tulajdoni hányadban) a Fűzkút utca és erdősáv kialakításához szükséges 1862 m² nagyságú területet és az ehhez szükséges 4.482.000,-Ft-ot a 2003. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

- II. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosokkal az I. pontban foglalt döntésnek megfelelően az ingatlan-adásvételi szerződést a 2003. január 7-én rögzített jegyzőkönyvben foglaltak szerint kösse meg, és a 134128/3 hrsz.-ú, valamint a 134127/4 hrsz.-ú ingatlanok szabályozása iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az adásvételi szerződés megkötésére a fedezet biztosítását követően: azonnal

- III. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 4.482.000,- Ft összegű fedezet tervezetéről – a jegyző útján – a 2003. évi költségvetési rendelet tervezetben.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, fedezet biztosítása: a 2003. évi költségvetési rendelet megalkotása (28 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 17./ pontja:

21/2003/01. 29.

Javaslat az Ép-17 Kft. gépbeszerzés finanszírozása ügyében

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a Pénzügyi Bizottságnak van egy állásfoglalása, amiben azt javasolja, hogy az előterjesztés tárgyalását a költségvetési rendelet megalkotása után tűzzük napirendre.

Bús Bence: a Pénzügyi Bizottság azért hozta meg ezt a döntést, hogy a költségvetés elfogadása után tárgyaljuk, mert az Önkormányzat anyagi helyzete úgy gondolom, hogy nem teszi lehetővé, hogy ilyen módon megsegítsük ezt a céget. Még akkor is, hogy ha saját cégünkről van szó.

Másfelől úgy gondolom, hogy szakmai érvek is megkérdőjelezzik ezt a beszerzést. Hiszen az úthenger tulajdonképpen az útfelújítás, útépités munkagép vertikumának csak egyetlen láncszeme. Az előterjesztés felsorol olyan gépezeteket, mint aszfalt újrahasznosító, billenős darus gépkocsi, patkahenger, szélvágó, bontókalapács. Nos ezekre szükség van. Ezek közül az úthenger egy meglehetősen költséges darab, de önmagában egy úthengerrel azt hiszem, hogy ezeket a problémákat a kerület aszfaltozott útjainak javítását nem tudjuk megoldani és abban sem vagyok biztos, hogy ezt az úthengert árához mért arányban egész évben foglalkoztatni tudjuk. Másfelől pedig az imént tárgyalt Ép-17 Kft. gazdálkodási terve tartalmaz a költségek között egy 20 millió Ft-os gépvásárlást, ami nagyjából ennek az úthengernek felel meg. Az előterjesztés pedig azt írja, hogy ezen felül járuljunk hozzá. Az Ép-17 Kft-nek a tavaly előtti évben 7,5 millió Ft eredménye képződött, amit eredménytartalékba helyeztek. Én úgy gondolom, hogy próbálják meg ezt a gondot saját tőkéből orvosolni, illetve mindenképpen várjuk meg a költségvetést. Úgy látom, hogy egy rendkívül szoros, nehéz év előtt állunk és egyáltalán nem vagyok meggyőződve, hogy pont egy ilyen volumenű beruházást kell nekünk finanszíroznunk most.

Dr. Hoffmann Attila: a helyzet megítélését egyformán látjuk, csak jelzem, hogy a B. alternatíva, a lízing szerződés lehet a mai döntésünk témája.

Podani Sándor: a magam részéről nem értek egyet a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hiszen egy gazdasági társaságnak az üzleti tervét előbb már elfogadtuk, illetve önállóan dönthet arról. Értelemszerűen csak a lízing változat jöhet szóba, hiszen nem kívánunk tagi hitelt neki folyósítani. Innen kezdve pedig a gazdasági társaságokról szóló törvény irányadó ebben az esetben. Azt hiszem, hogy ők ezt ki tudják gazdálkodni. A tulajdonosnak nincs joga korlátozni a gazdasági tevékenység hatékonyságát.

Andráskai István: Bús Bence képviselő úr szakmai szempontokra is hivatkozott. Szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy az Önkormányzatnak, illetve az Ép-17 Kft-nek egy ilyen gépe van, amely mindenféleképpen szükséges a kerületben elvégzendő munkákhoz és nemcsak a szilárd burkolatú utcáknál szükséges ez a berendezés. Legyen szíves tájékozódjon képviselő úr, mert ez a berendezés felmondta a szolgálatot, tehát használhatatlan. Ebből következően mindenféleképpen kell az Ép-17 Kft-nek egy ilyen gép.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat B. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

64/2003. (II. 20.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ép-17 Kft-nél szükséges úthenger beszerzése céljából – az Ép-17 Kft. Alapító Okirata 7.2. pontja 1. bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a lízingszerződésben foglalt ügyletet jóváhagyja. Felhatalmazza a**

polgármester útján Nádasi Róbert urat, az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét a szerződés aláírására.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Nádasi Róbertet, az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(20 igen szavazat, 10 tartózkodás)

A napirend 18./ pontja:

22/2003/01. 29.

Javaslat a Budapest XVII. kerület XV. u. 23. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felépítménye ingyenes használatba adása tárgyában hozott 460/2001. (VIII. 30.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

65/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 460/2001. (VIII. 30.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- a.) A határozat 2. pontjában a „2001. január 1-től” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „2003. március 1-től” szövegrész lép.

- b.) A határozat 2. pontjában a „KETREC Galéria Művészeti Bt. (1174 Budapest, Baross u. 3.)” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány” szövegrész lép.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjon az ingyenes használatba adási szerződés módosításáról.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés módosítására: a döntést követő 30 napon belül
(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 19./ pontja:

24/2003/01. 29.

Munkatervi javaslat a Képviselő-testület 2003. március 01-től augusztus 31-ig tartó ülészakára

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: az előterjesztéshez a Költségvetési Bizottság, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság és a Szociális és Lakásügyi Bizottság nyújtott be módosító indítványt. A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság módosító indítványát nem fogadom be. A Költségvetési Bizottság és a Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító indítványát befogadom.

Dr. Dombóvári Csaba: előre bocsátom, hogy nem áll szándékomban elvitatni egyetlen Bizottság azon jogát sem, hogy bármilyen képviselő-testületi előterjesztéshez bármilyen módosító indítványt fűzzön, csupán jelezni szeretném, hogy a korábbi években nem volt gyakorlat az, hogy egy bizottság az ügykörétől igen távol eső területekre vonatkozóan nyújtott be módosító indítványt. Az Oktatási Bizottságot sikerült is meggyőzni a bizottság tagjainak arról, hogy ilyen jellegű módosító indítványt ne tegyenek az anyaghoz, mint amilyent a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság benyújtott. Már csak azért sem, mert amennyiben a Képviselő-testületnek majdan az lesz a szándéka, hogy takarékosági okokból nem kívánja ezeket a díjakat kiadni és én nem kívánom egyetlen mondattal vagy félmondattal sem értékelni vagy minősíteni ezt a szándékot, tehát amennyiben a majdani Képviselő-testületnek az lesz esetlegesen a szándéka, ahhoz napirendre kell tűznie az előterjesztést, hogy erről dönthessen. Tehát ez formailag sem egy kivitelezhető megoldás.

Dr. Hoffman Attila, levezető elnök: én magam egyetértek dr. Dombóvári Csaba képviselő úr által elmondottakkal. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

66/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság azon módosító indítványát, hogy a határozati javaslatban a 2003. március 20-i képviselő-testületi ülés napirendi javaslatából a Határozati javaslatok címszó alatti részből a

„Javaslat az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” díj adományozására

Előterjesztő: dr. Benkő Péter, az Oktatási Bizottság Elnöke

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője

Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a Diszpolgári cím adományozására

Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője

Az előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és Tájékoztatási Bizottság”

szövegrész és a

2003. május 15-i képviselő-testületi ülés napirendi javaslatából a Határozati javaslatok címszó alatti teljes szöveg

**“Javaslat „Rákoshegyért Díj” adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság**

**Javaslat „Rákoscsaba-Újtelepért Díj” adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság**

**Javaslat „Rákosligetért Díj” adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság**

**Javaslat „Rákoskeresztúrárt Díj” adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság**

**Javaslat „Rákoskertért Díj” adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság**

**Javaslat az 1956-os Emlékplakett adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság**

Javaslat „Élen a tanulásban, élen a sportban” díj adományozására

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője, Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság, Ifjúsági és Sport Bizottság”

törlésre kerüljön, nem fogadja el.

(21 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

67/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. március 01-től augusztus 31-ig tartó tavaszi ülészak munkatervét az alábbiakban fogadja el:

2003. március 20.

Rendelettervezetek

Határozati javaslatok

Javaslat az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” díj adományozására

Előterjesztő: dr. Benkő Péter, az Oktatási Bizottság Elnöke

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője

Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a Díszpolgári cím adományozására

Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője

Az előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és Tájékoztatási Bizottság

Javaslat a Hírhozó önkormányzati lap felelős szerkesztői állására kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője

Az előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és Tájékoztatási Bizottság

Beszámolók, tájékoztatók

Beszámoló a Családsegítő Központ 2002. évi munkájáról

Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester

Meghívandók neve: Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Galambos Pál, a Családsegítő Központ vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság

2003. április 17.

Rendelettervezetek

Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 25/1998. (V. 18.) számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester

Meghívandók neve: Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Tímárné Penczi Ildikó, az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság, Jogi Bizottság

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Káptalanfüredi és Leányfalui Ifjúsági táborai térítési díjairól szóló 32/1998. (V. 22.) számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester

Meghívandók neve: Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője,

Tímárné Penczi Ildikó, az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság, Ifjúsági és Sport Bizottság, Költségvetési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Jogi Bizottság, Oktatási Bizottság

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának/2003. (...) számú rendelete megalkotására a Budapest XVII. kerület Lajosház utca - Dédes köz - Temető utca - Szánthó Géza utca - Zrínyi utca - Rákoscsaba utca - Fűzkút utca - Czeglédi Mihály utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: dr. Horváthné Tóth Judit főépítész, Károlyi István tervező (ARMEX Budapest Kft.)

Előterjesztést véleményező bizottság: Terület-és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság, Jogi Bizottság

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete megalkotására a Budapest XVII. kerület Berky Lili u. – Hegyalatti u. – Czimra Gyula u. – Jamriska Sámuel sétány által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: dr. Horváthné Tóth Judit főépítész, Juhász Sándor ügyvezető (KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft.)
Előterjesztést véleményező bizottság: Terület-és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság, Jogi Bizottság

Határozati javaslatok

Beszámolók, tájékoztatók

Beszámoló a 2002. évi közhasznú munkavégzésről
Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester
Meghívandók neve: Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Tímárné Penczi Ildikó, az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság, Oktatási Bizottság, Művelődési és Tájékoztatási Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság, Költségvetési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Beszámoló az Egyesített Szolgáltató Központ 2002. évi munkájáról
Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester
Meghívandók neve: Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Tímárné Penczi Ildikó, az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság

Beszámoló a bizottságok 2003. évi általános célú gazdálkodási tartalék keretének I. negyedéves felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: bizottsági elnökök
Meghívandók neve: -

2003. május 15.

Rendelettervezetek

Javaslat a 2002. évi zárszámadásról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Jogi Bizottság

Határozati javaslatok**Javaslat „Rákoshegyért Díj” adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester****Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője****Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság****Javaslat „Rákoscsaba-Újtelepért Díj” adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester****Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője****Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság****Javaslat „Rákosligetért Díj” adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester****Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője****Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság****Javaslat „Rákoskeresztúrért Díj” adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester****Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője****Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság****Javaslat „Rákoskertért Díj” adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester****Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője****Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság****Javaslat az 1956-os Emlékplakett adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester****Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és
Művelődési Iroda mb. vezetője****Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és
Tájékoztatási Bizottság****Javaslat „Élen a tanulásban, élen a sportban” díj
adományozására****Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester**

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője, Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság, Ifjúsági és Sport Bizottság

A Lakás-17. Vagyonkezelő Kft. 2002. évi mérlegbeszámolójának elfogadása

Előterjesztő: dr. Zámbo Ákos ügyvezető

Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, dr. Zámbo Ákos, a Lakás-17. Kft. ügyvezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Vagyongazdálkodási Bizottság

A ÉP-17. Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. 2002. évi mérlegbeszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Nádasi Róbert ügyvezető

Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Nádasi Róbert az ÉP-17. Kft. ügyvezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Vagyongazdálkodási Bizottság

Beszámolók, tájékoztatók

Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról a 2002. évre vonatkozóan

Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester

Meghívandók neve: Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, dr. Ferenczy Ildikó, a Gyámhivatal vezetője, Lochman Lászlóné, a Gyermekjóléti Szolgálat vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság, Ifjúsági és Sport Bizottság

Beszámoló az Egészségügyi Szolgálat 2002. évi munkájáról.

Előterjesztő: Barna Andor alpolgármester

Meghívandók neve: Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, dr. Benedek Katalin, az Egészségügyi Szolgálat Vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Egészségügyi Bizottság

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék I. negyedévi felhasználásáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: -

Előterjesztést véleményező bizottság: Szociális és Lakásügyi Bizottság

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék I. negyedévi felhasználásáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: -

Előterjesztést véleményező bizottság: valamennyi bizottság

Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: -

Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Meghívandók neve: -

Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok

2003. június 19.

Rendelettervezetek

Javaslat a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Jogi Bizottság

Határozati javaslatok

Javaslat a költségvetési szervek alapító okiratainak felülvizsgálatára, a 2002. december 31-i állapot szerint aktualizált vagyron mellékletek jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője, Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Költségvetési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Vagyongazdálkodási Bizottság, Jogi Bizottság, Oktatási Bizottság, Egészségügyi Bizottság, Szociális és Lakásügyi Bizottság, Ifjúsági és Sport Bizottság

Javaslat a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője

Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője
Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter az Oktatási és Művelődési Iroda mb. irodavezetője
Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a Laborcz Ferenc Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője
Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője
Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat az Újlak Utcai Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője
Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat az Összefogás Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője
Az előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság

Javaslat a „Pro Urbe” díj és a „Budapestért” díj adományozására
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda mb. vezetője
Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és Tájékoztatási Bizottság

Beszámolók, tájékoztatók

2003. augusztus 28.

Rendeletervezetek

Határozati javaslatok

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2003-2006. évekre vonatkozó közműfejlesztési programjára

Előterjesztő: Kiss Lajos alpolgármester

Meghívandók neve: Fazekas György, a Városigazgatási Iroda vezetője, Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Terület- és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Budapest XVII. kerület Emlék utcai ivóvízhálózat és közvilágítás kiépítésének befejezéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: Kiss Lajos alpolgármester

Meghívandók neve: Fazekas György, a Városigazgatási Iroda vezetője, Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője

Előterjesztést véleményező bizottság: Terület- és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság

Beszámolók, tájékoztatók

Beszámoló a bizottságok 2003. évi általános célú gazdálkodási tartalék keretének II. negyedéves felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: bizottsági elnökök

Meghívandók neve: -

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 20. / pontja:

25/2003/01. 29.

Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

68/2003. (II. 20.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján, figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, a 34-38. §-aiban foglalt rendelkezésekre a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat az alábbiakban határozza meg:

I. Ügyirathátralék csökkentése

Célja, hogy a jogszabályban meghatározott határidőn belül fejeződjenek be az eljárási cselekmények. Az ügyeket annyi idő alatt kell elintézni – figyelemmel az államigazgatási eljárás gyors lefolytatásához fűződő érdekekre –, amennyi a döntés előkészítéséhez és a határozat meghozatalához szükséges.

II. Hatósági munka törvényessége színvonalának emelése

Célja, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyintézői a napi munkavégzés során következetesen érvényre juttassák a törvényességet, a demokratizmust és a humanizmust. Segítsék az állampolgári jogok érvényesülését, a köteleességek teljesítését, az állampolgári fegyelem megszilárdítását.

III. Ügyfélértékelési rendszer fejlesztése

Célja, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyfelei a hivatali ügyintézéshez szükséges információkhoz előzetesen, tájékoztatókon illetve interneten keresztül minél teljesebb körűen hozzáférhessenek.

IV. Előterjesztések elfogadottsága szintjének növelése

Célja, hogy az ügyintéző a jogi, szakmai követelményeknek megfelelő, döntéshozatalra alkalmas előterjesztés tervezeteket készítsen.

V. Képzettségi színvonal emelése

Célja, hogy a Polgármesteri Hivatal minél nagyobb számú, magas színvonalú szakmai ismeretek birtokában lévő munkatársakkal lássa el a jogszabályokban meghatározott feladatait annak érdekében, hogy az ügyfelek által támasztott követelmények teljesüljenek, a szolgáltatást igénybe vevők elégedettsége növekedjen.

VI. A Polgármesteri Hivatal web alapú belső információs rendszerének – kialakítását követő -alkalmazása

Célja: hogy biztosítsa a Polgármesteri Hivatal munkatársai számára a belső dokumentumokhoz való egyszerű és strukturált hozzáférést.

VII. Aktuális kiemelt célok

- a. 2003. április 12. napjára kitűzött országos népszavazás sikeres és hatékony lebonyolítása,
- b. A hivatali folyamatok minőségbiztosítási követelményeknek megfelelő ellátása, az ISO 9001:2000 szabványra történő átállás megvalósítása, a szolgáltató jellegű, a nyitott és átlátható, ügyfélcentrikus, a lakossági érdeket elsőrendűnek tekintő köztisztviselői szemlélet kialakítása, a minőség iránti elkötelezettséggel áthatott tevékenység biztosítása.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21./ pontja:

28/2003/01. 29.

Javaslat a „Javaslat új jelzőlámpás gyalogátkelő létesítésére a Ferihegyi út rákosligeti szakaszán” tárgyban hozott 181/2002. (V. 16.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő jelzi, hogy szóbeli kiegészítést nem tesz. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság benyújtott egy módosító indítványt.

Dr. Dombóvári Csaba: ritkán adatik meg és számomra mindig nagy öröm, amikor Kiss Lajos alpolgármester úr indítványa mellett érvelhetek. Ez a mostani azon ritka alkalmak közé tartozik, hogy egyetértünk bizonyos kérdésekben. Arra szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági véleményekben megfogalmazódó elutasítások ellenére is támogassa alpolgármester úr javaslatát. Egyetlen észrevételem lenne még. Valamelyik Bizottság észrevételezte, hogy a mellékletként csatolt forgalomtechnikai alosztályi vélemény nincs összhangban az előterjesztéssel. Két ilyen vélemény van csatolva az előterjesztéshez. A legutolsóként, 3. számú mellékletként csatolt 2002. november 14-én kelt vélemény az, amely alátámasztja, hogy szükség van a Ferihegyi út XVII. és XVIII. utca kereszteződésében jelzőlámpás forgalomirányítás kialakítására, mint ahogy az anyag fogalmaz, a helyszíni tapasztalatok és a baleseti adatok alapján indokoltnak tartjuk a csomópont jelzőlámpás forgalomirányításba vonását.

Az előterjesztés nem tér ki, mert nem feladata, hogy kitérjen és én sem igazán akarok kitérni arra, hogy annak idején én miért szorgalmaztam azt, hogy a Ferihegyi út lejjebbi szakaszán, kezdetben a IX. - X. utcai kereszteződésben, illetve ebben a bizonyos 181/2002. (V. 16.) Kt. határozatban ezen kereszteződéstől valamivel feljebb létesüljön egy forgalomirányító jelzőlámpás gyalogátkelő. Ennek az indoklását én többször is előadtam, a Képviselő-testület méltányolta ezeket az indokokat és meghozta ezt a határozatot. Erre én most nem akarok kitérni. Kérem képviselőtársaimat, hogy amennyiben a korábbi döntés megalapozottságával kapcsolatban aggályaik vannak, akkor azokat a jegyzőkönyveket nézzék végig, a mostani előterjesztést pedig legyenek szívesek támogatni.

Andó Miklós: a Bizottság elég furcsának tartotta azt a határozati javaslatot, amikor egy helyre valami korábbi határozat alapján egy vizsgálat készült, aminek az eredménye az volt, hogy ott talán nem lenne célszerű és akkor valamilyen logika folytán tegyük akkor az utcasarokra. Eleve nem értettünk egyet ezzel az ad hoc jellegű improvizálással. Ráadásul végig gondolva a dolgot, nagyon sok hasonló helyzetű kereszteződést tudunk. Nemcsak a Terület- és Városfejlesztési Bizottsági ülésen lett egyhangúlag ez az elutasító javaslat. A Közbiztonsági Bizottsági ülésen a rendőrkapitány úr is ott volt és ismertette a kerületi anyagokat. Ez a kereszteződés is terítékre került, és ott is kiderült, hogy majdnem minden kereszteződésnél indokolt lehetne forgalomtechnikai, baleseti okokból egy lámpa felépítése, de ugyan úgy az ellenkezője is igaz, hogy akkor végül is mindenhol lámpa lenne és akadályozná a forgalmat. Semmivel sem volt ez a kereszteződés kiemelkedőbb hely, mint ezen kívül nagyon sok itt a kerületben. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát kérem, hogy szavazzák meg képviselőtársaim, illetve egyúttal a Közbiztonsági Bizottság ugyanezen határozatához is kérem támogatásukat.

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztő helyett hadd védjem meg javaslatát. Ismételten azt kell mondjam, hogy nem kívánom elvitatni egyetlen Bizottság jogát arra, hogy véleményét bármilyen kérdésben megfogalmazza. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy amikor a korábbi években ilyen jellegű javaslatok érkeztek akár részemről a Képviselő-testület felé, akár valamelyik korábbi vagy jelenlegi képviselőtársam részéről, akkor gyakran elhangzott, hogy nem vagyunk mi arra kellően felkészültek, mint önkormányzati Testület, hogy megítéljük azt, hogy egy-egy ilyen kereszteződésbe vagy forgalmi helyzetbe szükséges-e akár jelzőlámpás, akár bármilyen más forgalomszabályozást bevezetni. Nagyon gyakran itt megbukott az ügy vagy olyan módon ment tovább, hogy a Képviselő-testület nem hozott pozitív döntést a kezdeményezésről, de mégis megtörtént a szakvéleménynek a megkérése a Főpolgármesteri Hivatal részéről. Most az a furcsa helyzet állt elő, hogy az arra illetékes nevezetesen a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedés Ügyosztály Forgalomtechnikai Alosztálya indokoltnak tartja ebben a kereszteződésben a jelzőlámpás forgalomirányítás bevezetését, ami az anyaghoz csatolva is van a 3. számú mellékletben. Számomra fogalmazza így egy kicsit semleges szóval, furcsa, hogy itt helyben az erre illetékes Bizottság nem osztja ennek a szakvéleménynek a megállapításait.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: nem ehhez a témához tartozik, de engedjétek meg, hogy elmondjam. Elég összeszedetten és jól dolgozunk együtt, azt kell kérjem ismételten, hogy elég időnk van a bizottsági üléseken, frakcióüléseken egyes dolgokat megbeszélni. Ne itt beszéljük meg.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

69/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 181/2002. (V.16.) Kt. határozatát visszavonja.

(16 igen, 10 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila: a Terület- és Városfejlesztési Bizottság javaslatát a Testület elfogadta. Ez egyúttal azt is jelzi, hogy az eredeti módosító javaslatot és az eredeti előterjesztést és a Közbiztonsági Bizottság módosító javaslatát sem kell tárgyalnunk. Ebben a kérdésben döntöttünk.

A napirend 22./ pontja:

29/2003/01. 29.

Javaslat Régi-Akadémia telepen csökkentett sebességű zóna kialakítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: kérdezném az előterjesztőt, hogy a két kiegészítő indítványt befogadja e? Egyiket sem fogadja be, tehát ennek figyelembevételével kérném a hozzászólásokat.

Dr. Dombóvári Csaba: alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, miután úgy nyilatkozott, hogy egyik módosító indítványt sem fogadja be, ha megosztaná velünk, hogy a kettő közül melyiket támogatja. Az imént sem fogadta be a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, aztán mégis megszavazta mint előterjesztő, tehát gyakorlatilag olyan módosító indítványt szavazott meg, amely gyökeresen ellentétes volt az Ön által előterjesztett előterjesztés eredeti javaslatával. Ismételten hangsúlyozom, hogy Öntől sem óhajtom elvitatni azt a jogát, hogy úgy szavazzon, ahogy lelkiismerete és más egyéb szempontok Ön számára ezt indokolják. Mindenesetre furcsa, hogy beterjeszt egy indítványt, nem fogadja be a Bizottság módosító indítványát, aztán személy szerint 30 képviselő közül egyként mégis megszavazza az indítványt. Innentől kezdve nem tudom egyáltalán érdemes-e itt a következő napirendi pont kapcsán bármit is mondani, mert nem valószínű, hogy bármi foganatja is lesz annak, amit mondok. De sosem adja fel az ember. A módosító indítványomhoz annyit szeretnék szóban hozzátenni, hogy igazából nem értem miért maradt ki ez a terület az eredeti előterjesztésből, hiszen mind ahogy leírtam módosító indítványomban a korábbi testületi határozat úgy szólt, hogy az a vizsgálat,

amelynek eredményeképpen most tíz területet tartalmaz a mellékelt térkép, terjedjen ki a korábbi útépítések során kialakult hasonló helyzetekre is. Nos ez indokolta volna, hogy a Rákosligeti páros oldalon kialakult egybefüggő terület is belekerüljön abba a javaslatba, amelynek a vizsgálatát el kellene végezni, hiszen mint írtam az előterjesztésben is a 2000., 2001. és 2002. évek során a közintézményekhez vezető utak aszfaltozási programja keretében szilárd burkolatot kapott a XIV. és a XII. utca, a X. utca korábban is az volt, valamint a VIII., és VI. utca, a Ferihegyi út és a Lyka Károly utca közötti szakaszokon. Ebből következően ezen a területen a Ferihegyi út, XIV. utca, Lyka Károly utca, és VI. utca által közrefogott téglalap alakú területen csak aszfaltozott utcák vannak. Ez a terület nagyjából akkora mint a térképmellékleten a 2-es, 7-es vagy a 10-es számú terület, tehát ebből a szempontból is indokolt lenne, hogy bekerüljön ebbe a körbe ez a terület is. Arról nem is beszélve, hogy ezen a területen, nem csupán egyszerű lakóingatlanok vannak, hanem ezen kicsike kis téglalapban működik a Hősök Terei Általános Iskola VIII. utcai épülete, a Hősök Terei Általános Iskola főépülete, valamint a Rákosligeti ABC is ezen a terület van. Ezen intézmények forgalma is indokolja azt, hogy ez a terület is a csökkentett sebességű zónák közé bekerüljön.

A másik módosító indítványról is engedjék meg, hogy röviden elmondjam a véleményemet, amelyet Vigh-Kiss József képviselő úr nyújtott be és azt javasolja, hogy ahelyett, hogy most a forrást biztosítanánk a régi Akadémia-telepen a csökkentett sebességű zóna kialakításához, inkább vonjuk vissza azt a korábbi határozatot, amelyben a Képviselő-testület korábban egyetértését fejezte ki a csökkentett sebességű zóna kialakításával kapcsolatban. Ismételten aláhúzom, hogy nem kívánom képviselő úrnak a jogát sem vitatni, hogy ilyen módosító indítványt benyújthat, azonban annyit hadd jegyezzek meg, hogy ezt politikai udvariatságnak tartom abból a szempontból, hogy magam legalább is mindig tartózkodtam attól, hogy egy adott egyéni választókerület képviselőjeként egy másik egyéni választókerület előbbre lépését célzó és a képviselő-testület által korábban már elfogadott határozat, döntés visszavonását indítványozzam. Mindig úgy ítélt meg, hogy egy adott városrész képviselőjeként nem lenne fair a részemről, hogy bármilyen módon egy másik városrész javát, vagy előbbre lépését bármilyen módon is megakadályozzam. Lehet, hogy képviselő úr részéről ez esetleg úgymond pártfeladat volt, nem tudom, a véleményemen ez nem változtat, sőt talán annál rosszabb.

Vigh-Kiss József: úgy látom, hogy az előző napirend kapcsán kialakult összeborulásnak vége dr. Dombóvári Csaba és Kiss Lajos képviselőtársaink között. Nem akarok háromszöget alkotni, ezért a következőt kívánom elmondani. Tucatnyi olyan területünk van, amelyik megérett arra, hogy ott a csökkentett sebességű zónát megvalósítsuk. Nem ez a probléma velem, hogy ezt nem lehet támogatni. Lehet támogatni, de pénz nélkül nem lehet. Amiért Dombóvári képviselőtársam véleménye szerint udvariatság gesztust tettem, ennek egyetlen oka van. Az pedig az, hogy vannak olyan területeink, amelyek víz, villany, egyéb közmű tekintetében ellátatlanok. Az elsőbbséget ezért a felzárkóztatásra kell fordítanunk. Azok a területek kapjanak hangsúlyos támogatást, ahol ilyen gondok vannak. Ezt nyilván sorra fogjuk venni és

ennek megfelelően fogjuk alakítani közösen a kerület költségvetését. Úgy tűnik a 2003-as évben a csökkentett zónák kialakítására nem lesz lehetőségünk.

Andó Miklós: reagálnék dr. Dombóvári Csaba képviselő úr megjegyzésére. Elfogadom azt a véleményét, hogy az egyéni képviselők javasolgassanak a saját területükön mindenféle jót, de akkor is úgy gondolom, hogy a XVII. kerület az egész kerület, tehát a képviselő-testület nem az egyéni területeknek az egyedi képviseletét kell, hogy vállalják, hanem az egész kerületnek az összesített érdekeit kell, hogy képviseljék. Amikor dr. Dombóvári képviselő úr betérjesztette a kérését, hogy legyen megvalósítva ez a csökkentett sebességű terület, akkor már a mi bizottságunk kérte azt, hogy ne csak erről az egyről szavazzunk, hanem mérje fel a kerület összes ilyen igényét a Hivatal és utána tudjuk eldönteni, hogy ténylegesen erre milyen pénzügyi fedezetünk van, milyen fontossági sorrendet tulajdonítunk ennek a munkának. A felmérés során kiderült nemcsak az, hogy még tíz bekerült, Dombóvári úr maga is adott még egyet, meg azon kívül még érkezett pár jelzés felénk, hogy még hol kéne megvalósítani. Az is kiderült, hogy már korábban, évekkel ezelőtt az iskolák környékén is voltak ilyen megtervezett megoldások, amelyek az ottani sebesség csökkentésre vonatkoztak, de nem lettek megvalósítva annak idején pénzügyi nehézségek miatt. Mindezeket felmérve, ami nem 3-4 millió, hanem 15-20, vagy 30 millió forintra is felmegy, hiszen azt dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak is el kell ismernie, hogy ugyan ez az igény másnak is ugyan olyan jogos, ha valakinek megadjuk, meg kell adnunk másoknak is, hiszen nem tudom milyen alapon tudnánk különbséget tenni, döntött úgy a bizottság, hogy nem javasolja se ott megoldani a konkrét kiviteli tervek alapján ezt a munkát, de ugyan úgy nem javasolja a 2003-as évben fölvenni a költségvetésbe ezeknek a tanulmányoknak a finanszírozását. Úgy gondolom és azzal talán egyet tudok érteni Vigh-Kiss József képviselőtársammal, valóban nagyon sok olyan általunk súlyosabbnak ítélt probléma van a kerületben, ami egy felelősséggel döntő képviselő-testületnél adott esetben a saját egyéni körzeti kérelem elé kell, hogy helyezze. El kell ismerni a másinak a jogosságát. Ezért azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Terület- és Városfejlesztési Bizottságnak ezt a javaslatát, hogy ne támogassuk a konkrét Akadémia kialakítást, se az összes tervezést, illetve ezt támogatta a Közbiztonsági Bizottság is a későbbi ülésén.

Kovács István: nekem ebből a kis eszmecsereből az derül ki, hogy sok helyen kell, akkor ne kezdjük el sehol. Valahol el kéne kezdeni. Nem tisztem megvédeni dr. Dombóvári Csaba képviselő urat, de ha Ő betérjesztette ezt a dolgot, akkor valahol el kéne kezdeni, mert nem lesz belőle semmi. Gyakorlatilag, ha nem, akkor vegyük le az egészet, ne történjen semmi, így nem is fog. Azt sem értem, hogy a prioritások milyen alapon működnek, hogy mire mennyit költünk prioritásszerűen. Felállítottuk a Szabadság sugárúton a jelzőlámpát. Nagyon jó és kell is az iskolásoknak. Csak oda kéne jönni egyszer, hogy vajon milyen forgalom van a Péceli úttal párhuzamos mellékutcákban. Amikor a tanulmány terveket készítették például a lámpákkal kapcsolatban, ki számolt avval, hogy a Péceli úton mondjuk az

RTK pályáig áll a sor az összes párhuzamos utcában tömött sorokban tódulnak az autók, ahol például szükség lenne egy "fekvőrendőrös" megoldásra. A másik pedig az, hogy egy két helyen esetleg kevesebb fekvőrendőrt kellett volna letenni és jutott volna máshová is. Itt a Ferihegyi úti lakótelepre gondolok. Azon átkeveredni sem egyszerű, mindamellett elmondok még egy problémát, ha nem lenne fekvőrendőr, akkor is lassan mennék, mert olyan rossz az út, hogy gyorsan nem tudok áthaladni akkor sem.

Dr. Dombóvári Csaba: ha arról lenne szó, hogy ezt a döntést, amelynek visszavonására Vigh-Kiss József most javaslatot tesz, az előző képviselő-testület hozta volna, akkor még megállna az az indoklás, hogy új testület, újra kell gombolni a mellényt. Ezt a döntést azonban, miszerint az önkormányzat 2003-ban kívánja megvalósítani a régi Akadémia-telepen a csökkentett sebességű zónát, ezt ez a képviselő-testület hozta, méghozzá 28 igen szavazattal, egyhangú döntéssel. Úgy látszik Önök is elhitték tavaly novemberben, hogy több pénze lesz az önkormányzatoknak, csak erre tudok gondolni. A másik dolog az, hogy Andó Miklós képviselő úr felvetette, hogy miután sok igény van, milyen alapon lehet különbséget tenni ezek között. Például úgymond szakmai szempontok szerint, hol van rá igazából nagyon nagy szükség, hol van kevésbé szükség, melyek azok a területek, ahol gyakoriak a balesetek, vagy már történtek is balesetek és melyek azok a területek, ahol jó lenne, ha lenne, de nem dől össze a világ, ha néhány év múlva valósul meg. Különbséget lehet tenni abból a szempontból is, hogy melyik zóna kialakítása mennyibe kerül. Különbséget lehet tenni a tekintetben is az érintettek mennyien vannak, mennyi embert érint, az érintettek köre hogyan tevődik össze, iskolába járó és onnan hazatérő gyerekeket érint-e egy ilyen kialakuló vagy kialakítani szándékozó zóna vagy sem. Továbbá különbséget lehet tenni a tekintetben is, hogy valaki beterjeszti e az ügyet a képviselő-testület elé vagy nem terjeszti be, és ez nem feltétlenül az egyéni képviselő kell, hogy legyen. Érdekes módon iskola felújítások kapcsán is nagyon sok igény volt és mégis a képviselő-testület tudott dönteni fölállított egy rangsort. Az más kérdés, hogy én személy szerint azzal a rangsorral egyetérték vagy nem, és egy másik kérdés, és most nem akarok ebbe belemenni, hogy miért nem a korábban elfogadott prioritási sorrend szerint kezdett hozzá ezen iskola felújításokhoz, de valamilyen szempont rendszer szerint tudott dönteni abban is a Képviselő-testület, pedig az komolyabb összegeket ígért, hiszen ott 100 milliós nagyságrendekről volt szó. A Kossuth iskola ugye most készült el, meg azt megelőzően is voltak különböző felújítások és előttünk is van még jó néhány feladat, tehát azért mert egy adott ügy kategóriában sok igény van, még nem jelenti azt, hogy akkor vonuljunk vissza és inkább ne is foglalkozzunk a kérdéssel. Akkor meg kell találni azokat a szempontokat, amelyek alapján el lehet dönteni, példának okáért azt gondolom erre vonatkozik alpolgármester úr azon javaslata, hogy 10, vagy esetleg az én általam benyújtott módosítás is belekerül akkor 11 további területen is vizsgálják meg, szükséges-e a csökkentett sebességű zónák kialakítása, mert ha ezek a vizsgálatok elkészülnek, akkor az is egy szempont lehet abban, hogy végül is kell e valóban mind a 11 további területen ilyen zóna, vagy esetleg vannak köztük

olyanok, ahol az illetékes szerv által nem javasolt és ki lehet azt is számolni mennyibe kerülne, meg azokat a további szempontokat is figyelembe lehetne venni, amelyeket az imént felsoroltam. Ha a testület visszadobja ezt az anyagot, ráadásul visszavonja a korábbi döntést, akkor ez azt jelenti, hogy egyáltalán nem kíván ezzel a kérdéskörrel foglalkozni, amit én nagyon nem szeretnék, ha így történne.

Dr. Farkas Tibor: úgy gondolom, azért ülünk itt, hogy szakmai alapon közelítsük meg a problémákat. Nem ezt tapasztalom sajnos. Gyakorlatilag a nem elutasítás és a kategorikus elutasítás semmiképp sem szakmai megalapozottságot tükröz. Ráadásul, ahogy ez elő is van adva. Nyilvánvaló, hogy egy közbiztonság és a közlekedés fejlesztése és a lakosság érdekének megóvásában történő javaslatok ilyen szintű lesöprése nem vezet sehova sem. A céllal egyet lehet érteni, hiszen mindenhol a kerületben szükség van olyan területekre, amelyek óvják és védik a lakosság biztonságát. Számtalanszor járok azon a területen, amit éppen most utasítottunk el és ott halálos baleseteket is láttam. Tehát nyilvánvaló, hogy ilyen szintű elutasításban nem tudok részt venni és azonosulni vele, hiszen ez egy szakmai kérdés kellene, hogy legyen. Akkor azt kell mondani, hogy nincs rá pénzünk, de meg kell néznünk, hogy koncepcionálisan, hogy lehet ezt a kérdést rendezni. Ilyen egyszerűsített elutasítást nem lehet elfogadni. Egy konstruktívan működni kívánó képviselő-testületben, meg kellene indokolni. Ezt nem hallottam sehol sem, hogy miért mondják azt, hogy "nem, talán azért mert csak". Ez nem elfogadható a számomra. Szeretném a jövőben azt javasolni, hogyha valaki egy nemleges választ ide leír, akkor azt indokolja is meg, hogy miért teszi, mert így nem elfogadható.

Miló Béla: Dombóvári képviselőtársam azt mondta nem szabad elvenni másoknak a lehetőségét, hogyha Ő javaslatot tesz. Úgy gondolom, hogy ez az álláspont egy kicsit Janus-arcú. A dolog, ami miatt szót kértem az azért van, mert 1994-ben az Ujlak utcai lakótelep forgalmi felülvizsgálatára volt terv, 1997-ben a Bakancsos utca, Pesti út, Ferihegyi út, Széchenyi út által határolt területre, 1994-ben szintén a Kaszáló utcai lakótelep forgalmi felülvizsgálatára volt terv, amely tervek az elmúlt időszakban nem valósultak meg, illetve csak részben valósultak meg. Azért persze engem, úgy gondolom nem lehet felelősségre vonni, hogy ezekhez a döntésekhez a korábbi testületek nem voltak konzekvensek, de azt gondolom, hogy ez a probléma is olyan, amelyet a kerület egészére átfogóan kellene vizsgálni. Emiatt tette a Közbiztonsági Bizottság az 523/2002. (XI. 21.) Kt. határozattal kapcsolatban azt a megjegyzést, hogy a műszaki feltételek szükségességének vizsgálatát terjessze ki a kerületben megvalósított valamennyi útépitésre az Önkormányzat. Az előterjesztésből sajnálatos módon persze kimaradt ezt látjuk, mert megpróbáltunk hozzá módosító indítványokat tenni, én magam viszont már azért nem nyújtottam be erre a három területre ezt a módosító indítványt, mert úgy látom, hogy a foltozással nem fogjuk elérni azt a kívánalmat, hogy a kerület egésze ebből a szempontból felmérésre kerüljön. Legyen kijelölve a rendezési terv, hogy melyek kerüljenek először megvalósításra, persze a költségvetés függvényében.

Dr. Hoffmann Attila: nehéz egy olyan szakmai kérdésben dönteni és dr. Farkas Tibornak válaszolnék ezzel elsősorban, de dr. Dombóvári Csabának is. Mint polgármester változatlanul azt mondom és azt képviselem, hogy az Önkormányzat területén jelzőlámpákra és fekvőrendőrökre is szükség van. Ezt a munkát egy másfél, két éven keresztül mint a Terület- és Városfejlesztési Bizottság Elnöke igen intenzíven figyelemmel kísértem. Változatlanul most is ennek a felmérése folyamatban lesz, hogy hol van a legnagyobb szükség, hiszen sok szükség között valóban egy sorrendet kell felállítani. Valóban magam is minden nap arra megyek haza, tehát tudom, hogy a Rákosligeti úton hány baleset volt és, hogy mennyire szükséges lenne ez. Amit én a képviselőtársaim javaslataiban és mostani tiltakozásában érzek, az egyedüli indok számomra csak az lehet, hogy valóban felelősségteljes félelmet éreznek a költségvetés mai állása szerint. Tehát előtte vagyunk, nem tudjuk mire lesz pénz. Azt javasolnám, hogy volt valóban pár olyan határozati javaslatunk, amit elfogadtunk anélkül, hogy tudtuk volna mire telik az idej pénzünkből. Amint evvel tisztában vagyunk addig folytatjuk azt a munkát, ami a felméréshez kapcsolódik és vissza fogunk térni az első félévben feltétlenül rá, hogy a legszükségesebbeket, a legfontosabbakat, amit közösen majd eldöntünk, azt meg is valósítsuk még az idén. Ez az én elgondolásom.

Dr. Dombóvári Csaba: csak annyit szeretnék mondani, hogy Miló Béla képviselő úr nem pontosan idézte azt, amit én elmondtam, de most nem fogom megismételni, hogy mit mondtam. A jegyzőkönyv remélhetőleg híven leírja majd és híven tükrözi.

Dr. Farkas Tibor: köszönöm polgármester úr tájékoztatását és megnyugtató szavait. Egy ilyen irányú módosító javaslat benyújtását szeretném, hogyha megtörténne, amit Ön most megfogalmazott ebben a kérdéskörben.

Dr. Hoffmann Attila: úgy hangzana a módosító javaslatom, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2003. első félévéig vizsgálta meg a kerületben szükséges jelzőlámpa csomópontok és fekvőrendőrök létesítésének az igényét és készíttesse el ennek a sürgősségi sorrendjét. A források ismeretében előterjesztést készíttessen az első fél év végéig a megvalósítás ütemtervére. Ez lenne a módosító javaslatom.

Vigh-Kiss József: a következőket szeretném mondani. A 2. napirendhez tettem egy előterjesztést, ami a kisnyugdíjasok, az életvitelszerűen gazdálkodó faluszéli, városszéli idős parasztemberekhez szólt. Amíg a körülmények engedik, nem épül be az a rész, addig hadd tarthassanak ott tehenet vagy hadd tudjanak ott gazdálkodni. Valójában nem egy tömegről volt szó az előterjesztésben. Ez is csak egy soros volt, nem volt agyonragozva, mert számoltam azzal, hogy a képviselőtársaim vannak annyira értelmesek, hogy egy mondatból értik, hogy egy ilyen területről van szó és ezért van az, hogy adjunk haladékot arra, hogy hadd tarthassanak jószágot. Úgy láttam a szavazat alapján mindenki nagyon világosan megértette. Pártkatonaként tettem, azért mert egy politikai üzenetet adott az a mondat, ami hosszabbítást adott az embereknek. A kis embernek adott haladékot. Neki

szólt az üzenet, és pedig az, hogy a Képviselő-testület az idős emberekre figyel, gondol rájuk. Ezért jóval nagyobb a súlya ennek a kiegészítő módosításnak, mint ahogy ténylegesen gondolják ezt sokan. Ugyanez vonatkozik erre a javaslatomra is. Mint ahogy elmondtam részben a pénz motivált, részben pedig az, hogy a programunkban célszerűség a felzárkóztatást hangsúlyozni. Nemcsak azt kell hangsúlyozni, hogy milyen sorrendiség lesz. Egy megépült, jól aszfaltozott utcának a sebességkorlátozását hogyan kell megszabni. Ezt mindenképpen meg kell előzni ennek a programnak, hogy a különböző területeinken ellátatlan lakosság, ahol nincs villany és agyon tudnak ütni a sötétben embert, ahol nincs kellően ellátva vízzel a lakosság és isszák a nitrátos vizet. Orvosok vannak közöttünk. Tudják, hogy mit jelent. Ezért azt mondom, bármilyen pártkatonára lehet valaki, jobb oldali meg bal oldali, de mindenképpen az kell, hogy felkarolja, ami valójában fontosabb. Fontosabb mint egy helyen sebesség korlátozást vagy zónákat létrehozni, mert az ott lévő forgalom majd átmegegy a másik részre, akkor annak fog fájni stb. Ezért fel merem vállalni a pártkatonaságot ilyen értelemben.

Dr. Hoffmann Attila: Vigh-Kiss József felszólalását a 12. számú egyéni választókerület képviselői minőségében tudom elfogadni és nagyra értékelem szociális érzékenységét. Nyilvánvaló csak a kettő párhuzamosan működik egymással, tehát az egyik igény elfogadása nem zárja ki a másikat.

Dr. Dombóvári Csaba: dejavu érzésem van, amikor az Ön imént felolvasott módosító indítványát végighallgattam, illetve értelmeztem, hiszen az eredeti javaslatban az szerepel, az első oldalon olvashatjuk, hogy szaktervező bevonásával 10 terület vizsgálata történjék meg, és a vizsgálatok, engedélyek beszerzését követően tesz majd az előterjesztő javaslatot a kivitelezések konkrét időpontjára és a mindenkori szükséges költségvetési fedezetre. Voltaképpen az Ön által felolvasott módosító indítvány is arra vonatkozik, hogy ez év első félévének végéig, tehát június 30-áig a kerület egészére vonatkozóan mérjék fel azt, hogy hol indokolt ilyen csökkentett sebességű zóna kialakítása, illetve szintén volt szó arról, hogy sorrendet kell felállítani, beköltségelni stb. stb. Ez tehát azt jelenti, hogy az Ön által most felolvasott módosító indítvány voltaképpen megegyezik az eredeti anyagban szereplő indítvánnyal azzal az eltéréssel, hogy az eredeti cél, az eredetileg konkrétan meghatározott régi Akadémia-telep csökkentett zóna kimarad belőle. Olyan ez mint annak idején két évvel ezelőtt a Heltai tér részvétele az ISM pályázaton, amikor benyújtottam egy konkrét tér felújítására javaslatot, aztán addig-addig rágta a Képviselő-testület, amíg más pályázatok benyújtásáról döntött, a Heltai teret meg lehagyta. Nem tudom, hogy ez e a szándék az Önök részéről, csak jelezni szeretném, hogy költségigénye a polgármester úr által most felolvasott módosító javaslatnak is van, mert a két szép szemünkért nem fogja senki sem olyan módon elvégezni ezeket a felméréseket, amelyeknek alapján megalapozottan dönthetünk. Ha ez a felmérés csak Hivatalon belül történik majd meg és a Hivatalban dolgozók, esetleg a Lakás 17 Kft-nél dolgozók fogják ezt munkaköri feladatuknál fogva elvégezni, akkor megint csak azzal találjuk magunkat szemben a fél év végén, hogy be lesz nyújtva egy javaslat a polgármester úr részéről, sorrendre

esetleg javaslatot fog tenni és akkor majd azzal fognak felállni képviselők illetve bizottságok, hogy hát álljon meg a menet ezek mögött a javaslatok mögött semmiféle szakmai támasz, támpont nincsen, mert nem arra hitelesített tervező végezte a felmérést, nincs ott esetleg a Főpolgármesteri Hivatal véleménye és gyakorlatilag semmit nem fogunk tudni ezzel kezdeni. Tehát akkor működik polgármester úr által felvázolt menetrend, hogyha ahhoz is hozzárendeljük azt a 7 vagy nem tudom hány millió Ft-ot, az összeg nagyságában nem tudok és nem kívánok állást foglalni, de pénz nélkül ez sem megy. Csak akkor lesznek fél év alatt, négy hónap alatt megalapozott vizsgálataink, ha ahhoz a szükséges költségvetési fedezetet is hozzárendeljük. Egyébként a módosító javaslat elfogadása üres és semmitmondó.

Dr. Hoffmann Attila: ez a dejavu érzés most nem volt egészen ide való, mert ismerjük annyira egymást, de akkor pontosabban fogalmazok, tehát nekem szándékom és szakmai értéktéletem szerint is fontos mind a jelzőlámpás csomópont, mind pedig a fekvőrendőr építése. Ez mint polgármesternek egy természetes öröm, ha ilyen adunk át a kerületben. Ez az egyik dolog. A másik nem zárja ki és nem is akarom semmiképpen kizárni azt a lehetőséget, hogy ez a régi Akadémia-telepen is megvalósuljon. Az egyetlen szempont ami lesz ezzel kapcsolatosan, utcákra és csomópontokra dolgozzuk ki a terveket, amire a Főváros rábólint. Nekem az a fontos, s ez bárhol legyen a kerületben, hogy szükséges és indokolt legyen ez a csomópont, és ezt a Főváros is elismerje és pénzt adjon rá, mert ekkor van a legnagyobb esély arra, hogy rövid időn belül megvalósuljon. Ez az egy szempont van és amiben különbözik az én javaslatom az Önétől, hogy itt a kivitelezési költségekhez és egyébekhez nem rendel mellé pénzüsségeket, de a mostani költségvetés tervezetünkben tervezésre, előkészítésre lesz pénz. Ha máshonnan nem, polgármesteri keretemből ezt meg fogjuk csináltatni mindenképpen. Aztán, hogy mekkora összeget bírunk el, mennyire ad a Főváros támogatást és ez hol lesz a legszükségesebb, arra most nyilván a vizsgálatok és a felmérések előtt nem tudok válaszolni.

Dr. Dombóvári Csaba: egyetlen mondatot szeretnék csak mondani. Polgármester úr személyes szándékaiban épp a szándékainak az őszinteségében nem kételkedem, a képviselő-testület szándékairól, szándékainak irányáról, jellegéről korántsem vagyok biztos, különös tekintettel az előző napirendi pont kapcsán hozott döntésre.

Derczbach Istvánné: egy javaslatot szeretnék tenni képviselőtársaimnak. 1996-ban, mikor a TESCO építése felvetődött, bennem is megfogalmazódott az, hogy az Újlak utca, a Borsó és az 513. utca közötti szakasza biztosan forgalom növekedést fog eredményezni. Nem vittem annak idején testület elé a csökkentett sebességű zóna kialakítását, de 1996-tól kezdve a választókerületi - polgármester által engedélyezett - keret terhére a TESCO felépülése előtt megvalósulhatott a csökkentett sebességű zóna kialakítása. Javasolom azt, hogy minden képviselő próbáljon úgy gondolkodni és előrelátóan, hogy ilyen dolgokat igenis meg lehet oldani. Nagy örömmel szolgál az, hogy Dr. Farkas képviselőtársam annak idején megállított és

nagyon leszidott, hogy mi az, hogy én kialakítottam ott a sebességkorlátozású területet, és hogy a kocsija tönkremegy ugye a Lázár Deák utcában. Akkor azt mondtam, érdekes módon, hogy az egész Madártelep ugye lakó-pihenő övezetté van kialakítva, mindenhol ott van a fekvőrendőr. Ez nem volt kifogás. Azt hiszem most bebizonyosodott az a döntés helyessége, hogy igenis a TESCO megnövekedett forgalma miatt igenis célszerű volt kialakítani azon a területen a sebességkorlátozást. Itt kívánok javaslatot tenni az érintett képviselőknek, hogy nyugodtan tehetnek javaslatot a választókerületi tartalék ilyen irányú felhasználására. Nem hiszem, hogy a polgármester úr akadályozná őket ebben.

Dr. Dombóvári Csaba: nagy szeretettel köszönöm képviselő asszony javaslatát, hadd tekintsek el attól, hogy véleményezzem, csupán a számokat szeretném mindenki figyelmébe ajánlani. Régi Akadémia-telepen Kiss Lajos alpolgármester úr által most benyújtott és most tárgyalt előterjesztés szerint a zóna kialakításának költsége 5.570.000.- Ft, az egyéni választó kerületek céltartaléka az elmúlt években is a jelenlegi költségvetési rendelettervezet szerint 1,5 millió Ft. / év, tehát könnyen kiszámolhatjuk, hogy a 4. évben esetlegesen sor kerülhetne ezen zóna kialakítására két feltétellel, hogyha semmi másra ebből a keretből nem történne kifizetés, illetve, hogyha az infláció olyan alacsonyan maradna az elkövetkező években, hogy a 4. év végére az a 6 millió Ft-os teljes összeg még elegendő lesz arra, ami jelenleg 5.570.000.-Ft-ba kerül. Az ötletet még egyszer köszönöm és megfontolom.

Kiss Lajos: módosító indítvány dr. Dombóvári Csaba úr részéről érkezett, amely a 10 területen fölül a Ferihegyi út, XIV. u. Lyka K. u., VI. u. által határolt területen is meg kívánja valósítani a csökkentett sebességű zónát. Ezen kívül a Pénzügyi Bizottság támogatja dr. Dombóvári Csaba képviselő úr javaslatát és javasolja, hogy a lakótelepre készült forgalomtechnikai tanulmányterveket vizsgáljuk felül. Mármint olyan vonatkozásban, hogy jelen helyzetnek megfelel-e az az állapot, amit ezelőtt 6 évvel tártak föl és ami alapján elkészítették ezt a szakvéleményt. Ezen kívül a Terület- és Városfejlesztési Bizottságnak van egy módosító indítványa, amely nem támogatja a régi Akadémia-telepen a csökkentett sebességű zóna kialakítását és nem javasolja, hogy az 5. pontban szereplő további 10 területre ebben az évben elkészüljenek a tanulmánytervek. Ezen kívül Vigh-Kiss József képviselő úr benyújtott egy módosító indítványt a határozati javaslatához, ami úgy szól, hogy a képviselő-testület az 523/2002. (XI. 21.) Kt. határozatát visszavonja, mivel 2003-ban nem kívánja megvalósítani a Régi-Akadémia-telepen a csökkentett sebességű zónát. El kell mondanom azt, hogy ennek a határozati javaslatnak két része van, egyik rész, hogy beterjessze a képviselő-testület elé a költségbebecslését a csökkentett sebességű zóna kialakításának, ezen kívül, hogy vizsgálta meg további útépítéssel érintett területekre a zóna kialakításának lehetőségét. Véleményem szerint is, kérdezem jegyző urat, amennyiben a képviselő-testület Vigh-Kiss József képviselő úr által benyújtott módosító indítványt elfogadja, abban az esetben oka fogyottá válik a Terület- és Városfejlesztési Bizottság javaslata, ami alapvetően megegyezik, csak nem kéri a határozat visszavonását. Amennyiben ezt a határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadja, akkor dr. Dombóvári Csaba

képviselő úrnak az 5. pontra tett kiegészítő indítványa is oka fogyottá válik, hisz nem kívánja a vizsgálatokat elvégeztetni.

Dr. Dombóvári Csaba: ügyrendi kérdésem lenne alpolgármester úrhoz, mint előterjesztőhöz. Illetve előtte megjegyzem, hogy nem szerencsés, ha a levezető elnök azonos az előterjesztővel, de ezt Önökre bízom, csak a megszólalás mikéntjére és módjára vonatkozóan adódhatnak problémák. Nem látok a Terület- és Városfejlesztési Bizottság részéről módosító indítványt csupán egy bizottsági véleményt, amelyben nem támogatja az előterjesztést, de ilyen van más bizottság részéről is. Ellenben alpolgármester úr elmulasztotta említeni azt, hogy Dr. Hoffmann Attila polgármester úr viszont benyújtott egy módosító indítványt. 4 módosító indítvánnyal kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy milyen sorrendben fogunk szavazni?

Kiss Lajos: a benyújtás sorrendjében. Mivel nem fogadok be egyetlen módosító indítványt sem, így a módosító indítványokról külön szavazunk.

Andó Miklós: csak egy kiegészítést szeretnék tenni. Vigh-Kiss József úrnak az előterjesztése csak félig fedi le a Terület- és Városfejlesztési Bizottság javaslatának az 1. és 2. pontját. A képviselő úr előterjesztése nem szól a másik 10-ről, mi azt is visszavonásra javasoltuk. Tehát nem automatikusan egyezik meg a kettő. Azt kérem, ha azt szavazzuk, utána külön akkor arról is szavazni kell majd, hogy a 10 részre is két különböző dolog van az eredeti előterjesztésben. Egy kivitelezésre adott és a 10 helynek a vizsgálatára adott pénz. Ez két különböző összeg.

Kiss Lajos : képviselő úr, hogyha elolvassa a 403/2002. (VIII. 29.) Kt. határozatot annak 2 pontja van. Elő kell terjeszteni a Képviselő-testület elé a Régi-Akadémia-telep sebesség csökkentett zóna kialakítási költségét és felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a műszaki feltételeit valamennyi útépítéssel érintett területnek, és ennek figyelembevételével készítse a tervet. Amennyiben Vigh-Kiss József határozatát elfogadja a képviselő-testület, abban az esetben, ha visszavonja ezt a határozatot, akkor nincs miről beszélni, ha Dr. Hoffmann Attila polgármester úr módosító indítványát nem szavazza meg a testület. Amennyiben megszavazza, akkor az Ön által érintett rész az ismét hatályossá válik.

Dr. Dombóvári Csaba: a Terület-és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványára tett utalást nem kaptam meg.

Kiss Lajos: nincs módosító indítvány.

Barna Andor: azt gondolom, hogy erről a határozati javaslatról a bizottsági véleményeket is figyelembe véve természetesen szavazni kell és ha a képviselő-testület nem fogadja el a határozati javaslatot mindenféleképpen el kell fogadni Vigh-Kiss József képviselő módosító indítványát.

Kiss Lajos, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba kiegészítő indítványát, melyet a 29/2003. számú előterjesztéshez nyújtott be. A kiegészítő indítvány arról szól, hogy az 5. pont szövege a „10 területű” szövegrész után kiegészül az alábbi szövegrésszel: „valamint a Ferihegyi út, XIV. utca, Lyka Károly utca - VI. utca által határolt terület”. A kiegészítő indítvány elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba kiegészítő indítványát 14 igen, 15 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a Pénzügyi Bizottság kiegészítő indítványát, mely a következő: A határozati javaslat 5. pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel „... továbbá a már meglévő három lakótelepi forgalomtechnikai tanulmányterv engedélyét megújíttatja.” A kiegészítő indítvány elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság kiegészítő indítványát 15 igen, 10 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Vigh-Kiss József képviselő úr által benyújtott módosító indítványt, amely a következő: „A Képviselő-testület az 523/2002. (XI. 21.) Kt. határozatát visszavonja, mivel 2003-ban nem kívánja megvalósítani Régi Akadémia telepen a csökkentett sebességi zónát.” A módosító indítvány elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Vigh-Kiss József módosító indítványát 15 igen, 9 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Hoffmann Attila módosító indítványát, ami arról szól, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hivatallal vizsgálta meg a lakó-pihenő övezet, illetve csökkentett sebességű zóna kialakításának lehetőségét és az első félév végéig a megvalósítási ütemtervet terjessze a Képviselő-testület elé. A módosító indítvány elfogadásához minősített többség szükséges.

70/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2003. június 30. napjáig készíttessen felmérést arra vonatkozóan, hogy a kerületben hol kellene jelzőlámpát és fekvőrendőrt elhelyezni. Továbbá felkéri arra, hogy a fővárosi támogatási lehetőségeket kutassa fel.

A felmérés adatai és a források ismeretében készíttessen előterjesztést 2003. augusztus 31. napjáig, s terjessze azt – a megvalósítás ütemtervével – a Képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(23 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Szavazásra bocsátom a határozati javaslat 1., 2. pontját és a 3. pont b. változatát. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1., 2. pontjáról és a 3. pont b. változatáról 12 igen, 14 nem, 4 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom a határozati javaslat 5. pontját és a 6. pont b., változatát. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 5. pontjáról és a 6. pont b., változatáról 9 igen, 17 nem, 4 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Dombóvári Csaba: már korábban megnyomtam az ügyrendi gombot, mert nem világos számomra, hogy polgármester úr módosító indítványa, az az eredeti határozati javaslat, mely pontjai helyébe lépett szándékai szerint, és miután elfogadást nyert, így aztán különösen fontos, hogy mely pontjai helyébe lépett, mert amennyiben az volt a szándéka, hogy az eredeti határozati javaslat teljes egészét kiváltsa az Ő indítványa, akkor már semmilyen további szavazásnak nincsen helye. Amennyiben nem ez volt a szándéka polgármester úrnak, akkor tisztázni kellene pontosan, mely pontok helyett javasolta, mert akkor azon pontok helyett további szavazásnak nincs helye. Szeretnék kérni erre egy kielégítő egzakt választ, mely eredeti pontok helyébe javasolta polgármester úr indítványát, melyet el is fogadott a képviselő-testület.

Kiss Lajos: polgármester úr az 5., 6., pontok helyett javasolta ezt. Az 5., 6., pont az előterjesztés szerint 7 millió Ft-ot biztosít arra, hogy erre a 10 területre elvégezzék a vizsgálatokat szakértő cégek. Polgármester úr azt javasolta, hogy a Hivatallal megoldja ezt a feladatot. Ez annyit jelent, hogy az 5., 6., pontról, a 6. pont a., és b., változatáról természetesen nem kell szavazni, mert ehhez nem rendeltünk pénzeszközt. Maradt a Régi-Akadémia-telep csökkentett sebességű zónájának elkészítése, vagy nem elkészítése 2003-ban, illetve ehhez rendelt pénzeszközről kell ismételt szavaznunk.

Dr. Dombóvári Csaba: egyrésztől akkor most az utóbbi szavazás mire föl volt, ha az 5., és 6., pont helyében már elfogadtuk polgármester úr kiegészítésére a módosító indítványát, ehhez képest most született egy újabb „nem”-es döntés olyan javaslatról, mely javaslat már nem létezőnek tekintendő azt követően, hogy polgármester úr kiegészítő indítványát a testület elfogadta. Másrésztől pedig számomra egyáltalán nem volt egyértelmű, ezen pillanatig sem vagyok arról meggyőződve, hogy polgármester úr kiegészítő, módosító indítványát csupán az 5., 6., pontokra kellene, lehetne értelmezni, mert polgármester úr azt követően fogalmazta meg és nyújtotta be, hogy Dr. Farkas Tibor képviselő úr jelezte, hogy ha az egész ügyből semmi nem akaródzik átmenni, akkor legalább a jövőre nézve valami szándék fogalmazódjék meg. Persze nem szó szerint idéztem képviselő urat. Erre föl fogalmazta meg polgármester úr az Ő módosító indítványát, melyet én úgy értelmeztem, hogy az egész határozati javaslat, helyébe az összes határozati javaslati pont helyébe javasolta. Amennyiben nem így van,

ügyrendi javaslatom, hogy a lelegejéről kezdjük újra a szavazást annak tisztázását követően, hogy melyik módosító indítvány, mely eredeti pontokat hivatott kiváltani.

Dr. Hoffmann Attila: visszaveszem az ülés vezetését. Valóban az egész javaslat helyett gondoltam és ezzel a szavazással, mivel elfogadta a tisztelt testület, lezárnak tekintem a napirend tárgyalását.

A napirend 23./ pontja:

30/2003/01. 30.

Kerülő utcai ingatlanok valamint Budapest XVII. kerület egyéb területeinek vízellátása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő jelzi, hogy szóbeli kiegészítése nincsen.

Dr. Hájer Emília: nem mindenki ismeri ennek az ügynek az előzményét. Szeretném megköszöni alpolgármester úrnak, hogy viszonylag gyorsan eljutottunk arra a pontra, hogy ez az előterjesztés megszületett. Tekintve annak jelentős költségeit, nem is reméltem, hogy ilyen hamar döntés születhet ebben az ügyben. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy a Kerülő utca, Katlan utca, Katlan köz, Ferihegyi út által határolt terület kisebb lakótelepnek minősül. Mondhatnánk mai szóhasználattal, hogy lakópark, csak hát éppen 30 évvel ezelőtt kezdett épülni ez a település. Tehát egy zárt kertben állandó lakhatásra alkalmas épületeket építettek az emberek és laknak ezen a területen. Nem kívánok módosító indítványt előterjeszteni, de föl hívnám a figyelmet arra, hogy nemcsak a Kerülő utca szenved abban, hogy szolgalmi joggal biztosítják az ott lakóknak a vízvétel lehetőségét a szomszédos ingatlanok, hanem más utcában is amikor a tervek készülnek, kérem, hogy figyeljünk arra, hogy fölmerülhet annak lehetősége, hogy rövidesen lakóövezetbe átsoroljuk ezt a területet és minden ingatlant önálló vízvételi lehetőséghez juttassunk.

Dr. Hoffmann Attila: módosító indítvány nem érkezett. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat B./ változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

71/2003. (II. 20.) Kt. határozat

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Kerülő utcai ingatlanok vízellátásának biztosítása érdekében az engedélyezett kiviteli terveket, valamint a Budapest XVII. kerület ivóvízzel el nem látott belterületein és lakott külterületein az ivóvíz hálózat kiépítésének lehetőségét vizsgáló tanulmánytervet elkészítteti, a kiviteli terv megvalósításához szükséges 600.000.- Ft-ot és**

a tanulmányterv megvalósításához szükséges 900.000.- Ft-ot, összesen 1.500.000.- Ft-ot, a 2003. évi költségvetésében biztosítja.

- 2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék az 1.500.000.- Ft összegű fedezet tervezetéről – a jegyző útján – a 2003. évi költségvetési rendelet-tervezetben.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, fedezet biztosítására: a 2003. évi költségvetési rendelet megalkotása
(29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 24./ pontja:

32/2003/01. 30.

Javaslat a Rákosmente Rádió Kft-vel kötött „Kommunikációs együttműködési megállapodás” módosítására, a támogatás mértékére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: bejelentem, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Jogi Bizottság, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság, valamint a Költségvetési Bizottság egyhangúlag az 1. számú változatot támogatta.

ifj. Lepés Imre: úgy érzem, hogy a képviselő-testületet tájékoztatnom kell arról, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő 2 alternatíván kívül van egy 3. alternatíva, melyet Süllős Gyula tulajdonos számomra elküldött. A Művelődési és Tájékoztatási Bizottság ülésén már együtt az előterjesztéssel kezeltük és szavaztunk róla, tehát az álláspontunk az 1. alternatíva támogatása volt, mely az eredeti támogatási formában tartja a Rákosmente Rádió önkormányzatot érintő finanszírozását. Ebben a levélben egyébként Süllős Gyula felkéri az Önkormányzatot, hogy köztes megoldásként 15 millió Ft-os hitelt nyújtson, mint a Rádió 25 %-os tulajdonosa. A Művelődési és Tájékoztatási Bizottság ezt a javaslatot sem tudta támogatni, így a Bizottság részéről az eredeti első alternatívát javasoljuk elfogadására.

Dr. Hoffmann Attila: további hozzászólás a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

72/2003. (II. 20.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a Rákosmente Rádió Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött „Kommunikációs együttműködési megállapodás”-t nem kívánja módosítani.**

- 2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rádió 17 Rákosmente részére – a közszolgálati műsorfelület biztosítása érdekében - nyújtandó támogatás összegét nem kívánja megemelni.**
- 3. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésről a Rákosmente Rádió Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, Polgár Gyulát tájékoztassa.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, tájékoztatásra: a döntést követő 15 napon belül
(16 igen, 1 nem szavazat, 11 tartózkodás)**

A napirend 25./ pontja:
34/2003/01. 30.

Budapest XVII., Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 121344/880 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése
Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Bús Bence: először lenne egy kérdésem az alpolgármester úrhoz, hogy tud e arról, hogy van e valamilyen kapcsolat a B.B. Invest és az Europlan Kft. között. Ez lenne az első kérdésem. A következő, hogy tartalmazza e a pályázatuk azt, hogy ez a 240-250 EFt/m² ár milyen műszaki tartalmat takar, ugyanis azt hiszem ez nem elhanyagolható körülmény a döntéshez. Az előterjesztés ezt nem tartalmazza.

Kiss Lajos: nincs tudomásom. A lakások műszaki paraméterei a pályázatban szerepelnek.

Podani Sándor: a Vagyongazdálkodási Bizottság az első alternatívát támogatja. Ha már nálam van a szó, egy módosított kiegészítő indítványt szeretnék beterjeszteni a képviselő-testület elé. Mégpedig így szól, amennyiben a területre szabályozási terv készítése szükséges annak költsége a vevőt terheli. A másik pont: A Képviselő-testület felkéri polgármestert urat, hogy folytasson tárgyalásokat a nyertes pályázóval annak érdekében, hogy a 67 millió Ft vételár 50%-át készpénzben kifizesse.

Bús Bence: úgy gondolom azonkívül, hogy megjegyeztem alpolgármester úr első kérdéseimre adott válaszát, nem hoznánk kellőképpen megalapozott döntést és a kerület vagyoni helyzetét, vagyoni gyarapodását szolgáló döntést akkor hogyha belemennénk abba, akár az első, akár a második változatot támogatnám, ezért csak abban az esetben tudom elfogadni azt, hogy egyáltalán döntsünk erről a kérdésről, hogyha a vevő a vételárat teljes egészében készpénzben egyenlíti ki méghozzá előre. Ilyen értelemben egy módosító indítványt kívánok most benyújtani.

Derczbach Istvánné: Dr. Horváthné Tóth Judit főépítész asszonnyal megbeszélve rákérdeztem arra, amit a Terület- és Városfejlesztési Bizottság

véleménye is tartalmaz, hogy kell-e, mivel lakóházakra hirdettük meg a pályázatot és annak idején a szabályozási tervben nyugdíjasházként volt szerepeltetve, hogy kell e új szabályozási tervet készíteni. A válasza az volt, hogy igen. Felkérem a polgármester urat, hogy ennek szellemében változtassuk és fogadjuk el az új szabályozási tervet.

Kiss Lajos: megnéztem mindkét társaság alapító okiratát. Mindkét társaságban egy közös név szerepel, Bódi Gyula. A többi tag az nem ugyan az.

Bús Bence: örülök, hogy alpolgármester úr végre fölismerte a kapcsolatot. Egyébként én úgy tudom, hogy a BB Invest kötelezettségeit, ami az Uszoda és Borsó utca sarkán épülő úgynevezett Anna házzal kapcsolatos, mind a mai napig nem egyenlítette ki Önkormányzatunk felé, illetve a BB Invest helyett az Europlan teljesített. Azt hiszem, hogy ez elég nyilvánvalóvá teszi azt, hogy a pályázatuk, ami egymással versenyez ez a két úgymond független cég. Nevetséges. Innentől kezdve a képviselő hölgyek és urak felelősségére bízom, hogy hoznak e döntést egyáltalán. Azt javaslom, hogy fizesse ki a 67 millió Ft. vételárat, készpénzben. Úgy érzem, hogy ez egy jó vételár, vagy nyilvánítsuk érvénytelenek a pályázatot, ha ebbe a feltételbe nem egyezik bele.

Dr. Farkas Tibor: azt is szeretném a képviselő-testület tudomására hozni, hogy értesültem arról, hogy bizony ebben a kivitelezésben, ami most is folyik, rengeteg sorban állás van egymás ki nem fizetésének okán, tehát nyilvánvaló, hogy itt egy zavarodott állapot lehet, és nem is igazán a megbízhatóságot támasztja alá ezeknek a cégeknek a részéről. Ez pedig egyértelmű információ.

Podani Sándor: azt gondolom, hogy egy kivitelező cég belső ügyei nem az Önkormányzat képviselő-testületére tartoznak, hogy milyen alvállalkozóval dolgozik és milyen színvonalon, egyáltalán az alvállalkozó elvégezte-e abban a minőségben. Nem tudhatjuk, hogy milyen viták vannak ezek mögött. Nekem semmi adatom nincsen erről, ha képviselő úr esetleg tájékoztatna erről, milyen konkrét dokumentumot tud erre a témára lefektetni, akkor tudok véleményt mondani, addig nem. Azt pedig szeretném elmondani, hogy az Anna ház építésénél az önkormányzat kb. 50 MFt-tal drágábban adta el a telkeket, mintha készpénzzel kifizette volna. Most hasonló konstrukció fekszik a képviselő-testület előtt. El lehet dönteni, hogy 40%-kal drágábban adjuk el a telket és lakásban fizetnek, vagy pedig kifizetik készpénzben. Ez is egy alternatíva természetesen.

Bús Bence: Podani úrnak válaszolnám azt, hogy akkor fizessenek 300 E Ft/m² árat. Akkor még jobban is járnánk.

Kiss Lajos: csak két gondolatot. Ez a pályázatküldés a 4. vagy 5. pályázati küldés volt. Országos napilapban, Ingatlanpiacban, stb. Nem érkezett értékelhető pályázat. Ez tény. Még egyetlen gondolatot. Miért adtak be két ajánlatot? Ezt nem tudom megmondani, de hogyha egyetlen egy ajánlat

érkezik és az önkormányzat számára az megfelelő, akkor lehet dönteni pozitívan, és hogy ha 30 ajánlat érkezik és egyik sem felel meg az önkormányzatnak, akkor lehet dönteni negatívan. Ennyit erről, hányan és ki adta be a pályázatát.

Dr. Hájer Emília: szeretném megkérdezni, hogy lét kérdés, nekünk ezt az ingatlant most értékesítenünk? Egy önkormányzat egy családhoz, vállalkozáshoz hasonlóan kellene, hogy gazdálkodjon a vagyonával. Nem hiszem, hogy feltétlenül fontos mindent azonnal értékesíteni. Ez egy nagyon értékes terület. Ha most nem jelentkezett rá készpénzes vevő, akkor talán döntsünk úgy, hogy majd a későbbiekben fogjuk értékesíteni. Fognak itt élni emberek 5 év múlva, 10 év múlva és azoknak is szükségük lesz önkormányzati költségvetésre, az önkormányzat működésére, tehát 5 év múlva, 10 év múlva még jól jön ez a terület, hogy ha értékesíteni tudjuk. Azonkívül aki járt ezen a területen és látta a jelenlegi építkezést, gondolkozzon el azon, hogy ha az épülő új házakba beköltöznek az emberek, milyen mértékben lesz zsúfolt ez a lakóterület, hová fogják rakni a gépkocsikat, megoldott-e a gépkocsik parkolása. Nem hiszem, hogy erre gondoltak. Azonkívül ez egy megszokott forma volt az elmúlt 4 évben és úgy látszik folytatódik, hogy lakásért értékesítünk ingatlanokat. Nem tudom, hogy láttunk-e már lakásokat az eladott ingatlanokból. Jó lenne, ha számot adna valaki arról, hogy valóban megtörtént-e ezeknek a lakásoknak a felépítése és át is adták részünkre. Nem igazán hasznos terület a volt bánya terület, a Flamingó, ami hasonlóképpen került értékesítésre. Rögtön átírással került, egy bizonyos munkafázis elvégzése után a vevő tulajdonába. Nagyon nehéz később vitatkozni arról, hogy mit kapunk, megkapjuk-e vajon az ellenértéket, anélkül pedig, hogy nem ruházzuk át, ténylegesen nem adjuk a tulajdonába, nem tud rajta építkezni. Tehát a lehető legrosszabb konstrukció, amit itt előterjesztettek számunkra. Azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy ne fogadjuk el ebben a formában, mondjuk ki érvénytelennek a pályázatot és gondolkozzunk abban, hogy talán szélesebb építőipari körökben nem akad mégis valaki, aki készpénzért megvásárolja. Nálam például a közelmúltban érdeklődtek, hogy lesznek-e beruházások a XVII. kerületben. Lehet, hogy ezt a céget meg kellene kérdezni, vagy még mások is megvennék készpénzért.

Dr. Hoffmann Attila: felhívnám a figyelmet, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr az előbb említette, hogy négyszer volt országosan meghirdetve mindenféle szakmai lapban ennek az értékesítése. A másik a költségvetési tervezetünkben 400 millió Ft. bevétel van a telkek eladásából és nem biztos, hogy olyan sok lehetőség közül tud válogatni a Vagyongazdálkodási Bizottság, mivel nincs annyi értékesíthető ingatlanunk, de az ő feladatuk ennek meghatározása.

ifj. Lepés Imre: az SZDSZ frakció nevében 10 perc frakció szünetet kérünk.

Dr. Hoffmann Attila: tudomásul vettem.

Kiss Lajos : képviselő asszonynak hadd mondjam el, vélhetően elkerülte a figyelmedet, amikor ezt az előterjesztést tárgyaltuk. Ezen a területen ahány lakás épül és ahány nem lakás, annyi gépkocsi beállási hely épül az ingatlanon belül. Tehát nem közterületen! Ez volt az építési engedély kiadásának feltétele. Ma már ilyen építkezésnél csak így adható ki építési engedély. Ez annyit jelent, hogy az összes gépkocsi bent a telken - amit eladtunk - fog állni. Nem terheli úgymond a környezetet.

Dr. Hájer Emília: egy gondolatot elfelejtettem elmondani, illetve reflektálni szeretnék Podani képviselőtársam azon megjegyzésére, hogy nem nézett utána és nem is érdeklő, hogy milyen gazdasági helyzetben van a vevőnk. A Vevővel olyan szerződést kívánunk kötni, amelyben nemhogy készpénz fizetést kell teljesíteni, hanem későbbiekben felépítendő lakást. Ha készpénzzel kellene teljesítenie, mielőtt a szerződést megkötjük egy önkormányzatnak, amely költségvetési pénzekből gazdálkodik, akkor is illene garanciát kérni arra nézően, hogy valóban fizetőképes ez a cég. Ebben a helyzetben duplán szükséges lenne igazolást kérni arról, hogy milyen anyagi helyzetben van, hogyan tudja teljesíteni azt, amit vállalt és mikor. Csődbe megy, nevén lesz az ingatlan, mehetünk a bíróságra és perelhetjük vissza az ingatlanunkat. Feltétlenül fontos tudni a cégnek az anyagi helyzetét és utána nézni annak, hogy igaz-e amit Dr. Farkas képviselő úr hallott, hogy a jelenlegi építkezésen komoly fizetési gondjaik vannak. Mint tudjuk a Flamingónál hasonlóképpen fulladt be az építkezés, hogy nem tudta kifizetni a szállítóit a cég és ezért ment csődbe, és kellett különböző más megoldásokat keresni. Nincsen kételyem, hogy esetleg megszavazzák ezt az előterjesztést. Mindenképpen a szerződés megkötése és aláírása előtt tájékozódjon a polgármester úr a cég teljesítőképesége iránt

Kiss Lajos: ez nemcsak az Ön fejében fogalmazódott meg, mi végre is hajtottuk. Tudniillik szerződést csak abban az esetben kötünk, hogyha a forgalmi érték erejéig az önkormányzat számára bankgaranciát ad. Gondolom, hogy a bankgarancia elégséges biztosíték az önkormányzatnak arra, hogyha netán becsődöl a vállalkozó, abban az esetben hozzájusson az ingatlanjához. Ez egy jól bevált, bevett módszer. Minden esetben bankgaranciát kapunk, minden ilyen ingatlanügyletnél a forgalmi érték erejéig. Ebben az esetben 62 millió Ft, és azért egyet engedjen meg, ez 18 ezer egynéhány száz forint/m² árat jelent. Úgy gondolom, hogy egy olyan területen, ahol földszint, emelet, tetőtér beépítésére van lehetőség összesen, tehát 3 lakószint lehetséges, ilyen beépítés mellett 1000 m² körüli lakás építésénél nem annyira rossz ez a 18 E egynéhány száz Ft-os értékesítési ár.

Bús Bence: nekem egyetlen egy kérdésem lenne a polgármester úrhoz. Mi a véleménye arról, alpolgármester úr végül is elmondta, hogy a két cég háttérében ugyanaz a személy áll. Mi a véleménye akkor erről az egész "pályázatosdiról"? Ezt a választ ajánlom a sajtó jelenlévő képviselői figyelmébe.

Dr. Hoffmann Attila: mint polgármester ebben nem kívánok állástfoglalni, mint Dr. Hoffmann Attila azt tudom mondani, hogy ez a magyar

gyakorlatban elég általános, hogy egymással több kooperációban lévő cég nyújt be egyeztetetten pályázatokat, hogy ennek mi értelme van, azt nem kutatom és nem gondolkodom rajta. Egyébként, ha valaki a pályázati feltételeknek megfelel, azt tudomásul kell vennünk, hogy benyújtotta pályázatát.

Dr. Farkas Tibor: engedtessek meg nekem, hogy azt mondjam, hogy valami bűzlik megint a Madárdombon. Úgy gondolom, hogy egy olyan cégnek adunk bizalmat, akinek gyakorlatilag mi adunk kölcsönt. Ez kölcsönadás amikor azt mondjuk, hogy lakással fognak vételárat kiegyenlíteni. Milyen színvonalú cég ez? Milyen költségvetési helyzetben van a képviselő-testület, hogy tudunk ebben biztosítékot találni? Mindenképpen azt javaslom, gondoljuk meg ezt jobban és ne fogadjuk el ezeket a pályázatokat, mert nem tőkeerős cégekről van szó. Ez nem egy kiegyensúlyozott cég, ahol valóban sorban állás van. Az informátoromat nem kívánom megnevezni. Mindenesetre így akár majd plusz bevételekre szert tenni, hogy kockázatba viszi bele az önkormányzatot.

Podani Sándor: szeretném felhívni tisztelettel képviselőtársaim figyelmét, hogy pontosabban tájékozódjanak. Először is ebben a konkrét ügyletben, amit most Dr. Farkas képviselő úr is taglalt, le van téve az önkormányzatnál a vételárnak megfelelő bankgarancia, ami lejáratkor beváltható. Semmit nem kockáztat az önkormányzat, legfeljebb nyerhet rajta, ha nem adja át megfelelő időben a lakásokat, illetve már hozott az előző képviselő-testület egy olyan döntést, hogy visszavásárolja az építtető cég 120 millió Ft-ért, a meghirdetett vételár 67 millió Ft. volt. A bankgarancia is 70 millióról szól. A 70 milliót holnap beválthatjuk, hogyha lejár a határidő és nem adta át a lakásokat, vagy a pénzt. Semmit nem kockáztatunk. Azt mondtam, hogy egy külső cégnek az alvállalkozói vitáiba nem hiszem, hogy érdemes beleszólnunk, nem ránk tartozik. Ugyanerről szól a történet. Tehát amiért én a módosító indítványt nyújtottam be ehhez az anyaghoz, az arról szólt, hogy a bankgarancia ne a teljes vételárra vonatkozzon és ne kelljen várni legfeljebb, vélhetően új szabályozási tervet kell készíttetni a vevő költségén, ami megint csak öt terheli. Lehetőleg a bankgarancia ne a 67 millióról szóljon, hanem mondjuk 30 millióról és 37 millió Ft-ot készpénzben fizessen ki szerződéskötést követő 30 napon belül. A garancia az önkormányzat részéről a pályázatban meghirdetett és a pályázó által elfogadott vételár vonatkozásában 100%-ig megvan. Azt hiszem nem kellene összekeverni Dr. Hájer képviselő asszonynak sem a Flamingó ügyet, amit ezelőtt 1998-ban még Kátai Péter polgármester úr idején kötöttek meg, amihez ennek a társaságnak túl sok köze nincsen. Akkor ha ilyen feltételeket szabtak volna és ilyen bankgarancia biztosítékot kértek volna, már nincs ilyen helyzet állítom Önöknek. Azt gondolom, nem kellene ezt a két dolgot összekeverni és teljesen egyértelmű dolgokat nem kellene úgy feltüntetni. Egy 700-800 milliós beruházásnál azt hiszem, hogy nekünk megvan a biztosítékunk a 70 millióra.

Lázár Attila: nem tudom miért van az az érzésem, megint egyéni érdekeket kívánnak a közösségi érdekek elé helyezni egyesek. Azt hiszem az lenne a

legfontosabb, hogy el tudjuk pontosan dönteni, hogy az önkormányzatnak mi lenne a legelőnyösebb, leghasznosabb lépés. Ezért kérem, hogy ezt a döntéshozatalt függesszük fel. Alaposabb tájékozódást kérek mindenkitől, alpolgármester úrtól is. Ne itt a testületi ülésen derüljön ki, hogy a két cég között mégis van kapcsolat. Az egésznek az áttekintése érdekében javaslom, hogy ne hozzunk most döntést ez ügyben.

Dr. Farkas Tibor: elnézést kérek, de a Flamingóból épp eleget tanulhattunk volna. Az egy értéktelen terület volt. Ez viszont egy rendkívül értékes terület. Tehát még inkább oda kell figyelniük. Egy dolog az, hogy bankgarancia van a kivitelezéshez, de van-e elég garanciánk ahhoz, hogy a lakás értékesítésből valóban befolyanak azok az összegek, melyeket megterveztünk. Erre nézve mikor épül meg a lakás egyáltalán. A pénz meg most kell a költségvetésben előteremteni. Tehát ilyen szempontból is kell a kérdést figyelni és mérlegelni. Tehát egy Képviselő-testület felelős döntést nem hozhat ilyen háttérrel.

Podani Sándor: ismételten elmondanám, a bankgarancia nem a kivitelezéshez van, hanem az önkormányzat részére a vételár erejéig van letéve az önkormányzat javára, abban az esetben, ha határidőre nem tud elszámolni beváltható, készpénzen kifizethető. Innentől kezdve nem tudom mi a kockázata az önkormányzatnak. Ha ezt leteszi 67 millió erejéig, semmit nem kockáztatunk.

Kiss Lajos: megütötte egy mondat a fülemet. Tisztelt Bús képviselő úr! A pályázati felhívás az előterjesztés melléklete. Ha elolvassa az első oldalt, hogy melyik újságokban mikor jelent meg, akkor én ezt nem nevezném "pályázatosdinak". Ez egy pályázati kiírás a képviselő-testület döntése szerint és ezeken a napokon, ezekben a sajtótermékekben jelent meg. Erre adtak be pályázatot. A pályázatot lehet érvényesnek, érvénytelennek nyilvánítani. Gondolom szakmai érvekkel. Lehet azt mondani, hogy ez nem megfelelő, ez a konstrukció az önkormányzatnak nem megfelelő. Én úgy gondolom, hogy egy pályázónál is, 10 pályázónál is, 5 pályázónál is lehet átfedés, ha különböző ajánlatot adnak.

Bús Bence: úgy gondolom, azért a képviselő-testület többségéből, ahogy így a visszajelzéseket hallom, a másik oldalról teljesen más a megközelítésünk ezekről az ügyekről. A pályázók átfedéséről vagy a pályázatok benyújtóinak tulajdonosi köréről, meg átfedéséről. Ezt hívják úgy, hogy seftelnek, vagy színlelt pályázás, amikor tudja, hogy az egyik cég nyilvánvalóan jobb pályázatot nyújt be. Nem tudom, hogy mi értelme van. Amit Dr. Hájer Emília képviselőtársam is elmondott, azzal teljes mértékben egyetértek. Közgazdasági axióma, hogy a pénz az mindig jóval többet ért mint a későbbi összeg. Ebben az esetben is, a mostani nehéz költségvetési helyzetben különösen aktuális. Ezt célozza javaslatom, miszerint a 67 millió Ft-ot fizesse meg a pályázó készpénzben. Ebben az esetben, bár erkölcsi fenntartásaim vannak a személyével kapcsolatban, de a képviselő-testület szempontjából, illetve az egész kerület szempontjából el tudom fogadni azt, hogy ezt a 67 millió Ft-ot készpénzben megfizeti a szerződés aláírásakor. Azt hiszem,

hogya bankgaranciát tud biztosítani, akkor ennyi erővel bankkölcsönt is föl tud venni és minden nagyon szép lesz.

Dr. Hoffmann Attila: természetesen tudomásul veszem, hogy egy előterjesztés megítélésében mindenkinek szuverén joga véleményt alkotni. Megkérdezem az itt jelenlévő képviselőket, hogy a pályázat kiírásával, értékelésével kapcsolatban valakinek bizonyítható és egyértelmű álláspontja van-e azzal kapcsolatban, hogy itt történt e valamilyen szabálytalanság. Ha igen, azt kérném jelezni. Ilyet nem látok, tehát úgy értékelem, hogy ez értékelésbeli különbségekből adódik.

FRAKCIÓSZÜNET

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a hozzám beérkezett módosító javaslatokat időrendben teszem fel szavazásra. A módosító javaslatok elfogadásához is minősített többség kell. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Podani Sándor módosító indítványát, amely a következő: „1. Amennyiben új szabályozási terv készítése szükséges, annak költsége a vevőt terheli.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a nyertes pályázóval, annak érdekében, hogy a 67 millió Ft vételár 50 %-át készpénzben fizesse ki.” A módosító indítvány elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Podani Sándor módosító indítványát 13 igen, 4 nem szavazat és 11 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Bús Bence módosító indítványát, amely úgy hangzik, hogy „I. változat: 1. A nyertes pályázó az Europlán Építőipari Szolgáltató Kft. A Képviselő-testület dönt, hogy a pályázó a 67.000.000 Ft vételárat készpénzben egyenlítse ki.” A módosító indítvány elfogadásához minősített többség szükséges.

73/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest XVII. kerület Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 121344/880 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A beérkezett pályázatok közül az EUROPLÁN Építőipari Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Abavár u. 24.) pályázatát nyilvánítja nyertes pályázatnak. Úgy dönt, hogy a pályázó a 67.000.000.- Ft vételárat készpénzben egyenlítse ki.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntése értelmében készítse elő a szerződés-tervezetet, s nyújtsa be a Képviselő-testületnek.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t, valamint a pályázókat.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület soron következő rendes ülése, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(25 igen, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 26./ pontja:

35/2003/01. 30.

javaslat az Akadémia-Újtelepen lévő engedély nélkül használt közterületrészek értékesítésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Koszorusné Tóth Katalin: a 35/2003. számú előterjesztéssel kapcsolatosan az alábbi kiegészítéseket szeretném tenni, amit az előterjesztés nem tartalmaz és ennek hiányában nem derül ki az a lényegi pont miszerint ezek a lakosok önhibájukon kívül kerültek egy 43 éve tartó lerendezetlen ügy helyzetébe. Az Akadémia-Újtelepen az 1960-as években kezdték kifarcellázni az építkezésre engedélyezett telkeket, tehát az előterjesztésben érintett személyek az első építkezők közé tartoztak. Az utcafrontok kialakítása során kocsifordulók céljára az akkori Tanács nem engedélyezte az érintett telkek előtti terület megvásárlását, bár az öt család többször is kérelmezte. Tekintettel az eltelt hosszú időre, erre vonatkozóan egy mellékletet tudtam csatolni az előterjesztéshez, mielőtt valaki megkérdezné, hogy miért nincs aláírva annak az az oka, hogy már ez az érintett lakos nem él és az ember a saját példányát nem biztos, hogy mielőtt magának elteszi aláírja. 1967-ben, amikor kiderült, hogy nincs szükség kocsifordulókra, az akkori Tanács az utcakép egysége miatt az érintett lakosokat határozatlanul szólította fel az utcai kerítések elkészítésére és csak ennek alapján kapták meg a használatbavételi engedélyt. Jelenleg érzem nélküli tényként szeretném megállapítani, hogy már családról sem beszélhetünk, hiszen az érintett 5 ingatlan tulajdonosai közül 3 özvegyként él, közülük egy felnőtt értelmi fogyatékos fiát neveli. Egyetlen jövedelmezőségi viszonyuk jellemzősége az alacsony nyugdíj, ami 46 és 57 ezer Ft. közötti összeget mutat. Amiből még beosztással is nehéz a mindennapi megélhetésük, mivel igen nagy összeget költenek életkorukból adódóan például a gyógyszerre. Az elmondottak alapján nem tudják vállalni a 6000 Ft. /m² ár megfizetését, a jelzálog elleni tiltakozásuk talán életkoruk szemléletéből fakad, bár én magam sem érzem ezt a megoldást az Önkormányzat részére kedvező eljárási módnak. A képviselő-testületnek, úgy érzem mindenképpen a kompromisszumra kellene törekednie a döntése

során, és ez a 3000 Ft/m² összeg. Ellenkező esetben a lakosok rákényszerülnek a kerítés visszabontására, ami megbontaná az utcaképet, forgalomképtelen közterület részként gondoznia kellene az önkormányzatnak, ami jelentős kiadással járna az önkormányzat részéről. Az elmondottak alapján javasolnám a határozati javaslat első változatának elfogadását. A Jogi Bizottság véleményének figyelembevételével a szerződés-kötéstől számított két éven belül történő részletfizetés biztosításával.

Ifj. Lepés Imre: a SZDSZ frakciója az itt élők nehéz hátrányos szociális életére tekintettel és Koszorús képviselő asszony által elmondott kiegészítéssel az 1. változatot javasolja elfogadásra.

Andó Miklós: miközben nagyon jól tudjuk, hogy lehetnek ilyen családi problémák nemcsak itt, hanem számtalan más helyen, ugyanakkor én úgy gondolom, hogy az önkormányzati vagyonnal nemcsak akkor kell felelősen gondolkozva bánni - mint az előző példában a 18 E Ft/m² árat is kritika érte -, hogy nagyon olcsón adunk el, hanem az ilyen esetekben is meg kell keresni mindig azt a megoldást, ami tulajdonképpen az önkormányzat szempontjából megéri és még elfogadható.

Azt az engedményt, hogy részletekben fizetheti a vevő a vételárat, javasolom, hogy a Képviselő-testület fogadja el. Úgy gondolom, hogy precedenst ne teremtsünk arra, hogy mindig majd meg fogja találni valaki, hogy milyen módon lehet mutogatni arra, hogy ott is engedtetek, itt is. Mondja ki az Önkormányzat, hogy ennyi az ára, mert az is kedvezményes. Tegye meg azt a gesztust, hogy részletfizetéssel és jelzálogjogi bejegyzéssel is elfogadja ennek a kifizetését. Én ezt a megoldást támogatom. Egy kicsit álszent megoldásnak gondolom azt, hogy kompromisszumról beszélünk, mert kompromisszumos javaslatot ezidáig még csak az Önkormányzat tett. A lakók semmilyen kompromisszumos hajlamot nem mutattak ebben az esetben, mert szinte az eleje óta ez az összeg, ami felmerült.

Koszorúsné Tóth Katalin: nem akarok vitába bocsátkozni. A két dolog egymással összehasonlíthatatlan ügynek érzékelhető. Úgy gondolom, hogy az önkormányzati vagyon védelme egy nagyon fontos dolog. Én magam is ezt szeretném tenni. Ugyanakkor nagyon szomorú lennék, ha ilyen lerendezetlen ügyekkel találkozoznánk, mint amiről most a 35/2003. számú előterjesztésben szó van. Akkor valaki hosszan nem végezte megfelelően a munkáját. Ezeknek a telkeknek a rendezésére nemhogy rendszerváltás után, hanem az azt megelőző időszakban már sort kellett volna keríteni.

Kovács István: Andó Miklós képviselő-társam hozzászólására szeretnék reagálni. Minek adunk szociális segélyt vagy hová tűnt a szociális érzékenység? Ezer kérdést feltehetnék. Ilyen alapon tényleg ne adjunk szociális segélyt se, mert nincsenek rászorulóok. Vagy vannak rászorulóok? Koszorúsné Tóth Katalin elmondta, hogy milyen helyzetben vannak ezek a lakók. Én is személyesen beszéltem velük. Annak idején a tanácsi rendszerben azt javasolták nekik, hogy kerítsék le, ha zavarja őket a sitt és

egyéb más oda nem illő dolog a ház előtt. Több lakó egybehangzó állítása ez. Úgy gondolom, hogy mindenképpen az I. változatot kellene elfogadnunk.

Dr. Hoffmann Attila: kétlem, hogy azt javasolták nekik, hogy a telekhatáron kívül kerítsenek el, ahogy gondolják. Nyilván úgy gondolták, hogy addig, amíg az ő telekhatára tart, de lehet, hogy nem így volt.

Kiss Lajos: Koszorúsné Tóth Katalin által elmondottakat nem is minősítem, inkább úgy fogalmazok, hogy nem értek vele egyet. Gondoljunk bele abba, ha a XVII. kerületben valaki elkezdte építkezni, és a közterületre letesz 3 m³ sódert, ezért közterület-használati engedélyt kell kérnie, és díjat kell fizetnie m²-enként.

Itt arról szól a történet, hogy 30-40 éve ingyenesen használják az Önkormányzat tulajdonát. A nagy adu egy 1967-ben megadott használatbavételi engedély. Az építési engedélyt a saját ingatlanukra – arra a 150 nöl-es ingatlanra – adták meg. Amikor határoz a hatóság a használatbavételről, akkor természetesen csak arról tud határozni, amiről az építési engedély szól. Természetesen a kerítésről, a 150 nöl-es telek körbekerítéséről. Csak erről határozhat, egyébről nem. Az, hogy már akkor is azt mondták, hogy kerítse be, természetesen a sajátját és nem az Önkormányzatét.

Abban az esetben, ha 10-15 ezer Ft között van egy ingatlan m² ára az Akadémia-Újtelepen, és az Önkormányzat eladja ezt 3 ezer Ft-ért, akkor egy forgalomképes ingatlant természetesen - de már azzal a megnövelt m²-rel - nem úgy fog eladni, ha eladja, hogy eladom 15 ezer Ft-ért az én 150 nöl-emet, és 3 ezer Ft-ért azt, amit hozzácsatoltam. Gondolom, hogy nem így fog történni, hanem hogy mennyi a két alapterület összeadva. Ennek a teleknek ennyi az értéke, ennyi a felépítményértéke és ennyiért adom el.

Természetesen azt is elfogadom, hogy nem kívánom eladni. Azt is elfogadom, hogy egy fillérje sincs és nem tudja kifizetni a vételárat, még a 3 ezer Ft-ost sem. Ezért a Vagyongazdálkodási Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy nézzük meg, hogy vállalják-e az ingatlan jelzáloggal történő megterhelését. Ez egy bevett szokás. Ha valaki valamilyen feltételt nem tud teljesíteni, akkor jelzáloggal terhelik az ingatlanát. Most azt a feltételt nem tudja teljesíteni, hogy nem tudja kifizetni a 6 ezer Ft-ot. Ez semmiféle terhet nem jelent egészen addig, amíg az ingatlant nem kívánják eladni. Ha el kívánják adni az ingatlant, akkor gondolom én, hogy az ingatlan eladási árából az Önkormányzatot illető pénzt ki tudják fizetni.

Én úgy gondolom, hogy minden esetben felelősen kell gondolkodnunk az Önkormányzat vagyonáról, és szemforgató tevékenységnek tartom azt, hogy az egyik esetben nagyon vigyázok, a másik esetben pedig nem vagy egyáltalán nem.

Javasolom, hogy a határozati javaslat II. alternatíváját és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság javaslatát fogadjuk el, és ragaszkodjunk a 6 ezer Ft/m² árhoz. Természetesen adjuk meg a lehetőséget arra, ha nem tudja fizetni, akkor jelzálogjoggal terheljük meg az ingatlant.

Szerintem az Önkormányzat kétszer is méltányos volt, mert a terület 10-15 ezer Ft helyett 6 ezer Ft-ért, úgy adta el, hogy nem kell kifizetni.

Dr. Hájer Emília: ez itt nem a reklám helye, de ha eljöttek volna hozzám ezek az emberek, nem ajánlatot tettek volna arra, hogy megvásárolják ingatlanrészünket, hanem egyszerűen csődben maradnak és 10 év elteltével elbirtokolták volna ezt a területet. Ma már az állam tulajdonában lévő területet is el lehet birtokolni.

Ha ránéztek a helyszínrajzra, láthatjátok, hogy ezek a területek forgalomképtelen területek, tehát nem gondolkodhatunk 10-15 ezer Ft/m² árban, mert az Önkormányzat soha senkinek nem tudja értékesíteni ezeket a területeket. Ez egy olyan eset, amikor nehéz helyzetben lévő emberekről akarunk pénzt legombolni. Úgy gondolom, hogy jobb lenne ezt az ügyet méltányosabban elintézni. Amennyiben nem tesznek ajánlatot, talán még azt sem tudjuk, hogy ez a terület a mi tulajdonunkat képezi.

Kiss Lajos: az 1991. évi XXXIII. tv. az, amely az állami vagyont az Önkormányzat tulajdonába adta. Ettől az időponttól számított a 10 év, amit 15 évre módosítottak. Államtól nem lehetett elbirtokolni, Önkormányzattól el lehetne birtokolni majd 2006-tól, amennyiben hagyja az Önkormányzat. Azt a mondatot egész egyszerűen nem tudom kezelni, hogy ez egy forgalomképtelen vagyon. A forgalomképtelen vagyont nem lehet eladni. Ha eladjuk, akkor az már forgalomképes.

Dr. Dombóvári Csaba: egyetlen szempontot szeretnék csak felvetni. Kiss Lajos alpolgármester úr az imént utalt arra, hogy ezek az emberek évtizedek óta használják az Önkormányzat földjét, és ez nem helyén való, ha ezért nem fizetnek, vagy ez nem érvényesül most a vételárban. Azt szeretném felvetni, hogy ezek az emberek évtizedek óta gondozzák az Önkormányzat közterületét. Hiszen így is fel lehet fogni a dolgot, hogy ők lekerítették egy közterületet, és azt gondozzák. Ezekre a közterületekre nekünk, a jogelődünknek – a Tanácsnak – évtizedekig nem volt gondja.

A másik dolog egy ügyrendi jellegű észrevétel. Igazság szerint nem tudom, hogy miről vitatkozunk, mert ugyan két alternatíva van beterjesztve, de a II. alternatíva mindez ideig ki van pontozva, ezért érdemben dönteni erről nem tudunk. Tehát eddig egyetlen egy döntési javaslat fekszik előttünk – az I. alternatíva -, amelyről érdemi határozat egyáltalán hozható.

Kiss Lajos: képviselő úr, azzal egyetérték, hogy gondozzák a területet. Azonban úgy gondolom, hogy amikor bérbeadunk egy területet felépítmény céljára, a felépítmény tulajdonosa a felépítményt és a környezetét is gondozza, és ezért bérleti díjat fizet. Úgy gondolom, hogy ez teljesen analóg ezzel.

Elmondtam, hogy a Terület és Városfejlesztési Bizottság a II. alternatívát javasolja elfogadásra, és javaslatot tettem a II. alternatíva kipontozott részének 6.000.- Ft-tal történő behelyettesítésére az első felszólalásomkor. Azért hagytam kipontozottan a m² árat, mert vártam azt, hogy javasoljanak a képviselők. Ilyen javaslat csak a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén

hangzott el, ez volt a 6.000.- Ft és a jelzáloggal történő megterhelés. Ezt a javaslatot tettem most; 6.000.- Ft/m² ár a II. alternatívában.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): megkérem alpolgármester urat, hogy beszéljen hangosabban, vagy hangosítsák fel a berendezést, mert a kiegészítését nem lehetett hallani.

Továbbá jelezni szeretném, hogy ezzel még nem teljes a II. alternatíva, mert a kiegészítésként benyújtott szövegben is van 3 pont. Ez pedig arra vonatkozik, hogy hány éven belül kell megfizetniük a vételárat. Ez ugye az I. alternatíva esetében, ahol 3.000.- Ft a vételár, ott 2 éven belül. A 6.000.- Ft-os vételárnál nincsen arra vonatkozó javaslat, hogy ez hány év legyen. Ebből következően továbbra is csak az I. alternatíva az a döntési javaslat, amelyről szavazhatunk.

Alexa György (ügyrendi): javaslom, hogy függesszük fel a vitát és folytassuk az ebédszünet után.

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): támogatom a javaslatot, mert csak ½ 2-ig lehet ebédelni. A személyi kérdések után folytathatjuk a vitát.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Alexa György ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

74/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Alexa György javaslatára) úgy dönt, hogy a 35/2003/01. 30. számú „Javaslat az Akadémia-Újtelepen lévő engedély nélkül használt közterületrészek értékesítésére” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti.

(20 igen, 6 nem szavazat, 3 tartózkodás)

EBÉDSZÜNET

A napirend 34./ pontja:

36/2003/01. 30.

A kerületi rendőrkapitány beszámolója

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: rendőrkapitány úr, van-e szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz?

Dr. Ármós Sándor rendőrkapitány: a törvény azt mondja, hogy a rendőrkapitány minden évben tájékoztatja a települési Önkormányzat Képviselő-testületét a közbiztonság érdekében tett intézkedéseiről.

Megpróbáltam a korábbi évek hagyományát és gyakorlatát folytatva szolgálati áganként a legfontosabb olyan működésünket érintő kérdéseket

területenként néhány gondolatban összegezni, hogy mi az, amit mi tettünk sikerrel vagy kevésbé sikeresen. Tartalmazza ez a beszámoló azokat a neuralgikus pontokat, amelyek évek óta változatlanul gondot jelentenek a Rendőrkapitányság életében. Tartalmazza azokat a sikereket is, amiket Önökkel közösen – és ezt szeretném kihangsúlyozni – elért a kapitányság a XVII. kerület közbiztonságában. Szakmai szempontból hozzátenni én ehhez nem tudok. Borzasztóan nagy öröömre szolgál, hogy a kerület közbiztonsága évek óta stabil. Persze vannak ellenvélemények, valaki ezt másképp gondolja. Ezt a Közbiztonsági Bizottság ülésén elég részletesen megbeszéltük.

Természetesen a feladatunk értékelése globálisan történhet. Megértem és borzasztóan sajnálom az egyes bűncselekmények sértettjeit. A magunk erejével és eszközével igyekszünk segíteni nekik, de mi minden sértettet egyformán kezelünk, ahogyan minden elkövetőt is.

Mégegyszer nagyon köszönöm azt az áldozatos és hathatós támogatást, amit nyújtottak az elmúlt évben. Kérem, hogy a jövő bármit is hozzon, ne feledkezzenek el a kapitányságról. Változatlanul hiszem és vallom, hogy a kerületi közbiztonság ügye, az közös ügy, annak ellenére, hogy van e területen állami feladat is. Önök nagyon tudnak segíteni nekünk, és csak Önök tudnak. Tisztelettel várom a kérdéseket.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: megköszönöm rendőrkapitány úr beszámolóját. Megköszönöm kapitány úrnak és munkatársainak azt a munkát, amit egész évben végeznek értünk. Büszke vagyok és örülök annak, hogy olyan Rendőrkapitányságunk van, amely Budapesten élen jár. Irigyelnek bennünket. Amennyiben tudunk és lehetőségünk van továbbra is segíteni fogjuk Önöket. Jó munkát kívánok.

Megkérdezem képviselő-társaimat, hogy kinek van kérdése, észrevétele?

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

75/2003. (II. 20.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a XVII. kerületi Rendőrkapitányság 2002. évi tevékenységét értékelő beszámolóját elfogadja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 35./ pontja:

13/2003/01. 22.

A kerületi tűzoltóparancsnok tájékoztatója

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: tűzoltó parancsnok úr telefonon jelezte, hogy beteg, helyettesítésről gondoskodott. Megkérdezem a kollegát, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos anyaghoz?

Fenyvesi Zsolt Tűzoltóhadnagy, a Kerületi Tűzoltó Parancsnokság Tűzmegeelőzési Osztály vezetője: egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék csak tenni, mert ez az anyag abszolút komplett és mindenre kiterjedő. Minden szakterületünk legfontosabb jellemzése benne található. Amit ki szeretnék emelni ebből a tájékoztatóból az az, hogy a kerület fejlődése következtében igen nagy megterhelést jelent a tűzmegeelőzési és tűzoltási szakterületre is a kerület védelme, hiszen minden kerülettől távol vagyunk. Gyakorlatilag jó pár percet vesz igénybe, ha a főváros más kerületeiből segítség érkezik részünkre, ezért a mi kollegáink legelső beavatkozása a sorsdöntő. Ebből kifolyólag kiemelten kezeljük a kollegáink képzettségét illetően képzését. Megpróbálunk minden lehetőségre felkészülni. Képezzük őket, különböző tanfolyamokra iratjuk be őket. Megpróbáltuk az egészségügyi mentőszolgálat területére vonatkozóan is képezni a kollegákat, hogy ott is be tudjunk avatkozni, és egy kicsit mentesíteni a társszerveinket. Remélhetően ez sikerrel fog vizsgálni a gyakorlatban is.

Szeretném megköszönni mind a Rendőrség, mind a társszervek, mind pedig az Önkormányzat közreműködését. Remélhetőleg ez az évek során kialakult jó kapcsolat a továbbiakban is megmarad. Köszönöm a Képviselő-testület, az Önkormányzat segítségét a Tűzoltóság nevében.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

76/2003. (II. 20.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a XVII. kerületi Tűzoltóparancsnokság 2002. évi tevékenységére vonatkozó tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(28 igen szavazat, egyhangú)

Barna Andor (ügyrendi): javasolom, hogy a Rákosmente Közbiztonságáért Emlékérem adományozásáról szóló előterjesztést tárgyaljuk meg. Ha rendőrkapitány úr és tűzoltóhadnagy úr ideje engedi, kérem tiszteljék meg jelenlétükkel ezen napirendi pontot is.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Barna Andor ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

77/2003. (II. 20.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a 9/2003. számú „A „Rákoscsabáért Díj” adományozása” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti és a 27/2003. számú „Javaslat „Rákosmente közbiztonságáért” Emlékérem adományozására” tárgyú előterjesztést tárgyalja meg.
(29 igen szavazat, egyhangú)**

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

A napirend 11./ pontja:

20/2003/01. 28.

Javaslat a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány kuratóriumi tagságára

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor levezető elnök: mint ismeretes Gyöngyössy Márton lemondott kuratóriumi tagságáról, helyette Ifj. Lepés Imrét javasoljuk.

Illetőleg javasolom módosítani az Alapító Okiratot a határozatképességre vonatkozóan is. Az eredeti szöveg szerint 6 főnek kell jelen lennie, hogy a kuratórium határozatképes legyen. Mivel ez sokszor nehézségekbe ütközött, javaslatot teszek 5 fő határozatképességi létszámra.

Ifj. Lepés Imre: a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság ülésén sem vettem részt a szavazásban, és most sem fogok a személyemet érintő kérdésben szavazni.

Ha a Csekovszky család és a Képviselő-testület úgy gondolja, akkor nagy megtiszteltetésnek veszem, és a magam részéről minden igyekezetemmel és lelkiismeretemmel elvégzem a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány rám háruló feladatait.

A személyemet érintő kérdésben nem kívánok részt venni a szavazásban.

Fachet Gergő: szeretném bejelenteni, hogy mi tudjuk támogatni Ifj. Lepés Imre személyét.

Kiss Lajos: szeretném megkérdezni Ifj. Lepés Imre képviselő úrtól, hogy miért tartózkodik, miért nem vesz részt a szavazási procedurában?

Ifj. Lepés Imre: személyemet érintő kérdésben nem kívánok szavazni.

Barna Andor levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a határozatképességre vonatkozóan -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

80/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a határozati javaslat 3. pontjának szövege 3./a pontra változik, s ezzel egyidejűleg a 3. pont az alábbi 3./b ponttal egészül ki:

„3./b

**A Képviselő-testület a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
Az Alapító Okirat 5. oldalán található 3. pontban szereplő „6” szövegrész törlésre kerül, s helyébe „5” szövegrész lép.”
(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – Ifj. Lepés Imre személyére vonatkozóan -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

81/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 80/2003. (II. 20.) Kt. határozat figyelembevételével – Dr. Kálnoki-Gyöngyössy Márton lemondására tekintettel – úgy dönt, hogy a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány kuratóriuma tagjának megválasztja ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselőt, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnökét.

2.

Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a kuratórium Elnökét és Dr. Kálnoki-Gyöngyössy Mártont.

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./a. A Képviselő-testület a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 3. oldalán található, a kuratórium elnökének és tagjainak megnevezését tartalmazó részből a „K. Gyöngyössy Márton 1171 Budapest, Vannay József u. 4.” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„ifj. Lepés Imre 1171 Budapest, Kerekeskút u. 51.”

3./b A Képviselő-testület a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 5. oldalán található 3. pontban szereplő „6” szövegrész törlésre kerül, s helyébe „5” szövegrész lép.

4.

Felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban foglalt döntés végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal, a módosítás Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(28 igen szavazat, egyhangú)

(ifj. Lepés Imre érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban)

A napirend 30./ pontja:

44/2003/02. 10.

Javaslat az MO útgűrű 48+900 – 54+600 km. szelvény és az 54+500 – 68+700 km. szelvény közötti szakaszán a keresztező földutak átvezetésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Barna Andor levezető elnök: amíg a tervezők befáradnak, pár perc technikai szünetet rendelék el.

TECHNIKAI SZÜNET

Kiss Lajos: az MO építése kapcsán a tervezők megkeresték az Önkormányzatot azzal a kéréssel, hogy döntsön az Önkormányzat, hogy az MO megépítése után megszűnő két földút helyett melyik helyen választja az Önkormányzat az átvezetési lehetőséget. Erre azért van szükség, mert a terveket a szerint fogják készíteni, ahogy a Képviselő-testület dönt.

Alternatív megoldást javasoltak az Önkormányzatnak. Két helyszín közül kellene választani, hogy melyiket tervezzék meg. Az előterjesztésem arról szól, hogy tervezzék meg mind a kettőt. A két átvezető földút között durván 6 km távolság van, ezért a célszerűség azt kívánná, hogy mindkét átvezetésre sor kerüljön.

A tervezők itt vannak, lehet tőlük kérdezni. Én is kíváncsi vagyok, hogy az általam kialakított állásponttal kapcsolatban mi a véleményük.

Kovács István: javaslom, hogy járjon körbe a tábla, hogy mindenki által jól látható legyen.

Dr. Farkas Tibor: szeretném megkérdezni, hogy az érintett tulajdonosokkal történt-e egyeztetés?

Herpai László; az UNITEF'83 Rt. létesítményi főmérnöke: egyenlőre jelen fázisban ezek az egyeztetések még nem történtek meg, de előkészítés alatt vannak. Az engedélyezési tervek készítése folyik.

A szakhatóságok állásfoglalását illetve az érintett kezelők nyilatkozatát kértük meg, mint ahogyan az Önök nyilatkozatára is kíváncsiak vagyunk illetőleg szükséges a tervek építési engedélyre való benyújtása érdekében. Tehát ezek az egyeztetések előkészítés alatt vannak.

Dr. Farkas Tibor: akkor a mi döntésünket miért kell előbb meghozni, mielőtt az egyeztetések megtörténnek?

Kiss Lajos: akkor lehet végrehajtani egy ilyen tranzakciót, ha az építő megegyezik a tulajdonosokkal. Ha nem tud megegyezni, akkor kisajátítási eljárás fog történni.

Vélhetően meg fognak egyezni, hisz az Önkormányzatot tájékoztatták a 31-es út ingatlantulajdonosokkal folytatott tárgyalásokról. Olyan árakat ajánlottak az ingatlantulajdonosoknak, ami vélhetően mindenki számára megfelelő lesz. Hangsúlyozom a 31-es-nél tartanak, és majd el fognak jutni oda is, amiről most szó van. Egyébként én azt hiszem, ha megszűnik egy út, amin járnak az ingatlantulajdonosok, abban az esetben valamilyen megoldást kell találni, hogy át tudjanak az autópálya túloldalára jutni.

A tervezők azt kérték, hogy a két alternatíva közül válasszon a Képviselő-testület. Én azt mondom, hogy mind a kettőt tervezzék meg, építsék meg mind a kettőt, hogy ne kelljen 6 km-t menni. Ez teljesen független attól, hogy milyen áron, vagy milyen módon tudnak az ingatlantulajdonosokkal megegyezni. Nincs összefüggés a kettő között. Akkor lehet megegyezni, ha kész van a terv. A terv meghatározza, hogy mely ingatlanokat érinti valójában, és utána lehet megegyezni az ingatlantulajdonosokkal. Addig elviekben lehet beszélni, de konkrét megállapodásról szó sem lehet, hiszen nem tudjuk, hogy hol lesz tervezve. Ha nincs tervezve, akkor miért kell megegyezni velük. Ha pedig tervezve van, akkor meg kell egyezni.

Farkas Tibor: köszönöm a kimerítő választ, de azért én úgy gondolom, hogy nem célszerűtlen az egyeztetéseket is folyamatában tenni. Tehát a tervezéssel összefüggésben szükséges az egyeztetéseket is megkezdeni, hogy utólag ne alakuljanak ki problémák.

Barna Andor levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

82/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Nagykároshíd dülő nevű, (138572) és (138564) helyrajzi számú külterületi földút átvezetése az UNITEF'83 Rt. által javasolt két alternatíva egyidejű kidolgozásával kerüljön megtervezésre és megvalósításra oly módon, hogy az M31 autópálya felett, annak 0+730 km szelvényében, valamint M0 52+330 km szelvényben kerüljön felüljáróval átemelésre a táblaközi földút.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a RODEN Mérnöki Iroda Kft. megoldását, mely szerint a (138550/1) helyrajzi számú, 3101. jelű közút, ami a Tarcsai út folytatása, valamint (138542/1) helyrajzi számú külterületi földút, amely a Hidasnémeti utca folytatása, az MO két oldalán külön szintű átvezetéssel, a jelenlegi nyomvonalától elhúzással kerüljön kialakításra.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa az UNITEF'83 Rt-t, valamint a RODEN Mérnöki Iroda Kft-t.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: köszönjük a részvételt, további jó munkát kívánok a tervezőknek.

A napirend 26./ pontja:

35/2003/01. 30.

Javaslat az Akadémia-Újtelepen lévő engedély nélkül használt közterületrészek értékesítésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Podani Sándor: amikor a Vagyongazdálkodási Bizottság megfogalmazta a határozati javaslat 2. pontját, amiben a polgármestert felkérte a tulajdonosokkal való egyeztetésre, akkor arra gondolt, hogy ez a vételi szándék ez egy szándék, az Önkormányzat kötelezővé nem teheti. Mi van akkor, ha azt mondják, hogy köszönik szépen, de semennyiért nem vesszük meg? Visszabontják a kerítést? Akkor mi hogyan tehetjük rá a jelzálogjogot? Az Önkormányzat és a tulajdonosok között nincs alá- és fölérendeltség. Ha partnerként kezeljük ezeket az embereket, akkor azt gondolom, hogy azzal a lehetőséggel is számolni kell, hogy ezek után semennyiért nem akarják megvenni. A bizottság ezért javasolta a polgármesternek, hogy folytasson tárgyalásokat. Ezt nem lehet elintézni azzal, hogy hozunk egy határozatot, és ezt vagy betartják vagy nem, de mi rátesszük akkor is a terhet. Ezért azt gondolom, hogy ebben a vonatkozásban még mindig nem kaptam választ arra, hogy mi van akkor, ha ők azt mondják, hogy köszönjük szépen, de nem kell.

Koszorúsné Tóth Katalin: én már az ebédszünet előtt sem értettem, hogy miről beszélünk a II. alternatíva 6.000.- Ft-ját illetően. Azt gondolom, ha valaki az előterjesztés 1. oldalát elolvassa, láthatja, hogy 2002. márciusától folyik bizonyos fajta egyeztetés. Már eleve szóba sem jöhet a 6.000.- Ft/m²

ár, amiről kinyilvánították a véleményüket a lakosok. Ettől kezdve nem is értem, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr miről beszélt ilyen téren.

Továbbá nagyon egyetértek Podani Sándor képviselő úrral, mindenképpen a kompromisszum kialakítása célszerű az Önkormányzat részéről. Elmondtam azt is, hogy mik ezek a paraméterek, amik erre utalnak. Ezek az emberek 3.000.- Ft/m² árnál többet nem képesek adni. Ez is nagyon megterhelő számukra. Amennyiben más döntést hozunk, vissza fogják bontani a kerítést. Ebből adódóan még egyszer szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy mindenképpen az I. alternatívát fogadjuk el a Jogi Bizottság véleményének figyelembevételével.

Vígh-Kiss József: a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén az a döntés született, hogy 6.000.- Ft/m² áron kerüljön értékesítésre az öt telektulajdonosnak az előtte lévő telek. Ez Andó Miklós egyéni, kisebbségi véleménye volt. Tehát én és a többi bizottsági tag nem a 6.000.- Ft/m² ár mellett voksolt, hanem a II. változat mellett. Ez nemcsak üres volt, de volt egy olyan része, amit a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke is megfogalmazott, hogy célszerű lenne tárgyalásba bocsátkozni a tulajdonosokkal, a jövődöbéli vevőkkel. Ha erre nem kerül sor, az I. változat egy konkrét számot tartalmaz, ami szintén az előterjesztő javaslata. Az egy más kérdés, hogy ki ajánlotta, de nem vagyok köteles elfogadni ezt a változatot. Ez a változat pedig elfogadásra került az előterjesztő részéről, a konzekvenciát nyilván le kell vonni.

Mivel úgy látom, hogy parttalan lesz ez a további vita, elmondom, hogy én az I. változatot támogatom, szavazásra lehetne már tenni ezt.

Hrutka Zsolt: Koszorúsné Tóth Katalin az ebédszünetet megelőzően azt mondta, hogy önhibájukon kívül kerültek ebbe a helyzetbe. Itt szó sincs erről. Nagyon jól tudták, hogy közterületet kerítenek le. Ez egy jogellenes magatartás. Ők 40 éve ezt a területet jogalap nélkül, jogcím nélkül birtokolják. Ezt a szituációt ők bármikor megszüntethették volna azzal, hogy a területet visszaadják nekünk.

Ami meg aztán végképp furcsa, hogy önhatalmúlag lekerítenek egy részt, és utána meg akarják mondani, hogy mennyiért akarják megvásárolni. Ilyen alapon bárki odamegy és lekeríti a Népkerthnek egy részét, majd 40 év múlva azt mondja, hogy kérem szépen kisnyugdíjas vagyok, ennyit tudok érte adni, tessék ezt nekem értékesíteni, mert ha nem, akkor nem vagyok hajlandó semmilyen kompromisszumra.

Dr. Dombóvári Csaba felvetésére pedig annyit, hogy ugye elhangzott az, hogy 40 évig gondozták az Önkormányzat területét. Igen ám, csak nem volt jogcím. Abba a csapdába se essünk, hogy lekerítgetünk területeket, amelyekre nincs jogcímünk, és mondván, hogy mi gondozzuk 40-50 évig, utána ezzel akarunk bármilyen jogcímet keletkeztetni. Értem én, ez nem egy komoly felvetés volt, de szerintem így sincs helye ezen a fórumon.

Azt gondolom, hogy alapul kell venni a piaci árat, és elképzelhető, hogy bele kell menni egy olyan alkuba, ami a piaci árhoz képest egy alacsonyabb árat fog megállapítani. Ez nem jelentheti azt, hogy pusztán azért, mert itt egyéni

sérelmek, egyéni szociális helyzetek vannak felsorolva, hogy kizárólag ezt az egyetlen dolgot kell figyelembe venni.

Barna Andor (ügyrendi): javaslom a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Barna Andor ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

83/2003. (II. 20.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a 35/2003. számú „Javaslat az Akadémia-Újtelepen lévő engedély nélkül használt közterületrészek értékesítésére” tárgyú előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatását követően.
(27 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Koszorúsné Tóth Katalin: a mai ülés előtt, amikor sikerült ezeket az igen régi anyagokat előszedni egy-egy lakónak, azt gondoltam, hogy ez bizonyítja azt a szándékukat, hogy hosszú éveken át írták a leveleket és meg akarták venni ezt a földterületet. Azért értettem azt, hogy önhibájukon kívül, mert ha valamikor pl. 1966-ban lehetőségük lett volna megvenni, akkor ma nem problémázunk ezen az egészen.

Lázár Attila: felháborítónak tartom, hogy Hrutka Zsolt ilyen nyegle és fölényes módon nyilatkozik ezekről az emberekről és ezeknek az embereknek a problémájáról. Ezt nem lehet így elintézni. A törvényt tartsuk be és kész. Ezek mögött a problémák mögött emberek állnak, méghozzá idős emberek. Megkérdezném, hogy hol van a szociális érzékenység ilyenkor?

Derczbach Istvánné: ha a térképet megnézzük, akkor látható az, hogy az 521. és 522. utcában vannak ezek a területek, mégpedig úgy, hogy az általunk közterületnek nevezett terület lezárja az adott helyrajzi számú ingatlanokra való bejárást, amennyiben visszabontják a kerítést. Ha mi valaha önálló közterületként, telekként akarnánk értékesíteni, akkor szolgalmi jogot kellene adni ezeknek az ingatlantulajdonosoknak. Ha szolgalmi jogot kell adni, az nem csökkenti az adott területnek az értékét? Erre választ kérek.

Kiss Lajos: ezek az ingatlanok önálló ingatlanként nem hasznosíthatóak. 800 m² alatt nem telek, nem lehet építési telkek kialakítani. Ez közterület. Ő annyit „hibázott” csak, hogy 10 méterrel kintebb vitte a kerítését, mint az ő telekhatára volt.

Természetesen ez közterület, és ezen a közterületen keresztül közelíti meg a saját ingatlanát. Nem adhatja el az Önkormányzat másnak. Nincs szolgalm, nincs semmi, mert nem önálló építési telek. Ez közterület, amely közösségi célokat szolgál, azon mindenki mehet, aki akar.

Hrutka Zsolt: úgy érzem, hogy nem volt nyegle a hozzászólásom. Az, hogy jogi oldalról próbáltam megközelíteni a dolgot, az természetes. Ha egy

jogállamban élünk, akkor a jogszabályokhoz tartanunk kell magunkat. Úgy gondolom, hogy a szociális érzékenység az nem azt jelenti, hogy ha bárkinek, bármikor, bármilyen kívánsága van, azt mindenféle fedezet nélkül vagy jogi alap mellőzésével vagy éppen a jogszabályokkal szemben kellene tolerálni és kielégíteni.

Kiss Lajos: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr mondta, hogy a II. alternatíva az nem alternatíva, mert nem határozza meg a fizetés feltételeit. A határozati javaslat II. változatának 3./ pontja azt mondja, hogy a vételárat a kamatok felszámítása nélkül, négy egyenlő részletben fizessék meg az önkormányzatnak. Tehát a négy egyenlő részletet meghatározta.

Végiggondolva a felvetését úgy módosítom, hogy:

„négy egyenlő részletben fizessék meg az önkormányzatnak a kötött megállapodás szerint. „

Ez lehetőséget biztosít az Önkormányzatnak és az ingatlantulajdonosok számára is, hogy hátha találnak egy olyan kedvező állapotot, amely mindkét fél számára megfelelő.

Illetőleg mint azt már korábban mondtam a kipontozott helyre a 6.000. Ft-ot javaslom.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): azt szeretném megkérdezni alpolgármester úrtól, hogy ez a mostani kiegészítése ez hogyan igazodik a korábbi kiegészítéséhez, melynek 2. pontjában az imént hivatkozott II. alternatíva 3. pontját a szöveg végén azzal egészíti ki, hogy a szerződéskötéstől számított ... éven belül. Akkor most melyik az előterjesztői javaslat? Amit az előbb alpolgármester úr szóban ismertetett vagy amit korábban – február 10-ei dátummal – benyújtott kiegészítésként?

Kiss Lajos: a most benyújtott, mert senkitől nem kaptam olyan javaslatot, hogy 1, 2, 3 vagy 4 év. Ezért úgy ítélt meg, hogy abba, amit most leírtam, belefér az 1, 2, 3 vagy 4 év, ha mindkét fél számára megfelelő.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat módosított II. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a határozati javaslat módosított II. alternatíváját 7 igen, 11 nem szavazat és 12 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

84/2003. (II. 20.) Kt. határozat

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 575/2001. (XI. 15.) Kt. határozat 1/a, b. pontját visszavonja.**

2. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület 522. u. 21. (hrsz.: 120663), 522. u. 22. (hrsz.: 120677), 521. u. 18. (hrsz.: 120653), 521. u. 20. (hrsz.: 120654), 521. u. 21. (hrsz.: 120644) ingatlan tulajdonosai által lekerített közterületrészeket 3.000.- Ft/m² forgalmi értéken értékesíti. A vevőt terheli a telek szabályozás költsége, a tulajdonjog átruházásával kapcsolatos illeték és az ügyvédi ellenjegyeztetés költsége.
3. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az ingatlantulajdonosok a térrajz és jogerős határozat figyelembevételével számított vételárat a kamatok felszámítása nélkül, négy egyenlő részletben fizessék meg az önkormányzatnak, a szerződéskötéstől számított 2 éven belül.
4. A Képviselő-testület kinyilvánítja szándékát, hogy az 522. u. (hrsz.: 120670), 521. u. (hrsz.: 120649) közterületekből a lekerített területrészeket ki kívánja vonni a forgalomképtelen vagyon köréből, s át kívánja sorolni a forgalomképes ingatlanok sorába.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a 2-3. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján az ingatlan tulajdonosokat, és az adásvételi szerződéseket kösse meg.
6. Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, telekszabályozás elkészítésére: a döntést követő 2 hónapon belül, adásvételi szerződés megkötésére: a döntést követő 3 hónapon belül, rendelet-tervezet benyújtására: a telekszabályozási eljárás jogerős befejezését követő első rendes Képviselő-testületi ülés
(24 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 27./ pontja:

40/2003/02. 07.

Javaslat a „Hírhozó” c. önkormányzati lap szerkesztésének szabályozására vonatkozó 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor: az Ötv. módosításával törvénysértővé vált az a határozatunk, amely annak idején a polgármestert jelölte a lap kiadójaként feltüntetni az újságban. Ezt próbáljuk most helyretenni, megszüntetni. Erről szól az előterjesztés.

Dr. Dombóvári Csaba: amikor néhány napja vagy hete kaptunk polgármester úrtól egy rövidke kis értesítést arról, hogy ezt a problémát rendezni fogják, és előterjesztés készül, akkor én abban bíztam, hogy olyan előterjesztés kerül a Képviselő-testület elé, amely minden szempontból megfelelő, a jogszabályokkal is összhangban van. Sajnos csalódnom kellett, mert a most előterjesztett konstrukció véleményem szerint nem megfelelő, nem elégíti ki a törvények és más jogszabályok által meghatározott kívánalmakat.

Ugye arról szól az előterjesztés, hogy annyiban változzék a jelenlegi rend, hogy a polgármester helyett a jegyző legyen az, aki a kiadásért felelős személy. A 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat I/9. pontjában a polgármester helyett szintén a jegyzőt javasolja szerepeltetni az előterjesztő.

Az én problémám ezzel az előterjesztéssel az, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem az a kérdés, hogy az Önkormányzat részéről kit nevezünk meg a kiadásért felelős személynek, hanem az, hogy az Önkormányzat nem adhat ki lapot. Hogy probléma vagy sem, abba most nem akarok belemenni, majd később elmondom.

Én így értelmezem azt a rendelkezést, ami citálva is van, hogy a polgármester nem lehet helyi lap kiadó vezetője. Tehát mindaddig, amíg a polgármester képviseli az Önkormányzatot a törvény erejénél fogva, és mindaddig, amíg az Önkormányzat adja ki a lapot, ez az összeférhetetlenség fennáll. A polgármester a vezetője annak az Önkormányzatnak, amelyik a lapot kiadja. Akkor lehetne ezt az összeférhetetlenséget megszüntetni, ha a Képviselő-testület úgy döntene, hogy a lap kiadását kiadja valakinek. Tehát, hogy ne az Önkormányzat legyen a lapnak a kiadója. Ennek a követelménynek a mostani javaslat nem felel meg, hiszen a 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat I/1. pontja megmaradna, amely arról szól, hogy a Hírhozó önkormányzati lap, a tulajdonos kiadó a Képviselő-testület, amely testület egyébként az Önkormányzat döntéshozó szerve. Ezért nem változik meg a lap háttere a tekintetben, hogy a kiadó valaki más lenne. Erre két lehetőség kínálkozik, amit már a 90'-es évek elején szorgalmaztam, csak sajnos akkor is eredménytelenül, hogy olyan módon lehetne az „önkormányzati” lapot távolabb vinni a mindenkori Képviselő-testülettől, ha példának okáért közalapítványt hoz létre a Képviselő-testület. A közalapítványt bízta meg azzal – a szükséges pénzeszköz átadásával egyidejűleg -, hogy a lapot kiadja. Ez már távolabb vinné a lap kiadását a mindenkori Képviselő-testülettől, az esetlegesen megfogalmazódó nyomásoktól.

A másik, ami úgy tűnik, hogy a legteljesebb mértékben eleget tenne a jogszabály által megkívántaknak, hogy egy külső cégnek kell kiadni a lap megjelentetését és kiadását is. Ezt a külső céget az Önkormányzat természetesen támogathatja, ha úgy ítéli meg, de jogilag akkor nem az Önkormányzat lenne az újságnak a kiadója.

Konkréten a szöveggel kapcsolatban az is problémaként merült fel, hogy a módosítani javasolt határozat I/2. pontjában a 3. mondat most úgy szól, hogy a kiadásért felelős személy a polgármester, aki gyakorolja a felelős szerkesztő irányába a megbízó Önkormányzatot megillető megbízási szerződésben rögzített jogokat. Ide kerülne be a polgármester helyett a jegyző.

Én aggályosnak tartom azt, hogy a jegyző vajon képviselheti-e a Képviselő-testületet illetve az Önkormányzatot. Szerintem nem. Önkormányzati ügyekben a polgármester az, aki képviselheti a Képviselő-testületet, vagy a Képviselő-testület egyedi döntése alapján valamely képviselő. A jegyző e tekintetben nem képviselheti az Önkormányzatot.

Egyben javaslom, ha a polgármester úr eddig nem tette, vegye fel a kapcsolatot a szomszédos XVI. kerülettel, hiszen ez a kérdés már ott is napirenden van már jó ideje. A XVI. kerület több fordulóban egyeztetett illetőleg kikérte a Fővárosi Közigazgatási Hivatal véleményét is. Legjobb tudomásom szerint a XVI. kerületben is az az álláspont látszik megfogalmazódni, hogy a legjobb megoldás a jogszabályokra figyelemmel az lenne, ha egy külső cég végezné a lap kiadását is. Egyszer kapna egy megbízási szerződést adott esetben az Önkormányzattól, és ilyen módon az Önkormányzat a későbbiekben már nem ad ki lapot és akkor nem áll fenn a továbbiakban az az összeférhetetlenség, hogy egy lapot kiadó szervezetnek a vezetője a polgármester. További alternatív javaslatként vetném fel azt az ötletet is, ami gyakorlati tapasztalat, hogy én azt lehetségesnek látom, ha az Önkormányzat úgy tenne eleget a tájékoztatási kötelezettségének, hogy nem saját lapot működtet, hanem a kerületben igen szép számmal megjelenő újságokban bérelne időről-időre felületet. Ott megjelentethetné mindazon közlendőit, amelyeket szükségesnek tart. Ez a konstrukció egy nyugat-európai országban működik. Dániában volt módom tanulmányozni 1992-ben, hogy az ottani Önkormányzat milyen módon tesz eleget tájékoztatási kötelezettségének. Ott ők ezt a formát választották. Akkor nem volt az Önkormányzatnak saját lapja, hanem az ott megjelenő lapokban bérelt területet, magyarul hirdetések formájában közölte a mondandóit. Ez biztosítaná azt, hogy maga a sajtóorgánium nem függne az Önkormányzattól. Másrészt pedig egyfajta támogatást is nyújt ilyen módon az Önkormányzat a kerületi sajtónak, hiszen a lapok megjelentetését a hirdetési díjakkal tudja támogatni.

Barna Andor: ezeket mind végiggondoltuk. Nem 1-2 perc alatt született előterjesztésről van szó. Természetesen felvetődött egy Kht. létrehozása is, végül is ennél a megoldásnál maradtunk, mint a leginkább költségkímélő és a legegyszerűbb megoldásnál. Itt azt a problémát kellett megoldani, hogy azt az Ötv.-beli változást, ami a polgármester összeférhetetlenségére vonatkozik, azt szüntessük meg. Ez a megoldás, amit javasoltunk, biztosítja, hogy ezt a problémát megoldjuk.

Amit képviselő úr mondott, azon lehet gondolkodni. Ténylegesen lehetséges megoldás, hogy akár egy Kft-n vagy akár egy más fajta rendszeren belül, szervezeten belül működjön a lap. Ezt az Önkormányzat nem akarta, én sem ezt javasoltam. Azt javasoltam, hogy ugyanígy működjön a lap, csak a polgármester összeférhetetlenségét oldjuk fel. Itt nem azon van a hangsúly,

hogy az Önkormányzat nem adhat ki lapot. Ha képviselő úrnak más a véleménye, akkor hivatkozzon arra a jogszabályi rendelkezésre, ami ezt tiltaná. Én jelen pillanatban nem tudok ilyenről.

Fachet Gergő: a jegyző a végrehajtó hatalom feje, és 1751 óta a törvényhozó, a végrehajtó és a bírói hatalom szétvált. Ha megnézzük a bő egy évtizednek a jogi irodalmát, akkor tudhatjuk, hogy a sajtót az alkotmánybírósági ágak megoszlásánál emlegetik. A sajtó egy külön hatalmi ág. Ha a jegyző a végrehajtó hatalom, akkor ez esetleg nem összeférhetetlen?

Dr. Nagy István jegyző: úgy gondolom, hogy egy érdekes jogi problémával állunk szemben. Amikor ezt a törvénymódosítást elfogadták, lehet, hogy a jogalkotónak az volt a célja, hogy az Önkormányzatok a jövőben ne adjanak ki lapot. A végrehajtásban és a törvényben nem ezt a módszert alkalmazza a jogalkotó, hanem csak az összeférhetetlenséget mondta ki. Többek között az Ötv-ben bennehagyta azt a mondatot, hogy az Önkormányzat hivatalos lapjában kell megjelentetni többek között a rendeleteket. Ennek alapján az Ötv. szerint az Önkormányzatnak lehet lapja.

Amikor ez elhangzott és több helyen felmerült, meg kell mondani, hogy mi is egyeztettünk a Közigazgatási Hivatallal. Beszéltünk a Törvényességi Főosztály Vezetőjével. Nem zárta ki ő sem annak lehetőségét, hogy egyik megoldásként ezt alkalmazza a Képviselő-testület.

A jogszabálmódosítás értelmében azt a törvénysértést, hogy sem képviselő, sem a polgármester nem lehet a kiadó, ezt meg kell szüntetni. Az, hogy a Képviselő-testület a későbbiekben milyen jellegű további formákat kíván, az egy másik kérdés. Most egy adott helyzetre, egy adott megoldást javasolt az előterjesztő. Nem biztos, hogy ez a legjobb, jelen pillanatban a legegyszerűbb megoldás. Az Ötv-ben szerepel, hogy az Önkormányzatnak van hivatalos lapja.

Dr. Dombóvári Csaba: azt gondolom, hogy amikor az önkormányzati képviselők összeférhetetlenségéről szóló jogszabályt az országgyűlés megalkotta, akkor sem volt szándéka a házi orvosokat kizárni, és mégis úgy született meg a jogszabály, hogy a vállalkozásban működő házi orvosok nem lehetnek önkormányzati képviselők. Nem hiszem, hogy ez volt a szándék, csak utóbb jöttek rá, hogy ebbe a kategóriába ezek az orvosok is beletartoznak.

Nem állítom, hogy az lett volna a jogalkotó célja, hogy az Önkormányzat ne adhasson ki lapot, de azért pontosítsunk. Nem a polgármester a kiadó most sem, és nem is arról lenne szó, hogy valamelyik képviselő lenne a kiadó, és a javaslatban sem az szerepel, hogy a jegyző lenne a kiadó. A kiadó képviselője lenne a jegyző, a kiadó pedig továbbra is az Önkormányzat lenne. Az Ötv. úgy fogalmaz, hogy a polgármester nem lehet helyi lapkiadó vezetője. Mindaddig, amíg az Önkormányzat a lap kiadója, mint jogi személy, addig a polgármesternek az összeférhetetlensége fennáll az összeférhetetlenség, akkor is, ha a jegyző neve szerepel az újságban. Ne tessenek azon csodálkozni, ha ezt a javaslatot a Képviselő-testület elfogadja, akkor holnap érkezik egy összeférhetetlenségre vonatkozó indítvány a polgármester ellen. Ez nem váltja ki a polgármester összeférhetetlenségét. Hiszen azt írja a

törvény, hogy helyi lapkiadó vezetője nem lehet a polgármester. Ameddig az Önkormányzat, mint jogi személy a kiadó, és ameddig az Önkormányzatnak törvényi erejénél fogva a polgármester a vezetője, addig fennáll. A jegyző ezáltal nem válik az Önkormányzat vezetőjévé, hogy most őt nevesítjük a Hírhozóban. Hiszen akkor lenne, lehetne ebben a hipotetikus esetben kiváltható vagy megszüntethető a polgármester összeférhetlensége, ha a jegyző ezzel a határozatmódosítással a lapkiadó vezetőjévé válna és a polgármester pedig megszűnne a lapkiadó vezetője lenni. Azonban az Önkormányzat vezetője a polgármester. Ő nem fog megszűnni az Önkormányzat vezetője és törvényes képviselője lenni mindaddig, amíg az Ötv. így rendelkezik.

Nem azzal van a gondom nekem, hogy most a jegyző kerül-e be oda vagy nem, hanem azzal, hogy a polgármester összeférhetlensége ezzel nincs megoldva.

Dr. Farkas Tibor: én is úgy érzem, hogy cseberből-vederbe zuhanunk. Arra az álláspontra jutottunk, hogy a végrehajtói hatalom törvényességi felügyeletét gyakorló jegyző olyan helyzetbe kerül, hogy ez feloldhatatlan problémákat jelent számára. Amikor a sajtótörvény alkalmazásában zavar támad, akkor hogyan tud helytállni a törvényesség felügyeletét gyakorló jegyző és a lapkiadó egy személyben. Eleve összeütközésbe kerül a két funkció egymással.

Ifj. Lepés Imre: véleményem szerint, ha valamilyen sajtóperrel kapcsolatos ügy lenne, akkor azért nem a jegyző, mint lapkiadó, hanem a felelős szerkesztő lenne a felelős.

Ha nem a jegyző lenne a felelős kiadó, akkor az ellenzéki padsorokból esetleg azt hallhatnánk, hogy a hatalom vagy a hatalmon lévők éppen ráteszik a kezüket az adott újságra. Most, hogy a felelős kiadás már nem a polgármester kezében van, és a törvény is kimondja, hogy se alpolgármester, se polgármester nem lehet önkormányzati lap kiadója, nem értem, hogy mi a probléma.

Dr. Hoffmann Attila: úgy érzem, hogy a törvényalkotók gyakran hoznak olyan jogszabályokat, amikbe sok minden belefér. Emiatt egy kicsit csapdahelyzetbe kerültünk és időhiányban szenvedünk. Közhasznú társaságba, vagy valami hasonlóba átvinni ezt a dolgot, magam is e mellett vagyok, hogy egy ilyen irányú új előterjesztést hozzunk majd be.

Dr. Dombóvári Csaba: azt szeretném még megkérdezni, ha ez a döntés átmegy, hogyan fog módosulni a megbízási szerződés, amelyet az önkormányzat kötött a felelős szerkesztővel, hiszen, hogyha most a polgármester helyett a jegyző gyakorolja majd a megbízó önkormányzatot megillető jogokat, akkor azt gondolom, hogy ezt a szerződésben is rögzíteni kell. A felelős szerkesztő felé az még kevés, hogy mi itt a határozatot módosítjuk. Ez felé majd akkor válik hatályossá, ha közte és az önkormányzat között létrejött szerződés módosítása is ilyen formán megtörténik. Kidolgozatlanak tartom az egész előterjesztést és, ha a polgármester úrnak az az álláspontja, hogy szintén nem a legszerencsésebb

módon került ez ide, akkor nem biztos, hogy most érdemes 1 hónapra ilyen konstrukció mellett döntenünk, hogyha remény van, vagy látszik arra, hogy a végleges megoldás irányába történő lépésekre számíthatunk.

Barna Andor: azt gondolom, hogy kellőképpen előkészítettük a döntést, mindenféleképpen elfogadásra javaslom a határozati javaslatot. Dr. Dombóvári Csaba felvetése alapján még egyszer természetesen át fogjuk nézni. Ha aggály merül fel, természetesen új előterjesztést fogunk behozni, de most legjobb tudásom szerint azt kell mondanom, hogy jól előkészítettük a döntést. Ismételten mondjuk, hogy újra megvizsgáljuk, amit dr. Dombóvári Csaba mondott és mérlegelni fogjuk. Úgy gondolom egyébként, hogy a szerződést nem kell emiatt módosítani, hiszen az önkormányzat és P. Tóth Erzsébet között kötött az, hogy most a felelős kiadónak a jegyző van feltüntetve, végül is ez nem befolyásolja a szerződést. Ezt is át fogjuk nézni.

Dr. Hoffmann Attila: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

85/2003. (II. 20.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

1. A határozat I./2. pontjának harmadik mondatában szereplő „polgármester” szövegrészt visszavonja és helyébe a „jegyző” szövegrész lép.

2. A határozat I./9. pontjában a „polgármester” szövegrészt visszavonja és helyébe a „jegyző” szövegrész lép.

Határidő: azonnal

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(20 igen, 3 nem szavazat, 6 tartózkodás)**

A napirend 28./ pontja:

41/2003/02. 07.

Javaslat a Félúton Alapítvánnyal szenvedélybetegek átmeneti otthoni ellátására kötött ellátási szerződés módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

86/2003. (II. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Félúton Alapítvánnyal 2001. június 13-án a szenvedélybetegek átmeneti otthonának létesítése tárgyában kötött ellátási szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítja:

a.) A szerződés 3./ pontjában a „... 2003. február 1. napjától ...” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép:

„... 2003. július 1. napjától ...”.

b.) A szerződés 12. a) pontjában a „ ... 2003. február 1-jén ...” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ ... 2003. július 1-jén ...”.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse a Félúton Alapítvány titkárát és írja alá a szerződésmódosítást.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre és a szerződés módosítására: a döntést követő 30 napon belül
(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

A napirend 29./ pontja:

43/2003/02. 10. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Budapest XVII., Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz.) ingatlan értékesítése tárgyában hozott 564/2002. (XII. 12.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

87/2003. (II. 20.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 564/2002. (XII. 12.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja: a határozat 2. pontjában a „2003. január 31-ig” szövegrészt visszavonja és helyébe a „2003. március 31-ig” szövegrész lép.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

A napirend 32./ pontja:

8/2003/01. 21.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2002. IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

89/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2002. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék IV. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 33./ pontja:

15/2003/01. 24.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2002. IV. negyedévi döntéseiről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

90/2003. (II. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben – 2002. IV. negyedévében – hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Napirend utáni hozzászólások:

Lázár Attila: azért kértem szót napirend után, mert mint mindannyian tudjuk, a X. és XVII. kerületek határában a Kertvárosi Általános Iskolának a sorsa veszélyben van. Részt vettem egy olyan tájékoztatón, ami az iskolában zajlott. A X. kerületi Polgármesteri Hivatal képviselői tartották ezt a tájékoztatót. Sajnos nem hívtak meg a kerületünkből senkit. Ugyanakkor arra hivatkoztak, hogy a XVII. kerülettel már a megállapodások folyamatban

vannak és a XVII. kerületi képviselő-testületi ülésen fog eldőlni igazából az Ő iskolájuknak a sorsa. Ez ügyben szeretném kérni a polgármester urat, hogy egy pár szóban tájékoztassa a testületet, hogyan állnak ezek a tárgyalások, ugyanis ez a kerületünkből 170 gyereket, 170 családot érint.

Dr. Hoffmann Attila: valóban 170 családot és gyereket érintő témáról szeretnék Önöknek beszámolni. A következők történtek: amikor az újságból értesültünk erről a szándékukról a X. kerületieknek, hogy be kívánják zárni ezt az iskolát, akkor rövid időn belül, miután az is kiderült, hogy 170 gyerek jár ebből a kerületünkből, Kiss Lajos alpolgármester úrral kértünk egy megbeszélést a X. kerületi polgármester úrnál. Átmentünk hozzá és több oldalról tájékozódunk a dolgokról. Felmerült az is, hogy mi lenne akkor ha megvennék azt az iskolát. Ez egy alternatíva volt. Számoltak, behozták az eredményt. Kb. 370 millió Ft-ban kerülne az iskola megvétele. Láttuk, hogy ez nem megy. Felmerültek azok az alternatívák beszélgetés szinten, hogy próbáljuk meg ennek az iskolának bizonyos tulajdonrészét megszerezni. Több variáció is szóba került. A mi anyagi helyzetünket ismerve gyakorlatilag egyik sem volt igazán reális. Ennek ellenére természetesen mi is azt mondtuk mint minden iskolabezárást ezt nekünk is nehéz elfogadni, főleg, hogyha a mi kerületünkben lakó embereket érint. Ígéretet tettünk arra, hogy megpróbálunk megoldást keresni és tovább tárgyalunk, hogy minden lehetséges variációt megnézzünk közösen. Ígéretet, konkrét szerződési ajánlatot nem tettünk. Itt tartottunk, amikor a múlt héten megkeresett - hétfőn a fogadó órán - az érintett szülőknek egy delegációja. Leültünk velük beszélni és a következőt kérték tőlem. Mindenképpen járuljunk hozzá ahhoz, hogy ezt az iskolát tovább tudja működtetni a X. kerület. A X. kerületi polgármester aznap, amikor ez a delegáció megjött, küldött nekem egy szerződéstervezetet, ami sok mindent tartalmazott a X. kerület szemszögéből, hogy Ők mit szeretnének, milyen feltételekkel kívánják ezt az iskolát működtetni. Közben ezt a kérdést teljes oldaláról meg kívántam vizsgálni, Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony addig összegyűjtötte azokat az adatokat, hogy mind a 170 gyereknek itt a kerületben tudunk biztosítani helyet. Úgy ki lett gyűjtve ez, hogy melyik gyerek, melyik ötödikes, melyik iskolába kerülhet, melyik elsős melyikbe, tehát mindegyiknek tudunk itt biztosítani helyet, amennyiben az az iskola megszűnik, vagy megegyezés nem lesz. Természetesen a szülőknek ezt elmondtam, Ők úgy reagáltak rá, hogy megszokták azt az iskolát, nem azért választották azt, mert ide szeretnék járattani a gyerekeiket. A következő ígéretet tettem részükre. Amennyiben a 170 gyereknek a költsége nem kerül többbe, hogyha odajárnak nekünk kerületi önkormányzatnak, mintha idejárnának, akkor támogatni fogom azt, hogy ezzel a költséggel segítsük ki a X. kerületet. Azt nem tudom és nem is fogom javasolni Önöknek, hogy az itteni iskolák terhére, feltételezve azt, hogy a X. kerületben lényegesen magasabbak a különböző iskolákhoz kapcsolódó díjtételek, tehát mondjuk ott ötszörös ruhapénz van, amit velünk kívánnak megtéríttetni, vagy egyéb olyan költségek vannak, ami itt bennünket, mondjuk ha az Újlakba járna a gyerek, akkor nem terhelne, ezt nem tudom és nem javaslom fölállalni, hiszen nagyon szegény kerület vagyunk és az, hogy egy X. kerületi iskolának az esetleges rossz gazdálkodását, hogy a történelem folyamán kialakult

magasabb szintű költségviselését nem javasolnám, hogy a saját iskoláink, meg a saját tanárai terhére finanszírozzuk. Amikor itt megszorító intézkedéseket teszünk, akkor nehezen tudnám megmagyarázni, hogy miért támogatjuk egy, a miénknél lényegesen magasabb, megemelt szintű anyagi forrással a X. kerületet. Tehát ebben állapodtunk meg, hogyha ez megfelel a X. kerületnek, akkor annyit a szülők érdekében átadunk, akkor ez egy tárgyalási alap, akkor le tudunk ülni és meg tudjuk beszélni. Itt tartunk a tárgyalásokban. Ezt a szülők elfogadták, egyébként korrektnek tartották. Úgy mentek el, hogy akkor ezt tolmácsolják az ottani iskola tanári karának. Egymás között megbeszélik és jövő szerdán 17 órára jönnek vissza hozzám, amikor ezt az egyéb adatokat, amiket kigyűjtöttünk, valamint ezt már pontosítva, számszakilag is elmondva a kezükbe fogjuk adni. Remélem, hogy előre jutunk ezekkel a dolgokkal. Úgy érzem, hogy mi amennyit tudunk és amennyi a lehetőségünk határa azt elértük. Ezt fogom javasolni nekik és meglátjuk. A tárgyalásokat folytatjuk, tehát nem zárjuk le, ameddig egy módot, lehetőséget látunk, hogy a mi érdekeink csorbulása nélkül a gyerekeknek ezt az iskola lehetőséget biztosítjuk, akkor ebben én mindig partner leszek. Ennyi tájékoztatást szerettem volna adni.

A költségvetés tárgyalása március 6-án lesz. Szűk a határidő. A költségvetéssel kapcsolatosan sok egyeztető tárgyalás lesz, reggel 9 órakor. Bízom benne, hogy az az egy napirendi pont lesz. Esetleg - és ezt most jelzem -, hogyha tudunk előre lépni, akkor a Hősök Terei Általános Iskolával kapcsolatos intézkedéseket is beterjesztjük, hiszen ott is egy nagyon szoros határidő van. Tehát ez lesz a következő testületi ülésünknek a napirendi javaslata. A költségvetés mindenképp, és valószínűleg, hogy a Hősök terei Iskolával kapcsolatos intézkedések is. Nekem más javaslatom nincsen.

Fohsz Tivadar: csak egy meghívást szeretnék tolmácsolni az Ujlak utcai Iskolában a Német Nemzetiségi Önkormányzati, illetve a kisebbségi tagozat egy bált rendez március 1-én, amelyre minden képviselőtársamat, illetve hozzátartozóit és a vendégeket szívesen várjuk szeretettel.

Dr. Hoffmann Attila: az ülést 16 óra 10 perckor bezárom, mindenkinek jó pihenést kívánok.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester