

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/4/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. március 6-án megtartott
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta, Horváthné Magács
Melinda**

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Mikola Margit sajtóreferens, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, ifj. Buskó András; a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Bögös Anett; az OTP Budapesti Önkormányzati Fiók részéről, Koltai Ildikó; a Fővárosi Közgyűlés tagja, Dr. Zsupán Kornél László; a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Epress Rezsóné; a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat Elnöke.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 26 jelen van és távolmaradását nem jelezte 4 fő. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Mielőtt elkezdenénk a mai testületi ülést, szeretném a Testületet tájékoztatni egy tragikus eseményről, ami kerületünkben történt. Az elmúlt napokban Rákoscsaba-Újtelepen egy egész család, három kiskorú gyermek és három felnőtt halt meg szén-monoxid mérgezésben. Az elhunytak kerületünk lakói, polgárai voltak. Kérem a Testületet, hogy egy perces néma felállással adózzunk emléküknél.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a tragikus eseménnyel kapcsolatban Önkormányzatunkra is feladatok hárulnak. Ennek az ismertetésére jegyző urat kérem fel, hogy tájékoztassa a Testületet.

Dr. Nagy István: a hozzátartozók megkerestek bennünket és megbeszéltük, hogy a temetéssel kapcsolatosan milyen segítségnyújtásra van lehetőség. A jogszabályban adott lehetőség maximumával - bár ez az összeg nem túlságosan nagy, az úgynevezett helyben szokásos temetés költségének az 50 %-ával egyezik meg -, tudja Önkormányzatunk támogatni a temetést. Ezen túlmentően a temetés teljes költségének megelőlegezését vállaljuk annak érdekében, hogy a család, hozzátartozók megfelelően, méltó módon el tudják

temetni a szerencsétlenül járt családot. A jogszabályi lehetőség és a tényleges költség közti különbözetnek a visszatérítésével kapcsolatosan a későbbiek folyamán megfelelő intézkedések szükségesek, hogy vagy mint hagyatéki hitelező, ezt az összeget az Önkormányzat visszakapja vagy egy későbbi, egyedi döntés alapján - a költségvetési rendelet ismeretében - a Testület egyedi döntést hozhasson. Úgy gondolom, hogy ez a megelőlegezés mindenképpen biztosítja annak lehetőségét, hogy a lehető leggyorsabban, a legkulturáltabban, méltó módon elintézését nyerjen ez a nagyon szomorú ügy.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: tájékoztatom Önöket, hogy a meghívóban szereplő napirendi javaslatok közül a 49/2003. számú „Budapest Főváros XVII. kerületi Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kezdeményezése a kisebbségi képviselői tiszteletdíj pénzügyi fedezetének biztosítására” tárgyú előterjesztést a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökének a kérésére visszavonom.

Ugyancsak visszavonásra került az 57/2003. számú „Országos népszavazás előkészítése” tárgyú előterjesztés is.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványok sürgősségének indoklását, mely elfogadásához minősített többség szükséges.

91/2003. (III. 06.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

66/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány

Javaslat a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra alkalmatlan épületeit kiváltó beruházás megvalósítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)**

60/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány

Javaslat az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán létesítendő posta kiépítésének és fenntartásának biztosítására

**Előadó: Dr. Nagy István jegyző
(30 igen szavazat, egyhangú)**

61/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány

Az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” programban való részvétel támogatására kiírt pályázat elbírálása

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)**

46/2003/02. 14. Sürgősségi indítvány
Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata
2003. évi költségvetéséről szóló .../2003. (...) számú
rendeletének megalkotására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

92/2003. (III. 06.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 91/2003. (III. 06.) Kt. határozat
figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi
előterjesztéseket a következő sorrendben:

1./ 66/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány
Javaslat a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra
alkalmatlan épületeit kiváltó beruházás megvalósítására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 60/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány
Javaslat az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán létesítendő
posta kiépítésének és fenntartásának biztosítására
Előadó: Dr. Nagy István jegyző

3./ 61/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány
Az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in
Europe” programban való részvétel támogatására kiírt
pályázat elbírálása
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 46/2003/02. 14. Sürgősségi indítvány
Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata
2003. évi költségvetéséről szóló .../2003. (...) számú
rendeletének megalkotására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 1./ pontja:

66/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány
Javaslat a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra
alkalmatlan épületeit kiváltó beruházás megvalósítására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: 1996 óta foglalkozunk a Hősök Terei Általános Iskola bővítésével. Ennek már lassan 8-9 éve. Akik ismerik ezt az iskolát, tudják -

jó magam is, amikor az 50-es évek végén oda jártam -, hogy ez egy jó iskola. Lehet, hogy egy kicsit a szubjektív érzés beszél belőlem, de sok éven keresztül munkájával bizonyította, hogy az. A mostani épület, ahova mi is jártunk, az nem rosszabb vagy jobb, mint egy általános magyarországi iskola. Vannak rosszabbak, vannak jobbak nála. Ami gondot jelentett elsősorban a számunkra az az, hogy a VIII. utcai és a Liget sori két iskola épülete lassan, évek óta fokozatosan romolva nem felel meg az oktatási céloknak. Valamit lépni kell, hiszen ezt a két iskolát bármikor bezárhatják szakhatóságok, joggal, hiszen olyan állapotban vannak. Mi a megoldási lehetőség? Próbáltunk megoldást keresni. Ezt nem sorolom fel kronologikus sorrendben, hogy mik történtek az elmúlt években, hiszen ez az előterjesztésben benne van, vendégeink is ismerik, most jutottunk el oda, hogy döntenünk kell. Nem szoktam hiú ábrándokat ébreszteni senkiben, főleg polgármesteri minőségemben nem. Úgy látom most, hogy az a két lehetőség, ami előttünk áll, hogy megpályázzuk és állami céltámogatási pénzekből megépítjük ezt az iskolát, ez nem valószínű. Azt viszont egész biztosan tudom mondani, hogy saját erőből ezt a beruházást nem fogjuk tudni ebben a ciklusban megvalósítani. Marad egy olyan lehetőség, hogy keressünk egy megoldást, amit kerestem is, hogy valami átmeneti olyan pénzügyi konstrukcióban oldjuk meg ennek a fejlesztését, ami előttetek van. Ez egy lehetőség, ebben a munkába, az előkészítésbe bevontuk az iskola igazgatóját, az iskolaszék vezetését, tervezőinket, hiszen 12 tantermes bővítés mellett vannak jogszabályi előírások, változások, amely feladatokat adott a tervezőknek. Ezt is megoldottuk. Az idő aránylag rövid volt. Én nem kívántam húzni az időt. Egyébként az előterjesztésben megjelölt Vegyépszer, mint beruházó vagy mint a konstrukciót összefogó koordinátor is ehhez partner volt. Előttetek van egy olyan javaslat, amit azóta egyszer átdolgoztunk, hiszen az eredeti tervezés is két alternatívát nyújtott. Egy kisebbet és egy nagyobbat. Nyilván - és ezt megértem teljes mértékben - az iskola azt szeretné, hogy a nagyobb, a tágasabb, a fejlesztésre lehetőséget biztosító változatot fogadjuk el. Elkészítettük ezt is. Azt is hozzáteszem, mert lehetünk egymással ennyire őszinték, hogy ebben az iskolának az a vágya és álma is, hogy ez egy gimnáziummá fog felfejlődni az évek folyamán, hiszen a tárgyi feltételek, a létesítmények, a tantermek, ha már biztosítva vannak, akkor ennek további akadálya a pénzügyi lehetőségeink lennének. Elkészült azóta a szakemberek javaslata alapján egy olyan változat, ez a negyedik, ami egyértelműleg azt célozta meg, hogy a 12 kiváltandó tanterem helyett építsünk egy 12 tantermes iskolát és az összes olyan felszobákkal, különböző termekkel, amiket még egyébként szükséges és fontos megépíteni. Nem kívánok elébe menni, de ezt a negyedik javaslatot - amely most előttünk van - támogatni fogom, ami 2800 és 2900 nm fejlesztést ír elő. Felmerültek olyan gondolatok, hiszen naponta több órát foglalkozunk ezzel, hogy ennek a gyakorlati megvalósítása, közbeszerzési eljárás alá esik-e, pályáztatni kell-e bizonyos részeket, nem kell, mit szól hozzá a beruházó? Ezek még tisztázandó dolgok. Most a célt kellene közösen eldöntenünk, hogy szükség van-e erre, belevágjunk, indítsuk-e ezt el vagy ne? Egyet kérnék mindenkitől, nem vagyok egy oktatási szakember, olyan jelzések jönnek hozzám, hogy kerületünkben a trend az, hogy folyamatosan fogy a gyereklétszám. Kapok olyan információkat is, hogy már most iskolák 60-70 %-os kihasználtsággal

működnek. Várható, hogy ha így fogy a gyereklétszám, akkor ez tovább fog csökkenni. Valóban felveti annak a lehetőségét, hogy szükséges-e, kell-e fejlesztenünk, iskolát bővítenünk. Látjuk és tudjuk, hogy pártállástól függetlenül, akár baloldali, akár jobboldali önkormányzati vezetés van, sor kerül az iskolabezárásokra. Zalaegerszegen, XII. kerületben, X. kerületben és nem akarom sorolni, hogy hol. Tehát az élet és a költségvetés rákényszeríti az önkormányzatokat arra, hogy ezt a kérdést napirendre tűzzék. Azt szeretném kérni mindenkitől, itt eléggé meglepő módon és ezt sem kívánom elhallgatni, például az Oktatási Bizottság ülésén is a polgári oldal részéről érte elég kemény támadás ennek a fejlesztésnek a szükségességét, ha jól vagyok tájékozódva. Felmerültek aggályok részünkről is. Ha döntünk, akkor közösen döntsünk. Azt szeretném, hogy ha ebben a döntésben egy tényleges konszenzus lenne a Képviselő-testület egészében, hiszen ebben a négy éves ciklusban az iskola, ha ezt a iskolát megépítjük, akkor ez 100 évig is iskola lesz és lehet, hogy négy év múlva Kovács Istvánnak vagy Marschalkó Tamásnének fogják hívni a polgármestert, és nekik kell tovább vinni ezt a feladatot és nekik kell üzemeltetni ezt az iskolát. Tehát ez nem a mi ciklusunkra szól, ezért kérném, hogy ha döntünk, akkor ebben nagyon kérnék mindenkit, hogy jól gondolja át, mert a döntés következtében felmerülő költségek – a 10 éves futamidőt tudjuk elfogadni – és az üzemeltetési költségek is hosszú távra lesznek kihatással. Kicsit lehet, hogy hosszabb volt a bevezetés, de a téma sem egy mindennapos és nem könnyű a döntés sem. Bejelenteném, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványát, amelyet az eredeti határozati javaslat helyett adott be befogadom. Ez lenne tárgyalási, kiindulási alapunk.

Dr. Péczely Terézia: szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy amikor az iskola nagyságának, illetve az elkészült koncepcionális terveknek a megvitatására került sor, akkor 2003. március 4-én a Hősök Terei Iskola részéről Bella Tibor igazgató úr, Tárczi László, az iskolaszék elnöke, a Diákönkormányzatot képviselő tanár, Deme Éva, a Polgármesteri Hivatal részéről a főépítész asszony, az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, illetve én vettem részt a megbeszélésen. Ennek az egyeztetésnek az eredményét szeretném ismertetni. Az összes résztvevő fél részére a terveket, az előterjesztést, illetve azokat a statisztikai adatokat rendelkezésre bocsátottuk, amelyek a népesség-nyilvántartó kimutatása szerint a gyermeklétszám alakulásáról szól a kerületünkben. Ezen adatok, illetve anyagok ismeretében azt kell mondjam, hogy egy teljes körű kompromisszumos megoldást tudtunk kialakítani. Én mielőtt még erre rátérnék elmondanám, hogy a népességnyilvántartó adatszolgáltatása szerint a jelenleg most 10 éves, illetve az afeletti korosztály 943, illetve 1000 fő fölött van évenként, addig az 1 éves korosztály már csak 540 és ez alatti. Tehát kb. egy 50 %-os gyermeklétszám csökkenés várható 10 év leforgása alatt. Ezeket a számokat valamilyen szinten módosíthatják az új lakóparkokba való beköltözések. Én, ahogy érzékelem kb. olyan módon módosítják, hogy nem lesz ilyen drasztikus a gyereklétszám csökkenés, hanem ennél egy kicsit enyhébb, de érezhető. Tehát évenként az elsőbe beiratkozó gyerekek száma 50 fő körüli nagyságrendű, amely két tanulócsoportot jelent, évenként kevesebb. Még egy feltételre szeretném felhívni a figyelmet, hogy az

Interestate lakóparknál voltak olyan várakozásaink, hogy milyen nagy létszámú a beköltözés és hogy ez milyen nagy létszámú gyermekcsoport megjelenését fogja jelenteni. Ez végül is nem igazolódott be. Bár ezek a családok statisztikai adatok alapján kb. családonként egy gyerekkel számolva költöznek be, de mivel ilyen lakóparkokban ilyen lakást vásárolnak, illetve építenek, életkoruk alapján már inkább a középkorú korosztályhoz tartoznak, ezért viszonylag nagyobb gyermekeik vannak. Általában ezeket a gyerekeket nem mozgatják, a megkezdett iskolában hagyják őket. A középiskolai tanulmányaik miatt szintén nem az önkormányzati általános intézménybe járatják őket.

Visszatérve a megállapodásra, illetve a konszenzusra, ami kialakult. Gyakorlatilag az Önkormányzat gyakorlati teljesítőképességére, illetve a gyermeklétszám alakulására is figyelemmel megfogalmazódott minden tárgyaló félben, hogy kapacitásbővülést ebben az iskolában nem szabad eredményezni. Tehát jelenleg a Hősök Terei Általános Iskola három különböző épületben, de 24 tanulócsoporttal működik. Ennek a 24 tanulócsoportnak kell kultúrált, valóban a mai körülmények között méltó elhelyezést biztosítani. Főként az alsótagozatról van szó, akik ebbe a két méltatlan, oktatási célra nem alkalmas épületbe járnak. Ez azt jelenti, hogy egy 24 tanulócsoporthoz való iskolát kell megépíteni azokkal a kiegészítő termekkel, létesítményekkel együtt, amit a jogszabály kötelezővé tesz. Gyakorlatilag ennek a megtervezését kell rábízni a tervezőre. Az iskolaszék elnöke, az iskolaigazgató, valamint a Diákönkormányzat részéről itt lévő tanár is egyetértettek azzal együtt, hogy természetesen ahhoz az aulához illetve ahhoz a könyvtárhoz, ami a tervben szerepel, ragaszkodnak. Erről tájékoztattuk őket, hogy természetesen a régi épületben lévő néhány négyzetméteres könyvraktár könyvtárnak nem minősül. Tehát mindenképpen a könyvtár megépítése indokolt, illetőleg az aula megépítése is indokolt a közösségi rendezvények megrendezése céljából. Ez felett pedig a tantermeket úgy kell megtervezni, hogy a 24 tanulócsoporthoz az elhelyezése megfelelő legyen.

A másik szempont volt, ami miatt ebben teljes konszenzus alakult ki, hogy azért azt is látni kell, hogy ez a 10 éves futamidő, amit az Önkormányzat vállalni tud, ez kb. azt az oktatási célú beruházásokra fordítható összeget fogja felemészteni, amit eddig minden évben egy-egy intézményre rá tudunk fordítani. Ami azt jelenti, hogy ha más, külső forrást nem tudunk bevonni, akkor tulajdonképpen egy 10 éves stagnálás fog bekövetkezni az oktatási intézmények felújításában, amit nyilvánvalóan az egész kerület oktatási szerkezete meg fog érezni és nyilvánvaló, hogy itt a többi intézményvezetőnek is akkor ezt a 10 éves türelmi időt fel kell vállalni.

Dr. Dombóvári Csaba: én diákként jártam a VIII. utcai épületbe 5 éven keresztül, amíg össze nem vonták a Hősök Terei Általános Iskolával egy intézménnyé. Tehát személyes tapasztalataim vannak arról, hogy milyen a VIII. utcai épület, mert az huszonegynéhány évvel ezelőtt is, sőt most már mondhatom, hogy harminc évvel ezelőtt is úgy nézett ki, mint most. Most is úgy néz ki nagyjából, mint harminc évvel ezelőtt. Akik ismerik az én elmúlt 12 éves képviselői munkámat, azok pontosan tudhatják, hogy számomra

részben a személyes emlékeim, részben pedig választókerületem polgáraiért érzett felelősségemet terheli, hogy mennyire fontos ez a kérdés. Őszinte bizalommal fogadtam polgármester úrnak az elmúlt hetek során tett erőfeszítéseit és méltányoltam az irányomba tett gesztusait is, hogy Rákosliget képviselőjeként az előkészítési munkálatokba - szemben a korábbi évek negatív tapasztalataival - engem is bevont. Ám amennyire bizakodtam az elmúlt hetekben, olyan nagy csalódás számomra ez a mostani előterjesztés. Különösen azok után, hogy polgármester úr a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványát befogadta és itt voltaképpen az, az egyetlen tárgyalható határozati javaslat változat. Miért mondom ezt, hogy csalódás? Egyrészt azért, mert ez az előterjesztés több szempontból hiányos, kidolgozatlan és ezekből következően azok számára, legalábbis, akik az előzményeket nem ismerik vagy nem eléggé mélyen ismerik, félrevezető lehet. Az látszik ebből az előterjesztésből, hogy sajnálatos módon megtört az a lendület, ami az elmúlt heteket jellemezte. Azt követően, hogy polgármester úr a januári testületi ülésen először nyilvánosság előtt bejelentette azon elképzelését, hogy lízingkonstrukcióban próbálja megoldani az iskola szükséges fejlesztését. Az látszik ebből az előterjesztésből, hogy polgármester úrnak nem sikerült meggyőznie az őt támogató többséget arról, hogy erre a beruházásra szükség van. Az is kétségbeejtő - legalábbis számomra -, hogy a véleményezésre illetékes bizottságok közül egyedül az Oktatási Bizottság elnöke vagy maga a Bizottság nem tartotta fontosnak, hogy ezt az előterjesztést véleményezze. Jogi szempontból nem volt szükséges, hogy az Oktatási Bizottság véleményezze, hiszen sürgősségi indítványként van előttünk, tehát tárgyalható anélkül is, hogy bármelyik bizottság véleményezte volna. Mégis a másik három megjelölt bizottság: az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság fontosnak tartotta, hogy mint véleményezésre megjelölt bizottságok véleményt nyilvánítsanak az anyagról. Tudomásom szerint más bizottság is tárgyalta annak ellenére, hogy nem volt megjelölve véleményezésre illetékes bizottságnak. Sajnálatos módon az Oktatási Bizottság nem tárgyalta és itt igazítanám ki polgármester úr szavait, hogy az Oktatási Bizottság ülésén senkinek a részéről semmiféle támadás nem érte az anyagot. Nem érhet, mert a Bizottság nem is tárgyalta. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén hangozott el tudomásom szerint az egyik külsős tag részéről egy olyan észrevétel vagy vélemény, amely nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

A magam részéről nehezményezem, hogy az előterjesztő az előterjesztésben nem tüntette fel meghívottként azokat a személyeket, akikről alpolgármester asszony említést tett. Nevezetesen az Iskola igazgatóját, az Iskolaszék elnökét és a Diákönkormányzat vezetőjét, pedig azt gondolom, hogy nekik is itt lenne most a helyük tanácskozási joggal meghívott szereplőként. Ebből az anyagból sajnos sok szempont kimaradt. Olyan dolog és olyan tények, olyan összefüggésekre történő rámutatás kimaradt, amely segíthette volna azon képviselőtársaimnak az ügyben az eligazodását, akik a korábbi években nem vettek részt ebben a témában született korábbi döntések meghozatalában, illetve, akik nem vettek részt azokban az egyeztetésekben, amelyek az elmúlt hetekben történtek. Nem derül ki az anyagból az, hogy hogyan kerül bele a kettőezer-valahányszáz négyzetméteres változat és hogyan került bele a

háromezer-négyszázvalahány négyzetméteres változat. Semmi, egy szó nincs az előterjesztésben arról, hogy honnan származnak ezek az adatok. Azt gondolom, de csak feltételezem, hogy a kettőezer-valahányszáz négyzetméteres változat az abból az anyagból való, amely 2000. őszén készült, és amely a beépíthetőségre vonatkozó különböző változatokat vette sorra. Ebben van egy valóban kettőezer-valahány négyzetméteres bruttó alapterület megjelölve. Ha nem innen származik, akkor származhat még esetlegesen a területre vonatkozó Szabályozási Terv előírásaiból, amely azt mondja, hogy 1045 nm építhető be 25 %-os beépítettség mellett, csak hogy már a Szabályozási Terv is azt tartalmazza, hogy pince, földszint, emelet és tetőtér, tehát négy szintet tartalmaz, ami bőven 3000 nm feletti bruttó alapterületet eredményezhet attól függően, hogy a tetőtérben hány olyan nm alakítható ki, amely már a beépítettség szempontjából is önálló nm-nek számít. Nem akarok most ebbe hosszasan belemenni, én azt gondolom, hogy az eredeti előterjesztés I. és II. változata, tehát, ami a kettőezer-valahányszáz nm-ről szóltak, azok mindenképpen zsákutcába vezettek volna bennünket, mert azokra a tervekre, ha elkészültek volna, akkor építési engedélyt a hatóság nem adott volna. Bizonyára képviselőtársaim is értesültek arról, ha máshonnan nem, akkor tavaly a Waldorf Iskola rákosligeti próbálkozásaival kapcsolatban, hogy tavaly júniusban lépett hatályba az Oktatási Miniszternek 19/2002. (V. 08.) számú rendelete, a közoktatási intézmények elhelyezésének és kialakításának építészeti, műszaki követelményeiről. Ez az a jogszabály, amely a korábbiaknál lényegesen szigorúbb előírásokat tartalmazott az oktatási intézmények számára. Ismerős példát mondjak, hogy a Waldorf Iskola a XVII. utcában lévő épületében végül is a jogszabályváltozások folytán nem tudta már a tervezett iskolát megvalósítani. Ránk nézve is kötelező ez az oktatási miniszteri rendelet. Ez az a rendelet, amely felsorolja azt, hogy egy-egy iskolának a tantermeken, az osztálytermeken kívül milyen más helyiségekkel kell rendelkeznie. Tehát az a lista vagy azok a „plusz” helyiségek, amelyek az előterjesztéshez csatolt tervben is szerepelnek, azok nem azért szerepelnek ott, mert az iskolának ilyen jellegű luxusigényei lennének, hanem azért, mert a jogszabály meghatározza, hogy a tantermeken kívül hány és milyen szaktanteremmel, szertárral, fejlesztőszobával, csoportszobával, nyelvi laborral, napközis szobával, stb. kell rendelkeznie egy iskolának. Ezzel kapcsolatban szeretném még elmondani, hogy azért is csalódás számomra ez az előterjesztés, mert az elmúlt hetek során ezek szerint nem akadt senki sem itt a Polgármesteri Hivatalban, aki a végére járhatott volna annak, hogy végül is a jogszabályok szerint pontosan hány nm-rel is szükséges bővíteni az iskolát annak érdekében, hogy a 12 tanterem és a szükséges egyéb helyiségek megvalósulhassanak. Ha Önök vitatják azt, hogy 3479 nm-re lenne szükség, mint amit az iskola álláspontja képvisel, akkor kérem, hogy tegyék le az asztalra azt a kimutatást, hogy Önök hogyan értelmezik az Oktatási Miniszteri rendeletet. Önök szerint a 12 tanterem mellé még pontosan milyen helyiségek, hány nm-ben szükségesek. Polgármester úr az imént említést tett 2800-2900 nm, ha jól értettem...

Dr. Hoffmann Attila: bocsánat, akkor pontosítanék. Van előttem egy olyan javaslat, ami 2975 nm-ről szól és ez lesz az én általam beterjesztett javaslat.

Ez már figyelembe veszi az összes javaslatot és nem sokkal, 400-500 nm-rel kisebb csak a maximumnál, amit terveztünk. Itt már figyelembe lett véve minden ilyen jogszabályi előírás.

Dr. Dombóvári Csaba: megkaphatnám ezt esetleg írásban, mert odáig figyeltem polgármester úr szavait, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító javaslatát befogadja. Ebben viszont nem szerepel négyzetméter, sem bruttó, sem nettó.

Dr. Hoffmann Attila: igen, ez a Vegyépszer által visszaigazolt... reggel kaptuk meg, annyira gyorsan mennek az események.

Dr. Dombóvári Csaba: ügyis szándékomban áll szünetet kérni a szavazás előtt. Kérem, hogy ha van arra mód, akkor ezt a dokumentumot kapjuk meg. Szeretném még azt elmondani részben azzal kapcsolatban, ami már elhangzott. Felvetődött és polgármester úr is felvetette azt a kérdést, amely többek részéről elhangzott, hogy szükséges-e ilyen helyzetben fejleszteni, bővíteni? Egyrészt azt kell, hogy mondjam sokadszor, de szükséges, hogy nem bővítésről van szó. Mint alpolgármester asszony is utalt rá, bár ő a másik oldalról közelítette meg a kérdést, nem kapacitásbővítésről szólna ez a beruházás, hanem arról szól, hogy az iskola három épületben működik és ezen épületek közül kettő olyan műszaki állapotú, hogy ott az oktatás sem egészségügyi, sem pedagógiai szempontok szerint nem folytatható. Ezt egyébként a Képviselő-testület évekkal ezelőtt határozatban is rögzítette. Tehát újdonságot ez nem jelent. Alpolgármester asszony úgy fogalmazott, hogy méltatlan helyzet vagy méltatlanok ezek az épületek arra, hogy ott gyerekek tanuljanak. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ezek műszaki, egészségügyi, pedagógiai szempontból alkalmatlan épületek. Most néhány héttel a népszavazás, néhány hónappal a várható EU csatlakozás előtt azt gondolom, hogy nekem, mint Rákosliget képviselőjének 2004. május 1-je előtt ez a legfontosabb kérdés az EU csatlakozás kapcsán, hogy ebből az iskolából lesz-e valamilyen olyan iskola, amely megfelel azoknak az elvárásoknak, amelyeknek meg kell felelnie egy olyan országnak, amely az Európai Unióhoz csatlakozni kíván, annak tagja kíván lenni. A másik alternatíva a bezárás. Nincsen más lehetőség. Vagy ez, vagy pedig az, hogy be kell zárni a VIII. utcai és a Liget sori épületet. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi 24 csoport helyett csak 12 csoport férhet el. Az pedig fél iskola, ami azt jelenti, hogy évenként csak egy osztállyal működhetne az iskola. Ez azt jelenti, hogy kisebb kapacitással működhetne az iskola, mint amennyi gyerek a vonzáskörzetében él. Nem fogja tudni ez az iskola évfolyamonkénti egy osztállyal kiszolgálni a Rákosligeten élő gyerekeket. Akkor buszoztatni kell és más megoldásokat kellene arra találni, hogy távolabbi iskolába vigyék a rákosligeti gyerekeket. Azt gondolom, hogy ennek beláthatatlan következményei lennének. Én többé nem vagyok hajlandó a szülők felé békéltető szerepben fellépni. Ezzel kapcsolatban szeretném még elmondani, hogy nehezményezem azt, hogy az Önkormányzat hivatalos lapjában éppen a főszerkesztő asszony jelentet meg egy levelet az olvasói levelek között, amely ezt a témát feszegeti és ismételten csak arról ír – nem vitatom a véleményszabadsághoz való jogát – ,csak nehezményezem, hogy az

Önkormányzat lapjában az önkormányzati lap felelősszerkesztőjeként teszi, amely kétségbe vonja vagy megkérdőjelezi azt, hogy erre a beruházásra szükség van. Ő is olyan utalásokat tett ebben az írásban, hogy van más módja is annak, hogy a gyerekeknek megfelelő iskolai körülményeket biztosíthassunk. Buszoztatás és egyéb más lehetőségek ötlenek fel a diák olvasóknak a fejében. A Vagyongazdálkodási Bizottság által benyújtott határozati javaslatához nekem két kiegészítem van, amit módosító-kiegészítő indítványként kívánok benyújtani. Az egyik az, hogy az I. pontba kerüljön bele határidő, mert az anyagban határidő csak annyi van, hogy a májusi képviselő-testületi rendes ülésre kell előterjesztést készíteni, semmi több. Márpedig, ha az eredeti határozati javaslat III. változatát fogadta volna el, akár az 5, akár a 10 éves futamidővel, az egyben azt is jelentette volna, hogy elfogadjuk az ütemezést, azzal együtt vagy annak ellenére is, hogy polgármester úr az előterjesztésben jelezte, hogy az az ütemezés szerinte nem tartható, de mégis csak egyfajta kötelezettségvállalást jelentett volna a Képviselő-testület részéről a beruházás megvalósítás határidejére. Tehát én kiegészítő indítványomban javaslatot teszek, hogy kerüljön bele a 2005. szeptember 1. napja is. Nyilvánvaló, hogy ha a Képviselő-testület ma nem fogadja el az eredetileg benyújtott III. változatot, akkor abban az ütemtervben szereplő 2004. szeptember 1. már nem tartható, mert azt csak egy nagyon feszes ütemezés mellett lehetett volna tartani, ami nyilvánvalóan most már nem valósulhat meg. Azt gondolom, hogy 2005. szeptember 1. most még tartható időpontnak tűnik. A másik pedig szintén az elmondottak alapján, illetve, hogy senkinek ne legyen kérdéses, a 2. pont zárójeles részét, amely arról szól, hogy a 12 tantermes bővítés lenne a tervezési program, javasolom kiegészíteni, de ha nem fogadja el a Testület, akkor is így van, csak hogy egyértelmű legyen a határozat, hogy a „12 tantermes bővítés és a jogszabályok által kötelezően előírt egyéb helyiségek” és itt záródik be a zárójel. Azt gondolom, hogy erről van szó, legalábbis, amit alpolgármester asszony elmondott, mindenképpen ezt támasztja alá. Arra az egyeztetésre, amire alpolgármester asszony az imént utalt, én nem kaptam meghívást, így az ott elhangzottakról, megegyezésekről részleteket nem tudok. Ebből következően arról nyilatkozni sem tudok.

Dr. Hoffmann Attila: ez valóban nem a legtökéletesebben kidolgozott előterjesztés, hiszen az idő és a naponta, óránként lefolytatott tárgyalások ezt nem is tették lehetővé. Egy biztos, ha itt döntés születik, és ez a döntés konszenzusos lesz, és döntünk arról, hogy akarjuk, akkor én félretéve mindenféle előírást, már hétfőn elkezdem az ingatlanok megvételéről a tárgyalatást, a terveztetést. Tehát egy azonnali munkát fogok kérni a társaimtól, és nem várjuk meg a májusi határidőt sem.

Podani Sándor: az a helyzet fordult elő, hogy valamennyiben egyetértek Dr. Dombóvári Csaba hozzászólásával. Teljesen egyértelmű, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság is úgy értelmezi, ahogyan ezt a részét alpolgármester asszony elmondta, részint pedig ahogy Dr. Dombóvári Csaba mondta. A jogszabályoknak megfelelően és azok előírásainak betartása mellett történik a bővítésnek a tervezése.

A bizottság ezt a módosító indítványát azért terjesztette be, mert felmerült egy esetleges közbeszerzési eljárásnak a lehetősége, sőt szükségessége. Véleményünk szerint nem feltételül biztos, hiszen ebben az esetben egy pénzügyi lízingről van szó, amit nyilvánvalóan egy pénzügyintézettel fog megkötni az Önkormányzat. Ott pedig nem nagyon valószínű, hogy közbeszerzési eljárásról van szó. A bizottság véleménye szerint ezért kellene kihagyni jelen pillanatban a Vegyépszert, mert a kivitelezőt a pénzügyintézet fogja kiválasztani. Nekünk nem a kivitelezővel, hanem a pénzügyintézettel kell majd szerződünk.

A Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványa nem tartalmazza, hogy ki legyen a kivitelező, mert akkor járunk el helyesen, ha ebben az esetben nyitva hagyjuk az összes lehetséges utat. Majd az iskolaigazgató is elmondja, hogy miért gondolja így.

Ezzel az előterjesztő és a bizottság nem azt igazolta, hogy nem tudta megnyerni a többséget, hogy ezzel a bővítési eljárással egyet kell érteni, hanem egyszerűen alaki, formai és tartalmi okai voltak annak, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság ezt a módosító indítványt meghozta tegnap. Ez csupán azért volt, hogy az egész iskolaügy megoldódjék végre. Ahogyan azt polgármester úr is mondta, ne 2 évre vagy 5 évre, hanem 100 évre elégítse ki az igényeket. Továbbá legyen elég idő arra, hogy szakmailag, jogilag, pénzügyileg kellőképpen előterjesztve, és kellően dokumentálva kerülhessen a Képviselő-testület elé a májusi ülésen.

Dr. Farkas Tibor: örömmre szolgált ez az előterjesztés, hiszen olyan költségvetési év van, ami a kormány és a parlament döntésének következményeként az Önkormányzatra hárult, ezért dicséretes, hogy ebben a helyzetben is képes az Önkormányzat fejlesztésekben gondolkozni. Ha csak belenézek a költségvetési rendelet-tervezetünkbe, látható, hogy ebből a szférából több mint 100 millió Ft kivonásra került, hogy egyensúlyba tudjuk hozni a költségvetésünk. Ezzel szemben viszont van egy konszenzusos beterjesztés. Ez mindenképpen dicséretes, erre van szükség annak ellenére, hogy nem győzöm hangsúlyozni, hogy egy korábbi döntésnek a végrehajtásáról van szó, ami az 1994-1998-as ciklusban történt.

Nem mehetünk el szó nélkül amellett sem, hogy egy egyéni képviselői törekvés sikerességét is tapasztalhatjuk, melyhez csatlakozik a Képviselő-testület. Úgy gondolom, hogy képviselő úr örülhet, hogy végre megvalósulhat a régóta tervezett elképzelése.

Ami viszont a pénzügyi feltételeket illeti, úgy gondolom, hogy nehéz helyzetben vagyunk, és amikor a 4. változatot olvasom a pénzügyi kondíciónál, akkor bizonyára érdemes lenne megfontolni azt a lehetőséget, hogy az ütemezésben esetlegesen haladékot kapjunk, hogy ne kelljen ebben az évben fizetést eszközölnünk.

Dr. Hoffmann Attila: képviselő úr, az idén nem fizetünk semmit.

Dr. Farkas Tibor: akkor ezt kellett volna jelezni.

Arról szeretnék adatokat kapni, hogy milyen kamatfeltételek mellett kapjuk ezt a kölcsönt, mert ezt sem ártana a javított előterjesztésbe belevenni.

Dr. Hoffmann Attila: amit most osztottam ki a frakcióvezetőknek, abban az összeg az egy bruttó teljes összeg, tehát abban szerepel minden. 10 éves futamidő, 1.425.681 E Ft és éves 142.568 E Ft.

Dr. Benkő Péter: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr kérdést intézett hozzám, mint az Oktatási Bizottság elnökéhez a napirenddel kapcsolatban. A bizottság 2003. február 26-án ülésezett legutóbb a mai utolsó napirenddel kapcsolatban. Jelen előterjesztés pedig február 27-én készült, ezért nem foglalkozott vele a bizottság. Ez az oka, hogy nem foglalkoztunk vele, nem pedig az, hogy nem tartotta fontosnak a Bizottság az anyag megtárgyalását. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy a bizottság a Hősök Terei Általános Iskola kérdésével rendkívül sokat foglalkozott. Most is foglalkoztunk ezzel, a képviselő úrnak két kiegészítő indítványa is érkezett. Ennek kapcsán újból tárgyalta a bizottság a Hősök terei Iskola ügyét. Annyit szeretnék még mondani képviselő úrnak, hogy ha ennek az előterjesztésnek a bizottsági megvitatása ilyen fontos lett volt, akkor talán javasolhatta volna, hogy kivételes bizottsági ülést hívjunk össze. Ilyen javaslat nem érkezett, ezért nem tárgyalta meg a bizottság.

Dr. Hoffmann Attila: tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványának mindkét pontját befogadom.

Dr. Dombóvári Csaba: előre is köszönöm.

Amikor az imént utalást tettem arra, hogy számomra az előterjesztésből, a különböző kiegészítésekből, sőt esetlegesen a bizottsági véleményezésekből vagy nem véleményezésekből az tűnik ki, hogy polgármester úrnak még nem sikerült a többséget meggyőzni ennek a beruházásnak a szükségességéről, akkor arra a hozzáállásra is gondoltam, amit Dr. Benkő Péter úr az imént képviseltetett. Való igaz, hogy az Oktatási Bizottságnak február 26-án volt ülése, és ezt az anyagot pedig február 27-én iktatták. Azért sokunk előtt nyilvánvaló és tudott volt, hogy polgármester úr ezt az ügyet a március 6-ai testületi ülésre be kívánja hozni. Ez február 19-én elhangzott azon az egyeztetésen, amelyen itt voltak a beruházó képviselői, a tervezők, az iskola igazgatója, az iskolaszék egyik tagja, főépítész asszony és jómagam is. Ha valaki nagyon információhoz akart volna jutni ezen a téren, akkor bizonyára jutott is volna. Vélelmezem, hogy elnök úrnak is tudomása volt erről a szándékról akkor is, ha február 26-án az előterjesztés még nem volt benyújtva.

Zárójelben jegyzem meg, hogy az Oktatási Bizottság február 26-ai ülésén elhangzott egy ügyrendi indítvány más napirendi pont kapcsán arra vonatkozóan, hogy a bizottságnak még egy ülés kellene tartania e hét első felében - a mai testületi ülést megelőzően - a költségvetés kapcsán. Hiszen a bizottság 26-án úgy tárgyalta a költségvetést, hogy az intézmények, iskolaszékek és más egyéb véleményezésre jogosult testületi szervezetek véleményei még nem érkeztek meg, minek után nekik február 28-ai határidőt adott a polgármester. Ezért, ha a szándék meglelt volna, akkor lehetett volna a hét első felében oktatási bizottsági ülést tartani.

Még egy zárójeles megjegyzés. Én, mint bizottsági elnök, szükségesnek tartottam, hogy rendkívüli bizottsági ülést hívjak össze egyetlen napirendi

pont, a költségvetési rendelettervezet miatt. Összehívtam, mert nem szerettem volna, hogy bárki ezt a későbbiek során szóvátegye, vagy netán az legyen az akadály a költségvetés elfogadásának, hogy a Jogi Bizottság nem tárgyalta meg.

Én értem a Vagyongazdálkodási Bizottság álláspontját. Nem azzal van gondom. Sokkal inkább azzal – és megint a szándékokra utalok –, hogy miért annyi hét után, most az utolsó napokban „derül ki”, hogy esetlegesen közbeszerzési eljárás lefolytatására lenne szükség.

Nem tudom. Én is inkább arra az álláspontra hajlok, amit az előbb Podani Sándor képviselő úr ismertetett, hogy a jogszabályok alapján nem szükséges, de nem kívánok ebben most határozatlan állást foglalni, mert ez sok minden szemponttól is függ. Miért az utolsó napokban derül ez ki? Miért az utolsó előtti napon véglegesedik az, hogy mennyi m² az, ami a jogszabályok alapján szükséges? Én meglepődve tapasztaltam a február 19-ei egyeztetésen, hogy a beruházók jöttek egy finanszírozási javaslattal 2 ezer valahány száz m²-re, a tervezők pedig addigra véglegesítették azt a két tervváltozatot, ami az előterjesztéshez is csatolva van egyébként. Mindkettő 3479 m²-re vonatkozik. Nem tudom, ott az egyeztetésen számomra nem derült ki, hogy a Polgármesteri Hivatal részéről miért ezt a 2 ezer valahány száz m²-es szükséges m²-t kapták, mint adatot. Azóta is eltelt már 3 hét, tehát azóta is mód lett volna arra, hogy alaposabban utána nézzenek – legalább jogi oldalról –, hogy mi az a minimális m², ami feltétlenül szükséges. Örülök, ha végül is ezt most kiszámolták. Jobb lett volna, ha ez néhány nappal előbb elkészül, és akkor az előterjesztésben ezt a számot szerepeltetni lehetett volna.

Dr. Hoffmann Attila: amióta polgármester vagyok, 2002. október 20-a óta foglalkozom ezzel a témával ilyen minőségemben. Úgy érzem, hogy tényleg teljes erőbedobással és minden lehetőséget figyelembe véve kezdtem ezt megvalósítani.

Ezt a 2 ezer valahány száz m²-t valóban jól gondolja képviselő úr. Ez az eredeti, annak idején elkészített tanulmányból való. Ebből indultak ki a Vegyépszeresek, amikor első körben el kezdtünk gondolkozni.

Amit most adtam, az a 2945 m²-es, már tartalmazza az összes jogszabályi előírások által megtervezendő dolgokat. Maga a tanulmányterv is, ami itt van előttem, egy nagyon gyönyörű terv, tehát ennek a kidolgozására is hetek kellettek, nem beszélve az egyeztetésekről. Ez így alakult ki. Úgy gondolom, hogy a szándékot és az akaratot azt mindenki látja miben mit akarunk előrelépni. A magam részéről meg is köszönöm minden ebben résztvevő kollegának, hogy tényleg ilyen gyors ütemben tudtunk és lehetőségünk volt előrehaladni. Amennyiben közösen döntünk, ezt a gyors ütemet szeretném továbbvinni a későbbiekre.

Dr. Dombóvári Csaba: sok idő és energia ment el arra, hogy pontatlan, helytelen, nem helyénvaló adattal dolgoztak azok, akik az anyag előkészítésében részt vettek. Hiszen hogyan adhatott a Polgármesteri Hivatal 2003. februárjában olyan adatot a jelentkező beruházónak, amely nem felel meg azon jogszabálynak, ami tavaly júniusban hatályba lépett. Hogyan

történhetett az meg, hogy a 2002. őszén készült tanulmánytervben szereplő adatot idén februárban egy az egyben odaadták, hogy azzal kell számolni, mikor itt mindenkinek tudnia kellett arról, hogy tavaly júniusban jogszabályváltozás volt. Nagyon sok időt, energiát meg lehetett volna takarítani, ha a legelején tisztázták volna azt, hogy mi az a szükséges m^2 , amellyel dolgozni kell.

Továbbra sem vitatom polgármester úr szándékait e tekintetben. Az aggályom eddig is, és ezután is az, hogy az akarat az közös akarattá válik-e a Képviselő-testület valamennyi tagja részéről. Azzal, hogy polgármester úr befogadta az imént a módosító indítványomat, én erre látok esélyt, de ezzel együtt szeretném, ha a szavazás előtt tartanánk egy néhány perces szünetet.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: mivel más hozzászólásra jelentkezőt már nem látok, javaslom, hogy döntsünk arról, hogy meghallgassuk-e az iskola igazgatóját.

Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

93/2003. (III. 06.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés megtárgyalásához megjelent iskolaigazgatónak szót ad.
(26 igen szavazat, egyhangú)**

Bella Tibor; a Hősök Terei Általános Iskola igazgatója: köszönöm, hogy szót kaptam. Csak néhány gondolattal szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, mert nagyon kimerítő és hosszú éveken keresztül többször előkerülő témáról van már szó, ezért inkább csak az újaknak szeretnék információt nyújtani.

Az egyik dolog a tanulólétszámokkal kapcsolatos. Szeretném jelezni, hogy a kerületnek ez az egyetlen egy olyan iskolája, amelyben a legstabilabb a tanulólétszám. 13 éven keresztül gyakorlatilag alig változott a tanulólétszám. Jelen esetben egy kiváltásról van szó. Az idejövő gyerekek mindenképpen megérdemlik azt a méltó körülményt, hogy tanuljanak, ugyanúgy, mint a kerület más tanulói.

Őszintén mondhatom, mint pedagógus, hogy nagyon örülök annak, hogy elkezdtek a kerület oktatási intézményeinek a felújítását, csak most már a második intézmény, amely komoly előrelépést jelent az oktatási intézmények területén.

A termekkel és az adatokkal kapcsolatosan. A 2000-ben és a most leadott igényeink között gyakorlatilag nincs különbség. Az igazi eltérés a rendelet miatt adódik. Amíg a régi rendeletben $1,5 m^2$ volt előírva 1 tanulóra, jelen pillanatban ez $2 m^2$. Így tovább az összes többi is növekedett. Nagyon fontos megjegyezni, hogy a legelső kalkulációban a pinchehelyiségről nem volt szó. Nem beszéltek róla. Az $500-600 m^2$ -t jelent. Ha most ezt levonom, akkor

gyakorlatilag nincs különbség a kettő között. Tehát itt nem arról van szó, hogy az iskola igényei megnövekedtek az elmúlt időszakhoz viszonyítottan, hanem arról van szó, hogy egy raktár szinti rész maradt el, csak az oktatási szinteket vették alapul. Ez természetes, hiszen az akkori tárgyalásokról valószínűleg erre volt szükség.

A mostani előterjesztésben, amit alpolgármester asszony is jelzett, tényleg konszenzus született abban, hogy 24 tantermes iskolán gondolkodjunk a kiváltás kapcsán. Itt szeretném megjegyezni a most leírt 2900 m²-rel kapcsolatosan, hogy ez egy tárgyalási szint, ezután fogunk egyeztetni. Szeretném Önöknek jelezni, hogy ez lehet, - 100 m² eltérés. Ez ilyen kicsi mértékben, de változhat. Az oktatási helyiséget kell alapul venni. Mivel mi nem 24 tanteremben gondolkozunk, hanem egy alsó tagozatban és egy kibővített részben, mondjuk a kémia szaktantermet nem vettük alapul, ahol se labor, se elszívó, se vetítőnk nincsen – és ugye oktatási eljárás -. Ne kelljen 2 év múlva pedig ezért az iskoláról beszélni.

Azt szeretném még elmondani, hogy igen, ez egy komoly tárgyalási alap, konszenzus született az ügyben. Alpolgármester asszony helyesen tolmácsolta Önöknek. Csak a m²-eken nehogy el kezdjenek vitázni, hogy 2-vel több vagy 3-mal kevesebb, mert ez még biztos változni fog 100 m²-rel.

Dr. Hoffmann Attila: én úgy értelmeztem a vitát, hogy a Képviselő-testület meg kívánja valósítani a Hősök terei Iskola bővítését. Új iskola építését, mert erről van szó. A mai helyzetben valóban nem tudom, hogy ezt ki fogja megvalósítani. Azt sem tudom pontosan, hogy kell-e közbeszerzési eljárás vagy nem. Nagy valószínűség szerint marad a Vegyépszer, mert nem hiszem túl sokan fognak erre vállalkozni. Tehát 2975 m² illetve a 100 m² fog megvalósulni, és nagyjából ez az 1.400.000 Eft körüli bekerülési összeg egy 10 éves időszakra elosztva. Körülbelül erről kell döntenünk, és a finomítás és részletezés az majd a döntés utáni időszak feladata.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: 5 perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az alap a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványa. Ehhez érkezett egy kiegészítő indítvány Dr. Dombóvári Csabától, ami úgy szól, hogy: „Az 1. pont helyébe az alábbi kerül: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy legkésőbb 2005. szeptember 1-ig megvalósítja a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra alkalmatlan épületét kiváltó beruházást. A 2. pont kiegészül: ... és a jogszabályok által kötelezően előírt egyéb helyiségek.”

Egyébként az előterjesztésben is benne volt, hogy a tárgyalási alapunk és a határozatunk egy 2975 m²-es vagy a körüli épületre vonatkozik, ami a mostani tudásunk szerint 10 éves időszakra 1 milliárd 400 millió Ft körüli összeg.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító és kiegészítő indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

94/2003. (III. 06.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy legkésőbb 2005. szeptember 1. napjáig megvalósítja a Hősök Terei Általános Iskola oktatási célra alkalmatlan épületeit kiváltó beruházást.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a tervezési program (12 tantermes bővítés és a jogszabályok által kötelezően előírt egyéb helyiségek) megvalósítása céljából.

3./ Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a tárgyalások lefolytatását követően a megvalósításra készítsen előterjesztést a Képviselő-testület májusi rendes ülésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(27 igen, 2 nem szavazat)

A napirend 2./ pontja:

60/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány

Javaslat az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán létesítendő posta kiépítésének és fenntartásának biztosítására

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

Nagy István: mint az előterjesztett anyagban is szerepel, Dr. Felkai úr, a Fővárosi Közigazgatási Hivatalnak a vezetője, amikor bemutatkozó látogatásként körbejárta a kerületeket, kezdeményezte a Budapesti Postánál, hogy egy kihelyezett posta elhelyezésével lehessen a szolgáltatás színvonalát emelni. A tárgyalások folyamán kiderült, hogy a Posta csak úgy hajlandó ezt a postahelyiséget megépíteni, hogy ennek a felépítési és fenntartási költségeit teljes egészében az önkormányzatra hárítja át. Ennek a költségei szerepelnek az előterjesztésbe. Miután a Közigazgatási Hivatal Vezetője kezdeményezte és több esetben eljárta, úgy gondolom, hogy nekem mindenképpen kötelességem a Képviselő-testület elé terjeszteni a javaslatot. Ha a szolgáltatást a lakosság érdekében bevezetjük, kérdés, hogy ennek a kiépítése és fenntartása mennyivel terheli meg az önkormányzatnak a költségvetését azzal együtt, hogy a Posta fenntartja magának azt a jogot, hogyha 1 éven belül nem lesz nyereséges ennek a működtetése, akkor egyszerűen ezt bezárja. A másik, amit el szeretnék mondani, hogy a bővítésnek a megoldásával egy fogadó részt természetesen meg kell szüntetnünk annak érdekében, hogy a postát el tudjuk helyezni. Ezzel párhuzamosan természetesen kívülről a posta képes és alkalmas lesz fogadni

ilyen jellegű szolgáltatásokat. Azért kértem, hogy a Képviselő-testület a költségvetéssel együtt tárgyalja ezt a javaslatot, hogy az éves költségvetésnek a teljes ismeretében tudjon dönteni arról, hogy egy ilyen jellegű, egyszerű és folyamatos költséget magára vállal -e.

Kovács István: amikor megláttam az előterjesztést nagyon örültem. Most, hogy hallottam Jegyző úr szavait, már kevésbé. Szükség lenne az épületben postára, de nem hiszem, hogy ilyen feltételek mellett, és ilyen diktatórikus körülmények között ez létrejöhet. Mi lesz a mi beruházásunkkal, amit esetleg beleinvestáltunk? Úgy gondolom, hogy így már sajnos ezt nem tudnám támogatni. Ennek az előterjesztésnek a kapcsán szeretném föl hívni arra a figyelmet, hogy ma reggel is, ahogy jöttem be 8 óra környékén, 30-40 ember állt sorban. Megkérném a Jegyző urat, hogy valamiféle megoldást keressünk arra vonatkozóan, hogy egy olyan rendszert építsünk ki, ami a bankoknál is működik: egy tépősorszámot. Hiszen van, aki sorban áll 7 óra óta és aznap nem tud bejutni. Megoldás lehetne, ha egy tetőfedelest építenék föl, vagy valamilyen okos megoldást kitalálnánk arra vonatkozóan, hogy ne kelljen - 20 vagy + 40 fokba ácsorogni az ügyfeleknek az épület előtt. Véleményem szerint ez sem európai komformos és nem megoldás. Jegyző úr próbálja meg ezt a problémát orvosolni. Igazából nem tartozott az előterjesztéshez, de úgy érzem, hogy ezzel a jelenleg megoldatlan problémával foglalkozni kell.

Szilágyi Antal: folytatnám ott, ahol Kovács István képviselőtársam elkezdte. Még ilyen diktatórikus módszerek mellett is vállalni kellene, mert képzeljük el azt a 40 embert, akik fél óra múlva, vagy egy óra múlva a postán sorban állnak és ugyanúgy vissza kell ide jönniük. Egy szolgáltatónak kötelessége szolgálni a megrendelőt.

Dr. Hoffmann Attila: természetesen minden olyan elképzelésünk, tervünk, mely a lakosság érdekeit szolgálja jó dolog és magam is egyetértek vele. Ám elgondolkodtatott két dolog. Az egyik az, hogy a költségeit nekünk kell vállalni, a másik meg az a beszélgetésben fölmerült elképzelés, hogyha ez egy rendes postaként működne, akkor a lakosság egy része ide fog járni egyszerű csekket befizetni, és azok, akik az Okmány Irodán állnak sorban nem fognak beférni. Egyszerűen az ilyen átfutó munka, vagy átfutó csekk befizetés hátráltatni fogja a munkát. Az előbbi indokaim miatt nem tudom jó szívvvel támogatni, de a fölmerült kérdésekre megadnám a szót Dr. Nagy Istvánnak, hogy ezt most rögtön tisztázhassuk.

Dr. Nagy István: két dologra szeretném felhívni a figyelmüket. A Hivatal furcsán hangzik, ebben a tekintetben nem szolgáltató, hanem egy államigazgatási szervként bizonyos jellegű feladatoknak a végrehajtására központi előirányzattal és központi technika biztosításával látja el feladatát. Ezt azért kellett pontosan kihangsúlyoznom, mert Kovács István képviselő úrnak a hozzászólásában, bár nem egészen ehhez a témához tartozik, de nagyon sokakat érint, el kell mondanom azt, hogy kapacitásunk a központilag megállapított gépek kapacitásának a függvénye. Ennyi gépet kaptunk. A fenyegetések és egyéb hatására most még sikerült egy darab

gépet úgymond „kisírnunk.” Hirtelen jobb szó nem jutott eszembe. Ezeknek a gépeknek a kapacitása meg van szabva, hogy adott okmányból hányat képesek előállítani. Mi ennek a 120-125%-ára állítottuk be a sorolókat. Rendelkezőnk vele, de hát az természetesen belül van az Irodán elhelyezve. El lehet gondolkodni azon, hogy esetleg egy biztonsági örrel reggel 7 órakor mindig kihozzuk a sorolót. Azért vannak ilyen sokan, mert ez központi okmányiroda. Úgymond körzetközponti. Személyazonossági, jogosítvány és útlevel elintézése miatt bárki jöhet az ország területéről és ez a Fővárosban legjobb tudomásom szerint az egyetlen olyan Okmányiroda, amelyik nem előjegyzés alapján dolgozik. A Pólus Centerben, hatalmas költséggel felállítottak egy okmányirodát, így aki bevásárlás közben el tudja intézni személyügyeit, ott 2 hetes előjegyzést vesznek fel jelen pillanatban. Mi azért nem választottuk ezt a megoldást, mert ha valaki a 2 hét alatt bejelentkezik 3-4-5-6 helyre és nem jelenik meg, ezáltal a kapacitás üressé válik. Annak érdekében, hogy ez a sor fel legyen dolgozva, rendszeresen a kollégák este 9 óráig dolgoznak munkahelyükön. Nem tudom, hogy meddig fogjuk bírni még ezt a megoldást. Március 1-től készítjük az útleveleket, de az ehhez szükséges technikát március végére várjuk. A már meglévő technikához kaptunk egy újabb ilyen jellegű feladatot. Január 1-től a jogosítványt le kell cserélni. Ezáltal a tervezett kapacitásnak a 4-5-szöröse jelenik meg a jogosítvány cserében Bizom benne, hogy ezt május-júniusig le tudjuk rendezni. Nem szeretnék eltérni a témától. Minden olyan jellegű szolgáltatást, amely a postától független, és nekünk jogosultságunk is van rá, természetesen ellátjuk, útlevelkérő lapot, és okmánybélyeget is árulunk. Egyedül egy dologra nem vagyunk jogosultak, a közlekedés igazgatás területén az úgynevezett csekkes befizetésre. Hiszen, ha valaki rendszámot csekken jön befizetni, a matricát is csekken kell befizetni stb., ezeket nem tudjuk átvállalni, ezekre szolgált volna a posta. Évi 40 millió forint fölött forgalmazunk okmánybélyeget.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: jelzem, hogy magam részéről nem támogatom az előterjesztést.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

95/2003. (III. 06.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán 2003. május 1. napjától kihelyezett postahivatali részleget nem kíván működtetni.
(17 igen, 5 nem szavazat, 6 tartózkodás)**

A napirend 3./ pontja:

61/2003/02. 27. Sürgősségi indítvány

Az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” programban való részvétel támogatására kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

96/2003. (III. 06.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Európai Unió Bizottsága által meghirdetett „Spring Day in Europe” oktatási programba bekapcsolódni szándékozó Balassi Bálint Nyolcévfolymos Gimnázium, Kossuth Lajos Általános Iskola, Laborcz Ferenc Általános Iskola, valamint Zrínyi Miklós Általános Iskola számára 100-100 E Ft, összesen 400 E Ft összegű támogatást biztosít a benyújtott pályázatok alapján, s ezzel egyidejűleg a 38/2003. (I. 16.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

A határozat 1. pontjában az „1.600 E Ft” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „400 E Ft” szövegrész lép.

- 2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse az érintett intézmények vezetőit.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 4./ pontja:

46/2003/02. 14. Sürgősségi indítvány

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló .../2003. (...) számú rendeletének megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: ez az első költségvetési tervezet ebben a ciklusban. Engedjék meg mint előterjesztő, hogy szóban kiegészítsem, elmondjam róla inkább azokat a gondolataimat, amelyek alapján mint polgármester a következő 4 évben a költségvetés készítését és magát a gazdálkodást el tudom képzelni. Talán emlékeznek rá, nem túl régen volt, amikor a választások után a polgármesteri eskü letétele után egy nagyon rövid programot kellett mondani, akkor éppen csak a politikai, közéleti, emberi hitvallásomról mondtam egy pár gondolatot. Akkor azokat fogalmaztam meg, hogy mit szeretnék, milyen légkört, milyen polgármesteri együttműködést a kerületben a következő 4 évre. Ezt, ha nagyon röviden akarnám megfogalmazni azt mondanám, hogy szerettem volna kérni, hogy legyen egy tolerancia a Képviselő-testületben. Legyen egy emberbarát működési stílus a Hivatalban és legyen egy lokálpatrióta elkötelezettség a várostervezésben és a lakossággal való kapcsolattartásban. Most, amikor a gazdasági helyzetből

kiindulva szeretném azt, hogy gazdálkodjunk, akkor szintén 3 dolgot emelnék ki. Azt szeretném kérni, hogy ez a gazdálkodásunk - maradjunk a 2003-as évnél - legyen működőképes, legyen rugalmas és legyen fejlődésközpontú, amennyire a lehetőségeink adottak. Ismerjük az a gazdasági környezetet, amiből kiindulunk. Sokszor hallom azt a nagy plakáton megfogalmazott jelszót, hogy „még több pénzt az önkormányzatoknak”. Meg kell, hogy mondjam, ebből nem valósultak meg a elképzeléseink. A Kormány nem adott annyi pénzt a Fővárosnak, így a Főváros nem adott annyi pénzt a kerületünknek, amennyi a feladataink ellátásához szükséges lett volna. Ez tény. Ha idézem főpolgármester úr által gyakran hangoztatott és sok igazságot tartalmazó mondást, hogy a hiányt osszuk el egymás között, akkor ez az idei évi forrásmegosztásnál megtörtént. Ha csak a számokat nézzük, akkor láthatjuk, ez maga is egy elég meglepő szám, hogy a 2002-es évben még 13 milliárd 26 millió Ft-ból gazdálkodtunk, az idei évre 10 milliárd 357 millió Ft-os gazdálkodásunk van. Tehát, ha csak a számokkal játszunk, akkor ez egy 30%-os csökkenés. Közben azokat most nem sorolom, hiszen mindannyian ismerjük, hogy közalkalmazotti béremelés és egyéb terhek miatt milyen jelentős többletterheket vállaltunk át, 100 milliókba lehet mérni. Ha a környezetünket kicsit kitágítjuk és megnézzük, akkor nem hozok fel sok más példát, de a közvetlen szomszédunk a X. kerületi Önkormányzat közel 17 és fél milliárd forintból gazdálkodik, hasonló területi nagysággal és hasonló lélekszámban. Azt kell, hogy mondjam, mivel velük is folytatunk egyeztetéseket, és ez a mi együttműködésünknek a dicsérete, hogy meglepően jönnek tartják és csodálkoznak azon, hogy mi ennyi pénzből ilyen feladatokat meg tudunk valósítani. Ha egy picit visszamegyünk, minden költségvetési év és minden működési év egyúttal folytatása az előző éveknél. Az elmúlt évekből tudok adatokat is sorolni, egy nagyon meredeken fölfelé ívelő beruházást folytattunk. Ez jó dolog, hiszen a kerületünk fejlődött, soha nem látott mértékben nőttek az infrastrukturális beruházásaink, utak, csatornák és egyéb épületek, de ez messze meghaladta azt a teherbíró képességet, amit mi tudtunk volna, hiszen kb. 2-300 millió Ft-ot engedne meg ez a költségvetés, hogy egy minden évben biztonságban, saját erőből fordítsunk erre. Mi ennek a többszörösét fordítottuk ezekre a dolgokra. A forrásmegosztásból indultunk ki, utaltam rá, elfogadtuk a múlt testületi ülésen. Volt, aki vitatta ennek a szükségességét, volt aki egyetértett vele. Nem kívánok erre kitérni, hiszen ez már történelem. Megítélésem szerint a tény az, hogy jobban nem tudtunk volna kijönni. Lehetett volna igazunk, de gazdaságilag ez volt a racionálisabb döntés, amit hoztunk. Úgy érzem, hogy ez egy szigorú, megsemmisítő intézkedéseket követelő költségvetés. Nem jó és nem kellemes ilyet beterjeszteni, hiszen több olyan terület van, ahol negatívan érinti a lakosság egy részét, vagy olyan feladatok elvégzéséről mondunk le, ami hosszú évek során megszokott volt, hol elvonunk bizonyos dolgokat, hol nem teljesítünk. Ha valaki belemélyed a költségvetésbe: 2/3-a költségvetésünknek kötelező feladat, amit mindenképpen el kell végeznünk, 1/3-a az kb. 2-3 milliárd Ft, ahol dönthetünk, változtathatunk. A másik elképzelésem az volt, természetesen azt szeretném, hogy a költségvetés abszolút konszenzussal legyen kidolgozva. Meg kell mondjam őszintén, hogy ez nagyon sok szűrőn átmegy, és ez nem konszenzusos költségvetés. Nem

ültünk le és nem próbáltuk meg közösen az ellenzékkel és mi magunk több szűrőn átengedve ilyen helyzetbe hozzuk. Valóban ez így volt. Ennek sok oka van. Engedjék, meg hogy egyet említsek ebből, nem a részünkről való erre igény sem az egyéb, hanem a mai napig tulajdonképpen a forrásoldalát, hogy mennyi bevételünk van, hogy egyszerűsítsük, a mai napig nem tudjuk. Több száz milliós az a számomra még ismeretlen bevételi lehetőség, amit nem tudok biztosan, hogy valóban ezt a Fővárostól és egyéb lehetőségektől meg fogjuk kapni. Azt is elismerem és azt hiszem eléggé önkritikus is szoktam lenni, hogy ez a költségvetés nem a XVII. kerület legjobb költségvetése. Itt vagyunk 30-an, nyilván mindannyian másképp tudnánk összeállítani egyes tételekben, ami főleg egyértelmű és nem kötelező, van és lehet jobb ötlete. Valamit fontosabban tart az egyik képviselőtársunk, valamelyiket a képviselőcsoportja tart fontosabbnak, valamit a másik tart annak. Ilyen költségvetés nyilván soha nem lesz, ami mindenkinek minden sorában az egyetértését kivívja. Ezért úgy gondolom és ez lenne az én alapgondolatom, hogy ezt a költségvetést, ezeket számokat fogadjuk el úgy, hogy ez egy keretköltségvetés, amit nekünk képviselőknak, az apparátusnak kell megtölteni tartalommal. Tehát ezt úgy értem, hogy az alapelvem az, hogy a kerületnek működnie kell. A működőképességet, a pénzügyi stabilitást mindig minden körülmények között meg kívánom valósítani. Amint tisztábban látunk az első félévben, vagy bármikor, akkor sok dologra visszatérhetünk, és ilyen tételek lehetnek pl. az elmaradt területek fejlesztése. Akár az Emlék utca vagy más területeknek a fejlődése, ami jogos és elvárható tőlünk. Lehetnek olyan most elvont, esetleg fájoan érintett területek, ahol úgy érezzük, nagyobb lehetőségünk lesz. Lehetnek a fejlesztésben ilyen lehetőségek. Ezeket közösen megbeszéljük. Akkor már lesz időnk rá, hiszen most el kell fogadnunk egy költségvetést, az időből már bizonyos szempontból kiszaladtunk, de akkor bízom benne, hogy ezeket a módosításokat közösen, konszenzussal tudjuk megvalósítani. Ez a költségvetés lehet, hogy nem a legjobb, a legtökéletesebb, de nagyon bízom benne, hogy ez a gazdálkodási év, ennek az évnek a gazdálkodása a lehető legjobb lesz az elmúlt időszakhoz viszonyítva. Ezzel a rövid szóbeli kiegészítéssel nyitnám meg a vitát.

Vígh-Kiss József: nekem polgármester úr szava garancia arra, hogy a valós gondjaink azon a területen orvoslásra kerüljenek. Ezért úgy gondolom, hogy az általam módosító indítványként beterjesztett előterjesztés okafogyottá vált, ezért azt visszavonom.

Kovács István: köszönöm a beismerő vallomást polgármester úr és köszönöm azt, hogy elmondta, hogy ez a előterjesztés nem konszenzussal született. Bár a FIDESZ –frakció részéről látható a beterjesztésekből, hogy mi azért megpróbálunk egy konszenzust létrehozni. Látjuk a helyzetet és nem fölmentve Önöket, mert nem tudom azt mondani, hogy fölmentem a tisztelt vezető képviselőket, mert amikor föl hívtam a figyelmüket arra, hogy a forrásmegosztásnál álljanak ki. Tisztában vagyok vele ugyan úgy, ahogy Önök, hogy ez a forrásmegosztás így maradt még volna, ha Önök szóvá is teszik ezt magasabb orgánumon. Azt hiszem, ez akkor is így maradt volna, de legalább az a mentségük meg lett volna, hogy megléptük ezt a lépést,

nem akarjuk ezt ilyen formában elfogadni, de úgy látszott, hogy erre nem volt Önöknek szükségük. Arra kérném a tisztelt polgármester urat és a tisztelt képviselőtársaimat, hogy azt a kevés módosító indítványt, amit nagy részben a bizottságoknak a támogatásával elfogadtak, fogadják be és legyenek Önök is lojálisak ezen a téren. Úgy érzem mi is lojálisak voltunk a bírálóban. Ugyanis felvethetném, hogy „több pénzt az önkormányzatoknak” és fokozhatnám, de nem kívánom. Ennyi toleranciát kérek Önöktől.

Dr. Hoffmann Attila: hadd egészítsem ki azzal, hogy pontosan tudjuk, Önök előtt is fekszik Miló Béla képviselő úrnak a módosító indítványa, ami nem jár forintális változással. Egy határidőt módosít, ami jelzi azt, hogy ezeket a dolgokat fontosnak tartja. Amivel egyetértek, és nem vesszük le a napirendről, csak pénzügyi lehetőségünktől függően módosítottuk a határidőt. Ezt a módosító indítványt befogadom. Mint ahogy az is látszik, hogy a 46/2003. számú előterjesztéshez volt egy kiegészítés, ami szintén Önök előtt fekszik. Ebben két olyan fontos politikai szakszervezetek és egyéb egyeztető fórumokról a jelzések alapján két fontos tételt fogadtunk el. Tehát ez a tanulók tankönyvvásárlásának önkormányzati támogatása 26 millió Ft-ért és a közalkalmazottak munkaruha juttatása 29 millió Ft-ért. Visszaemeltük a költségvetésbe. Erre szeretnénk fedezeteket biztosítani. Ezeket tudtam befogadni és bármennyire sajnálatos további módosító javaslatokat nem kívánok befogadni.

Dr. Farkas Tibor: az aktuális költségvetés nem sok mozgásteret adott az Önkormányzatnak. Ez ma már sajnos közhelyszámba megy. Kecmégés az elkötelezettségek kényszerében, fogalmazhatnánk prózaian is. Ilyen formában azt kell, mondjam, hogy ezt az ártalmas helyzetet, amelyet a jelenlegi kormány-koalíció idézett elő, kényszerből vállalnia kell a helyi MSZP-SZDSZ-es vezetésű Önkormányzatnak is. Mégis ezzel együtt, bár meggyőződésem, hogy nem így szeretnék ezt a kerületet képviselni. Mint FIDESZ-MDF-MKDSZ-koalíció tagja kötelességemnek tartom, hogy önkormányzati képviselőként és Kisgazda Polgári Egyesülethez tartozó frakció tagjaként, ebben a lesújtó gazdasági helyzetben, valami másfajta hozzáállás szükséges a költségvetési rendelet megfogalmazásához. Mikor olyan gazdasági kényszerben vagyunk, mint mikor az antik világban gúzsba kötve kellett táncolni a gazdaságnak a politikai kényszerhatások miatt, most is gyakorlatilag ezt érzékeljük. Másfajta attitűdre van szükség. Nem elegendő lesöpörni mindenféle változtatási szándékot azzal, hogy igen nehéz helyzetben van az Önkormányzat. A másfajta attitűd azt jelenti véleményem szerint, hogy kis költséggel járó, de hasznos, látványos módosító indítványokkal lehetne mégis megfelelni azoknak az elvárásoknak. Nem azért ülünk itt, hogy elszenvedői legyünk egy rossz parlamenti döntés következményeként kialakult költségvetési helyzetnek, hanem valamilyen szinten azért hozzá kéne járulnunk ahhoz, hogy a kerület lakosai érezzék, hogy mi nem „mamelukok” módjára ülünk itt és nyomkodjuk a gombokat. Ezt célozták a bizottsági javaslataink, ami valóban nem nagy költségigénnyel járó módosító indítvány. Sajnálom, hogy polgármester úr nem tartotta érdemesnek ezt befogadásra, pedig erről egyeztettünk. Például itt van az uszoda, amelyet kinőtt a kerület és nyilvánvaló, hogy az egyetlen olyan

intézmény, amelyben hasznosan lehetne ténykednünk az egészség megőrzése érdekében, az egészségben eltöltött évek számának növelése érdekében. Nagyon nagy szükség lenne az uszoda fejlesztésére. Csak úgy, mint a szakrendelőt, hangsúlyozom még egyszer, kinőtte a kerület. Itt csak egy tervezéssel, továbbfejlesztéssel, egy megvalósíthatósági tanulmányterv elkészítéséről van szó a módosító indítványomban. Említhetném a parlagrafűre vonatkozó módosító indítványomat, hiszen összhangban a parlament döntési mechanizmusaival, most látom, hogy megalakították a Parlagrafű Bizottságot, melynek Vojnyik Mária képviselő asszony az elnöke és Selmeczi Gabriella. A parlagrafű kérdésében első helyen áll kerületünk a Fővárosban, iszonyú jó parlagrafűtermelő kerület és ehhez képest tavaly és tavaly előtt is bármikor körülnéztem a kerületben, nem volt megfelelően a parlagrafű irtása elvégezve. A tavalyi előirányzathoz képest mindössze 4 millió Ft-os emelést tartalmazott az előirányzat. Ezt szintén kevésnek tartom. Növelni kell az erre fordítható előirányzatot. Természetesen a költségvetési rendelet módosítása során nem tudunk megfelelő javaslatokat tenni, ezért tettem most csak a pénzeszközök említésére javaslatot. Valóban arról van szó, hogy nincs ellenőrizve, nem ellenőrizetten folyt a végrehajtása, minőségileg nem volt megbízható, rossz időben volt elvégezve, tehát az ellenőrzés hiánya feltűnően kirívó volt a parlagrafű irtásában. Itt lehetne arra is gondolni, amit kezdetben javasoltam a hozzászólásom elején, hogy olyan döntéseket kell hoznunk, ami a lakosságot meggyőzi arról, hogy mi mindenképpen szeretnénk tenni valamit. Ilyen a parlagrafű kérdése is, hiszen tavasz elejétől késő őszig rengeteg könnyező és prüszkölő ember van a kerületben. Az EU-csatlakozás kapcsán már megvádolták Magyarországot, hogy átfújja tőlünk a parlagrafű pollent a szél Ausztriába. Ha már a fejlesztésekben nem tudunk látványosakat tenni, akkor a lelkekben kellene megpróbálni építkeznünk, hiszen ez egy olyan kerület, ahol nagyon sok parlagrafű van. Biztos vagyok benne, hogy be tudnánk vonni az embereket a parlagrafű irtásába azzal, hogy ezt felkaroljuk és látványosan megemeljük az erre szánt forrásokat. Nyilvánvaló, hogy érzi a kerület lakossága, hogy itt valóban egy felelősségteljesen gondolkodó önkormányzati Képviselő-testületről van szó, amely megérdemli a figyelmet és az együttműködő készséget. Sorolhatnám, például, „rákosborzasztó” kérdését, mely szeretném, ha eltűnne a köztudatból. Ez sem egy óriási költséget igénylő dolog lenne, hiszen ez egy kertövezet. Szükségesnek tartanám, hogy kerületünk határán legyen kiírva, hogy Rákoskeresztúr kertváros. Mindenképpen erre kellene koncentrálnunk, amikor ilyen költségvetési rendelet elfogadása, illetve véleményezése előtt állunk. Látványos, de mégis az emberek számára sokat jelentő tevékenységbe kellene kezdenünk. Amiket az imént felsoroltam pár milliós tételek, de mégis érezhetné a lakosság, hogy nem „mameluk” módjára szavazgató testületről van szó, aki sajnálkozva fogadja a parlamenti döntések következményét a kerület vonatkozásában, hanem valóban megpróbál érte tenni valamit. Szükségesnek tartanám, ha sokkal több helyen lenne kirakva olyan tábla, amin a lakó-pihenő övezet szerepel. Ezt továbbra is hiányolom és úgy érzem, hogy ilyen minimális dolgokban sem tudunk együttműködni. Azzal zárnám hozzászólásomat, hogy annak van értelme, ha mindenki tevélegesen hozzá tud szólni és tenni a kerületért és a lakosságért.

Dr. Hoffmann Attila: mint előterjesztő hadd mondjak egy-két szót ezzel kapcsolatban. Parlamenti képviselőként megszavaztam a Bokros-csomagot. Az élet bebizonyította, hogy az alapelképzelése jó volt, de rengeteg olyan része volt - mint például a fogorvosi kezelések elhagyása, a tandíj bevezetése -, ami nem volt helyes. Ami itt elhangzott képviselőtársaimtól, és a beadott módosító javaslatokból, azokkal egyetérték. Nincs arról szó, hogy ezt vagy azt rossznak tartom és feleslegesnek. Lehet, hogy van egy-kettő ilyen. Most arról van szó - az én értelmezésemben -, hogy ezeket a jó javaslatokat sem vetjük el. Viszont ha most szabad teret engedünk mai költségvetési vitában annak, hogy a jó és általunk is támogatott javaslatokat is el kezdjük beemelni, akkor itt van 17 egyéni képviselő, mindenki tud mondani egy jogos igényt, hogy ezt meg azt át kellene vinni. Ekkor a költségvetésünk mai elfogadása vagy átdolgozása egy hosszú, építő jellegű vitába torkollna. Nem tudom, hogy ennek a szétverését tudjuk-e vállalni. Arra tettem javaslatot az első felszólalásomban, hogy az Önök javaslatait akár már az áprilisi, a májusi testületi ülésünkön, illetőleg folyamatosan újra elővesszük. Nyilvánvaló, hogy egy jó javaslatot, például, amit Dr. Farkas Tibor képviselő úr is előadott, támogatni fogjuk és beemeljük, de nem most, hanem 1 hónappal később. Erről szól a mai költségvetés. Erről mondtam azt, hogy bizonyos keretjellegű költségvetés, hiszen van egy sarokszám, amit sajnos nem tudunk túllépni, mert az 1 milliárdon felüli hiány már nagyon nehezen kezelhető. Ha elkezdenénk azt, hogy most ezt levegyük, azt csökkentjük, akkor egymás között hosszú vita alakulna ki. Így kérném szépen, ezzel a pontositással tárgyaljuk tovább a költségvetés tervezetét.

Bakos Péter: folytathatnánk a sort a parlagrafüvel vagy egyéb környezetvédelmi problémákkal, azonban egyetlen problémára hívnám fel a figyelmet, amelyet már elmondtam a költségvetési koncepciónál is. A kisebbségi önkormányzatok támogatásának drasztikus csökkentését. Megértem, hogy a Kormányprogram és a fővárosi forrásmegosztás igen nehéz helyzetbe hozta a kerületi önkormányzatot, rendelkezem ehhez kellő empátiával, de azt már nem tudom megérteni, hogy közel 3 milliárdos főösszeg csökkenésnél ilyen aránytalanul nagy csökkentést kelljen végrehajtani a kisebbségi önkormányzatok támogatásánál. Az eddigi 5 kisebbségi Önkormányzat kb. 3,3 millió Ft-ot kapott -évente a pályázati összegén kívül - és a most létrejött 8 kisebbségi önkormányzat csak 1,3 millió Ft-ot. Ezt nem tudom elfogadni, mert véleményem szerint a kisebbségi önkormányzatok működésének ellehetetlenüléséhez vezet.

Marschalkó Tamásné: közel 3 évvel ezelőtt beadtam egy előterjesztést a XVII. kerület intézményeiben elhelyezendő hulladékiszigetek kialakítása tárgyában. Tettem ezt azért, mert elképzelésem volt, hogy valamilyen úton módon a felnőtt társadalomhoz el kell jutni, hogy a szelektív hulladékgyűjtés gondolatát bevezessük. Ezt legalkalmasabban intézményeinkben, óvodáinkban, iskoláinkban tudnánk elhelyezni. Mára már egy óvodánkban és két iskolánkban rendelkezésre áll az intézményekben keletkezett kimondottan szelektíven elszállítandó hulladék részére befogadó, gyerekeknek játékosan elkészített udvar. Köszönöm a képviselő-testületnek az akkori döntését és köszönöm azt, hogy ezt összefogással meg tudtuk

valósítani. A tavalyi év végén, illetve még az év elején is nagyon sok telefoni kaptam ez ügyben, illetve több sajtó és újság, rádió, televízió foglalkozott ezzel. Magyarországon egyedülálló az, hogy egész kicsi óvodáskortól megpróbáljuk a környezetvédelemre nevelni a gyerekeket. Úgy érzem, hogy valami olyan lépést tett a XVII. kerület Önkormányzata, amivel példát mutat más kerületek intézményei felé. 3 millió Ft-ról volt szó. Ez nem egy nagy összeg. Nagyon szeretném ennek a további folytatását, hisz hamarosan ott vagyunk az EU-csatlakozásnál és akkor bizony nagyon kemény környezetvédelmi előírásoknak kell eleget tenni. Ha addig is játékos módon a gyerekeket erre rá tudjuk bírni, illetve a megtanult játék alapján érzik ennek a súlyát és közvetítik a felnőttek felé, ezzel a XVII. kerület továbbra is nyerhet. Tisztelettel kérném a képviselőtársaimat, hogy hadd folytassuk tovább, mert több iskola és óvoda kérdezte, hogy vajon az idén náluk is bevezetésre kerül-e. Mint kiderült, népszerű a kerületben és országos visszhangja van ezen XVII. kerületi kezdeményezésnek Magyarország területén. A jövő hónap elején Szilágyi Antal képviselőtársammal együtt Bécsben veszünk részt, a bécsi önkormányzat meghívására egy környezetvédelmi konferencián. Nagyon szeretném, ha nem kellene arra hivatkoznom, hogy sajnálatos módon nem volt 3 millió Ft-unk ezt folytatni. Szeretném azt, hogy azok az óvodák és iskolák, akik ebben az évben bíztak benne, hogy náluk is szelektív módon, játékos módon gyűjthető az intézményekben keletkező hulladék, ott is megvalósuljon. Kérem a Képviselő-testületnek a támogatását abban, hogy ezt a 3 millió Ft-os módosító indítványt fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila: bizom benne, akárhogyan szavazunk most, a bécsi konferencián képviselő asszony büszkén mondhatja, hogy nem állt meg a fejlődés a kerületünkben.

Derczbach Istvánné: amikor megkaptuk az idei évi költségvetésről a koncepciót, hozzám hasonlóan más területi képviselők is hozzáláttak azoknak a pontoknak a tanulmányozásához, amelyek, ami különösen az ő területüket érintik. Amikor eljutott hozzám a rendelőtervezet, megdöbbenéssel olvastam a közalkalmazottak munkaruha juttatásának, valamint a tankönyvtámogatásnak az elvételt. Ez a két tétel bennem olyan megrendülést okozott, ami miatt javasoltam a frakciónak, hogy ne kerüljön törlésre. Ha a létszámadatokat megnézik, 2200 dolgozó közül, 300 köztisztviselő van, aki kapja a munkaruha juttatást. Az 1800 közalkalmazott, igaz, hogy mostanában több alkalommal kapott béremelést, de azt hiszem ez még mindig nem olyan szintű, hogy a nekik szánt 26 millió Ft-ból a munkaruha adása törlésre kerüljön. Éppen ezért örömmel vettem polgármester úrnak azon kiegészítését, amiben ez a két tétel továbbra is szerepel.

Bakos Péter: nagyon örülök Marschalkó Tamásné képviselő asszony módosító indítványának, csak arra szeretném megkérni, hogy a jövőben figyeljen oda, hogy igényesebben valósuljon meg, mert ha jól emlékszem eredetileg fröccsöntött műanyag állatokról lett volna szó. Figyelni kellene az esztétikai kivitelezésre. Arra is megkérném, hogy egyeztessen oktatási és

nevelési szakemberekkel, mert nem szerencsés, hogy állatoknak, például a békának a szájába dobnák bele az elemeket, vagy a kacsa szájába a műanyag palackokat. Jobb lenne ha kosárka, vagy puttonyka kerülne elhelyezésre, nehogy az a tévhit alakuljon ki a gyermekekben, hogy ezekkel a veszélyes hulladékokkal kell táplálni ezeket az állatokat. Az 525. téren lévő Hófehérke Óvodában nemrég jártam óvodaszéki ülésen. Elhangzott egy-két ezzel kapcsolatos észrevétel.

Dr. Péczely Terézia: a Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola igazgatója fordult hozzám azzal a kéréssel, hogy a 69. sor elnevezését módosítsuk úgy, hogy ne csak a RÁZENE Fesztivált, hanem a Bartók Béla Zenei napokat is ezen összegből lehessen finanszírozni, ugyanis ezek a Zeneiskola jelentős rendezvényei. Mivel a másik kihúzásra került, ezért a RÁZENE Fesztiváltól szeretnék átcsoportosítani költséget. Csak a sor elnevezésére szeretnék módosító indítványt benyújtani.

Dr. Hoffmann Attila: ezt természetesen befogadom.

Dr. Dombóvári Csaba: szokásommal ellentétben egyetlen bővített mondattal szeretnék ehhez a napirendhez hozzászólni. Azt gondolom, hogy egyetlen szóval leírható az idej költségvetés. Ez a szó pedig a „botrányos”. Botrányos az, ahogyan a kormányzat -az MSZP – a tavaly őszi választási ígéreteivel ellentétes döntéseket hozva becsapta az önkormányzatokat, köztük a XVII. kerület önkormányzatát is. Botrányos, ahogyan a Kormányzat nem vállalva a társadalmi konfliktusokat, országos szinten az önkormányzatokat kényszeríti arra, hogy „kis-bokros” csomagokat léptessenek életbe az illetékességi területükön. Botrányos az, ahogyan a forrásmegosztási eljárás során a kerületek és köztük a XVII. kerület is a főváros részéről érkezett, különböző homályos ígéretek előtt, illetve azok hatására fejet hajtottak. Botrányos az, ahogyan az Önkormányzat tavaly gazdálkodott és a tavalyi gazdálkodás során előfordult pazarlások, felesleges, átgondolatlan kiadások, illetve ahogy a polgármester úr is fogalmazott, a teherbíró képességünket meghaladó kiadások is terhelik az idej költségvetést. Botrányos az, ahogyan olyan tételek is kimaradtak ebből a költségvetési tervezetből, amelyekről már ez a képviselő-testület döntött a tavaly őszi választások után. Összességében botrányos az, hogy ez a költségvetés köszönő viszonyban sincs az MSZP-SZDSZ tavaly őszi választási programjában megígértékkel.

Lázár Attila: szeretnék csatlakozni Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam „botrányos” jelzőjéhez. Véleményem szerint ez a költségvetés valóban kétségbeejtő. Szeretném polgármester urat idézni -sajnos ismétlésbe kell, hogy kezdjek- „több pénzt az önkormányzatoknak, több pénzt az embereknek”. Ezt mindig meg kell, hogy említsük, mert az emberek előtt ezek az óriás plakátok voltak szem előtt. Az emberek bíztak ezekben az ígéretekben. Elhitték, hogy jobb és könnyebb lesz, ellenben most becsapták őket. Részletesen nem kívánok belemenni a költségvetés egyes pontjaiba, de azért egy pontot kiemelnék. Jelesül a Rendőrség, a Tűzoltóság és a Polgárőrség támogatása. A Polgármesteri Hivatal egy őrző-védő cégnek 19,5 millió Ft-ot folyósít, ugyanakkor a közbiztonsági alapítványnak pedig 7

millió Ft-ot. Ezen osztozik a Rendőrség, a Tűzoltóság és a Polgárőrség. Meg szeretném kérdezni, ha ilyen luxust meg tudunk magunknak engedni, hogy egy őrző-védő céget bizzunk meg ezzel a feladattal, -ami egyébként a Rendőrség és a Polgárőrség feladata lenne - akkor mit várunk attól, hogy más célokra nem jut pénz és egy külső cégnek milliókat fizetünk ki? A továbbiakban szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét arra, hogy az ilyen apróságokban elveszhet a cél. Ha nem fordítunk kellő figyelmet ezekre a dolgokra, akkor kevesebb pénz jut a csatornákra, az utakra.

Dr. Péczely Terézia: az előző Képviselő-testület döntött amellett -mivel észlelte és a közvélemény kutatás is kimutatta, hogy a lakosság egyik legnagyobb problémája, hogy a közbiztonsági érzete nem elég nagy-, hogy a gyermekek biztonságos iskolába menetele, illetve eljövetele érdekében egy céget bíz meg. Ez két ízben is pályázatva volt és közbeszerzési eljárással nyerték el a megbízást. Ez az őrző-védő cég az, aki a délutáni és esti órákban az iskolák környékén járőrözve a gyermekek biztonságáról gondoskodik. Külön kiemelt feladatuk volt, amikor a Kossuth Iskolának az építkezése folyt, a különböző helyekre szétszórt és nem busszal szállított gyermekeknek a hazakíséréséről gondoskodtak. A cégnek a munkájáról minden esetben megkérdeztük az oktatási, nevelési intézmények vezetőit, akik biztatták a Képviselő-testületet a szerződés a megkötésére azért, mert ők érzékelik és naponta igénybe veszik a cég a tevékenységét. Ugyanis nem egy esetben van az, hogy bandák támadják meg a kisebb gyermekeket. Ezeknek a gyermekeknek a hazakísérését hetekig ennek a cégnek az emberei oldják meg. A másik feladatuk a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati és Okmányirodáján való biztonsági feladatok ellátása. Nemrégiben az Irodavezető asszony további bővítést is kért, mégpedig, hogy ne csak kettő, hanem három járőr legyen az Ügyfélszolgálati és Okmányirodán, mert olyan mértékű az ügyfeleknek a sorbanállása, ideges és hektikus jelenetekre kerül sor, hogy több ízben majdnem bántalmazták a Hivatal női dolgozóit. Például a gépkapacitás miatt egy nap 20 darab jogosítványnál többet nem tud kiállítani. A tavasszal várható útlevéldömping is indokolja és a dolgozók testi épségének a biztosítása érdekében a Polgármesteri Hivatal ezt a fajta szolgálatot kénytelen igénybe venni.

Lázár Attila: alpolgármester asszony magyarázkodását nem tudom sajnós elfogadni, ugyanis a számok iszonyatos aránytalanságot mutatnak. Képzelnék el, ha ezt az összeget, amit ez az őrző-védő cég elvisz tőlünk -mellesleg nem tudom, hogy az iskolák környékén látunk e nyüzsögni őrző-védő cég alkalmazottait-, de ha ezt az összeget odaadnák a Rendőrségnek, a Polgárőrségnek és a Tűzoltóságnak és Ők tudnának több rendőrt alkalmazni, akár úgy, hogy munkaidőn túli rendőröket civil ruhában, vagy akár járőröket és több autót tudnának venni, akkor sokkal hatékonyabban el lehetne ezeket a feladatokat végezni. A két összeg között akkora különbség van, hogy ezt egyszerűen nem lehet elfogadni. Amikor ilyen megszorított költségvetésünk van, akkor kidobjuk a pénzt az ablakon. Elismerem, hogy közbeszerzési eljárás útján került bele az Önkormányzat költségvetésébe, de akkor is botrányosnak tartom.

Kovács István: mindannyian tisztába vagyunk vele, hogy ez a költségvetés úgy működik, hogy amit egyszer beletettünk, az már nagyon nehezen keveredik ki onnan. Világossá vált a képviselők és mindenki számára, hogy ez a forrásmegosztás ilyen keretek között enged bennünket mozogni. Ebben az épületben rengeteg jó szakember van - nálam biztos jobbak-, nem gondolta senki végig azt, hogy ezt a bázis alapú tervezést valamikor felülvizsgálja. Ha van egy tátongó úr a költségvetés és a forrásmegosztás között, akkor ne ezt a bázis alapú tervezést használja a Képviselő-testület és az önkormányzati apparátus. Vannak ebben a költségvetésben olyan tételek, amik már megkockáztatom 10 éve nem lettek újra gondolva. Ugyanazt a bázisszámot hozzuk be 4 évente vagy évente ebbe a Képviselő-testületbe. A következő éveknél figyelembe kellene venni ennek a költségvetésnek a bázis-alapú tervezésének az újragondolását.

Dr. Hoffman Attila: engedjék meg, hogy ott folytassam, ahol Kovács István képviselőtársam abbahagyta. Egyetértek vele és mégis nyitott kapukat döngöt, mert valóban magam is így gondolkozom. Tervezzük az Önkormányzat és intézményeinek a pénzügyi átvilágítását. Van, ahol nagyon szűk a keresztmetszete, van ahol pedig pazarlóan gazdálkodunk a költségeinkkel. Azt sem gondolom jónak, ha egyszer beletettünk valamit a költségvetésbe, az benne is maradjon és szent legyen. Nem kívánok rossz példákat felsorakoztatni, de előfordulhat, hogy –kinézek az ablakon-beleállítunk 20 millió Ft-ot az utak kátyúzására és jön egy olyan tél, hogy csodálatos idő van, nincs egy darab kátyú sem, nem fagy fel az út, akkor nem fogom engedni, hogy az úthengerek oda-vissza mászkáljanak, amíg a 20 millió Ft el nem fogy. Ellenben, ha jönne egy olyan tél, mint az idei, és az utak tele lesznek kátyúkkal és benne van 20 millió Ft a költségvetésbe, de ott tartunk, hogy a Ferihegyi út közepén, mikor megy a henger és közben elfogy a pénz, akkor nem fogom neki azt mondani, hogy álljunk meg és a Ferihegyi út közepéig kátyúzunk csak és tovább nem, hanem természetesen pénzt fogunk rá átcsoportosítani, hogy ami kell, az meglegyen. Rugalmasan és ilyen szemlélettel kezeljük a dolgokat. Benne van az előterjesztésben, hogy 84%-a származik nálunk állami hozzájárulásokból a bevételi forrásainknak. Egész Budapest területén nálunk a legenyhébbek az adózási tételek. Még Kőbányán, hogy az előbb említett példát folytassam, amivel kezdtem, közel 2,5 milliárd Ft származik ingatlan és egyéb adó saját bevételből. Nálunk ez tized annyira sem tehető. Magyarán a lakbérék, az adózás egész Budapesten messze a legkevesebb. Ez egyrészt jó a lakosságnak, nyilván a másik oldalon pedig nagyon rossz a költségvetésünknek, hiszen a saját bevételeink így a minimumnál is minimumabbak. Ezeket is meg kell majd közösen néznünk, ez nyilvánvaló, hiszen ez nem egy öncélú dolog, de kénytelenek leszünk ezeket is áttekinteni.

Kovács István: a „22-es csapdája” lesz, amiben élni fogunk az idén. Csak egy példát említenék. A fővárosi forrásmegosztás kátyúzásra 15 milliárdot állított elő a tavalyi évben erre a feladatra. Az idei évben 1,5 milliárd az utak kátyúzására fordítandó összeg. Gondoljuk el azt, hogy milyen kihatással van, akár a mi kerületünkre. Megkérném polgármester urat és azokat, akiknek lehetőségük van arra, hogy ezt a Főváros és kerület diszonanciát tudom,

hogy nem egyszerűen megoldandó dolog, de el kellene kezdenünk abba az irányba elindulni, hogy a feladatokat itt helyben legyünk képesek megoldani. Egyszerű példát hadd említsek. A Ferihegyi út, ami gyakorlatilag fővárosi feladat. Mire az kátyúzásra kerülne sor, amit esetleg mi itt helyben megoldanánk egy hét alatt. Mire elkerül a Fővároshoz és mire kiküldik az illetékes javító brigádot – de nem küldik ki, mert nem lesz rá pénz-, mekkora kárt fog okozni ez a kerületünknek, mekkorával növekedik a kár az idő múlását tekintve. Gondolom ezzel sem fog polgármester úr vitatkozni, de igenis meg kell tennünk azokat a lépéseket, hogy a feladatot itt helyben végezzük el. Akkor a forrásmegosztási történet sem így fog kinézni, mint ahogy a kerületek és a Főváros között zajlott az idén.

Dr. Hoffmann Attila: ezzel is egyetértek és ha jól tudom, 3 fővárosi képviselő lakik a kerületben, kérni fogom az Ő támogatásukat. Most megadom a szót a Fővárosi Közgyűlés tagjának, Koltai Ildikónak.

Koltai Ildikó: a FIDESZ frakció erre is beadott egy módosító javaslatot, hogy az idén a kátyúzásra több, mint 10 milliárd forintot állítson be a Főváros. Ez nem sikerült. Idén a Főváros Atkári János főpolgármester-helyettes úr javaslatára eltörölte az úgynevezett Szolidaritási Alapot, ami minket is erőteljesen fog érinteni. Megpróbáltam erre is beadni egy 300 millió Ft-os módosító javaslatot. Ezt szintén nem fogadták el. Ez azt fogja jelenteni a kerületek számára, hogy ha a szociális alapellátásokban zavarok lesznek és mint azelőtt, ehhez a Szolidaritási Alaphoz fordultak, hogy ezt megpályázták, illetve kértek ebből az alapból, hogy meg tudjanak felelni az elvárásoknak és a feladatoknak, ez idén már nincsen. Tehát a Szolidaritási Alap, mint olyan, a Fővárosban megszűnt.

Dr. Hoffmann Attila: sajnálom és minden ezért tenni tudó képviselőtársamat kérném, hogy a kerület érdekében ezeket a további erőfeszítéseket tegye meg.

Dr. Farkas Tibor: fokozódó aggodalommal figyelem a fejleményeket, mert igazándiból semmilyen megnyugtató választ nem kaptam a korábbi felvetéseinkre, illetve ígéretet kaptunk, hogy menet közben esetleg lehetőség lesz módosító indítványok megtételére. A további menetben igencsak érdekel, hogy összességében két irányból tudtuk csökkenteni a kiadásokat és a hiányt. Egyrészt, a korábbi képviselő-testületi határozatok visszavonásával, másrészt itt látok 1 milliárd 47 millió 168 E Ft-os hitelfelvételt. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen feltételekkel fog bekövetkezni, hogyan és milyen kamatozással és milyen ütemezéssel és hogyan fogjuk visszafizetni.

Koszorúsné Tóth Katalin: Kovács István képviselőtársamat szerettem volna egy picit megnyugtatót a szilárd útburkolattal kapcsolatosan, a kátyúzást érintően. Pozitív tapasztalatomat elmondani, hogy választó kerületemben a fővárostól kértem egy sürgősségi kátyúzást és 48 órán belül ezt a feladatot ellátták. Annyira nem tragikus ez a dolog, csak kérni kell és felvenni a fővárossal a kapcsolatot.

Páncsics Judit: az önkormányzatnak a hivatalon keresztül az OTP-vel a számlavezető pénzügyintézetnél egy 700 millió Ft-os folyószámla hitel keret szerződése. Ez augusztus 31-ig, amíg szükségünk van, az átmeneti likviditási hiányra biztosítja a szükséges összeget. Amennyiben nem oldódik meg az önkormányzat pénzügyi problémája augusztus 31-ig sem, akkor ezt a szerződést újból, a Képviselő-testület döntése alapján meg lehet újítani és újabb 1 évre lehet kötni. Elsősorban ez a folyószámla hitelkeret szerződés biztosítja az Önkormányzatnak azt a lehetőséget, hogy a fizetőképességét folyamatosan fenntartsa. A kamat a diszkont kincstárjegy 3 havi, a diszkont kincstárjegy átlagának mértékében változik és ahhoz az OTP a mindenkori üzletpolitikája szerint egy bizonyos korrekciós tényezőt hozzátesz, de 10 % alatti ennek a kamatnak a mértéke. Ennek a hitelkonstrukciónak az az előnye, hogy nem a teljes 700 millió Ft után kell fizetni a kamatot, hanem mindig az aktuálisan, naponta igénybevett összeg után. Hasonlóan működik mint a lakossági folyószámlán lévő kamatok vagy a hitelek összege. A visszafizetés automatikus, amikor az önkormányzatnak valamilyen bevétele jön a számlájára, ez a hitelkeret csökken. Ezt nem kell nekünk törleszteni. A pénz sem úgy kerül ide, hogy a költségvetési elszámolási számlára adja a 700 millió Ft-ot az OTP, hanem mindig amennyi éppen a benyújtott átutalási megbízások teljesítéséhez szükséges, oly mértékben módosítja az OTP ennek a hitelkeretnek a terhére a kifizetéseket.

Lázár Attila: polgármester úr egy mondatára szeretnék reagálni. Polgármester úr azt mondta, hogy „kinézek az ablakon”. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az elvégzett munkáknak az ellenőrzésére szenteljünk egy kicsivel több figyelmet. Itt gondolok a parlagfünek a lekaszására, amiről már volt szó. A kátyúzással kapcsolatos feladatoknak az elvégzésére. Visszatérnék a járőrözési feladatok elvégzésére. Ellenőrizni kell a cégeket, hogy milyen minőségű munkát végeznek. Nagyon fontos, hogy amikor reggel bejöttem, azzal kellett szembesülnöm, hogy hol van a kerületben a legtöbb hó. A legtöbb hó a XVII. kerület Polgármesteri Hivatala lépcsőjén van. Pedig köztudott, hogy hetek óta nem esett hó. Az intézmények hóeltakarítására nem kevés pénzt különítettünk el, nem kevés pénz költöttünk erre. Azt szeretném kérni a polgármester úrtól, hogy valóban gyakrabban nézzünk ki az ablakon és fokozottan ellenőrizzük ezeknek a munkáknak az elvégzését.

Bús Bence: azzal szeretném kiegészíteni képviselőtársam szavait, hogy ez annak fényében igazán érdekes, hogy nemrég emeltük föl ezt az előirányzatot a duplájára. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, amely igazából nem központi jelentőségű, de azért nekem meglehetősen szúrja a szemem. Ez a költségvetés a kétségbeesés költségvetése, és ennek a kétségbeesésnek a jegyében komoly vagyonszerzésre is sor kerül. Az önkormányzat értékesíteni tervezi üdülőit. Ezzel a szándékkal is szembeszegülnék, de az előterjesztő nem konzekvens saját magával, hiszen az eladni szándékozott ingatlanok tervszerű karbantartására elkülönít kereteket. Nem a Balatonfenyvesi üdülő felújításáról beszélek, amely külön kiemelve szerepel, hogy ezt a 35 millió Ft-ot töröljük a költségvetésből. Arról beszélek, hogy a soltvadkerti üdülőre

200 E Ft karbantartási keretet hagytunk jóvá. Ez még gyakorlatilag egy állapot fenntartásként értékelhető, de a leányfalui üdülő 5 millió Ft-ját végképp nem értem. Illetve a balatonfenyvesi üdülő 3 millió Ft-ját sem értem, ha ezektől az üdülőktől a Képviselő-testület meg kíván válni. Megdöbbenéssel és elhűlve hallgattam polgármester úr szavait, amiben arra hívta fel a figyelmet, illetve egy közös gondolkodásra kért fel minket, hogy a lakosság terheit hogyan tudnánk növelni. Nem tudok másra gondolni, minthogy a nemrégiben eltörölt helyi adók visszaállítására gondolhatott

Dr. Hoffmann Attila: nem arra gondoltam, hogy azt helyreállítjuk, viszont az sem tartható hosszabb távon, hogy Budapesten -sőt lassan Magyarországon -a legolcsóbb lakbérékkel a kerületünk rendelkezik, még ha duplájára emelnék, akkor is. Kétségtelenül ez egy adottság, de ha utakat, iskolákat és egyebeket akarunk építeni, akkor előbb-utóbb forrásokat is kell szerezni. A másik. Nincs ebben összefüggés vagy ellentét. Nem azt jelenti, hogyha beveszünk egy javaslatot az üdülők eladásával kapcsolatban, hogy tűzön-vízen át mindenképpen el akarjuk adni. Nyilván lehet, hogy eladjuk, ha szükség lesz rá, de ha nem, akkor kell nekik egy felújítási keret is. Ha eladjuk, akkor nem fogjuk felhasználni a felújítási keretet. Ha nem adjuk el, akkor marad nekünk mint vagyon és valószínű rá kell fordítani valamit, hogy ne romoljon tovább az állaga. Ilyen egyszerű ennek a megoldása. Erre mondtam azt, hogy bizonyos rugalmasság van a költségvetési tervezetünkben.

Kiss Lajos: Az MSZP frakció nevében 10 perc frakció szünetet kérek.

FRAKCIÓSZÜNET

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

Mindenki előtt ott fekszik egy kiegészítés. Ez természetesen része az előterjesztésnek. Közöltem már korábban, hogy befogadtam Miló Béla képviselő úr módosító indítványát. Az is bejelentésre került, hogy Vigh – Kiss József képviselő úr visszavonta módosító indítványát. Először a 4 nálam lévő, vissza nem vont módosító javaslatokról szavazunk, amiket egyébként nem fogadtam be, nyilván azért szavazunk róla.

Következik a rendelethez beadott Dr. Dombóvári Csaba módosító javaslata, 9 pontot tartalmaz. Megkérdezném Tisztelt Elnök urat, hogy egyben vagy pontonként szavazzunk a módosító javaslatról?

Dr. Dombóvári Csaba: írásban is benyújtott, február 21-én kelt módosító javaslataimnak a száma egészen pontosan 25. Hiszen 9 pontban soroltam fel, melyek közül az első 7 pont 3 alternatívát tartalmaz a lehetséges források vonatkozásában. A 8. és a 9. pontok pedig két lehetséges alternatívát, így aztán nem is lehetne ezekről együttesen szavazni, hanem külön –külön kell.

Dr. Hoffmann Attila: 25 szavazás lesz erről. Kérem, vegyék elő Dr. Dombóvári Csaba február 21-én beadott módosító javaslatát és az 1 pontról szavazzunk, ami a Hősök terei park rekonstrukció befejezése 8 millió Ft-ért kiegészül 1.b./1 pont. Van még 1 a., b., és c., alternatíva.

Andó Miklós: ezt a vitát megelőzve szeretném azt javasolni, hogy előbb szavazzuk meg a pontot és akkor a forrás lehetőségét csak akkor tárgyaljuk vagy szavaztassuk, ha elfogadásra került.

Dr. Nagy István: időnyerés szempontjából ez egy roppant szimpatikus megoldás, csak sajnálatos módon a költségvetési rendeletnél egy nagyon régóta kialakult szabály, ha valaki módosító indítványt nyújt be, valamilyen költségre, meg kell hozzá jelölni a forrást. Képviselő úr ennek alapján tette azt, hogy a javaslatát vagy elfogadják vagy nem. Ez rögtön 3 forrást jelölt meg, abban a tekintetben, hogy ott szerepel az egyidejűleg szó. Tehát úgy kell megszavazni, hogy a kérés az a., ponttal, kérés a b., ponttal, kérés a c., ponttal. Sajnos ez 25 szavazás ebben az esetben. Ettől nem lehet eltekinteni, mert a rendelet módosításban az szerepel, hogy az egyik a másikkal összefügg, hiszen nemcsak itt, hanem a későbbiekben is minden egyes módosító indítvány úgy szól: ha valaki valamire tett javaslatot, javaslatot kellett tennie a forrásra is. Nem választható külön a kettő.

Dr. Hoffmann Attila: Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, hogy a rendelettervezet K. 1. számú mellékletében az 1/b./1. pont kiegészül az alábbi sossal, „a Hősök terei park rekonstrukció befejezése 8 millió Ft”-ért. Az a./ változat szerint fedezetként a tervszerű karbantartás előirányzat tartalékkeretét jelölte, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 15 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetét a b./ változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működési előirányzat terhére jelölte meg, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetét a c./ variáns szerint a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje előirányzat terhére jelölte meg, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, hogy a rendelettervezet K.1. számú mellékletében az 1/b./1. pont kiegészül az alábbi sorral: „Heltai téri Sportpálya, játszótér és park felújítása II. ütem, 12 millió Ft.” Egyidejűleg megjelöli forrásként az a/ pontban a karbantartás előirányzat tartalékkeretét, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 17 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b., pontban a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges. Erről szavazunk most.

A Képviselő-testület 12 igen szavazat, 16 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a c./ pontban a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát - a rendelettervezet K.1. számú mellékletében az 1/b.2. pont kiegészül az alábbi sorral: „régii Rákosligeti temető Fach Károly tér területének terv szerinti rendezése, I. ütem 8 millió Ft.” Megnevezi forrásként az a./ pontban a tervszerű karbantartás előirányzat tartalékkeretét -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b./ pontban a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a c./ pontban a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje előirányzatot jelöli meg, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát - 4. pont/ A rendelettervezet K.1. mellékletében az 1/b.1. pont kiegészül az alábbi sorral: „Ferihegyi út – rákosligeti szakaszán a járda felújítás és szegélykövek pótlásának folytatása, valamint a járda és az úttest közötti terület rendezése 10 millió forint”. Megnevezi forrásként az a./ változatban a tervszerű karbantartási előirányzat tartalékkeretét -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b./ változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása működtetése, előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a c./ változat szerint a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje, előirányzatát jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát – 5. pont A rendelettervezet K.1. számú mellékletében az 1./b./2. pont kiegészül az alábbi sorral: „Régi Akadémia-telepen csökkentett sebességű zóna kialakítása 5.570.000 forint”, forrásként megnevezi az a. változat szerint a tervszerű karbantartási előirányzat tartalékkeretét-, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzetesen ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b. változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a c./ változat szerint a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a 6. sorszámút. A rendeletervezet K.1. számú mellékletében az 1. b./1. pont kiegészül az alábbi sorral: „XV. utcai Sportpálya felújítása 4 millió Ft” forrásként meg van jelölve az a./ változatban a tervszerű karbantartás előirányzat tartalékkerete, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 17 nem szavazat, 1 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b./ változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 12 igen szavazat, 16 nem szavazat, 1 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a c./ változat szerint a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a 7. sorszámút. A rendelettervezet K.1. számú mellékletében az 1./b./2. pont kiegészül az alábbi sorral: „Liget sor menti park rekonstrukciója P+R parkoló kialakítása 6 millió Ft.” Forrásként meg van nevezve az a./ változat szerint a tervszerű karbantartás előirányzat tartalékkerete, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b./ változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a c./ változat szerint a Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközállományának cseréje előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 9 igen szavazat, 17 nem szavazat, 3 tartózkodással nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát. A rendelettervezet K.1. számú mellékletében az 1./b. 2. pont kiegészül az alábbi sorral: „az egykori Maros mozi épületének felújítása, stúdió mozi és könyvtár első ütem 32 millió Ft.” Fedezetéül az a./ változat szerint a tervszerű karbantartás előirányzat tartalékkeretet jelöli meg, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzőekben ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b./ változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát. A rendelettervezet K.1. számú mellékletében az 1./b. 2. pont kiegészül az alábbi sossal: „Ferihegyi út- XVII. utca -XVIII. utca kereszteződésében jelzőlámpás forgalmi csomópont kialakítása, önkormányzati saját rész 5 millió Ft.” Ennek fedezetéül az a./ változat szerint a tervszerű karbantartási előirányzat tartalékkeretet jelöli meg, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 17 nem szavazat, 1 tartózkodással nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba előzetesen ismertetett módosító indítványát, melynek fedezetéül a b./ változat szerint a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzatot jelöli meg, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az Egészségügyi Bizottság módosító indítványát, amely 3 pontot tartalmaz. A 3 pont első része: 1./ A rendelettervezet K.1. jelű melléklete kiegészül az alábbi sossal: „az uszoda teljeskörű bővítéséhez a megvalósíthatósági tanulmánytervek elkészítésére 2,5 millió Ft” egyidejűleg a tervszerű karbantartás előirányzat során a „350 millió Ft” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „347millió 500 E Ft” szövegrész lép. Továbbá a rendelettervezet F. 1. jelű mellékletében az a./ „az intézmények tervszerű karbantartása” címszó alatt szereplő tartalékkeret „35 millió Ft” összege helyébe „32 millió 500 E Ft” összeg lép. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 17 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az Egészségügyi Bizottság módosító indítványát. 2. A rendelettervezet K.1. jelű mellékletében zöldfelület és környezetvédelem fenntartási, parlagfű visszaszorítás kiadásai előirányzat során „130 millió Ft” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „140 millió Ft” szövegrész lép. Ezzel egyidejűleg a lakás és nem lakás célú helyiségek, önkormányzati tulajdonú ingatlanok fenntartása, működtetése előirányzat során a „210 millió 700 E Ft” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „200 millió 700 E Ft” szövegrész lép. A b. pontja ennek a 2. pontnak a rendelettervezet F.1. jelű mellékletében a c. 2003. évi zöldfelület és környezetvédelmi, fenntartási parlagfű irtás kiadásai címszó alatt II. környezetvédelmi alcímen belül pedig III. parlagfű elleni védekezés (kaszálás) előirányzat a soron a „30 millió Ft” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „40 millió Ft” szövegrész lép. Elfogadásához minősített többség szükséges.

Képviselő-testület 12 igen szavazat, 17 nem szavazat mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az Egészségügyi Bizottság módosító indítványát. 3. A rendelettervezet 5. § (5) bekezdésének első franciabekezdése törlésre kerül, ezzel egyidejűleg az 5. § (1) bekezdésében a „21 millió 590 E Ft” szövegrész törlésre kerül, helyébe a „21 millió 694 E Ft” szövegrész lép. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 17 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság módosító indítványát. A rendelettervezet 5 § (5) bekezdés hatodik franciabekezdése törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép: „800 E Ft összeghatárig a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság”, s ezzel egyidejűleg a rendelettervezet 5 § (1) bekezdésében a „21 millió 509 E Ft” szövegrész törlésre kerül, helyébe „20 millió 946 E Ft” szövegrész lép. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 8 igen szavazat, 16 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság módosító indítványát. A rendelettervezet K.1. jelű mellékletében, az önszervező közösségek támogatására tervezett „1 millió 593 E Ft” összeg törlésre kerül, helyébe az alábbi szövegrész lép: „1 millió Ft” és ezzel egyidejűleg az előterjesztés mellékletét képező rendelettervezet K.1. jelű mellékletében a művészeti tevékenység támogatására tervezett „1 millió Ft” összeg törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép: „1 millió 593 E Ft.”

A Képviselő-testület 6 igen szavazat, 16 nem szavazat, 6 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Marschalkó Tamásné módosító indítványát. A rendelettervezet K.1. jelű mellékletében zöldfelület és környezetvédelem fenntartási parlagfű visszaszorítása kiadásai során a „130 E Ft” összeg törlésre kerül és helyébe a „127 E Ft” összeg lép, ezzel egyidejűleg a K.1. jelű melléklet az alábbi sorral egészül ki: „az intézményekben kialakítandó szelektív hulladékgyűjtő szigetek kialakítására 3 millió Ft”, továbbá a rendelettervezet F. 1. Jelű mellékletében a c. zöldfelület és környezetvédelem fenntartási parlagfű visszaszorítás kiadásai címszó alatt, 1. zöldfelület fenntartás alcímen belül, 8. játszóterek fenntartása, (homok csere, játszóeszközök, padok, kerítések javítása)

előirányzat soron a „10 millió Ft” összeg törlésre kerül, helyébe a „7 millió Ft” összeg lép. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 9 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát. A K.1. jelű melléklet 1./b./2. pontja kiegészül „a Hősök Terei Iskola oktatási célra alkalmatlan épületeit kiváltó beruházás” szövegrésszel. Fedezetéül a megvalósításához szükséges ingatlanok megvásárlására 160 millió Ft a hitelfelvételi előirányzatot jelöli meg. Elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az Ifjúsági és Sport Bizottság módosító indítványát. A határozati javaslat az alábbi 2. ponttal egészül ki és ezzel egyidejűleg a határozati javaslat eredeti szövege 1. pontja változik. 2. Felkéri a polgármestert arra, hogy készíttessen előterjesztést annak érdekében, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a sportról szóló 47/2002 (IX.30.) számú rendelete azon rendelkezései hatályosuljanak, amelyek értelmében az önkormányzat a sportfeladatok ellátására a működési költségvetés 3,5%-át fordítja és terjessze be a képviselő-testület áprilisi rendes ülésére. Elfogadásához minősített többség szükséges.

97/2003. (III. 06.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület nem fogadja el az Ifjúsági és Sport Bizottság azon javaslatát, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 2. ponttal.
(17 igen, 10 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott kiegészítő indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

98/2003. (III. 06.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 373/2000. (VI. 15.) Kt. határozat 3. pontját, a 143/2002. (IV. 19.) Kt. határozat 2. pontját, a 376/2002. (VIII. 29.) Kt. határozatot visszavonja.**
- 2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 297/2002. (VI. 20.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

„a./ A határozat A/1. pontjában a „2003. december 31.” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2004. december 31.”

**b./ A határozat A/3. pontjában a „2003. évi” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép:
„2004. évi”**

c./ A határozat A/4. pontjában a „2003. évi” szövegrészeket visszavonja, s helyükbe a „2004. évi” szövegrészek lépnek.

**d./ A határozat A. pontjának a határidőre vonatkozó szövegében a „2003. évi” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép:
„2004. évi”**

3. A Képviselő-testület a 386/2002. (VIII. 29.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

**„A határozat 3. és 4. pontjában, valamint a határidőre vonatkozó szövegében a „2003. évi” szövegrészeket visszavonja, s helyükbe a „2004. évi” szövegrészek lépnek.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal
(21 igen szavazat, 8 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 12/2003. (III. 07.) számú rendeletét az önkormányzat 2003. évi költségvetéséről.
(18 igen, 9 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: mindenkinek megköszönöm a végzett munkáját, a segítségét, a megértését. Azzal zárnám a költségvetés tárgyalását, hogy töltsük meg ezt a keretszabályt és gazdálkodjunk jól közösen.

További hozzászólás hiányában az ülést 16 óra 20 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester