

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/5/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. március 20-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta, Horváthné Magács
Melinda**

A hanganyagot lehallgatta és írta: Bozóné Rábavölgyi Adrienn

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (29 fő)

Távolaradását jelezte: Fohsz Tivadar (1 fő)

Jelen vannak továbbá: Keserű Lajosné aljegyző, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Domján Aladárné; az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda munkatársa, Kurucz né Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Faragó Ferenc; a Rákosvidék részéről, Hartmann Hubertné; az Oktatási és Művelődési Iroda munkatársa, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Süllős Gyula; BKIK XVII. kerületi Tagcsoport elnöke, Mikola Margit sajtóreferens, P. Tóth Erzsébet, a Hírhozó c. önkormányzati lap felelős szerkesztője.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 29 jelen van, 1 képviselő pedig jelezte távolaradását. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Kívánok mindenkinek és Magyarországnak egy jobb napot ebben a mai világba. Engedjék meg, hogy egy rövid tájékoztatást adjak arról, hogy úgy gondoljuk, hogy a mai testületi ülésünket délután fél 4-kor befejeznénk. 16 órakor nyílik a Dózsa Művelődési Házban egy olyan kiállítás, amelyet Dr. Tóth Zoltán nyit meg az EU csatlakozással kapcsolatosan.

Követnénk a főváros példáját azzal, hogy azt a Nyilatkozatot, amit az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén mindannyian el tudtunk fogadni – ami arról szól, hogy a kerület lakosságának a figyelmét felhívjuk az esemény fontosságára, valamint arra, hogy menjenek el szavazni – ott aláírnánk ünnepélyes keretek között.

Továbbá értesítést küldtem mindenkinek, hogy 1/2 1-től fényképezés lesz a Polgármesteri Hivatal épülete előtt. Kérem képviselőtársaimat, hogy pontosan jelenjenek meg.

Minden kedves Sándor és József nevű képviselőtársunknak boldog névnapot kívánok mindannyiunk nevében.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványok indoklásának elfogadását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

99/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

78/2003/03. 07. Sürgősségi indítvány

Javaslat az önkormányzati bérlakás céljára történő lakásvásárlásra, illetve építésre benyújtandó pályázat tárgyában hozott 387/2001. (VII. 05.) Kt. határozat visszavonására, illetve módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(25 igen szavazat, egyhangú)**

79/2003/03. 10. Sürgősségi indítvány

A B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. (1173 Budapest, Borsó u. 73.) és az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Abavár utca 24.) által, a Budapest, XVII. kerület, 121344/878 és 121344/879 hrsz-ú ingatlanokon megvalósítandó társasházban (ún. „Anna-ház”) található, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tulajdonába kerülő 15 db társasházi öröklakás vételárának felülvizsgálatára, illetve a Társasház közműellátásának biztosításával összefüggő költségek viselésére irányuló kérelme

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester
(28 igen szavazat, egyhangú)**

**Vigh-Kiss József (ügyrendi): köszönöm szépen a jókívánásokat.
A 58/2003. számú előterjesztést átdolgozásra visszavonom.**

Fachet Gergő (ügyrendi): elnézést kérek, de a mellettem ülő képviselő gépét kapcsoltam be. Kérem az előző szavazásnál ezt figyelembe venni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: köszönjük szépen, figyelembe vesszük.

Szavazásra bocsátom az előterjesztések napirendre vételét a 99/2003. (III. 20.) Kt. határozat és Vigh-Kiss József bejelentésének figyelembevételével, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

100/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 99/2003. (III. 20.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 65/2003/02. 27. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 67/2003/02. 27. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 74/2003/03. 05. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 77/2003/03. 07. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Rendelet-tervezetek:

5./ 47/2003/02. 19.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó helyi szabályokról szóló többször módosított 14/1997. (III. 21.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

6./ 48/2003/02. 19.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület Helikopter út – Újmajori dűlő – (137910) hrsz-ú út – Névtelen utca által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 61/2000. (XI. 27.) számú rendelet módosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

7./ 62/2003/02. 27.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) sz. rendelete az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001. (III. 20.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

8./ 69/2003/02. 27.

Javaslat a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított 23/1996. (IV. 19.) számú rendelet módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 21. § (1) bekezdése alapján 14 órától):

9./ 45/2003/02. 14. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat díszpolgári cím adományozására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

10./ 51/2003/02. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Hírhozó” felelős szerkesztői pályázatára érkezett pályamunkák elbírálása

Előadó: Ifj. Lepés Imre a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

11./ 63/2003/02. 27. Zárt ülésen tárgyalandó

Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása az Országos népszavazásra

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

12./ 64/2003/02. 27.

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának és a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztására, valamint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

13./ 75/2003/03. 05.

Javaslat a „XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány Felügyelő Bizottság tagjának megválasztására, a Felügyelő Bizottság tagjai megbízatásának meghosszabbítására, valamint az Alapító Okirat módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

14./ 50/2003/02. 26.

Javaslat névtelen közterületek elnevezésére (Helikopter utcai lakóterület)

Előadó: Ifj. Lepés Imre a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

15./ 52/2003/02. 26.

Javaslat Bp. XVII. kerület Naplás út – (138540) és (138542/3) hrsz-ú dűlő – Kerektói út által határolt terület szabályozási terv készítésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

16./ 53/2003/02. 26.

Döntés a Budapest, XVII. ker. Szigetcsép u. 71-77. szám alatti (hrsz: 135313, 135314, 135329, 135330) ingatlanok megvásárlására vonatkozó ajánlatról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

17./ 54/2003/02. 26.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Berky L. u. 30. 138217/25 helyrajzi számú ingatlanra megkötött adásvételi szerződés felbontására /BELL-TRON Kft. ügye/

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

18./ 55/2003/02. 26.

Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 48. 138217/37 helyrajzi számú ingatlan beépítési kötelezettség meghosszabbítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

19./ 57/2003/02. 26.

Országos népszavazás előkészítése

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

20./ 59/2003/02. 27.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Pesti út 167. (korábban: 125630/4 hrsz., de a T-70371 változási vázrajz szerint 125630/6 és 125630/7 hrsz.) szám alatt található Fuchs-kastély önkormányzati tulajdonba kérésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

21./ 68/2003/02. 27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

22./ 72/2003/02. 27.

Javaslat a kerület 2004. évi szennyvízcsatornázási programjának teljesítéséhez szükséges tervezési feladatra

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

23./ 76/2003/03. 07.

Javaslat pályázat kiírására kisebbségi önkormányzatok részére

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

24./ 78/2003/03. 07. Sürgősségi indítvány

Javaslat az önkormányzati bérlakás céljára történő lakásvásárlásra, illetve építésre benyújtandó pályázat tárgyában hozott 387/2001. (VII. 05.) Kt. határozat visszavonására, illetve módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

25./ 79/2003/03. 10. Sürgösségi indítvány

A B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. (1173 Budapest, Borsó u. 73.) és az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Abavár utca 24.) által, a Budapest, XVII. kerület, 121344/878 és 121344/879 hrsz-ú ingatlanokon megvalósítandó társasházban (ún. „Anna-ház”) található, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tulajdonába kerülő 15 db társasházi öröklakás vételárának felülvizsgálatára, illetve a Társasház közműellátásának biztosításával összefüggő költségek viselésére irányuló kérelme

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

26./ 80/2003/03. 10.

Javaslat a „Budapest Európáért” Nyilatkozat elfogadására, valamint Európai Fórum rendezvény megtartására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Beszámolók:

27./ 71/2003/02. 27.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2002. IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

28./ 73/2003/03. 03.

Beszámoló a Családsegítő Központ 2002. évi munkájáról

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Kérdés:

29./ 87/2003/03. 19.

Kérdés (SZMSZ 36. §)

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba képviselő

(28 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): hazánk a mai nappal hadviselő országgá vált. Én azt vártam polgármester úrtól, mint a helyi Védelmi Bizottság vezetőjétől, hogy a mai ülés elején tájékoztatást ad a Képviselő-testület tagjainak és ezáltal közvetett módon a kerület nyilvánosságának, a kerület polgárainak arról, hogy az elmúlt napokban, hetekben milyen intézkedéseket tett a kerület polgárainak biztonsága érdekében.

Dr. Hoffmann Attila: a kerületi Védelmi Bizottság ugyan a háború kitöréséről nyilván nem tudott, de az elmúlt hetekben, kb. 3 héttel ezelőtt ülésezett. Ezen az ülésen megtárgyaltuk azokat az aktualizált anyagokat, amelyeket a mostani 2003. évre az illetékes szakhatóságaink és az ebben

résztevéő szereplők áttárgyaltak. Most van egy általunk elfogadott olyan védelmi terv, amit bármikor tudunk használni. Ennél többet, mivel az eseményekről én sem tudok többet, mint egy átlag televíziót néző és újságot olvasó polgár, most nem tudok tenni. Nagyon bízom benne, hogy országunkat, kerületünket és fővárosunkat semmilyen mértékben nem fogja érinteni ez a háború. Ebben az örült világban sajnálatos, hogy meg kell élnünk ilyen eseményeket is.

Napirend előtti hozzászólás:

Dr. Dombóvári Csaba: napirend előtti hozzászólásomat az indokolta, hogy Dr. Balla László, a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium igazgatója jogerősen pert nyert. Megnyerte azt a munkaügyi pert, amelyet azért indított, mert az Önkormányzat Képviselő-testülete csaknem két évvel ezelőtt, 2001. júniusában törvénysértő eljárás keretében fegyelmi elbocsátás büntetésben részesítette. Ennek a döntésnek, a másodfokú bírósági döntésnek nyilvánvalóan anyagi és morális következményei vannak, lesznek, kellene, hogy legyenek. Egyrészt ki kell számára fizetni az elmaradt bérét, és egyéb járulékos költségek is terhelik majd az Önkormányzatot. Nem beszélve arról az esetleges kártérítési kötelezettségről, amely a jó hírnevének megsértése miatt esetlegesen - ha ezt is bíróság elé viszi - megilletheti őt. Tovább növeli a költségeket az, hogy az alperes fellebbezett az elsőfokú döntés ellen, amely ugyan az volt, mint amelyet a másodfok helyben hagyott. Felvetődik az a kérdés, hogy ki a felelős azért, hogy az alperes fellebbezett és nem fogadta el az elsőfokú döntést? Annak ellenére, hogy egy évvel korábban egy nagyon hasonló ügy már a Legfelsőbb Bíróságot - felülvizsgálati kérelem benyújtását követően - is megjárta, ahol a Legfelsőbb Bíróság megerősítette azt a jogértelmezést, mely jogértelmezésre a felperes jelen ügyben hivatkozott, és amely alapján másodfokon is megnyerte a pert. Ami pedig a morális következményeket illeti, itt meghurcoltak egy embert, és az Ő meghurcoltatásán keresztül, csak nem két éven keresztül bizonytalan helyzetben tartottak egy iskolát, egy intézményt. Egy olyan intézményt, amely átalakulóban volt akkor még, hiszen az igazgató úr által elindított nyolcosztályos képzésre történő áttérést követően éppen ebben az időszakban végzett az első olyan évfolyam, amely már nyolc osztályt végezett ebben az Gimnáziumban. Azt gondolom, hogy az Iskola igen alaposan megsínylette ezt az elmúlt, csak nem két évet. Mind a tanulók, mind pedig a tantestület. Kérdésem az, és hogy ha polgármester úr erre most nem tud válaszolni, akkor köszönettel elfogadom, hogy ha írásban majd megadja válaszát, hogy mennyibe fog ez nekünk kerülni anyagiak terén? Kíván-e peren kívüli megegyezésre törekedni az alperes a felperessel a folytatódó elsőfokú eljárás során, már ami az anyagiakat illeti? Ki a felelős azért, hogy az alperes nem nyugodott bele az elsőfokú döntésbe? Csak ne mondják azt, hogy az iskola megbízott igazgatója, mert ezt a választ nem fogom tudni elfogadni. Mit kíván tenni az Önkormányzat vezetése annak érdekében, hogy a Gimnázium normális működéséhez szükséges belső béke, belső nyugalom mielőbb helyreálljon?

Dr. Hoffmann Attila: való igaz, hogy minden kérdésre kimerítő választ nem tudok adni, de azért megpróbálnék. Ez egy olyan kérdés volt, amire a mostani információim alapján - mivel munkatársaim ezt összegyűjtötték - egy rövid választ szeretnék adni.

A Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Iskola igazgatójának kezdeményezésére az intézmény gazdálkodási rendjének változását a 684/2000. (XI. 23.) Kt. határozat jóváhagyta. Egyben a Képviselő-testület a szabályoknak megfelelően elrendelte az intézmény teljes pénzügyi átvilágítását. A Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Csoportja által a gazdálkodási rendváltozásokat kötelezően elvégzett vizsgálat eredményeként a feltárt szabálytalanságok miatt a polgármester fegyelmi eljárást kezdeményezett. A 375/2001. (VI. 29.) Kt. határozat, mint fegyelmi határozat ellen benyújtott kereset alapján a Fővárosi Munkaügyi Bíróság közbenső ítélettel eljárási szabálysértésre hivatkozva, nevezetesen a vizsgálóbiztos személyének szabálytalan kijelölése miatt az eljárás alá vont igazgató cselekményének érdemi vizsgálata nélkül a fegyelmi határozatot hatályon kívül helyezte, amit a másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság helyben hagyott. Amennyiben a szabálytalanság előidézőjének személye megállapítható lesz, vele szemben a felelősségre vonást kezdeményezni fogom. A 2003. március 17-én érkezett jogerős ítélet alapján intézkedtem Dr. Balla László közalkalmazotti jogviszonyának helyreállításáról, további törvénysértések elkerülése végett a dolgozót megillető szabadság kiadásáról. Az igazgató távollétében helyettesét bíztam meg az igazgatói feladatok ellátásával. A Fővárosi Bíróság ítéletében a követelések összezszerűségére vonatkozóan az elsőfokú Munkaügyi Bíróságot további eljárásra kötelezte. Tájékoztatom képviselő urat, hogy a fegyelmi határozat alapján az állásából felfüggesztett Dr. Balla László munkabére teljes egészében vissza lett tartva, annak az iskola költségvetésében rendelkezésre kell állnia. Ha munkabért meghaladó igényt terjesztene elő, annak elbírálásánál figyelembe kell venni, hogy Dr. Balla László 2001. júliusában - a polgármester írásbeli hozzájárulásával - egyéni vállalkozásba kezdett. Eddig szolt a nekem leírt anyag. Ehhez annyit tennék hozzá, hogy a magam részéről azt a személyes tragédiát, amit ilyenkor az ember a jó hírének meghurcolásával érez, természetesen átélem. Véleményt mondani azért nem tudok, hiszen a nyomozás még a felderítési szakaszában van. Tehát, hogy ténylegesen mi történt, arról nincsenek információim. Bízom benne, hogy az igazságosság szerint ez az ügy objektíven ki lesz vizsgálva, és igazságos döntés fog születni az arra illetékes hatóságok részéről.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester

A napirend 5. pontja:**47/2003/02. 19.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó helyi szabályokról szóló többször módosított 14/1997. (III. 21.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Barna Andor levezető elnök: az előterjesztő a Szociális és Lakásügyi Bizottság és a Jogi Bizottság véleményére kiegészítéseket nyújtott be az előterjesztéshez. Ezekkel együtt kéri tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Dr. Hájer Emília: én vetettem fel a Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén a rendeletervezet 12. §-ával kapcsolatos ellenvetésemet, amelyet az alábbiak szerint szeretnék módosítani:

Közel 10-14 éve folynak az önkormányzati bérlakások értékesítései. Mindeddig kedvezményesen tudták a bérlők ezeket a lakásokat megvásárolni. Nem igazán látom indokát, hogy ezt a kedvezményt miért akarjuk ma megváltoztatni. Álláspontom szerint ma is olyan emberek laknak ezekben a lakásokban, akik nem képesek a teljes forgalmi értéket kifizetni. Ugyanakkor szeretném felvetni azt a kérdést – egyrészt gazdasági, másrészt politikai kérdést -, hogy akarunk-e továbbra is kedvezményes áron önkormányzati bérlakásokat értékesíteni? Jó-e ez nekünk? Köztudott, hogy az Európai Unióba a leggazdagabb államként fogunk bevonulni, mert az elmúlt 14 év privatizációja kapcsán – különösen a lakáspiac privatizációja kapcsán – szinte minden ingatlan magántulajdonba került, amely nem biztos, hogy egy szerencsés dolog. Éppúgy nincs meg az ingatlan mobilitás ma Magyarországon, amely kívánatos lenne, mint ahogyan az nem volt meg az 50'-es évektől a 90'-es évig. Szinte röghöz kötöttek az emberek lakásváltoztatások tekintetében.

Lenne egy szövegszerű javaslatom. Amennyiben elfogadják azon javaslatomat, hogy maradjon az eredeti rendelet 45. §-ának azon rendelkezése, hogy 50%-os forgalmi értéken lehessen megvásárolni a lakásokat, akkor a módosítás 12. §-a úgy szóljon, hogy:

„A rendelet 45. §-a egészüljön ki azzal, hogy az Önkormányzat a szerződés megkötésének időpontjától számított 5 éven belül jogosult a lakást visszavásárolni. A visszavásárlás jogát az adásvételi szerződésben rögzíteni kell.”

Ennek a javaslatomnak a jogi indoka az alábbi: A visszavásárlási érték azonos az eladási árral. Amennyiben arra irányult ezen módosító rendelkezés – és ez elhangzott a bizottsági ülésünkön -, hogy megakadályozzuk a lakásokkal való üzérkedést, ez a rendelkezés kiválóan alkalmas lenne arra, hogy megakadályozzuk, hogy csak azért vásárolják meg, hogy formális jogügylet jöjjön létre.

A bizottság döntése alapján megkerestük a Lakás-17 Kft. ügyvezetőjét. A válasz megérkezett, az iratoknál megtalálható. Megkérdeztük, hogy hány adásvételi szerződés megkötésére került sor az elmúlt évben? Ezek közül

nagyon kevés az, amelyekben nem az eredeti bérlő lakik a vételt követően. Tehát az a feltevés, miszerint rövid időn belül ezek a lakások továbbértékesítésre kerülnek, nem fedí a valóságot.

Ez a visszavásárlási jog kikötése a jogszabályban kötelezően kell, hogy érvényesüljön, az új tulajdonosnak a rendelkezési jogát nagyon erősen korlátozza. Tehát meg lehetne tenni, hogy legyen egy olyan alternatívája a 45. szakasznak, hogy amennyiben a bérlő a forgalmi érték 100 %-át fizeti vételárként, akkor a visszavásárlási jog kikötése a szerződésben mellőzhető. Ezen módosító indítványomat írásban is be kívánom nyújtani.

Dr. Dombóvári Csaba: a Szociális és Lakásügyi Bizottság két módosító indítványt is benyújtott az előterjesztéshez. Ezek közül a 20/2003/02. 25. számú bizottsági határozatban szereplő módosító indítvánnyal kapcsolatban szeretnék egy észrevételt tenni. Azt írja a bizottság, hogy javasolja, hogy a rendeletervezet 7. §-ának szövege a Terület- és Városfejlesztési Bizottság szövegrészt követően egészüljön ki azzal a szövegrésszel, hogy „és a területi képviselő.” Én azt szeretném javasolni, hogy fogalmazzunk pontosan. A területi képviselő helyett írjuk precízen, hogy az ingatlan fekvése szerint illetékes egyéni választókerületben megválasztott képviselő. Akkor mindenki tudni fogja, hogy pontosan kiről, miről van szó.

Barna Andor levezető elnök: kérem képviselő urat, hogy nyújtsa be ezt a módosító indítványt.

Podani Sándor: Dr. Hájer Emilia képviselő-társunk hozzászólásával kapcsolatban szeretnék egy kiegészítést tenni. Amennyiben a Képviselő-testület ezt a módosító indítványt elfogadja, abban a pillanatban megállította a lakások értékesítését. Épeszű ember nem köt úgy opciósan szerződést, hogy most kifizet a lakásért 8 millió Ft-ot és utána 5 év múlva ez az ingatlan vélhetően ér majd mondjuk 13 milliót, de ő majd ugyanennyiért fogja eladni. Épeszű ember ilyen szerződést nem fog kötni. Ez egyértelműen arra irányul, hogy az Önkormányzat abszolút állítsa le az ilyenfajta lakásoknak az értékesítését. Egyáltalán nem értek vele egyet.

Dr. Hájer Emília: ismertetem a módosító indítványomat, amely az alábbi: „A rendeletervezet 12. §-a az alábbiak szerint kerüljön meghatározásra: *Az Önkormányzat a szerződés megkötésének az időpontjától számított 5 éven belül jogosult a lakást visszavásárolni. A visszavásárlás jogát az adásvételi szerződésben rögzíteni kell. Ha a bérlő a forgalmi érték 100%-át fizeti meg vételárként, a visszavásárlás jogát nem kell kikötni.*”

Az lenne a lényege, hogy 100%-on adjuk el a lakást. Amennyiben ezt elfogadjuk, akkor tulajdonképpen a (2) bekezdésben ez tud érvényesülni. De ha az 50%-os ár marad az első lehetőség, amelyre jogosult a bérlő, az esetben számolnia kell azzal, hogy visszavásároljuk. Ez esetben az eredeti vételáron.

Ennek a rendelkezésnek a lakásmaffia visszaszorítása lenne célja. Ha pedig úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy valóban ez a célja, akkor nem tudom, hogy miért nem fogadható el.

Barna Andor levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, amely a Szociális és Lakásügyi Bizottság indítványához csatlakozik, azt módosítja.

„Az 1. számú mellékletet képező rendelettervezet 7. §-ának szövege a „Terület- és Városfejlesztési Bizottság” szövegrészt követően kiegészül az alábbiakkal:

„és az ingatlan fekvése szerinti illetékes egyéni választókerületben megválasztott Önkormányzati képviselő.”

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 18 igen, 5 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadja.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító indítványát – a rendelettervezet 12. §-a kerüljön törlésre -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító indítványát 17 igen, 8 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadja.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Hájer Emília módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Hájer Emília módosító indítványát 5 igen, 14 nem szavazat és 10 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): ha most a rendelet-tervezetről szavazunk, akkor némi ellentmondás lesz a megalkotandó rendeletünkben illetve a módosuló alaprendeletben. Ugyanis azzal, hogy a Képviselő-testület elfogadta a 12. § törlését, ebből következően az alaprendelet 45. § (1) bekezdése nem módosul. Továbbra is úgy fog szólni, hogy: „Az Önkormányzati lakás vételára a lakás beköltözhető forgalmi értékének 50%-a, amennyiben azt a 41. § (3)-(4) bekezdésében jogosított bérlő vásárolja meg.” A 44. § (3)-(4) bekezdését pont a most megalkotandó rendelet hatályon kívül helyezni rendeli. Így ellentmondás lesz a szövegben, ha most a módosításokkal változtatott javaslat elfogadásra kerül.

Kiss Lajos (ügyrendi): javaslom a napirendi pont tárgyalásának felfüggesztését. A Szociális és Lakásügyi Bizottság valójában azt szeretne volna, hogy az eredeti rendeletben szereplő 50% maradjon azokkal a feltételekkel. Most azért javasolta törölni, hogy ne 100%-ért. 50%-ért sem

veszik meg. Az Önkormányzatnak alapvetően az lenne az érdeke, hogy az összes társasházban lévő, nagy magántulajdonú épületekben a lakásokat eladja, mert ez a lakásfenntartás 41 millió Ft-ba kerül az Önkormányzatnak minden évben. Van olyan – 2 épület –, amit nem lehet eladni. Ahol Önkormányzati többség van, azt nem célszerű eladni a Társasházi Közgyűlés határozata értelmében. Ahol az Önkormányzatnak van 5-10% tulajdonhányada, ott semmiféle ráhatása a társasházra, a társasház gazdálkodására nincs. A költségek pedig komolyan jelentkeznek.

Javaslom, hogy függesszük fel a napirendi pont tárgyalását, és megpróbálok valamilyen elfogadható javaslatot benyújtani a törölt 12. § helyett.

Barna Andor levezető elnök: szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

105/2003. (III. 20.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a 47/2003. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó helyi szabályokról szóló többször módosított 14/1997. (III. 21.) számú rendelete módosítására” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti.
(29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 6. pontja:

48/2003/02. 19.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület Helikopter út – Újmajori dűlő – (137910) hrsz-ú út – Névtelen utca által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 61/2000. (XI. 27.) számú rendelet módosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott egy javaslat, amelynek alapján egy kiegészítést készítettem. Kérem ezzel együtt tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Dr. Dombóvári Csaba: amennyiben a tető hajlásszögére vonatkozó rendelkezés kikerül, akkor mi az a minimális hajlásszög, ami megengedett? 1%? Mert a lapos tető az gondolom, hogy 0%. Akkor 1 és 37 között bármi lehet ezek szerint?

Kiss Lajos: az építési technológia meghatározza, hogy milyen hajlásszögű épületet lehet építeni. A lapos tetejű épület valójában nem 0%-os hajlásszögű, mert a víznek valahogyan el kell folynia a gyűjtőrendszerben valamilyen irányban.

Tehát a tetőfedés technológiája meghatározza azt, hogy milyen hajlásszögű tetőt lehet készíteni. Egyet szeretett volna elérni a bizottság, hogy ne legyenek lapos tetejű épületek. Így nem lesznek, és az is biztos, hogy 1-5%-os hajlásszögű tetők sem lesznek.

Dr. Dombóvári Csaba: ez az, amiben én nem vagyok olyan biztos. Azt elfogadom, hogy a lapos tető nem 0%-os, nyilvánvalóan valamilyen lejtésnek kell lennie. Itt városképi szempontokra is hivatkozik az előterjesztő. Azt gondolom, ha semmilyen minimális hajlásszög nincsen meghatározva, akkor lehetséges, hogy az építetőnek és a tervezőnek belefér egy 5%-os hajlásszög. Arra ugye azt mondhatják, hogy az már nem lapos tető. A rendeletbe belefér, városképi szempontból pedig mégiscsak kvázi lapos tetőnek látszik messziről.

Kiss Lajos: egyetlen technológia van, amellyel nagyon alacsony hajlásszögű tetőket lehet csinálni, ez a lemezfedés. Ez magasan a legdrágább, többszöröse más fedésnek. Nem tartom valószínűnek, hogy lemezfedéseket alkalmaznának itt.

Meg van határozva, hogy 10-12° hajlásszög alatt nem lehet tetőt csinálni sem bitumenes zsindellyel, sem cseréppel, sem palával.

Azért került törlésre, és került meghatározásra a tető hajlásszöge, mert ma nagyon sokan szeretnének amerikai típusú tetőket építeni. Nem akarjuk kizárni azt a lehetőséget, ha valaki tetőtér-beépítést létesít. Ezért nem határoztunk meg tetőhajlásszöget.

Dr. Dombóvári Csaba: nem igazán értem ezt az érvelést. Ha a tulajdonos azt szeretné, hogy építhessen ún. amerikai típusú házat, akkor nyilván ennek a típusháznak van egy hajlásszöge. Gondolom én. Lehet, hogy megint nincsen igazam. Azt gondolom, hogy ő meg tudná mondani azt, hogy mekkora hajlásszögű tetőket kíván építeni. Akkor tegyük bele azt minimumként, tegyünk bele annál 2°-kal alacsonyabb mutatót alsó határként. Akkor egyértelmű lenne, és nem arról lenne szó, hogy tág tér a fantáziának. Eleget tud tenni a Képviselő-testület a tulajdonos igényeinek akkor, ha azt a hajlásszög számot írja be, amely az amerikai típusú házaknak megfelelő.

Barna Andor levezető elnök: módosító indítványt kíván benyújtani képviselő úr?

Dr. Dombóvári Csaba: nem, mert fogalmam sincs, hogy mekkora az amerikai típusú tetők hajlásszöge.

Barna Andor levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

106/2003. (III. 20.) Kt. határozat

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület**

Helikopter út – Újmajori dűlő – (137910) hrsz-ú út – Névtelen utca által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 61/2000. (XI. 27.) számú rendeletét módosítani kívánja.

A módosítás célja: a rendeletben a tetőhajlásszög mértékére vonatkozó előírások hatályon kívül helyezése, s ezáltal lehetőség biztosítása kis tetőhajlásszögű amerikai típusú házak elhelyezésére – oly módon, hogy a területen lapostetős épületek – a városkép védelme érdekében – nem építhetők - és az épületek megvalósítási költségeinek csökkentésére.

- 2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1./pontban foglalt döntésének megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(22 igen szavazat, 7 tartózkodás)

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

A napirend 7. pontja:

62/2003/02. 27.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) sz. rendelete az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001. (III. 20.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a Jogi Bizottság és az Oktatási Bizottság támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 13/2003. (IV. 01.) számú rendeletét az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001.(III.20.) számú rendelet módosításáról.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8. pontja:

69/2003/02. 27.

Javaslat a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított 23/1996. (IV. 19.) számú rendelet módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 14/2003. (IV. 01.) számú rendeletét a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított 23/1996. (IV. 19.) számú rendelet módosításáról. (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 14. pontja:

50/2003/02. 26.

Javaslat névtelen közterületek elnevezésére (Helikopter utcai lakóterület)

Előadó: Ifj. Lepés Imre a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

Ifj. Lepés Imre: az előterjesztésben szereplő felsorolások a határozati javaslatban pontba szedve vannak megadva a Képviselő-testület számára. Az első határozati javaslat három alternatívás javaslat, melyben a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság nem foglalt állást. A Képviselő-testület döntésére bízunk, hogy a három közül mely utcanev kerüljön meghatározásra.

Én a 3. változatot – a Tündérfürt utcát – támogatom, javaslom elfogadásra.

A múlt hét elején a Főváros Aljegyzőjétől érkezett egy észrevétel, amely elviekben egy eltérő állásfoglalás a bizottság véleményével kapcsolatban. Azt az észrevételt tették, hogy nem szerencsés, hogy ugyanolyan utcanevről legyen egy ugyanolyan nevezetű köz elnevezve.

A bizottság március 13-án ezt az állásfoglalást megismerte, nem kívánja megváltoztatni döntését. A bizottság 7 igen szavazattal támogatta annak tudatában is. Kelemen Sándor; a Művelődési és Tájékoztatási Csoport vezetője egy állásfoglalást tett közzé, hogy véleménye szerint a Fővárosi Közgyűlés a júniusi ülésén fogja elfogadni az utcanev elnevezéseket. Valószínűleg semmilyen akadályt nem fognak gördíteni az elé, hogy ez a 6 utcanev, amely ugyanazon személynév köz nevet is tartalmaz.

Fejér Gyula – aki eredetileg készítette az előterjesztés – véleménye is erre irányult. Én ezért nyugodt szívvel merem azt mondani, hogy ezt az előterjesztést ebben a formában el lehet fogadni.

Felmerültek olyan vélemények is, hogy nem szerencsés, ha Sarkcsillagokról vagy tudományos nevekről elnevezett utcákkal keverednek a személynevek a területen elnevezésre kerülő utcák között. Ha valakit érdekel, itt van nálam egy kis tájékoztató anyag, amelyben meg tudom mutatni, hogy egy tömbben vannak a személynevek és egy tömbben vannak a csillagképes utcanév elnevezések. Én úgy érzem, hogy ez semmiféle keveredést nem okoz.

Az eredeti előterjesztéshez képest decemberben a bizottság azért döntött úgy, hogy próbáljuk meg személynevekkel kiegészíteni ezeket az utcákat, mert voltak olyan latin eredetű csillagkép nevek, amely véleményünk szerint az ott élőknek csak megnehezítené az életét.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozati javaslatot.

Dr. Dombóvári Csaba: a fővárosi aljegyző asszony levelével kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy én korántsem vagyok annyira biztos, hogy ezen levél ellenében a Közgyűlés mégis elfogadná majd ezeket a javaslatokat. Ha ez így fog történni, akkor az lesz, hogy ez a konstrukció, amit a bizottság kidolgozott, részben érvényesülni fog. Tehát a Kaméleon utca illetve köz, és az Újmajori utca illetve dűlő vonatkozásában igen, hiszen az a mi hatáskörünkbe tartozó döntés. Más esetekben pedig nem.

Én a jogi helyzettől függetlenül ajánlanék egy szempontot a Képviselő-testület figyelmébe, ugyanis, akik majd odaköltöznek, nem biztos, hogy örülnek majd ennek a helyzetnek.

Saját példámat tudom említeni. Én a Heltai téren lakom. A közvetlen mellettünk induló kis közterület a Heltai köz, és annak a végén, arra merőlegesen halad a Heltai Gáspár utca. Ha új postás vagy helyettesítő postás dolgozik a környéken, rendszeresen összekeverik a leveleket. Aki ismeretlenként jön oda, szintén gondot okoz neki, hogy melyik a Heltai utca - igaz, hogy annak Heltai Gáspár utca a hivatalos neve, de Heltai utcának nevezi a közbeszéd -, melyik a Heltai köz, és melyik a Heltai tér. Ezért nem tartom szerencsésnek függetlenül attól, hogy a jogi helyzet milyen, ha egymáshoz közeleső különböző jellegű közterületek azonos tulajdonnevet kapnak, mint ahogyan itt számos esetben ez szerepel.

Lázár Attila: én egy kis keveredést látok, illetve nem találok szerencsésnek, hogy a személyneveket a csillagképek jegyeivel együtt lakóparkon belül egyesítjük. Ellentmondást látok benne. Próbáljunk egységesen csillagkép neveket adni, és egy egységes, szép lakóparkot tudunk így kialakítani.

Ifj. Lepés Imre: az elhangzott felvetésekre annyit szeretnék mondani, hogy az eredeti előterjesztésben valóban az volt, hogy csak csillagkép nevek szerepeljenek ezen a területen. Viszont elmondtam, hogy nehézkes volt összeválogatni, mert elég nehezen kiejthető latin szavak voltak az előterjesztésben.

A Művelődési és Tájékoztatási Bizottság a decemberi ülésén azt az állásfoglalást alakította ki egyhangúan, hogy az eredeti előterjesztést vonjuk

vissza. Javaslatot fogalmaztunk meg arra, hogy kerületünk helytörténésze, Dr. Dombóvári Antal segítségét kérjük, hogy a Rákoshegyen élő vagy élt művészek, személyek, híres emberek neveivel egészítsük ki az előterjesztést. Dr. Dombóvári Antal javasolta számunkra ezeket a személyneveket, melyek sajnos nem voltak elegendőek ahhoz, hogy csak személyneves utcákra tudjuk elnevezni ezt a területet. Így fogalmaztunk meg azt a javaslatot, hogy a lakópark egyik oldala csak személynevekkel, a másik oldala pedig egyszerűbben kimondható csillagkép nevekkkel legyenek kiegészítve.

Lázár Attila: ha semmiképpen nem akarjuk, hogy egységesen csillagképek neveiről legyenek elnevezve az utcák, akkor próbáljunk meg olyan neveket találni, amelyek a csillagászáttal vagy a repüléssel kapcsolatosak. Nem messze Rákosmezőn alakult ki Magyarország repülése. Itt olyan nevek vannak - mint Kvasz András -, akik nagyon sokat tettek azért, hogy a magyar repülés kialakuljon. El lehetne róluk is nevezni, és akkor mégis a csillagokkal, repüléssel kapcsolatosak lennének ezek az utcanévek. Nagyon sok ilyen nevet tudok mondani, ebben nagyon szívesen segíték. Ezért módosító indítványt is fogok benyújtani ezzel kapcsolatosan.

Ifj. Lepés Imre (ügyrendi): amennyiben Lázár Attila tud annyit nevet, amelyekkel ki lehetne egészíteni a javaslatot, akkor én azokat a közökre javasolnám. Hat helyen érintett ez. Akkor adjuk ezeknek az embereknek a nevét a közökre. Magam részéről el tudom fogadni ezt a javaslatot is.

Andó Miklós: amit Lázár Attila képviselőtársam elmondott, ugyanez már korábban is felmerült, én is egyetértettem vele. Ténylegesen megszoktuk, hogy a kerületben egy-egy lakócsoporthoz azonos kategóriájú neveket látjuk el. Egymástól jól megkülönböztetően, de ha az ember hallja, akkor mégis be tudja azonosítani, hogy hol találhatóak ezek az utcák.

Javasolom, hogy ezt még egyszer gondoljuk végig, adott esetben javasolom az előterjesztést visszavonni átdolgozásra.

Konkrétan is vannak kifogásaim. A csillagképekben sem feltétlenül magyar nevek vannak, de Szantucsek Jenő sem kimondottan magyar név, ha így vesszük. Arról nem beszélve, hogy engem zavar, ha három tagú név van. Például a Kotász Zoltán Aladár utca. Ahogyan Dr. Dombóvári Csaba is mondta, a lakosság általában egy névvel szokta az utcákat nevezni. Nem hajlandóak három nevet megjegyezni és nem is szerencsés.

Továbbá, ha már egyszer megszoktuk, hogy van egy Erdős Renée Házunk, akkor egy kis utcát már nem kellene elnevezni annak. Ugyanúgy a Laborcz Ferenc névre is vonatkozik ez. Ez nagyon zavaró lehet egy más területnél.

Át kellene ezt gondolni. Annak pedig nem vagyok híve, hogy egy-egy nevet bedob valaki és cserélgetünk, mert akkor végképpen megkavarodunk.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: akkor ezt vegyem úgy, hogy ez egy ügyrendi javaslat volt?

Andó Miklós (ügyrendi): akkor ügyrendi javaslatként fogalmazom meg, hogy szavazzunk az előterjesztés tárgyalásának levételéről. Bár örültem volna, ha

az előterjesztő ezeket végiggondolva azt mondja, hogy jó, akkor ezeket csináljuk meg, hiszen ő tudja, hogy milyen formában kell ezt csinálni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Andó Miklós ügyrendi javaslatát – az előterjesztést vegyük le napirendről átdolgozásra -, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

107/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Andó Miklós javaslatára) úgy dönt, hogy az 50/2003. számú „Javaslat névtelen közterületek elnevezésére (Helikopter utcai lakóterület)” tárgyú előterjesztést átdolgozás céljából leveszi napirendjéről.

(20 igen, 6 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 15. pontja:

52/2003/02. 26.

Javaslat Bp. XVII. kerület Naplás út – (138540) és (138542/3) hrsz-ú dűlő – Kerektói út által határolt terület szabályozási terv készítésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a Terület- és Városfejlesztési Bizottság és a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság támogatja az előterjesztést. Rajkai Tibor bizottsági tagnak volt egy kisebbségi véleménye, de ezt mindenki olvashatta.

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztés meglehetősen szűkszavú. Ez különösen furcsa számomra annak fényében, hogy legalábbis első olvasásra úgy tűnik, hogy ha az az elképzelés, amelynek érdekében ez a szabályozási terv elkészülne, megvalósulna, akkor hosszú évek után végre érdemi és pozitív lépés történhetné a bányák ügyében. Nem azt várom, vártam volna el alpolgármester úrtól, hogy dicshimnuszokat zengjen arról, hogy milyen nagy lehetőségek előtt állunk. Azonban azt gondolom, hogy illetet volna legalább néhány bekezdés erejéig utalni arra, hogy mennyit küszködött mind az ott élő lakosság, mind pedig az Önkormányzat az elmúlt években annak érdekében, hogy a bányákat valahogyan felszámolja. Ebből az anyagból nem derül ki semmi. Egy nagyon rövidke kis mondat van csak, hogy: „Az önkormányzati tulajdonú bánya rekultivációját a kérelmezők a csatolt nyilatkozat szerint vállalják”. Én ezt meglehetősen kevésnek tartom. Ez pusztán egy nyilatkozat, amiben ezt vállalják. Nem tudom, az anyagokból nem derül ki, hogy mekkora területű ez a bánya. Van egy térkép csatolva az előterjesztéshez, amelyet ha jól értelmezek azok az egymást metsző vonalak négy sarkán jelölik a szabályozásra kijelölt területet. Jelölve van az FSZKT-ből kimásolt oldalon a rekultiválandó terület is. Azt nem tudom például, hogy mekkora a szóban forgó területen belül az Önkormányzat tulajdoni hányada. Összességében hány m²?

Nem tudom azt, hogy milyen konstrukcióban gondolja az Önkormányzat azt, hogy majdan az építető átvállalja a bánya rekultiválását. Hiszen az, mint tulajdonos jelen pillanatban bennünket terhelő kötelezettség. Ha jól tudom, ez is azon területek közé tartozik, amelyek miatt most perben áll az Önkormányzat környezetkárosítás kapcsán.

Ezért szeretném, ha alpolgármester úr néhány kiegészítő szót szólna ezzel kapcsolatban.

Kiss Lajos: nem voltam ennyire szűkszavú sem a Terület- és Városfejlesztési Bizottság sem a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ülésén. Az ott elhangzott hozzászólások illetve az ott hozott döntések – meg kell nézni a szavazásokat - készítették arra, hogy erről különösebben ne beszéljek itt és ne egészítsem ki, de képviselő úr kérdezte, elmondom.

Első kérdés az volt, hogy az Önkormányzatnak mekkora területe van. Az önkormányzati ingatlan 4,6 ha, 46 ezer m², a 24 ha-ból, amire a szabályozási tervet a kérelmező el kívánja készíttetni, amelyen tervét meg kívánja valósítani. Ebből a 4,6 ha-ból kb. nem teljes 1 ha az, ami feltöltésre kerül. A többi az nem feltöltési terület, hanem egy ingatlan. Ezen kívül a szabályozási vonal érinti a Rákosvölgye Szövetkezet bányájának egy nagyon kis részét, és a Naplás út menti volt betonteletet.

Ez a befektető egy lehetőséget kért arra, hogy erre a területre megcsináltassa a szabályozási tervet. Ez turisztikai erdőként szerepel a Fővárosi Szabályozási Tervben. Azok a funkciók, amelyeket megjelölt, ezek itt ezen a területen elhelyezhetőek. Az Önkormányzatnak egy elvi döntést kell hoznia, hogy kívánja-e azt az állapotot megszüntetni, ami valójában 20-30 éve azon a területen van. Ez a szabályozási terv elkészülte után ad lehetőséget arra, hogy azt a területet rendezzék. Hogy mi lesz az Önkormányzat bányájával, hogyan, miképp kívánja megvalósítani, ezt nem tudom megmondani. A szabályozási terv ismeretében és a képviselő-testületi döntés után lehet erre választ adni, addig nem.

Ez a befektető, aki meg kívánja valósítani ezt a szabályozási tervet, nagyon sok ingatlannal rendelkezik ezen a területen. Azért kell erre a területre csinálni a tervet, mert közterületek által határolt területre lehet szabályozási tervet készíteni. Azért 24 ha ez a terület, amelyre meg kívánjuk csináltatni a szabályozási tervet.

Ha a szabályozási terv elkészül, és a Képviselő-testület elfogadja, akkor természetesen elképzelhető, hogy olyan funkciót kapna a szóban forgó terület, ami a befektető számára fontos, hogy ajánlat érkezik erre.

Valójában per alatt van, valójában van az Önkormányzatnak egy érvényes feltöltési szerződése, úgyhogy erről a témáról ezen előterjesztés kapcsán teljesen felesleges beszélni jelenleg. Ha a szabályozási tervet elkészítik, akkor kell, akkor muszáj is.

Ez egy lehetőséget biztosít ennek a területnek a rendezésére.

Amikor olyan véleményt hall az ember, hogy a tüdőt elveszük a lakosságtól, hogy ha golfpályát csinál, akkor nem fásít stb., ezért gondoltam úgy, hogy most nem kívánom kiegészíteni a leírtakat. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést támogassák. Természetesen a szabályozási terv

készítése folyamatában a szakbizottságok, a rekultiválandó illetve fejlesztési terület képviselői, az ott működő civil szervezetek meghívást fognak kapni a tervbírálatra. Ott el tudják mondani a véleményüket, és annak ismeretében, figyelembevételével kerül majd a Képviselő-testület elé. A Képviselő-testület bölcs döntése után, amennyiben a befektető akkor is fenntartja az ajánlatát, hogy szeretné ezt a bányát feltölteni, rekultiválni és netán addig nem készül el ez a munka, akkor erről is fogunk beszélni. Ez egy lehetőséget biztosít, és úgy gondolom, ha valaki néhány millió Ft-ot biztosít ennek a tervnek az elkészítésére, akkor ezt komolyan gondolja. Ez egy reménysugár arra, hogy ez a terület egyszer s mindenkorra rendeződjön.

Dr. Hoffmann Attila: Nagy György, egy 70 éves, szimpatikus úr, aki megkeresett minket. Nem itt lakik a kerületben. Megfelelő szakemberei vannak. Amit előadott, az szimpatikus volt, valóban egy reménysugár lehet arra, hogy annak a területnek, ami kerületünk legelhanyagoltabb és legrendezetlenebb területe, egy előrelépése legyen. Nagyon nagy érdeklődéssel várom, hogy ez ad-e esélyt arra, hogy ezt a területet rendbe hozzuk.

Kovács István: egy kicsit szűkszavúnak érzem a cég bemutatkozását, hiszen mégiscsak egy végleges döntést hozunk ennek a területnek a további felhasználásáról. Ne feledkezzünk meg arról, hogy hamarosan indul a 0-s körgyűrű építése. El kellene gondolkodnunk azon, hogy esetleg a feltöltéssel a bányának a rekultiválása egy nagyon egyszerű módon megoldható lenne számunkra is, és nem köteleznénk el magunkat. Nekem nagyon szimpatikus ez a javaslat is, hogy zöldfelület maradjon egy ilyen beruházás. Úgy gondolom, ha most azt mondjuk, hogy erre a célra elkötelezzük magunkat, hogy most ez fog épülni, s ha már engedjük ennek a cégnek, hogy készítse el ezeket a terveket – ami nem 1-2 millió Ft-ba fog kerülni -, akkor el kellene gondolkoznunk azon, hogy mi magunk is meg tudnánk ezt a feladatot oldani.

Dr. Hoffmann Attila: a bánya rekultivációja és a bánya feltöltése két különböző téma. Az nem feltétlenül része, hogy vele bármilyen üzleti kapcsolatba lépünk.

Javasolom, hogy hallgassuk meg az ülésen megjelent Nagy Györgyöt is.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatomat, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

108/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy az ülésen megjelent Nagy Györgynek szót ad. (28 igen szavazat, egyhangú)

Nagy György: Nagy György vagyok, Szentendrén lakom. Én ezt a földterületet illetve másik 7 társammal együtt a Rákosvölgye Szövetkezet kezelésében lévő részarány tulajdonként kaptuk meg. Sajnos nekünk már

csak ez jutott. Értékes területek voltak az őseinké, de e helyett ezt kaptuk. Most mit tud csinálni az ember egy ilyen rendezetlen területtel?

Mi 8-an vagyunk tulajdonosok, rendelkezünk 17 ha területtel, közvetlenül a nagy gödör környékén. Tehát, hogy a Képviselő-testület meg ne sértsem, rossz szomszéd a Képviselő-testület, mert az a gödör nagyon rosszul néz ki. Ettől függetlenül az ingatlanunknak értéknövelő tényezője lenne, hogy azt rendbe tegye az Önkormányzat. A terveink ifjúsági, sport kert kialakítása. Terveinkben szerepel az EU csatlakozás kapcsán a környezetvédelem kiemelt védelme. Saját elképzelésem, hogy a Kárpát medence területeit bemutató területet betelepíteni 1-1 ha erdővel. Ott tartunk, hogy manapság nem tudják megkülönböztetni az akácfát a tölgyfától, a fűzfát a bükkfától. Ez a terület alkalmas lenne, hogy kerékpár utakkal határolva bemutassa hogyan néz ki egy erdő. Ez egy ún. tanerdő lenne.

Az Önkormányzat rendelkezik ezzel a területtel, én merem állítani, ha ezt a területet ilyen szempontból közelítjük, akkor lehet erdei tornapálya, sportlétesítmény, lovas célok kialakítása. Óriási pénzeket lehet nyerni a Fehérkereszt és az üldözött kutyáknak és egyéb állatoknak az elhelyezésére. Ne sintértelepre gondoljunk.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: kérem szépen, hogy egy picit összefogottabban fejtse ki véleményét.

Nagy György: nem lakóparkról lenne szó, nehogy tévedés legyen. Belenyúlunk a zsebünkbe a rendezési terv elkészítése érdekében, hogy ez a borzalmas állapot ott javuljon, megszűnjön, és ezáltal az ingatlanunk értéke nőjön.

Alexa György: az előttem felszólalóknak mondom, úgy is, mint egyéni választókerületben érintett képviselő, hogy ennek a területnek a sorsában bármilyen fejlesztés történik, az előrelépést jelent. Most igazán csak egy dolgról van szó, hogy van egy elképzelés olyanok részéről, akik ott egyébként a területek egy jelentős részét birtokolják. Szerintem ennek az elképzelésnek a realitás vizsgálatához van szükség arra, hogy a szabályozási terv elkészüljön. Nem akarok helyettük szólni, de feltételezem, hogy akár finanszírozót akarnak bevonni, azzal is csak úgy tudnak szóba állni, ha van egy elfogadott szabályozási terv, ami bizonyos funkciókra lehetőséget biztosít. Ennek a szabályozási tervnek a költsége az Önkormányzatot nem terheli. Magát a tervet nem most fogadjuk el. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassuk az előterjesztést.

Bakos Péter: köztudott, hogy a rekultiváció előtt a bányagödröt fel is kellene tölteni. Van-e a hivatalvezetésnek ezzel kapcsolatos elképzelése? Esetleg tárgyalásokat folytat, hogy módosítja a szerződést a Kordély Bt-vel és megbízza ezt a céget? Ebben az ügyben tett-e valamint.

Dr. Hoffmann Attila: alpolgármester úr jelzi, hogy ez nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik. Ennek ellenére én annyit válaszolok, hogy mind az Önök által is ismert és dicsért Kőbányai Önkormányzattal, mint testvérkerülettel, mind a Fővárossal felvettem a kapcsolatot, hogy próbáljunk meg most már

előrelépni és valamilyen megoldást találni erre. Ezek a megbeszélések kizárólag szakmai érdeklődésen alapultak, hogy tanácsot kérjek tőlük, hogy mit lehet és mit nem.

Kiss Lajos: még annyit, hogy a Kőbányai Önkormányzattól most kaptuk meg az átiratot. A Kordély Bt. módosította a feltöltési kérelmét kizárólag építési törmelékre. Ennyi a tájékoztatás, jelen pillanatban az eljárás folyamatban van. Korai még erről beszélni, és nem is nagyon függ össze a napirenddel.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

109/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bp. XVII. kerület Naplás út- (138540) hrsz.-ú dűlő -(138542/3) hrsz-ú dűlő-Kerektói út által határolt terület helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét kidolgoztatja azzal a céllal, hogy a területen szabadidő központ ,golfpálya, lovas centrum, bemutató pálya, kutyakiképző iskola, faiskola, erdei tornapálya, játszótér, uszoda elhelyezésére legyen lehetőség. A szabályozási terv elkészítésének költségét a tulajdonosok vállalják.**

2./ **A Képviselő-testület felkéri a Polgármester, hogy az 1./pontban foglalt döntésének megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 16. pontja:

53/2003/02. 26.

Döntés a Budapest, XVII. ker. Szigetcsép u. 71-77. szám alatti (hrsz: 135313, 135314, 135329, 135330) ingatlanok megvásárlására vonatkozó ajánlatról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila: a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Dombóvári Csaba: csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy ha az előterjesztésben utaltak volna arra – legalább egy zárójeles megjegyzéssel -, hogy ez az ún. CM Klinikák, akkor mindenkinek sokkal ismerősebb lenne a címről is az anyag.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: jogos az észrevétel, valóban érthetőbb lett volna.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

110/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Soft-Tech 2000 Kft „va” gazdasági társaság ajánlatával nem kíván élni a Budapest, XVII. kerület Szigetcsép u. 71-77. szám alatti (hrsz.: 135313, 135314, 135329, 135330) ingatlanokat nem kívánja megvásárolni.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t, valamint a Soft-Tech 2000 Kft „va” képviseletében eljáró jogi képviselőt, Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvédet.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(26 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Kiss Lajos (ügyrendi): tisztelt Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr! Szeretném ha megnézné a harmadik bekezdést. 1990-ben felajánlotta az ingatlanokat megvásárlásra és a Képviselő-testület az 58/1999. (II. 18.) Kt. határozatában úgy döntött, hogy nem kívánja megvásárolni az ingatlant.

A napirend 17. pontja:

54/2003/02. 26.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Berky L. u. 30. 138217/25 helyrajzi számú ingatlanra megkötött adásvételi szerződés felbontására /BELL-TRON Kft. ügye/

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a Költségvetési Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság támogatja a javaslatot.

Dr. Dombóvári Csaba: igazán nem kötekedni akarok, csak ha alpolgármester úr az imént ügyrendi hozzászólásban utalást tett az előterjesztés bizonyos szakaszaira, most ennek az előterjesztésnek a címe után ott van zárójelben, hogy BELL-TRON Kft. ügye. Csupán arra gondoltam az előző előterjesztésnél, hogy ha a cím után oda lett volna írva, hogy CM Klinikák ügye, akkor mindenki egyből tudta volna, hogy miről van szó.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

111/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő – testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 9. § /3/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Berky L. u. 30. 138217/25 helyrajzi számú, 880 m² nagyságú ingatlan vonatkozásában az 1994. november 07-én megkötött adásvételi szerződést - a szerződés 9. pontja alapján - felbontja, mivel a BELL-TRON Távközlési és Kereskedelmi Kft tulajdonos az ingatlant 2001. november 07. napjáig nem építette be.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan adásvételi szerződés felbontásával egyidejűleg a vételár csökkentett összege - figyelemmel a földről szóló 1987. évi I. törvény végrehajtására kiadott 26/1986.(VII.30.) MT. számú rendelet 10.§-ában foglaltakra -2.479.662.- Ft visszafizetésre kerül és az értéknövelő beruházások ellenértékeként 243.312.- Ft-ot, összesen 2.722.974.- Ft összeget fizet a tulajdonosnak, s ezzel egyidejűleg a 265/2002.(VI.20.) Kt határozatát visszavonja.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2.722.974.- Ft-ot az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében a lejárt beépítési határidejű ingatlanok visszavásárlására biztosított előirányzat terhére biztosítja.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés alapján az ingatlan adásvételi szerződés felbontására a megállapodást kösse meg és a Lakás -17 Vagyonkezelő Kft útján intézkedjen az ingatlan kiürítéséről, az eredeti állapot helyreállításáról.

4./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 3. pontban foglalt döntéséről a Lakás -17 Vagyonkezelő Kft útján értesítse a tulajdonos jogi képviselőjét, dr Bérces László ügyvédet.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, megállapodás megkötésére: a döntést követő 45 napon belül (27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 18. pontja:

55/2003/02. 26.

Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 48. 138217/37 helyrajzi számú ingatlan beépítési kötelezettség meghosszabbítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat I. változatát, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság és a Költségvetési Bizottság a II. változatát támogatja. Az előterjesztő a II. változatot kéri elsőként szavazásra bocsátani.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

112/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő – testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 9. § /3/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Berky L. u. 48. szám alatti 138217/37 helyrajzi számú, 277 m² területű ingatlan vonatkozásában az 1994. december 28-án kötött adásvételi szerződést a szerződés 9. pontja alapján – felbontja, mivel Porsche Ede az ingatlant 2002. december 28-ig nem építette be.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan adásvételi szerződés felbontásával egyidejűleg a vételár csökkentett összege – figyelemmel a földről szóló 1987. évi törvény végrehajtására kiadott 26/1986.(VII.30.) MT. számú rendelet 10.§-ában foglaltakra -, 778.932.- Ft visszafizetésre kerül a tulajdonos részére.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 778.932.- Ft-ot az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében a lejárt beépítési határidejű ingatlanok visszavásárlására biztosított előirányzat terhére biztosítja.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről a Lakás -17 Vagyonkezelő Kft útján értesítse a tulajdonost és az adásvételi szerződés felbontására a megállapodást kösse meg, valamint intézkedjen az ingatlan kiürítéséről, az eredeti állapot helyreállításáról.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, megállapodás megkötésére: a döntést követően azonnal, illetve folyamatosan

(22 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 19. pontja:

57/2003/02. 26.

Országos népszavazás előkészítése

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a II. pont A. változatával, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

113/2003. (III. 20.) Kt. határozat

I.

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. április 12. napjára kitűzött országos népszavazás lebonyolításához a Szavazatszámoló Bizottságok személyi juttatásainak kiegészítésére 1.510.000.- Ft összeget biztosít a 2003. évi költségvetésben, ebből a személyi juttatás összege 1.050.000.- Ft, a munkáltatót terhelő járulék összege 460.000.- Ft.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. április 12. napjára kitűzött országos népszavazás lebonyolításához, az intézmények személyi juttatásai és dologi kiadásai fedezetére 10.000.- Ft/szavazókör, összesen 700.000.- Ft összeget biztosít a 2003. évi költségvetésben.

II.

1./ A Képviselő-testület az I/1. pontban foglalt döntésének végrehajtásához szükséges 2.210.000.- Ft összegű fedezetet a hitelfelvételi előirányzat emelésével biztosítja.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy a II/1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület májusi rendes ülése
(29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 20. pontja:

59/2003/02. 27.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Pesti út 167. (korábban: 125630/4 hrsz., de a T-70371 változási vázrajz szerint 125630/6 és 125630/7 hrsz.) szám alatt található Fuchs-kastély önkormányzati tulajdonba kérésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: a kastély hasznosításával kapcsolatban több javaslat hangzott el. A mostani javaslat lényegét abban látom, hogy a kastély a mi tulajdonunkba kerüljön. Utána megvizsgáljuk azokat a lehetőségeket, amelyekkel ezt hasznosítani tudnánk.

A Szabó Ervin Könyvtár országos főigazgatója volt nálam. Ő ezt a kastélyt, mint kerületi főkönyvtárat nem tudja elképzelni. Szerinte nagyon sok pénzbe kerülne az átalakítás. Csak ilyen szinten tárgyaltunk erről, tehát döntés, javaslat vagy érdemi kérés ezzel kapcsolatban nem érkezett.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a javaslatot támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Jogi Bizottság is.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

114/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a 650/2000. (XI. 16.) Kt. határozatában hozott döntésének hatályban tartása mellett – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 109/K. §-ának (9) bekezdésében foglaltak alapján, az Önkormányzat tulajdonába kéri a természetben Budapest, XVII. kerület Pesti út 167. szám alatt található, 125630/6 hrsz-ú és 125630/7 hrsz-ú ingatlant (Fuchs-kastély), amely jelenleg a Magyar Állam tulajdonában van.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről haladéktalanul értesítse a Kincstári Vagyoni Igazgatóságot, mint az ingatlan kezelőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21. pontja:

68/2003/02. 27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

115/2003. (III. 20.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselőtestülete az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának – a határozat mellékletét képező – Szervezeti és Működési Szabályzatát, és felhatalmazza a polgármestert, hogy azt az Önkormányzat nevében adja ki, s ezzel egyidejűleg a 186/2002. (V. 16.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: 2003. március 30.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:

72/2003/02. 27.

javaslat a kerület 2004. évi szennyvízcsatornázási programjának teljesítéséhez szükséges tervezési feladatra

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: bízom benne, hogy a Fővárosi Csatornázási Műveknek ez az utolsó, véleményem szerint az őket terhelő beruházás elkészítése az Önkormányzat felé. A fejlesztési területek csatornázását csak abban az esetben lehet elvégezni, hogy ha ezt a 300-400 méteres szakaszt az Önkormányzat megépíti. Meggyőződésem, hogy ezt a Fővárosi Csatornázási Műveknek kellene csinálni, hisz ezzel kap lehetőséget feltáratlan területek bekötésére és végeredményben számukra bevételre. Ezt mindenképpen fontosnak tartjuk. Pl. az Emlék utcai szabályozási tervnél feltételként írták elő, hogy ezt meg kell valósítani. Ennek a költsége a becslések szerint 15-20 millió Ft-ba kerül. A Főváros a forrásmegosztásnál nyilatkozott arról, hogy átvállalja a kerületektől a szennyvízcsatornázás költségeit. Gondolom, hogy meg kell tervezettni, pályázni kell rá és vélhetően ennek a csatornának az elkészítése már a XVII. kerület Önkormányzatának költségvetését nem fogja terhelni. Ahhoz, hogy lehessen pályázni, meg kell csináltatni a tervet. Az Önkormányzat arra vállal kötelezettséget, hogy 2006-ig az összes területen el kívánja végezni a csatornaépítést, ez feltétele annak, hogy ez megvalósuljon. Ezért írtuk be a 2006-os határidőt.

Dr. Dombóvári Csaba: azt gondolom, hogy nem nagyon van más választásunk, mint az, hogy ezt az anyagot megszavazzuk. Ezzel együtt azonban örömmel venném, hogy ha az Önkormányzat valamilyen nyilatkozatot kicsikarna az FCSM-ből arra vonatkozóan, amire alpolgármester úr is utalt, hogy ez volt az utolsó, hisz a korábbi években mindannyian azt gondoltuk az FCSM akkori álláspontja alapján, hogy azzal, hogy a Pesti út menti tehermentesítő gyűjtőt megcsináltuk, ezzel egyszer, s mindenkorra biztosítottuk a szükséges kapacitást a kerület valamennyi, még csatornázatlan területeihez. Engem meglepetésként ért az anyag, amikor

elolvastam és nem örülnék neki, hogy ha félév vagy egy év múlva újabb hasonló levelet lenne kénytelen a Képviselő-testület tárgyalni, hogy további kapacitásnövelő beruházásokra kényszerít bennünket az FCSM.

Szilágyi Antal: sajtóhibára szeretném a figyelmet felhívni. A Pesti út 600-as, a Kaszáló pedig 500.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: köszönjük a segítséget.

Kiss Lajos: a Pesti úti csatorna valójában 600-as és amit kérnek, hogy csináljunk, az 500-as.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

116/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2006-ig megvalósítja a Kaszáló utca és Cinkotai út között a tehermentesítő szennyvízcsatornát.

2./ Az 1. pontban foglaltak végrehajtása érdekében a 2003. évi költségvetésében előirányzott 35.000 EFt-ból a 143/2002. (IV. 18.) Kt. határozat 1. pontja, illetve a határozat 1. és 2. számú mellékletében 2004. évi kivitelezéssel ütemezett szennyvízcsatorna építések tervezetén túl a Cinkotai út és Kaszáló utca közötti tehermentesítő szennyvízcsatornát is megtervezteti.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23. pontja:

76/2003/03. 07.

Javaslat pályázat kiírására kisebbségi önkormányzatok részére

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: most már ötödik alkalommal kerül sor kisebbségi pályázatok kiírására. Az idei összeg 12 millió Ft, mint ahogy a költségvetésben jóváhagytuk. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a pályázati célok a kisebbségi önkormányzati vélemények figyelembevételével lettek kitűzve. Pontosan ezért tartalmaz néhány új momentumot a jelenlegi pályázati kiírás. Az egyik kiegészítés, amelyet én terjesztettem be utóbb, március 19-én, amelynek az a lényege, hogy a német nemzetiségi önkormányzat elnöke által kért továbbképzési lehetőség is szerepeljen a pályázati lehetőségek között. A másik ilyen tétel az a 30 %, amely személyi

jellegű kifizetésekre ad lehetőséget. Ennek az az értelme, hogy idén a kisebbségek támogatása elég alacsony összegű és ezért a megvalósítandó programoknál nyilvánvalóan azt a személyes munkavégzést is valamilyen szinten méltányolni kell, ami ezekhez az egyes programokhoz kapcsolódik. Gyakorlatilag ez egy hallgatólagos megállapodás volt, illetve a kisebbségek kérése volt az idei pályázatnál. A pályázat elbírálása során eddig előnyben részesítették mindig azokat a pályázatokat, amelyekben a helyben megvalósuló, illetve a kisebbségek helyi életét folyamatosan biztosító rendezvények szervezéséhez, lebonyolításához kértek támogatást. Most ez a pályázati kiírásban is így benne szerepel.

Dr. Dombóvári Csaba: Képviselőcsoportunk a korábbi években sem értett egyet ezzel a konstrukcióval. Nem mondom el ismételten az érveinket, mert a korábbi évek jegyzőkönyveiben utána kereshető. Így most is tartózkodni fogunk.

Bakos Péter: a költségvetési koncepció elfogadásánál és a költségvetési rendelet megalkotásánál elmondtam véleményemet. Ennél a napirendnél tartózkodni fogok a szavazáskor.

Ifj. Lepés Imre: csak egy kérdést szeretnék feltenni Bakos Péter képviselőtársamnak és Kovács István képviselőtársamnak. Azt hallottam frakcióvezető úrtól, dr. Dombóvári Csabától, hogy tartózkodni fognak a szavazásnál. A határozati javaslat 3. pontjában az szerepel, hogy a Képviselő-testület a frakciók által delegált egy-egy fő képviselőből, az Oktatási Bizottság, az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnökeiből Bakos Péter képviselővel egy munkacsoportot állít fel. Ha frakciónk tartózkodik, akkor Bakos Péter és Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke nem érez esetleges ellentmondást a munkacsoportban való részvétellel? Úgy érzem, hogy van olyan fontos kérdés, ami nem jó arra, hogy itt tartózkodó álláspontra helyezkedjen a frakció.

Kovács István: tudomásul veszem a Testület döntését és részt fogok venni a munkacsoport munkájában.

Dr. Dombóvári Csaba: képviselőcsoportunk pedig majd meg fogja fontolni részvételét ebben a munkacsoportban. A javaslattevő által benyújtott javaslatokért felelősséget nem vállalhatok, sem én, sem a frakció.

Bakos Péter: többször elmondtam ezzel kapcsolatos véleményemet. Természetesen nem kért meg senki a munkacsoportban való részvételre, de vállalom a munkacsoportban való részvételt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

117/2003. (III. 20.) Kt. határozat

- 1. A képviselő-testület pályázatot ír ki a Budapest Főváros XVII. kerületi kisebbségi önkormányzatok részére, az alábbi feladatok megvalósításának támogatására:**
- **A kisebbség helyi történetének, hagyományainak feltárása, feldolgozása, dokumentálása.**
 - **A kisebbség történetét, hagyományait bemutató kiállítás megrendezése.**
 - **A kisebbségi nyelv oktatása.**
 - **A kerületi nemzetiségi nevelő-oktató programban és annak fejlesztésében résztvevő pedagógusok, intézményvezetők, közéleti szakemberek továbbképzése Magyarországon és a célnyelvi országban.**
 - **A kisebbségi hagyományok megőrzése, folytatása érdekében önszerveződő közösségek és nemzetiségi osztályok diákjai tanórán kívüli tevékenységének támogatása.**
 - **Művészeti, kulturális rendezvények szervezése, lebonyolítása.**
 - **A kisebbségek nemzeti ünnepeinek, történelmük jelentősebb évfordulóinak megünneplése.**
 - **Hagyományörző táborok szervezése, megvalósítása.**
 - **Kapcsolattartó rendezvények szervezése, lebonyolítása más, hazai települések kisebbségével, az anyanyelvet beszélő országgal, országokkal.**
 - **Kisebbségi beilleszkedést segítő programok szervezése, ismeretterjesztő előadások a kisebbség történetéről.**
 - **Iskola előkészítő, felzárkóztató programok.**
 - **Könyvek megjelentetése, havilapok beindítása.**
 - **Eszközbeszerzés a nemzetiség nyelvének, kultúrájának oktatásához**

Előnyt élveznek a folyamatos tevékenységet tükröző és helyben megvalósuló pályázatok.

A programokat 2003. június hónaptól 2004. május hónapig lehet tervezni.

A pályázatban a pályázott feladattal kapcsolatban az alábbiakat kérjük ismertetni:

- **a feladat részletes leírását, programját,**
- **tervezett megvalósítási idejét,**
- **a rendezvényen résztvevők tervezett létszámát,**
- **részletes költségtervét,**
- **a pályázott önkormányzati támogatás összegét.**

A pályázatok elkészítésével, a pályázati célok megvalósításával (szervezés, közreműködés) összefüggően felmerülő személyi jellegű kifizetések (megbízási díjként) és azok járulékai a pályázati cél megvalósítására megítélt összeg maximum 30 %-áig számolhatók el.

A pályázathoz kérjük mellékelni a kisebbségi önkormányzat határozatát arra vonatkozóan, hogy a kisebbségi önkormányzat a pályázaton részt kíván venni, a pályázatát benyújtja.

A pályázatot a Polgármesteri Hivatal I. emelet 103. sz. irodájában lehet benyújtani két példányban (munkanapokon, külön-külön lezárt borítékban.)

A borítékon fel kell tüntetni „Kisebbségi Önkormányzat pályázata”.

A pályázat benyújtásának határideje: 2003. április 7. hétfő 18.00 óra.

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Budapest Főváros XVII. kerületi kisebbségi önkormányzatok elnökeinek juttassa el.

3. A képviselő-testület úgy dönt, hogy a frakciók által delegált 1-1 fő képviselőből, az Oktatási Bizottság, az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnökéből Bakos Péter képviselő részvételével munkacsoportot hoz létre, amely munkacsoport véleményezi a benyújtott pályázatokat és javaslatot készít a kisebbségi önkormányzatok támogatására meghatározott előirányzat felhasználására.

A kisebbségi önkormányzatok támogatására vonatkozó javaslatot, a munkacsoport javaslatának figyelembevételével, a polgármester terjeszti a Képviselő-testület elé.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a kisebbségi önkormányzatok értesítésére: a döntést követő 8 napon belül, az előterjesztés benyújtására: a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő második rendes képviselő-testületi ülés
(20 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

A napirend 24. pontja:

78/2003/03. 07. Sürgősségi indítvány

Javaslat az önkormányzati bérlakás céljára történő lakásvásárlásra, illetve építésre benyújtandó pályázat tárgyában hozott 387/2001. (VII. 05.) Kt. határozat visszavonására, illetve módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Podani Sándor: a Vagyongazdálkodási Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta ezt az anyagot. A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Bús Bence: a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. 3 igen, egyhangú szavazattal nem támogatjuk az elfogadását. Ennek több indoka is van. Legfontosabb az, hogy a 36 millió Ft, amire az előszerződésben kötelezettséget vállaltunk és amely a közösen felhasznált számlára került, gyakorlatilag beépítésre került. Tehát a 36 millió Ft feltehetően a 40 %-os készülség elérését szolgálta. Nem látunk garanciát arra, hogy ez a beruházás befejeződik, illetve úgy gondoljuk, hogy ha a mi pénzünkből, az Önkormányzat pénzéből épülnek lakások, akkor utána elég furcsán veszi ki az magát, hogy bruttó vételáron kapjuk vissza úgymond ezt az összeget. A 36 millió Ft-nak az ÁFA-ja ugyanis elveszik számunkra. Az építető, a Hungária Heuréka Bt., Balatoni László vissza tudja igényelni ennek az összegnek az ÁFA-ját. Amit mi gyakorlatilag ajándékképpen adunk oda neki. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat vagyonának védelme érdekében ne szavazza meg senki ezt az előterjesztést, hiszen ez a pénz elveszett számunkra, illetve tárgyalják újra a szerződést és esetleg egy plusz lakást ajánljanak fel. Az is egy megoldás, hogy ha kamataival együtt visszafizetik ezt az összeget.

Podani Sándor: szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet, főleg azon tagokat, akik a korábbi ciklusban is tagjai voltak a Képviselő-testületnek, hogy ez a szerződés, amelynek módosítására javaslatot tett az előterjesztő, ez gyakorlatilag egy ennél lényegesen magasabb lakásszámról szolt, még pedig azzal, hogy erre a magasabb számú lakásra az Önkormányzat benyújt a Gazdasági Minisztériumhoz egy pályázatot. Be is nyújtottuk, és sajnálatos módon a Gazdasági Minisztérium elutasította az Önkormányzat ez irányú pályázatát. Az előző határozatban, amit a Vagyongazdálkodási Bizottság is egyhangúlag – beleértve Bús Bence képviselőtársunkat is – elfogadott és támogatólag jóváhagyott, illetve az akkori Képviselő-testület 20 igen szavazattal szavazta meg. Sajnálatos módon nem sikerült ezt a pályázati összeget elnyerni. Abban az anyagban az is benne van, amennyiben nem sikerül, abban az esetben ezt mi lakásvásárlásra fordítjuk. Amennyiben mi lakásvásárlásra fordítjuk, természetesen a cégnek, aki ezt építi, ÁFA befizetési kötelezettsége keletkezik és innen kezdve természetesen ez indokolja az 5 db lakásra szóló anyag előterjesztését. Nem nagyon értem, hogy most mi a probléma. Egyébként ennek a beruházásnak nem 36 millió Ft az összege. Aki valaha is épített, kivitelezett vagy volt kapcsolatban ilyen cégekkel, tudja, hogy ennek a beruházásnak közel 350-400 millió Ft az értéke. Tehát nem az Önkormányzat pénzéről van szó. Arról nem beszélve, hogy az előző anyagban, előszerződés-tervezetben semmilyen ingatlan, bejegyzésre alkalmas szerződés nem született. Most ezt pótolja az előterjesztés. Gyakorlatilag minden egyes lakásra önállóan megkötö a szerződést. Szerepel benne, hogy a Hungária Heuréka Bt. milyen átadási határidőt és milyen egyéb biztosítékot, stb. vállal.

Bús Bence: Podani Sándor képviselő úr által elmondottaknak ellentmondani tűnik az, hogy az előterjesztés felvezető szövegében szerepel az a bekezdés, szó szerint idézem: „Az Önkormányzat a hivatkozott Képviselő-testületi döntésnek megfelelően előfinanszírozta a lakások vételárát és indokolt, hogy az Önkormányzat a vételár megfizetése ellenében a lakásokhoz, illetve a már

megfizetett vételárhoz minél előbb hozzájusson, a lakások birtokába lépjen. Ennek érdekében a Gazdasági Minisztérium pályázatot elutasító értesítésének kézhezvételét követően több esetben hívtuk fel a Hungária-Heuréka Bt. képviselőjét az átadott 36 millió forinttal történő elszámolásra, illetve – sikertelen megállapodás esetén - annak visszautalására.” Ez tavaly nyáron történt meg. Azóta a Hungária-Heuréka Bt. nem tudta prezentálni a pénzt, nem tudta visszautalni a pénzt, és efelett az anyag elegánsan el is siklik, és úgy folytatja a következő bekezdésben, hogy „a Hungária-Heuréka Bt-nek rövid határidőn belül szándékában és módjában is áll befejezni az építkezést”. Az, hogy mi igazolja azt, hogy módjában is áll befejeznie az építkezést, erre utalóan semmilyen bizonyítékot nem látok. Úgy gondolom, hogy elképzelhető az, hogy később is az Önkormányzathoz fog folyamodni valamilyen indokkal, hogy finanszírozzuk ezt az építkezést tovább. Tartalmát ítélve akárki szavazta is meg ezt, egy jelentős vagyonszétválásról van szó, illetve azt is szeretném elmondani, hogy a Széchenyi-Terves pályázatot az eredeti elképzelésnek nem megfelelően tavaly március 15. után nyújtottuk csak be a Gazdasági Minisztériumhoz, és már a kormányváltás után került elutasításra.

Podani Sándor: szeretném felhívni képviselőtársam figyelmét arra, hogy nem a kormányváltás után történt ez. Adatokkal tudjuk igazolni, pl. az Önkormányzathoz beérkezett iktatott értesítés alapján. Az előzőekben felvetettekre pedig szeretnék visszautalni arra a gondolatjeles részre, amire utalt képviselőtársam, mert arról szól ez a történet, hogy a 36 millió Ft-tal történő elszámolásra, illetve a sikertelen megállapodás esetén annak visszautalására. A megállapodás most van előttünk. Amennyiben nem sikerül megállapodni, akkor van erről szó. Itt nincs semmiféle szövegátugrás, és nincsen semmiféle elhagyás. Vagyonszétválás is csak abban az esetben lehet, amennyiben nem történik meg a kivitelezés, az Önkormányzat nem kapja meg sem a pénzét, sem a lakását. Erre utaló konkrét adatot nem látok betérjesztve, ezért ezt visszautasítom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen, 4 nem, 9 tartózkodás mellett nem fogadja el.

118/2003. (III. 20.) Kt. határozat

I. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 387/2001. (VII.05.) Kt. határozat II.3.pontját visszavonja.

II.

a) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt - tekintettel arra, hogy a Gazdasági Minisztériumtól igényelt 84 millió forint támogatást nem nyerte

el –, hogy a 2002. évi költségvetésben a lakásépítés, vásárlás céltartaléka előirányzatból már megfizetett 36.000.000.- forintból és a 2003. évi költségvetés lakásépítés, vásárlás céltartaléka előirányzatból fedezve a még hiányzó 975.000.- forint vételárrészt, összesen 36.975.000.- forint vételár fejében a HUNGÁRIA-HEURÉKA Építőipari Betéti Társaságtól (1171 Budapest, Postamester utca 92.) a Budapest, XVII. kerület Újlak utca 2-20. szám alatti társasházban megvásárolja az alábbi öröklakásokat:

1. XVII. kerület Újlak utca 2. V. em. 17. „F” típusú, 42 m² területű, 1+fél szobás öröklakás (Hrsz. 121127/49/A/143), bruttó 7.612.500.- forint vételárért.
2. XVII. kerület Újlak utca 2. V. em. 18. „H” típusú, 44 m² területű, 1+fél szobás öröklakás (Hrsz. 121127/49/A/144), bruttó 7.975.000.- forint vételárért.
3. XVII. kerület Újlak utca 2. V. em. 19. „G” típusú, 38 m² területű, 1+fél szobás öröklakás (Hrsz. 121127/49/A/145), bruttó 6.887.500.- forint vételárért.
4. XVII. kerület Újlak utca 16. V. em. 17. „F” típusú, 42 m² területű, 1+fél szobás öröklakás (Hrsz. 121127/49/A/178), bruttó 7.612.500.- forint vételárért.
5. XVII. kerület Újlak utca 18. V. em. 15. „G” típusú, 38 m² területű, 1+fél szobás öröklakás (Hrsz. 121127/49/A/181), bruttó 6.887.000.- forint vételárért.

A még hiányzó 975.000.- forint vételárrészt a Képviselő-testület a 2003. évi költségvetés lakásépítés, vásárlás céltartaléka előirányzatból biztosítja.

b) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2.a) pontban foglalt döntésnek megfelelően készíttesse el a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetet, s terjessze azt a Képviselő-testület 2003. május havi ülése elé.

III. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a I. és II. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében e határozat mellékletét képező adásvételi szerződést az Önkormányzat nevében az Eladóval kösse meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Hatráidő: azonnal, szerződés aláírására 2003. március 30., rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2003. május havi ülése

(16 igen, 5 nem szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 25. pontja:**79/2003/03. 10. Sürgösségi indítvány**

A B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. (1173 Budapest, Borsó u. 73.) és az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Abavár utca 24.) által, a Budapest, XVII. kerület, 121344/878 és 121344/879 hrsz-ú ingatlanokon megvalósítandó társasházban (ún. „Anna-ház”) található, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tulajdonába kerülő 15 db társasházi öröklakás vételárának felülvizsgálatára, illetve a Társasház közműellátásának biztosításával összefüggő költségek viselésére irányuló kérelme

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő jelzi, hogy kiegészítése nincsen.

Dr. Dombóvári Csaba: alpolgármester úr arra kérem Önt, hogy mégicsak tegyen szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez arról, amelyről kérdeztem Önt a Jogi Bizottság ülésén és igazán kimerítő választ ott sem kaptam Öntől. Ez pedig a következő. Az előterjesztés részben arról szól, hogy milyen igényei vannak az építetőknek arra vonatkozóan, hogy milyen költségeket és milyen jogcímen számítsanak be az Önkormányzat és ezáltal csökkenne az az összeg, amely a telek ellenértékeként szerepel az anyagban. A négy oldalas előterjesztő rész végén egyetlen mondat szerepel és az is csak egy rövid tényközlés arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat és a társaságok képviselői 2003. február 27-én tárgyalást tartottak, melyen a felek előzetesen megállapodtak abban, hogy a közöttük felmerült elszámolási beszámítással kapcsolatos jogi vitán túl a korábban megkötött adás-vételi szerződéseket oly módon kívánják módosítani, hogy a B.B. Invest Kft., stb, részben lakásban fizeti meg a vételárat. Amikor lefelől a Képviselő-testület az anyagról döntött, akkor arról volt szó, hogy lakásban fizetnek. Tavaly nyáron módosította a Képviselő-testület a döntését, és olyan megállapodás született, hogy készpénzben fizetnek. Megint visszatér az eredeti konstrukció, legalábbis részben. Már meglehetősen vastag az anyag, a beszámításokkal kapcsolatban számlák talán éppen nincsenek, de mindenféle más kimutatások és egyebek vannak csatolva, de arról semmilyen információ, tájékoztatás nincsen az anyagban, hogy nekünk, mint Önkormányzatnak miért jó az, hogy ha részben legalábbis, de visszatérünk ahhoz a konstrukcióhoz, amelyet tavaly júniusban a Képviselő-testület teljes egészében megváltoztatott, hiszen a döntés, ha jól látom csatolva van az anyaghoz. Tavaly úgy döntött a Képviselő-testület, hogy készpénzben kéri a vételárat. Miért jó az nekünk, mint Önkormányzatnak, hogy ha most visszatérünk ahhoz a konstrukcióhoz, hogy nagyobb, mint fele részben mégis csak lakásban fizetnek nekünk.

Kiss Lajos: egy kis történelmi visszatekintést említenék, hogy ha megengedik. Ez a terület, tehát a Csicsörke utca – Borsó utca – Újlak utca és uszoda előtti terület a városközpont Szabályozási Terve szerint részben üzlet céljára szolgáló terület volt, parkoló terület céljára szolgáló terület volt. Egy családi ház és egy ABC áll a területen. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy erre a területre megcsináltatja a Szabályozási Tervet, mert garzonházat, illetve idősek otthonát kíván a területen létesíteni. A Szabályozási Tervet a Képviselő-testület – talán egyhangú szavazattal, de ebben nem vagyok biztos – elfogadta. Ez a terület, amelyikről most szó van, eredetileg gépkocsi parkoló hely lett volna. Ennek hasznosítására az Önkormányzat kiírt egy pályázatot. A pályázati kiírás 2001. április 3-án jelent meg a Népszabadságban, illetve a Képes Ingatlanban. A pályázati felhívás teljes szövege a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén meghozott határozat szerint jelent meg. Meg kell jegyezni, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság ezen határozatát 6 igen, egyhangú szavazattal hozta meg. Ennek a pályázati kiírásnak lényege nem túl hosszú, de nem mernék vállalkozni, hogy szó szerint idézzem, de a lényegét azt mondom. „A XVII. kerületi Önkormányzat pályázatot hirdet. Ilyen helyrajzi számú ingatlan hasznosítására befektetőt keres. Max. 100 lakás építhető. Az Önkormányzat biztosítja az épület engedélyezési és kiviteli tervdokumentációját. Összközműves ingatlant bocsát a befektető rendelkezésére.” Szó szerint idéztem ezt a részét. A pályázati kiírásra két ajánlat érkezett. Az egyik ajánlatot a Rendőrökért Közalapítvány tette, a másikat a B.B. Invest átalakulás előtti cég elődje. A két ajánlat az Önkormányzat számára lakással történő fizetést tartalmazott. A Rendőrökért Közalapítvány azért nem nyerte meg a pályázatot, mert a bizottsági ülésen részt vevő rendőralezredes úr tájékoztatta a Vagyongazdálkodási Bizottságot arról, hogy mindenképpen rendőrlakásokat szeretnének építeni és az Önkormányzat számára is lakást biztosítana. Arra a kérdésre, hogy mikor kívánják megkezdeni az építkezést, azt mondta, hogy ha az alapítványoktól a pénz összejön. Arra a kérdésre, hogy tudnak-e lerakni bankgaranciát 75 millió Ft értékben, közölte, hogy nem tud lerakni bankgaranciát. Ez a 75 millió Ft-os bankgarancia, amit a Vagyongazdálkodási Bizottság állapított meg, ez biztosította az Önkormányzatot arról, hogy 42 millió Ft-os forgalmi értékkel, durván 20 millió Ft tervezési költséggel is olyan üzlet jön létre, amelyen az Önkormányzat valamit nyer. A Képviselő-testület 26 igen, 1 tartózkodással – emlékezetem szerint – elfogadta a cég ajánlatát, a szerződés megkötésre került. A szerződés azt tartalmazta, hogy 560 nm lakással fizeti ki ezt a területet durván 120 millió Ft értékben. Ez volt az eredeti szerződés. Mint említettem a pályázati kiírásban összközműves ingatlant biztosítottunk és vállaltuk a tervezési költséget. A terület birtokbaadásakor az engedélyezési tervdokumentációt készítettük el és az engedélyezési tervdokumentációt beadta az építési hatóságnak és az építési hatóság jóváhagyása után lehetett megrendelni a kiviteli tervet, mert amennyiben az építési hatóság az engedélyezési tervet nem hagyja jóvá, abban az esetben változtatni kell. Akkor a kiviteli tervet is változtatni kellett volna. Egyetlen malőr történt, amikor a lakótelepet építették. A lakótelep építése a Fővárosi Tanács beruházásában történt. A FŐBER volt a beruházó és az XVII. kerületi Tanács ebbe a beruházásba csak akkor lépett be, amikor az úgynevezett tanácsi lakóházakat elkészítették és birtokba adták a XVII. kerületi IKV-nak, illetve a

XVII. kerületi Tanácsnak rendelkezési jogot biztosítottak a lakásokra. Ebben az időben, amikor a lakótelep Szabályozási Terve készült, ami alapján felépültek ezek a lakóházak, mint említettem ez parkolóként volt figyelembevéve, készítettek egy felszíni vízelvezető csatornát ennek a teleknek a közepére, amiről a XVII. kerületi Tanácsnak nem volt tudomása. Nálunk semmiféle nyilvántartásban nem szerepel. Azonban a Fővárosi Csatornázási Műveknél nyilvántartásban szerepel, szerepel a vagyoneleltárában, 4 millió valahányszáz ezer Ft értékben, és a Csatornázási Művek akkor volt hajlandó az építkezéshez hozzájárulni, amennyiben – tehát mindenképp el kell bontani az építkezés miatt –kifizetik számára a 4 millió valahányszáz ezer Ft + ÁFA-t. Így kapta meg a Csatornázási Művektől az építéshez szükséges nyilatkozatot, hogy be kellett fizetnie ezt az összeget. Ezen kívül ehhez a beruházáshoz tartozik egy közvilágítási rész, mely tervek az ELMŰ engedélyével, a szakhatóság engedélyével történtek. A bejáráshoz a XVII. kerület Önkormányzatának képviselője a Csicsörke utcai lakosok – a gyógyszerár, nyugdíjsház – kérésére 2 db 12 méter fénypont magasságú kandelláber elhelyezését kérte és ennek a költsége 500-600 ezer Ft. Ezen kívül amikor elkészítették – ezt nem mi, hanem a B.B. Invest – az úttervet, mai napon egy olyan buszmegálló van a lakóház előtt, az épülő lakóház előtt, ahol megáll a busz, valamint magasítás, tehát egy kockakő magasságában van ez a buszmegálló. Előírták számukra, hogy ettől az uszoda felé kb. 60 méterrel egy buszöblös buszmegállót kell megépíteni, aminek a költsége durván 6 millió Ft. Ezen kívül az engedélyezés, tehát a szerződésben szerepel, hogy az Önkormányzat engedélyezési dokumentációt ad át, tehát a kiviteli terveket meg kellett csináltatni. Ezen kívül az összközműves telekhez, amit meghírdettünk, 90 méterről kellett a csatornát odavezetni, elektromos trafót kellett építeni. Tehát durván 28 millió Ft közművesítési költség, illetve igény jelentkezett az Önkormányzat felé. Amikor megkötöttük ezt a szerződést, hogy 120 millió Ft-ért eladjuk a lakásokat, amiket megveszünk, ami még nem is volt nálunk természetesen, akkor már ismert volt a B.B. Invest által benyújtott igény. Tavaly júliustól nem tudtunk megállapodni arról, hogy az általuk jelzett durván 45 millió Ft-ból az Önkormányzat mit fogadjon el. Én első pillanatban azt mondtam, hogy hibázott az Önkormányzat, amikor megkötötte a szerződést, és nem hívta fel a figyelmet, hogy a telken van egy Fővárosi Csatornázási Művek tulajdonát képező kb. 40 méteres csatornaszakasz, amit a beépítéshez szükséges elbontani. Ha ezt elbontják, akkor ennek anyagi vonzata nem lesz. Ez a 4 millió valahányszázezer Ft. Az nem lehet kérdéses, hogy ha a beruházástól teljesen független közvilágítási lámpafelszerelését kéri az Önkormányzat, akkor azt a költséget vállalni kell. Én azt mondtam, hogy ezen kívül a tervezési 8 millió Ft-ot szabad bevállalni és többet az Önkormányzat pedig nem. Most a vita arról szólt, hogy mivel összközműves telket biztosít az Önkormányzat a beruházó számára a Vagyongazdálkodási Bizottság pályázati kiírása alapján, ez a telek összközművesnek minősül vagy nem minősül összközművesnek. Az a telek, ahova 90 méterről kell kiépíteni a csatornahálózatot, ahol trafót kell építeni ahhoz, hogy az elektromos betáplálást megkapja és hadd ne folytassam, az összközművesnek minősül vagy nem minősül összközművesnek? Én azt mondtam, hogy ha durván 100 méteren belül a közművek megtalálhatók, akkor a telket összközműves teleknek tekintem,

én. Ők természetesen azt mondták, hogy nem. Ez a megállapodás azért húzódott, mert a két fél között durván 30 millió Ft, huszonegynéhány millió Ft különbség volt a jóváhagyás, illetve a nem jóváhagyás között. A polgármester úrhoz február 27-ére kértek egy időpontot, hogy szeretnék lezárni ezt a tavaly július óta húzódó ügyet. Az én véleményem ezen a tárgyaláson az volt, hogy az Önkormányzat nevében én olyan előterjesztést, amely ezen összeg felett szerepel, nem vagyok hajlandó készíteni, akkor pereskedjünk. Ez természetesen mindkét fél számára rossz lett volna. Azt mondtam, hogy állítsuk vissza az eredeti állapotot, pereskedjünk és adják át nekünk a lakásokat. Mivel a lakások döntő részét eladták, összesen 6 db lakást tudnak visszaadni. Kifizettek a 120 millió Ft vételárból 30 millió Ft-ot és hogy ha ez a meglévő, tehát jelenleg még tulajdonukba lévő lakások alapterülete 313 nm, ezt 200 ezer Ft-tal számoljuk ki, akkor én gondolom, hogy ez egy teljesen korrekt ár. Az eredeti szerződésben is 200 ezer Ft-tal számoltunk. Abban az esetben fizetni kell a lakások felett még 12 millió valahányszáz ezer Ft-ot. Tehát ez annyit jelent, hogy az Önkormányzat kap 42-43 millió Ft készpénzt, és kap 313 nm alapterületű lakást. Ez már számomra elfogadható volt. Ezen a tárgyaláson vetették fel azt, hogy ha nem kérjük a 12 millió valahányszáz ezer Ft készpénzt, akkor hajlandóak az Önkormányzat számára ennek ellentételezéseként egy 59 nm nem lakás céljára szolgáló helyiséget biztosítani. Az előterjesztéshez ez a két határozati javaslat készült. Az 1. változatban szerepel az, hogy 313 nm lakás, 30 millió Ft készpénz, ami már hangsúlyozom, itt van az Önkormányzatnál, egy darab 59 nm-es nem lakás céljára szolgáló helyiség. A határozati javaslat 2. változata az, hogy megkapjuk a 313 nm alapterületű lakást, megkaptuk a 30 millió Ft-ot, és hogy kijöjjön a 105 millió Ft az elismert költséget után, ez 105 millió egynéhányszázezer Ft, ehhez még 12 millió egynéhányszázezer Ft-os összeget kell, hogy adjanak az Önkormányzat számára.

A Jogi Bizottság ülésén felmerült az, hogy ha az Önkormányzat Képviselő-testülete netán az 1. variációt fogadja el, abban az esetben ennek a nem lakás céljára szolgáló helyiségnek a birtokba adása mikor történik meg. Erre készítettem egy kiegészítést, hogy a lakásokkal egy időben, április 30-a. Amennyiben a 2. variációt fogadja el az Önkormányzat, abban az esetben a 12 millió egynéhányszázezer Ft-ot az Önkormányzatnak a szerződés aláírásával egyidejűleg fizetik ki, ez szerepel a kiegészítő indítványomban is. Ezen kívül a Jogi Bizottság ülésén felmerült az, hogy mi lenne, hogy ha a fennmaradó összeget készpénzben fizetné, ezért készítettem egy 3. számú változatot, hogy készpénzben fizesse be. Ebben az esetben nem vagyok biztos, hogy megállapodás születik, sőt biztos vagyok benne, hogy nem, és lehet, hogy elindítunk egy peres eljárást, amely egyik fél számára sem megfelelő.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: minden előterjesztő figyelmét felhívom arra, hogy SZMSZ-ünk szerint 10 perc áll rendelkezésre a válaszadásra. Ha lehet ne lépjük túl ezt az időkeretet.

Podani Sándor: Dr. Dombóvári Csaba vélhetően úgy érzi, hogy nem kapott választ részben a kérdésére és azért nyomta meg a gombot. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság tegnapi ülésén

eléggé kibővített ülésén több bizottsági elnök is részt vett. Ezt a napirendet is tárgyalta és a Képviselő-testületnek az 1. alternatívát ajánlja elfogadásra 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett. Hogy miért ajánlja? Az 1. alternatíva elszámolásában szerepel a 105.405.000 Ft elszámolási érték. Vélhetően az Önkormányzat nem kívánja megtartani sem a lakásokat, sem az irodahelyiséget. Ebben az esetben, ha értékesíti az Önkormányzat ezeket az ingatlanokat, akkor 20 millió Ft-tal több bevételhez jut, mint a 105 millió Ft, és akkor ha ehhez hozzáveszem a 14,5 millió Ft-ot, ami az előterjesztő részben szerepel, akkor azt hiszem nem csinálunk rossz üzletet. Ellentétben a 2. alternatívával, ahol összesen 9 millió Ft többletbevétele lehetne az Önkormányzatnak. Az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy gondolja, hogy mindenféleképpen vagy vagyonnövekvény vagy bevételi növekmény jelentkezik az 1. alternatíva elfogadásával. Kiss Lajos alpolgármester úr anélkül, hogy előtte lett volna a kiírás szövege, rendkívül jól idézte. Egészen pontosan így hangzik a felhívás szövege: „Az Önkormányzat befektetőt keres az ingatlanfejlesztés megvalósítására. Az Önkormányzat biztosítja az összközműves ingatlant és a megépítendő lakások engedélyezési és kiviteli tervét.” Ehhez képest benyújtott a B.B. Invest egy 23 millió Ft + ÁFA értékű anyagot, amelyben részletezi, hogy a Csatornázási Művek felé 4.574.000 Ft-ot kellett fizetnie megváltás címén. A megállapodást 2002. augusztus 6-án kötötték az FCSM-mel. A buszöböl építése 4.842.000 Ft. A csatornaépítés, 90 fm kiváltása 5.822.450 Ft, illetve a térvilágítás többletköltsége az ő számukra 2.000.015 Ft. Természetesen alpolgármester úr előterjesztésével egyetértve fogadta el a Bizottság, hogy értelemszerűen ezt a 23 millió Ft-ot ne fogadja el a Képviselő-testület, hanem az előterjesztő részben foglaltakat vegye figyelembe.

Dr. Dombóvári Csaba: a meglehetősen hosszú és terjedelmes válaszban, amit alpolgármester úr adott, sok mindenre kitért, csak éppen az általam felvetett kérdésre nem adott választ. Azt kell mondjam, hogy alpolgármester úr most már harmadszor tért ki az elől, hogy egyértelmű rövid, de határozott választ adjon kérdéseimre. Ez az előterjesztés két részből áll. Az előterjesztésnek egyik része az, hogy melyek azok a plusz kiadások, amelyeknek a beszámítását kéri az építető, s a melyek azok ezek közül, amelyekre mi, mint Önkormányzat azt tudjuk mondani, hogy igen, beszámítjuk. Ez a dolognak az egyik oldala. Ezzel az oldalával nem kívánok foglalkozni. A Jogi Bizottság ülésén sem kívántam ezzel a résszel foglalkozni. A dolog másik oldalával kívántam volna foglalkozni és a Jogi Bizottság ülésén kétszer is feltettem a kérdést, és most harmadszor is: Ki kezdeményezte és milyen indoklással azt, hogy a tavaly júniusban meghozott testületi döntés és az azt követően történt szerződéskötéssel szemben még se készpénzzel fizessen a vevő? A jelenlegi hatályos és érvényes szerződés szerint 50 millió Ft vételár-hátralék kifizetésével, ha beszámítunk ebbe valamit 14 millió valahányszázezer Ft-ban, akkor pedig 75 millió Ft-tal adósunk tavaly október 30-a, illetve november 1-je óta. Azt kérdeztem előbbi kérdésemmel is, és alpolgármester úrnak a válasza olyan volt mint az előterjesztés. Hosszasan sorolta alpolgármester úr most is, hogy melyek voltak azok a tételek – a tervezés, a csatorna, a buszöböl, a közvilágítás, ki tudja mi még –, amelyek plusz költségként vetődtek fel és ismételt

elmondta alpolgármester úr az anyagban, le van írva, hogy ezek közül ő melyiket tartja elfogadhatónak, beszámíthatónak, és melyeket tart elutasítandónak. Megint átsiklott azon kérdés felett, hogy kinek a részéről jött a kezdeményezés és milyen indokkal? Csak annyit mondott, hogy a polgármester úrnál február 27-én tartott egyeztetésen vetődött fel ez a kérdés, hogy akkor még sem készpénzzel fizetnének, hanem 62 millió Ft értékben 6 db lakást adnának át, illetve a maradék 12 millió valahányszázezer Ft-os tétel követelésétől elállnak. Akkor egyértelműen kérdezem, hogy ki kezdeményezte, ő vagy mi? Hiszen a Vagyongazdálkodási Bizottság február 5-i üléséről készült jegyzőkönyvben nyoma nincs annak, hogy e tekintetben a Vagyongazdálkodási Bizottság bármilyen módon állást foglalt volna. Ők is csak a beszámításra javasolt tételeket minősítették és osztották két kategóriába annak megfelelően, hogy támogatták-e vagy sem a beszámításokat. Tehát az Önkormányzat részéről történt-e felvetés vagy a vevő részéről? Úgy vetődött-e ez fel, hogy ők akkor hajlandóak a beszámításnak ilyenén történő megállapodását elfogadni, ha egyben az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy ne készpénzben fizessenek vagy lakásban? Az sem derül ki, sem az írásos anyagból, sem alpolgármester úr iménti kiegészítéséből, hogy jó-e ez nekünk? Jó-e az Önkormányzatnak az, hogy ha 62 millió Ft-ot nem készpénzben kap meg, hanem lakásokban kap meg. Én nem tudom megítélni. Szeretném tudni, hogy Ön szerint, Önök szerint jó-e az Önkormányzatnak, különös tekintettel a nem túl rózsás anyagi helyzetünkre?

Kiss Lajos: nem kívántam természetesen kikerülni a választ. Képviselő úr a bizottsági ülésen azt kérdezte, hogy mi az, hogy összközműves, hol szerepel a szerződésben, stb? Viszonylag jó a memóriám, de erre nem emlékeztem. Ezért mondtam el azt, hogy mi az, ami miatt (véleményem szerint), amiért nekik a közművesítés költsége járna. Tehát én ragaszkodtam a készpénzfizetéshez, és nem kívántam elfogadni ezen kívül, ami jelen pillanatban az előterjesztésben beszámításként szerepel, semmilyen más összeget. A február 27-i tárgyaláson azt az ajánlatot tették, hogy adják a 313 nm-es lakást, elállnak a fennmaradó 20 egynéhány millió Ft kifizetésétől, ha így meg tudunk állapodni. Ezért készült ez az előterjesztés. Úgy gondolom, hogy ezt a választ nem kell titkolni. Vélhetően nem értettem meg képviselő úr kérdését. Nem mi kezdeményeztük, és ez a lehetőség arra, hogy ezt az ügyet peren kívül lezárjuk.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): attól tartok, hogy változtatnom kell a bizottsági ülés jegyzőkönyvezésének gyakorlatán. Ugyanezeket a kérdéseket tettem fel alpolgármester úrnak. A telek összközműves volta vagy összközművek hiánya abban a kis vonatkozásban, zárójeles történetként vetődött fel, hogy Hrutka Zsolt képviselő úr felvetette, hogy hát ha valóban összközművesként hirdettük meg, akkor jogosak azok az igényei a vevőnek, amelyek az ezzel kapcsolatos plusz költségeire vonatkoznak, s én erre jegyeztem meg azt, hogy a szerződésben nem szerepel az a kitétel, amelyben mi, mint eladó kijelentjük vagy tájékoztatjuk a vevőt arra vonatkozóan, hogy összközműves a telek. Alpolgármester úr pedig kiegészítette az egészet azzal, hogy a pályázati felhívásban ez így jelent meg. Ennek a zárójeles résznek a

végére pont került. A Bizottság ülésén nem ez volt a központi kérdés, hanem az, amit az imént felvettem. Most már úgy gondolom, hogy előbb utóbb csak megérkezik a rendes válasz is.

Kiss Lajos (ügyrendi): egyetlen kérdésére még nem válaszoltam. Azt kérdezte, hogy az Önkormányzatnak jó vagy nem jó? Nekem meggyőződésem az, hogy ez a megállapodás az Önkormányzat számára jó. Ha nem lenne jó, akkor biztos nem terjesztettem volna a Képviselő-testület elé. Meggyőződésem, hogy ez az egyetlen út, hogy ezt az ügyet lezárjuk.

Kovács István: tegnap a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén abban a megtiszteltetésben volt részem, hogy a cég részéről jelen voltak. Nem tudom, hogy most miért nem hívtuk meg a cég részéről az illetékes embereket. Rengeteg olyan kérdésre tudnának egyenes választ adni, ami itt felmerül. Úgy érzem, hogy a tegnapi Vagyongazdálkodási Bizottsági ülésen hozott döntés is azért volt számunkra egyszerűbb, mert jelen voltak a cég képviselői és el kell ismerjünk, hogy ezeket a tervezésből adódó hiányosságokat valamilyen szinten kártalanítani kell. Itt az lenne az igazi kérdés, és ez a továbbiakra kihatna, hogy egyáltalán kinek a felelőssége, hogy nekünk ennyi pénzt ki kell fizetni vagy vissza kell téríteni egyáltalán. Melyik az a tervező iroda, amely esetleg úgy tervezett meg valamit, ami alatt egy vak csatorna van? Milyen tervezés az, ahol először nem kérdezem meg, nem kérem be az illetékes hatóságoknak az állásfoglalását? Miért kerültünk mi ilyen helyzetbe? Miért hoztuk ilyen helyzetbe a B.B. Invest Kft-t? Kint voltam a helyszínen és megnéztem, hogy egyáltalán hogy haladnak. Ott van egy épület, amelyet huszonvalahány millió Ft-ért meg kellett vásárolniuk, amelyet természetesen majd ledőzerolnak valamikor. Ne felejtjük el azokat a dolgokat, hogy mi kifizettünk 20 millió Ft-ot ezért a tervezésért. 20 millió Ft-ba került nekünk ez a tervezés. Miért ilyen terveket adtunk, amikbe bizonyos csapdák voltak elrejtve? Úgy gondolom, hogy ha egyszerű átlagpolgár fejével gondolkodva azt mondom, hogy eladtam egy autót és kiderül róla, hogy az autónak a motorja csapágyas, akkor igen is felelősséggel tartozunk ezért. Ez nemcsak arról szól, hogy most a Képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonát kell menteni vagy védeni. Ebben természetesen egyetérték, de ehhez hozzátartozik egy olyan piaci magatartás is, hogy az okozott kárért valamilyen szinten felelősséget kell, hogy vállaljunk és meg kell keresni annak a felelősét, aki miatt ezt vállalnunk kell. Sajnos azért kezdem mondanivalómat, hogy polgármester úr máskor rendelkezünk egy ilyen jellegű kérdésben arról, hogy legyen itt a cég képviselője. Más napirendi pontokhoz, ami nem ilyen éles és zsebbenylós kérdés jelen pillanatban, meghívjuk a vendégeket. Akkor ebben a kérdésben miért nincsenek jelen a cég képviselői? Miért hozzuk őket, magunkat olyan helyzetbe, hogy nem egyből kapjuk meg egyenesbe a válaszokat?

Dr. Hoffmann Attila: az előterjesztő a javaslatban nem kérte, hogy a meghívottak között szerepeljenek a tulajdonosok.

Bús Bence: Kovács István képviselő úr gondolatait szeretném továbbfűzni. A határozati javaslat 1. részének b./ pontjában szerepel a B.B. Invest

költségbeszámításának indoklásánál az, hogy a szakági és közműterveinek költségét a megkötött adásvételi szerződés 7. és 8. pontjától eltérően a B.B. Invest rendelte meg, hiszen az eredeti szerződés szerint ezt nekünk, az Önkormányzatnak kellett volna biztosítani. Mi csupán nem 10, hanem 11.250.000 Ft-ot fizettünk ki akkor, az azonos nevű Bt-nek. Illetve utána készültek el ezek a bizonyos kiviteli tervek plusz 8 millió Ft-ért. Az lenne az első kérdésem alpolgármester úrhoz, hogy miért nem mi rendeltük meg a terveket? Miért nem mi jelöltük ki a tervező irodát? Úgy gondolom - mivel egyértelmű a tervező felelőssége a b./ ponttal kapcsolatban - a Csatornázási Művek által felmerült 5,7 millió Ft-tal kapcsolatban, hogy ezt a kártérítést a megrendelőnek, jelen esetben a B.B. Invest Kft-nek a tervező iroda felé kellene érvényre juttatnia.

Kiss Lajos: anyagi okok miatt nem rendeltük mi meg a tervet. Vállalta a beruházó, hogy megfinanszírozza és hogy ha az Önkormányzat a lakásokat eladja, akkor fogjuk kifizetni. Ez volt az ajánlata. Ennek mi nagyon örültünk, mert nem kellett 8 millió Ft-ot kifizetni akkor, a tervezés megkezdésekor és a tervdokumentáció elkészítésekor. Egy kicsit más a véleményem a tervezésről. A tervező, hogy ha elkészíti az engedélyezési tervet illetve a szakági tervet, előzetesen mindig megkéri a különböző közművek nyilatkozatát. A Csatornázási Művek hozzájárulása megadja a lehetőséget a csatornahálózatra való rákötésre. Meg van a nyilatkozat és e szerint tervez. Aztán egy másik dolog az, hogy a Csatornázási Művek a nyilatkozat kiadásakor nem nyilatkozott arról, hogy abban az esetben, hogy ha... Szeretném elmondani, hogy az MSZP frakcióülésen született egy olyan döntés, hogy a frakció felkérte a polgármestert, hogy a háttér dolgokat legyen szíves vizsgáltassa meg és arról adjon a frakciónak, illetve ha szükséges a Képviselő-testületnek tájékoztatást. Azért még mielőtt bárkiben mindenféle gondolat felmerülne, elmondom, hogy 42 millió Ft-ra értékelték a telket, 20 millió Ft az, amit az Önkormányzat a tervezésre fordított. Ez 62 millió Ft és kapunk 105 millió Ft-ot. Így 24-25 ezer Ft-ért adjuk el a telket. Ezt vegyük figyelembe, hogy 42 millió Ft a telek, 20 millió Ft-ot fordítunk a tervezésre és kapunk érte 105 millió Ft-ot. Igaz, hogy ennek egy részét lakásban.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat 4./A. pontjának I. alternatíváját a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

119/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a határozati javaslat 4./A pontjának I. alternatíváját fogadja el.

(19 igen, 6 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a .../2003. (...) Kt. figyelembevételével, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

120/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy közös megegyezéssel módosítani kívánja

- **az Önkormányzat és EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. között, 2001. május 25-én a 121344/878 és 121344/879 hrsz-ú földrészletek tulajdonjogának átruházása tárgyában**
- **valamint az Önkormányzat és az B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. között 2002. július 16-án, a kivitelezés alatt álló 15 db társasházi öröklakás tulajdonjogának átruházása tárgyában**

megkötött szerződést oly módon, hogy a vételár tekintetében az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. illetve a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft által viselt tervezési, közművesítési költségek legfeljebb 14.550.123.- Ft értékben beszámításra kerüljenek az alábbi indokok alapján:

- a) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata kész figyelembe venni azt a körülményt, hogy az egyesítés alatt álló, Budapest XVII. kerület 121344/879 hrsz-ú ingatlanon kivitelezés alatt álló Társasház kiviteli, szakági és közmű terveinek költségét a 2001. május 25-én megkötött ingatlan adásvételi szerződés 7.) és 8.) pontjában foglaltaktól eltérően a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. rendelte és előlegezte meg. Az ingatlan adásvételi szerződés 7.) és 8.) pontja alapján a Garzonház tervezésének teljes költsége Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatát terheli (bruttó 8.000.000.- Ft).**
- b) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata kész figyelembe venni azt a körülményt, hogy az egyesítés alatt álló, Budapest, XVII. kerület, 121344/879 hrsz-ú ingatlanon húzódó, a terveken nem jelölt csapadék csatorna a szabályozási terv, valamint a kiviteli terv készítésekor nem volt ismert, ennek létéről a Társasház kiviteli terveinek készítője 2002. március 21-én értesült a Fővárosi Csatornázási Művek Rt. részéről írt levélben (bruttó 5.717.886,- Ft),**
- c) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata kész figyelembe venni azt a körülményt, hogy a beruházás során a térvilágítás áthelyezésének, többlet kivitelezésének költsége valóban többlet feladatként jelentkezett, mert a térvilágítás áthelyezésének, további létesítésének tényéről a szabályozási terv nem rendelkezett. A térvilágítás áthelyezésének, többlet kivitelezésének indokoltsága csak az ingatlan adásvételi szerződés megkötését követő szakági, közmű tervezés során vált ismertté a szerződő felek előtt (bruttó 832.237,- Ft).**

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. (1141. Budapest, Abavár u. 24.), valamint a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. (1173. Budapest, Borsó u. 73.) szennyvízcsatorna építésre, elektromos megtáplálásra, buszöböl átépítésre, áthelyezésre irányuló 22.431.000.- Ft összegű költség beszámítására vonatkozó kérelmét nem fogadja el az alábbi indokok alapján:

A Képviselő-testület álláspontja szerint az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft-nek, mint a földrészletek “vevőjének”, a szennyvízcsatorna építést, elektromos megtáplálást, valamint a buszöböl átépítését, áthelyezését, mint a Társasház kivitelezése (beruházás) megkezdése műszaki követelményeit már a 2001. május 25-én megkötött ingatlan adásvételi szerződés aláírása előtt is ismernie kellett, illetve kellő körültekintés, gonodosság mellett ezen költségeket a beruházónak a projekt megvalósítása során be kellett volna kalkulálnia a Társasház költségvetésébe.

A Képviselő-testület álláspontja szerint, ezen műszaki feltételeket, követelményeket a szabályozási terv is a két építési ingatlan beépíthetőségének feltételül irányozta elő. A Budapest, XVII. kerület, Ujlak utca - Borsó utca - Csicsörke utca - Uszoda utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve tartalmazta mindazon feltételeket, amelyekkel a földrészletek alkalmassá válnak az átsorolást követően, garzonház építésére.

A Képviselő-testület megjegyzi, hogy álláspontja szerint az Önkormányzat - az EUROPLAN Kft.-vel, egyező akarattal megkötött ingatlan adásvételi szerződés alapján - nem közművel ellátott telekingatlanokat adott el, hanem további közműfejlesztések, beruházások révén, 80-100 lakásos garzonház építésére alkalmas ingatlanokat.

3.) A Képviselő-testület kiköti, hogy az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft-vel (1141. Budapest, Abavár u. 24.) és a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft-vel (1173. Budapest, Borsó u. 73.), a 2001. május 25-én és 2002. július 16-án megkötött ingatlan adásvételi szerződés módosítására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a Társaságok hitelt érdemlő okiratokkal (megkötött vállalkozási szerződésekkel, műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvekkel, szabályszerűen kiállított számlákkal, a vállalkozói díj átutalását, megfizetését igazoló, eredeti vagy hiteles pénzügyi dokumentumokkal) igazolják, hogy

- a Társasház kiviteli, szakági és közmű terveinek költsége átutalásra,
- az egyesítés alatt álló, Budapest, XVII. kerület, 121344/879 hrsz-ú ingatlanon húzódó, a terveken nem jelölt csapadék csatorna megváltási díja a Fővárosi Csatornázási Művek Rt. részére átutalásra,
- a térvilágítás áthelyezésének, többlet kivitelezésének költségei megfizetésre kerültek.

4./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – a határozat 1. pontjában foglaltakon túlmenően - közös megegyezéssel módosítani kívánja

- **az Önkormányzat és EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft. között, 2001. május 25-én a 121344/878 és 121344/879 hrsz-ú földrészletek tulajdonjogának átruházása tárgyában**
- **valamint az Önkormányzat és a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft. között 2002. július 16-án, a kivitelezés alatt álló 15 db társasházi öröklakás tulajdonjogának átruházása tárgyában**

megkötött szerződést oly módon, hogy a vételár meghatározására és megfizetésére az átruházandó ingatlanok vonatkozásában a birtokba lépésre, a műszaki átadás-átvételi eljárásra az alábbi feltételekkel kerüljön sor:

A.) Szerződő felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a vételár 105.449.877.- Ft, melyet a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft, mint beruházó az alábbiak szerint fizet, illetve fizetett meg Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata részére:

**6 db, összesen 313 m2 alapterületű társasházi öröklakás
62.600.000.- Ft
(- per, - teher, - igény és költségmentesen)
(200.000.- Ft/m2 átlagárral számítva)**

Birtokba lépés legkésőbbi időpontja: 2003. május 30.

(készpénz, kifizetve) 30.000.000.- Ft

**1 db, összesen 59 m2 alapterületű irodahelyiség (albetét)
12.849.777.-Ft
(-per, -teher, -igény és költségmentesen)**

Az irodahelyiség birtokbaadásának határideje: legkésőbb 2003. május 30.

B.) Szerződő felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a B.B. Invest Kft., mint eladó a vételár részét képező, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata részére átruházandó társasházi albetétek (műszaki) átadás-átvételi eljárása, bejárása során – saját költségére – műszaki ellenőr(öke)t alkalmaz.

Szerződő felek nyugtázzák, hogy amennyiben az Eladó nem I. osztályú minőségben, a szerződésben meghatározott műszaki tartalomtól eltérően, kellékhibásan teljesít, úgy – mind az átadás-átvételi eljárás során felkért műszaki ellenőr(ök), mind Budapest

Főváros XVII. kerület Önkormányzata jegyzőkönyvben rögzített, írásbeli kifogására – a hibát (a Polgári Törvénykönyv kellék, illetve jogszavatossági jogokra vonatkozó rendelkezései, így különösen a Ptk. 308. § (2) bekezdése figyelembevételével) saját költségére, a szavatossági igény felmerültétől, a kifogás kézhezvételétől számított 30 napon belül maradéktalanul kijavítja, és a hiba kijavításának tényét Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata részére készre jelenti.

Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy amennyiben a felmerült hiba kijavítása 30 napon belül nem történik meg, úgy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata jogosult – a Ptk. 307. § (1), (2) bekezdése alapján – a hibát, a kötelezett költségére maga kijavítani, illetve más, harmadik személy, gazdálkodó szervezet bevonásával kijavíttatni, vagy amennyiben a hiba kijavítása érdekeinek aránytalan sérelmével jár, úgy jogosult a kötelezettel szemben – a szerződések módosítására irányuló – árleszállítást kérni. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata jogosult a választott szavatossági jogról másik szavatossági jogra áttérni.

A B.B. Invest Kft. előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a hiba felmerülte, annak eredménytelen kijavítása, kijavíttatása esetén Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata választásának (döntésének) megfelelően, a hibás dolog ellenértékével azonos mértékű, árleszállításra irányuló szerződésmódosítást – az árleszállításra vonatkozó jognyilatkozat (döntés) kézhezvételétől számított 30 napon belül – megköti.

5./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft-vel és a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft-vel, a 2001. május 25-én és 2002. július 16-án megkötött ingatlan adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő módosítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1-4. pontban foglalt döntésnek megfelelően.

6./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft-vel és a B.B. Invest Építőipari és Szolgáltató Kft-vel a 2001. május 25-én és 2002. július 16-án megkötött ingatlan adásvételi szerződés módosítására vonatkozó tárgyalások nem vezetnek eredményre, vagy a Társaságok nem tudják hitelt érdemlően bizonyítani a 3. pontban rögzített előzetes kötelezettségvállalásuk teljesítését, úgy nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület 2003. június havi rendes ülésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a tárgyalások lefolytatására: a döntést követő 45 napon belül, az EUROPLAN Építőipari és Szolgáltató Kft-vel 2001. május 25-én megkötött adásvételi szerződés, valamint a B.B. Invest Építőipari

és Szolgáltató Kft-vel 2002. július 16-án megkötött ingatlan adásvételi szerződés módosítására: a döntést követő 60 napon belül, a tárgyalások megghiúsulása esetén az előterjesztés benyújtására: 2003. május 29.

(21 igen, 6 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 26. pontja:

80/2003/03. 10.

Javaslat a „Budapest Európáért” Nyilatkozat elfogadására, valamint Európai Fórum rendezvény megtartására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy az eredeti beterjesztett javaslatot visszavontam. Ehelyett született meg ez a kiegészítés, ami mindenki előtt ott van, egy rövid felhívást tartalmaz. A felhívásban csak arra kérjük majd a választópolgárokat, hogy vegyenek részt a szavazáson és mindenki lelkiismerete szerint szavazzon. Erről és nem többről szól most már csak ez az előterjesztés. Ebben konszenzus volt az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén és ezt szeretném, hogy ha ünnepélyesen a Képviselő-testületünk tagjai 16 óra után a Dózsa Művelődési Központban egy díszes papíron aláírják egyenként, mint képviselők. Tehát nem frakciók, nem tisztségviselők, hanem mint a Képviselő-testület tagjai. Egyébként erről én szavazást nem kérek. Vegyük úgy, hogy ez egy bejelentés volt.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): esetleges későbbi félreértéseket, vitákat megelőzendő, szeretném megkérdezni, hogy ha valaki „nem”-mel vagy „tartózkodás”-sal szavaz a napirendi pontról történő szavazáskor, akkor köteles-e aláírni, hogy ha a Testület többsége így dönt?

Dr. Hoffmann Attila: mondtam, hogy nem kérek szavazást erről, ez csak egy egyszerű bejelentés volt részemről. Tehát erről az előterjesztésről nem kérek szavazását. Tájékoztattam a Képviselő-testületet, hogy ilyen javaslatunk van és mindenki nyilván a lelkiismerete szerint aláírja vagy nem írja alá.

Dr. Péczely Terézia (ügyrendi): kérnék 10 perc frakciószünetet.

FRAKCIÓSZÜNET

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): kérdésem, hogy melyik napirenddel folytatjuk a szünet után.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a 80/2003. számú előterjesztéssel folytatjuk, mert ilyen irányú kérés érkezett, hogy folytassuk ezzel és majd utána a beszámolókkal.

Dr. Hoffmann Attila: erről én nem kérek szavazást. Mindenki lelkiismerete szerint aláírja vagy nem. Viszont kérés érkezett. Az eredeti javaslatról, amit Dr. Demszky Gábor, Budapest Főváros főpolgármestere kért, hogy a mellékelt nyilatkozatot tárgyalja meg a Testület és ezt fogadjuk el. A határozati javaslat pedig arról szólt, hogy csatlakozunk-e ehhez a felhíváshoz vagy nem. Erről kérem képviselőtársaim hozzászólását, véleményét.

Dr. Péczely Terézia: én is azt szeretném kérni, hogy ezt a két kérdést elkülönítetten kezeljük. Egyszer, az Önkormányzatunkhoz érkezett egy felhívás, amire mindenki természetesen lelkiismerete szerint tud véleményt mondani. Ezt a véleményt várják is a XVII. kerület Önkormányzatától. A másik pedig egy felhívás, amit az Ügyrendi és Etikai Bizottságban a frakcióvezetők közösen fogalmaztak meg. Arról szól, hogy ebben a jelentős kérdésben mindannyian, minden választópolgár menjen el szavazni. Úgy gondolom, hogy ezt a két kérdést egymástól elkülönítetten kell kezelni. Már csak udvariassági okok miatt is. Ha az Önkormányzathoz érkezik egy kérés arra vonatkozóan, hogy egy adott témát tárgyaljunk meg, és arról mondjunk véleményt, akkor én azt úgy gondolom, hogy egy lépésben tegyük meg. Ettől függetlenül kezeljük a délutáni programot, amikor mindenkinek lehetősége van személy szerint a lakosságot szavazásra buzdító felhívás mellett letenni voksát. Ez pedig egy ettől tartalmában elkülönített dolog. Úgy gondolom, hogy erről a két dologról külön szavazzunk.

Dr. Hoffmann Attila: helyesebben csak erről kell szavazni.

Dr. Dombóvári Csaba: erről a nyilatkozatról Dr. Tiba Zsolt a Főváros főjegyzője azt a jogi állásfoglalást adta, hogy elfogadása törvénysértő lenne, miután kampánytevékenységnek minősülne egy ilyen nyilatkozat elfogadása is. Ezért azt gondolom, hogy nem tehető fel szavazásra az a döntési javaslat, amely az előterjesztésben szerepel, nevezetesen, hogy a Képviselő-testület csatlakozzon ehhez a felhíváshoz, amelyben egyrészt az Önkormányzat szólítaná fel a Főváros polgárait, gondolom ezen belül a XVII. kerület polgárait. Nem arra, hogy menjenek el szavazni, hogy nyilvánítsák ki a döntésüket, hanem azt is, hogy megmondanak hogyan szavazzanak. Éppen ezért az ezzel kapcsolatos aggályok miatt született az az anyag, amelyről polgármester úr az imént említést tett, s amellyel kapcsolatban helyesen úgy nyilatkozott, hogy nem kell róla szavazás. Azt gondolom, hogy nem is tehető fel szavazásra ez az eredeti anyag, de amennyiben mégis feltételezik szavazásra, akkor semmiképpen sem javaslom, hogy a Testület így ebben a formában elfogadja, mert akkor törvénysértést követne el.

Dr. Hoffmann Attila: én a magam részéről természetesen nem szeretnék törvénysértő határozati javaslat elfogadására bárkit is kötelezni, magamat legkevésbé. Viszont tanácstalan vagyok. Nézek jogász kollégákra, kérnék ezzel kapcsolatosan véleményt.

Keserű Lajosné aljegyző: én hivatalosan írást nem láttam főjegyző úrtól arra vonatkozóan, hogy mi az álláspontja ezzel a nyilatkozattal kapcsolatosan. Magát az újságcikket sem olvastam, csak hallottam róla,

hogy arra hivatkozott főjegyző úr, hogy azért lenne törvénytörő egy ilyen nyilatkozatnak az elfogadása vagy arról való szavazás, mert kampányt folytatni önkormányzat hivatalos helyiségében nem lehet. Hivatkozott a választási eljárásról szóló 1997. évi C törvényre. A hivatkozott törvény 40-41. §-a rendelkezik a kampányról. Mégpedig a 40. § a kampány időszakról. A 41. § pedig a kampány megsértéséről. Amire főjegyző úr hivatkozott az a 1997. évi C törvény 48. § (2) bekezdésének b, pontja, ami konkrétan azt mondja ki, hogy „ajánlószelvényeket nem lehet gyűjteni állami, helyi önkormányzati szervek hivatali helyiségében”. Ennyit kívántam elmondani főjegyző úr álláspontjával kapcsolatban.

Dr. Péczely Terézia: én is arra szerettem volna felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy itt egy újságcikk kitételéről volt szó. Úgy gondolom, hogy nem az újságcikkeket kell jogforrásként tekintetni. Magát a jogszabályi szöveget kell megvizsgálni, illetve ha a Fővárostól, főjegyző úrtól, Közigazgatási Hivataltól hivatalos indoklás érkezett volna, vagy pl. a Főváros már ezen elfogadott nyilatkozatának a törvényességi megtámadásáról és ennek eredményességéről értesültünk volna, akkor volna jelentősége ennek a vitának. Úgy gondolom, hogy maradjunk annál, hogy a határozati javaslatról szavazhat a Képviselő-testület és kinyilváníthatja véleményét.

Dr. Dombóvári Csaba: én ezzel szemben azt gondolom, hogy kampányolni az állampolgárok és a jelölő szervezetek szoktak. Közhatalmi testületek, mint ami ez a Képviselő-testület, nem. Ezért, amennyiben ez a kérdés feltételek szavazásra, én ki fogom kapcsolni a gépemet és nem kívánok részt venni ebben a szavazásban.

Dr. Hoffmann Attila: a jelen lévő törvényességet felügyelő aljegyző asszonyt megkérdezném, hogy véleménye szerint a javaslat feltehető szavazásra? Egyértelmű választ kérek.

Keserű Lajosné: véleményem szerint igen.

Dr. Hájer Emília: (nem volt bekapcsolva a mikrofonja)

Fachet Gergő: az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén is elmondtam, hogy amennyiben az igen szavazat mellett kell szavaznunk, akkor álláspontom szerint ez alkotmánytörő. Ugyanis az alkotmány egyértelműen kimondja, hogy általános, egyenlő, közvetlen és titkos a választás. Ha én azt mondom vagy bárki azt mondja, hogy az igen-re igent nyom, akkor egyértelműen kinyilvánította a nagy nyilvánosság előtt a véleményét. Tehát innentől kezdve alkotmánytörő. Nem tilos, hogy ki akarja nyilvánítani, de kötelezni nem lehet senkit. Ki lehet kapcsolni a gépet, stb. Ez az álláspontom.

Alexa György: politikai logikán megválasztott képviselőként én pl. azt gondolom, hogy a választóimnak joga van tudni, hogy egy ilyen kérdésben, egy ilyen horderejű kérdésben mi az én véleményem. Ha ezt más itt ülő képviselőtársaim nem így gondolják és alkotmánytól kezdve mindenre hivatkoznak, ez szívük joga. Én a magam részéről úgy vélem, hogy választott képviselő vagyok, választóimnak kell tudni, hogy erről a dologról mi a véleményem.

Hrutka Zsolt: elhangzott most, hogy a választás titkosságához való jogot sérti-e a mostani szimpátiaszavazás. Nem. Azt azért tudomásul kell venni, hogy nem most fog szavazni az unióval kapcsolatos kérdésben a Képviselő-testület és véleményt nyilvánítani. Szavazni április 12-én fogunk. Szerintem teljesen összekevertük a szezont a fazonnal. A másik dolog, hogy ilyen alapon az is sérti a szavazás titkosságát, hogy ha én mondjuk MSZP-s színekben elindulok, mert akkor egyértelmű, hogy tudják rólam a választópolgárok és mindenki más, hogy valószínű, hogy önmagamra szavazok és az MSZP-re. Szerintem ez teljesen ferde logika. Amiről most szavazunk az egy szimpátiaszavazás. Április 12-éig mindenkinek változhat a véleménye vagy megmaradhat az eredeti véleménye. Az viszont titkos lesz.

Dr. Dombóvári Csaba: Alexa úr iménti hozzászólásával kapcsolatban szeretném azt felvetni, hogy van ebben egy csúszás. Önkormányzati ügyben, amelyben nekünk, mint Képviselő-testületnek hatáskörünk van, döntésre jogosultak vagyunk, teljesen természetes, hogy a választópolgároknak joguk van azt megtudni, hogy a választott képviselője melyik ügyben hogyan szavaz. Ezért szól úgy az önkormányzati törvény, hogy az önkormányzat képviselő-testületi ülései, döntései - szűk kivételtől eltekintve - nyilvánosak. Bárki eljőhet, bárki megnézheti azt, hogy a választott képviselője hogyan szavaz. Jegyzőkönyvből, illetve a szavazatszámláló gépnek az adattárából utólag is visszakereshető évekre visszamenőleg, hogy ki milyen ügyben milyen szavazatot adott le. A népszavazás kérdése nem önkormányzati ügy. Ebből következően az, amit Ön mondott nem áll meg. Egyébiránt én magam ma március 20-án nem tudom még, hogy hogyan fogok szavazni április 12-én. Már csak ezen okból következően sem tudok ma erről.

Alexa György: én csak azt szeretném kérdezni dr. Dombóvári Csaba képviselő úrtól, hogy tavaly tavasszal az országgyűlési választásokkor, amikor a saját választókerületébe elment eltitkolta-e politikai érzelmeit és azt, hogy melyik párt képviselőjét támogatta? Mert ha eltitkolta, akkor saját logikája szerint törvénytelenül járt el, ha nem, akkor a saját logikája szerint törvénytelenül.

Koszorúsné Tóth Katalin: én igazán nem értem a vitát abból kifolyólag, hogy a határozati javaslat arra vonatkozik, hogy szavazzunk arról, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Európáért Nyilatkozat elfogadásához csatlakozik. Nem igazán hoznám összefüggésbe egyéni szavazatokkal ezeket a dolgokat. Azt hiszem, hogy egy kerületbe nagyon eltérő álláspontot képviselhet a lakosság. Éppen ezért úgy gondolom, hogy mindenképpen a határozati javaslatot pártállástól függetlenül támogatni kell.

Dr. Farkas Tibor: én is hasonlóan vélekedek, mint Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszony. A határozati javaslat valóban a polgármesternek egy bizonyos fajta felhatalmazást nyújt, de amit itt látunk a felhívásban, ez viszont nem elfogadható, mert miért kell egy képviselőcsoportnak önkormányzati képviselőként nyilatkozni arról, hogy mit akar szavazni.

Tehát a határozati javaslat végülis nem rejt semmi veszélyt magában, de ez az előterjesztéshez csatlakozó indítvány viszont tényleg egy olyan kinyilatkoztatás, aminek semmi értelme és semmi nem indokolja, hogy ebbe nyilatkozzunk most. Majd megteesszük a választások napján.

Dr. Hoffmann Attila: a régi az már nem érvényes. Az egy külön dolog.

Dr. Hájer Emília: kívánok szólni, mert kicsit felháborított képviselőtársam felszólalása. Én úgy gondolom, hogy az Európai Unióhoz való csatlakozás nem pártkérdés, pártpreferencia kérdése, és jobboldal, baloldal kérdése. Ha valaki ebből azt csinál, az pontosan a baloldal. Látva az Európai Unió jelvényeket Önökön, külsős bizottsági tagokon, döbbenet, hogy a legszegényebb emberek, akik nagyon nyomorultul fognak járni a csatlakozás után, azok teljes mellhosszal minden kritika és gondolkodás nélkül most igent akarnak mondani és lehet, hogy ha most más kormány lenne, más beállítottágú kormány, akkor pontosan azok szavaznának nemmel. Én nem fogom szégyellni véleményemet, bár most itt nem fogom elmondani. Felkérést kaptam az újságtól, gondolom más politikai szervezetek is, hogy nyilvánítsak véleményt e tekintetben. Még nem írtam le, gondolkodom rajta, hogy hogyan fogalmazzam meg diplomatikusan. Meg fogom fogalmazni. Nyilatkozni fogok, de most nem szeretnék.

Dr. Dombóvári Csaba: megtisztelne Alexa úr, ha az iménti jogfejtését egy picit részletesebben kifejtené, mert nem igazán értettem. Természetesen nyíltan kampányoltam tavaly tavasszal. Az is mindenki előtt ismert, hogy ki és kik mellett, de nem mint önkormányzati képviselő, hanem mint állampolgár és mint egy pártnak a tagja, és nem itt a Képviselő-testület ülésén, hanem más olyan helyeken, ahol a kampány megengedett. Az utcán, pártgyűléseken, választási gyűléseken és más egyéb helyeken. Valahányszor egyébiránt megkérdeztek engem, hogy mi az álláspontom, akkor mindig is distinkciót tettem és elmondtam, hogy mint képviselő nem nyilatkozhatom, mint egy állampolgár és mint egy pártnak a tagja nyilatkozom természetesen, vállalva azt, hogy mi az álláspontom. Ismételten csak oda lyukadunk ki ezzel a vitával is, amiről talán két hónappal ezelőtt tettem említést, hogy a rendszerváltozás részben erről szól. Választódjék szét, hogy mely tevékenységet végezhetnek pártok és mely az a szféra, amely a közhatalom számára pártsemlegesen van fenntartva.

Barna Andor: én is azt gondolom, hogy itt valóban nem pártpolitikáról van szó. Hiszen a magyar politikai élet pártjai egy kivételével mindegyik a csatlakozás mellett teszi le a voksát. Ha a hivatalos nyilatkozatokat és az egyéb nyilatkozatokat összeveti, akkor azt lehet mondanom, hogy tisztelet a MIÉP-nek, aki egyértelműen kijelenti, még ha nem értek vele egyet, hogy nem csatlakoznak. Tisztességesen kijelenti, hogy nem és ahhoz is tartja magát. Ehhez képest azért furcsának találom, hogy a többi párt képviselőinek, akiknek a pártjai egyértelműen az uniós csatlakozás mellett voksolnak, problémát okozhat ennek a nyilatkozatnak az aláírása. A tévedés elkerülése végett itt nem arról van szó, hogy arról fogunk szavazni, hogy személy szerint mire fogunk szavazni. Arról van szó ebben a nyilatkozatban,

hogy ha megszavazzuk, hogy úgy gondoljuk és miért ne gondolnánk úgy, hogy egyrészt elkötelezettek a budapesti önkormányzatok az uniós csatlakozás mellett. Csak meggyőződése az önkormányzatnak, pl. a miénknek, hogy hazánk uniós tagsága biztosítja a legkedvezőbb gazdaságpolitikai feltételeket, stb. A végén sem azt mondjuk, hogy mi szavazunk igennel, hanem felkérjük a fővárosi polgárokat, hogy április 12-én menjenek el szavazni és igennel szavazzanak a csatlakozásra, mert nekünk ez az álláspontunk. Azt hiszem, hogy ez semmiféle választási törvényt nem sért. Személy szerint nem foglalunk állást, hanem ennek a nyilatkozatnak a támogatásáról döntünk.

Kovács István: Dr. Demszky Gábor úr arra kér, hogy egy üres papírt írjak alá. Egy üres papírt azért, mert semmiféle információm nincs. Ismeri valaki ennek az anyagnak a szövegét, ez mintegy ötezer oldal? Van valaki, akinek van írásos információja ezzel kapcsolatban? Nekem feltették a kérdést a rádióba, hogy gyakorlatilag milyen haszna lesz az Önkormányzat vagy a kerület számára az Európai Uniós csatlakozásnak? Igazából nem tudtam rá válaszolni én, mint helyi képviselő, mert semmilyen információm nincs ezzel kapcsolatban. Rengeteg emberrel találkozok az utcán, akik azt mondják, hogy inkább nem mennek el szavazni, mert nem tudják, hogy jól döntenek vagy rosszul. Semmilyen információ nincs ezzel kapcsolatban. Azt a mosópor reklámot látják az emberek a TV-ben, hogy átmehetek taxizni jövőre Ausztriába. Milyen jó lesz nekem. Ebből fognak az emberek olyan információt meríteni, hogy ez az Európai uniós csatlakozás milyen előnyökkel és hátrányokkal jár számukra? Igazából nekem sincs információm teljes körűen ezzel kapcsolatban. Semmilyen információ nincs, hogy jószívvvel tudjak tájékoztatni vagy dönteni. Annak ellenére, hogy feladatomban tartom azt, hogy valamilyen szinten tájékoztassam a helyi lakosságot, de nincs olyan anyag a kezemben, amivel én azt tudnám mondani, hogy ezek miatt döntsön emelett vagy azok miatt döntsön ellene. Sem ezt nem tudom mondani, sem az ellenkezőjét nem tudom mondani. Hogy kérhetnek meg arra, hogy egy olyan dologról ily módon nyilvánítsak véleményt valóban a pártok és az elmúlt kormányok letették a voksukat az Európai Uniós csatlakozás mellett. Gondoljunk egy kicsit. Jó lesz nekünk, ha mi azt mondjuk az Európai Unióra, hogy igen? Vagy jó lesz nekünk, ha azt mondjuk az Európai Unióra, hogy nem? A MIÉP milyen alapon döntött amellett, hogy nem? Önök milyen alapon döntöttek amellett, hogy igen? Ha erre meg tudják adni a választ, az jó lesz.

Kiss Lajos (ügyrendi): szeretnék érthetően javaslatot tenni a vita lezárására.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát a vita lezárására, elfogadásához minősített többség szükséges.

121/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után a 80/2003. számú „Javaslat a „Budapest Európáért” Nyilatkozat elfogadására, valamint Európai Fórum rendezvény megtartására” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.

(19 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Bakos Péter: talán Kovács István mondanivalója áll hozzám a legközelebb. Én sem tudom, hogy miről fogunk szavazni. Engem is több ember megkérdezett, hogy igenre vagy nemre szavazok. Azt mondtam, hogy nem tudom, mert nem ismerem ezt az 5000 oldalas fordítást. Attól félek, hogy ha megjelenik időben az ez 5000 oldalas fordítás, az bizony még a jogértő emberek számára is olyan lehet, hogy azt újra magyarról magyarra le kell fordítani. Általában ezek az EU csatlakozásos anyagok hivatkoznak a Tanács nemtudom hányas számú döntéseire, nagyon nehéz olvasmány. Tehát, aki felelősségteljesen akar dönteni, annak előtte ezt nem ártana tanulmányozni és szerintem aki igenre vagy nemre biztatja az embereket, teljesen mindegy, hogy melyikre, nincs annak az ismeretanyagának a birtokában, hogy felelősségteljes tanácsokat tudjon adni. Most is azt mondom, hogy nem tudom, hogy mire fogok szavazni. Nem ismerem ezt az anyagot.

Koszorúsné Tóth Katalin: én nem kívántam volna hozzászólni, de az előttem felszólalók indukálják, hogy megtegyem. Én azt gondolom, hogy most már kezd tisztulni az előterjesztés lényege, de a megértés kedvéért felhívnám mindenkinek a figyelmét a 2. számú melléklet fellapozására. Nagy döbbenettel hallgattam az előttem szólókat, mert én azt gondolom, hogy mindenki saját maga kell, hogy megszerezze az információt egy bizonyos dologgal kapcsolatosan. Úgy érzem, hogy nem képviselői feladat ebben a tárgykörben bárkinek is a kialakult véleményét valamilyen formában befolyásolni. Azt pedig Kovács István képviselő úrnak mondom, hogy az tényleg ledöbbsentett, hogy nem rendelkezik kellő információval, hiszen a weboldalakról rengeteg információ fellelhető.

Természetesen távol áll tőlem, hogy megsértsem bármelyik képviselőtársamat, nem állt szándékomban helytelen hangnemet használni. A kérdésnek az eldöntése, a nagy politikán belül is, ahogy előttem már elhangzott, valahol körberajzolódott. Azt gondolom, hogy a „fateknőhöz visszafelé” semmiféleképpen nem mehetünk. Még egyszer kérném képviselőtársaimat, hogy a jelen előterjesztést felelős önkormányzati képviselőként vizsgálják meg, hiszen a XVII. kerület érdekében történt ennek az előterjesztésnek a megírása.

Kovács István: szeretném megkérdezni képviselőtársamat, hogy melyik újságban olvasta ezeket? A hivatalos jogforrás a Magyar Közlöny. A Magyar Közlönyben ezirányú tájékoztatás nem jelent meg. Hivatalos anyag, amelyet el tudnék fogadni és nem egy bizonyos érdekkörre van leszűkítve, nem tudok elfogadni vagy csak fenntartásokkal. Szeretném újra tisztázni, hogy sem igent, sem nemet nem mondtam ezzel. Sem ellenre, sem mellette nem tettem le a voksomat.

Dr. Dombóvári Csaba: az volt a szándékom, hogy visszalépek, ha rám kerül a sor, de azok a gondolatok, melyeket Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszony megfogalmazott arra indítottak, hogy mégis kihasználjam a lehetőséget és reagáljak az elhangzottakra. Képviselő asszony azt mondta az imént: „hogymindenkinek saját magának kell megszereznie az információkat.” Nos igen, ez a kampány így folyik, mindenki szerezz meg ahonnan tudja. Ha a Képviselő-testület az Önkormányzat nevében ezt a nyilatkozatot elfogadja, akkor holnapután vagy hétfőn bejön bármelyik kerületi polgár és megkérdezi Polgármester úrtól, illetve Jegyző úrtól, hogy miért mondják Önök, mint Önkormányzat, hogy szavazzak igennel? Vajon mit fog Polgármester úr, illetve Jegyző úr válaszolni? Mit fog tudni a polgár kezébe adni? Képviselő asszony azt mondta, hogy az interneten, a különböző oldalakon sok minden információ megtalálható. Ezek szerint Ön úgy gondolja, hogy a magyar társadalom arról híres, hogy minden háztartásban jelen van a számítógép és ezen belül az internetes kapcsolat? Ön szerint ez senkinek nem fog problémát okozni?! Komolyabbra fordítva a szót, akkor ez azt jelenteni, ha beérkezik valamelyik kerületi polgár, az Önkormányzat be fogja engedni és így hozzáférhetővé válik számára az internet hivatali segítségével. Ez a maximum, amit mi, XVII. kerületi Önkormányzat tájékoztatás formájában nyújtani tudunk; hogy az Önkormányzat költségén és technikai felszerelését használva az internetről azt, ami már fenn van elolvashassa. Többet nem fogunk tudni nyújtani, esetlegesen más helyeken előállított brosúrákat - ha lesznek ilyenek - a kezébe adunk. Bár megvallom még nem volt szerencsém ilyen brosúrákhoz. Semmilyen más érdemi információt nem fogunk tudni nyújtani. Ebből következően nehezen fog az illetékes válaszolni a kerületi lakos által feltett kérdésekre. Ebben a legnagyobb gond az információ hiány.

Koszorúsné Tóth Katalin: azt gondolom, hogy ez nem időszakos felkészülés, aki hosszú távú tájékozottsággal rendelkezik, az már hosszú távon megszerezte az Eu-csatlakozással kapcsolatos információt.

Hrutka Zsolt: szeretném jelezni, hogy Kovács István képviselőtársam hozzászólásának ügyrendi jellegűnek kellett volna lennie és az nem ügyrendi jellegű volt. Nagyon sajnálom, hogy most nincs bent a teremben, amikor válaszolni szeretnék több kérdésére, illetve felvetésére. Szeretném figyelmeztetni képviselőtársaimat, nemcsak a jobb oldalon, hanem a bal oldalon ülőket is, hogy megszavaztuk a vita lezárását és kérem, hogy ügyrendi gomb megnyomásával ne generáljuk tovább a vitát. Ha ügyrendi gombot nyomunk meg, akkor ügyrendi jellegű legyen a hozzászólás. Teljesen független attól, hogy milyen színben képviselteti magát az ülésen. Az egyik dolog, ami válasz lenne Bakos Péter képviselő úr és Kovács István képviselő úr által elővezetett problémára: a csatlakozási dokumentum.

Legjobb tudomásom szerint ennek a hiteles magyar fordítása megtalálható az interneten. Ha jól tudom a Miniszterelnöki Hivatal honlapján kb. 2 hete került fel. Valóban terjedelmes, kb. 5 ezer oldalas dokumentum. Akit érdekel, olvassa el. Ezen dokumentumon rövidíteni nem lehet. Az előző kormány, ha jól tudom harmincegynéhány fejezetből körülbelül 24-25-26

fejezetet lezárt. Tehát, amikor azt mondjuk, hogy nincs információnk, akkor bizony fel kell tennünk azt a kérdést, hogy az elmúlt 4 évben a lezárt fejezetek tekintetében, milyen információkat kaptunk az előző kormánytól, mit kommunikált és hogyan tette ezt. Ez azért furcsa, mert pont az Önök részéről halljuk, hogy nincs elég információjuk. Az Önök által vezetett kormány (Orbán-Torgyán kormány) vezette az országot.

Még valamit szeretnék mondani Kovács István képviselő úrnak. Sajnálom, hogy nem érkezett vissza. Arra a megjegyzésére, hogy honnan szerezzük az információt, ő a Magyar Közlönyt nevezte meg. Ezzel kapcsolatban azt tartom furcsának, hogy a Magyar Közlönyben tervezetek nem szoktak megjelenni. Az említett újságban olyan hatályos jogszabályok jelennek meg, melyeket a parlament elfogadott. Olyan jogforrások nincsenek benne, amelyeket talán majd egyszer elfogadnak. Számomra furcsa, hogy képviselőtársam miért várja azt, hogy a csatlakozási megállapodás-tervezet a Magyar Közlönyben jelenjen meg.

Dr. Fenke Ferenc: Kovács István képviselő úrnak szerettem volna válaszolni, mintegy négy és fél órában, a nem szavazatunkat alátámasztandó, de mivel nincs a teremben ezért ezt későbbre halasztom.

Dr. Hoffmann Attila: próbáljuk meg Kovács István képviselőtársunkat megkeresni.

Dr. Fenke Ferenc: jeleztem, hogy a nem szavazatunkat alátámasztandó mintegy négy és fél órási előadást tudnék tartani, úgyhogy aki nem ebédelt, az most menjen ebédelni. Anélkül, hogy szaporítani akarnám a szót, kettő tőmondatot engedjenek meg.

Az egyik indokunk a tetten érhető alul tájékozottsága a magyar népnek, szándékos alul tájékoztatottsága. A másik pedig a jelenleg regnáló politikai elit, korábban KGST, ma Európai Unió lihegése nem hiteles számunkra. Ezt a közös nyilatkozatot konszenzussal fogalmazta meg Polgármester úr, természetesen a saját vezetésem engedélyével alá fogom írni. Demszky Gábor-féle felhíváshoz pedig semmi közöm.

Kovács István: Dr. Fenke Ferenc képviselő úrnak elfogadom az érveit.

Dr. Hájer Emília: lévén, hogy van öt unokám és remélem, hogy az ő sorsuk jobb lesz. 10-15 év múlva nem hamarabb, legalább is a jelenlegi információim szerint.

A XVII. kerület számára, hogy mit fog hozni az Unió csatlakozás, az pedig attól függ, hogy kik és hogyan vezetik a kerületet, illetve az ország önkormányzatait. Hogyan fogunk tudni pályázni azokra a pályázatokra, amelyekből remélhetőleg, 200 km hosszú földutaink válnak aszfaltossá, valamennyi ingatlant bekötik a csatornahálózatra, szebb és jobb lesz környezetünk itt a saját kerületünkben is.

Dr. Farkas Tibor: nagyon tetszett ez a politikai vita. Egy kicsit felüdültünk az egyhangú önkormányzati munkából, de egy kicsit túl is lett dimenzionálva a vita. Más kérdés, hogy mint MDF-es politikus nyilatkozom erről a kérdésről

és más kérdés az, ha önkormányzati képviselőként vagy mint magánember. Ez a határozati javaslat természetesen nem MDF-es voltomat kívánja megszólítani, hanem egy egészen másféle kérdést tesz fel és nem, mint önkormányzati képviselőt kérdez meg, hanem, hogy az MSZP-SZDSZ-es fővárosi önkormányzat kezdeményezéséhez kívánok-e csatlakozni. Természetesen nem lehet tüzet és vizet egyszerre képviselni. Amikor erről a határozati javaslatról fogok szavazni nem lesz ugyan az amit az Európai Unióról gondolok.

Dr. Hoffmann Attila: köszönöm szépen. Mint előterjesztő csak két mondatot engedjenek meg. Nem titok, hogy mint parlamenti párt tagja és a kerületben élő polgár igennel fogok szavazni. Most viszont mint polgármester úgy érzem, hogy a kötelező objektivitás miatt nem veszek részt a szavazáson.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

122/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest Európáért” Nyilatkozat elfogadásához csatlakozik. Felkéri a polgármestert, hogy a Nyilatkozatot Budapest XVII. kerület Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Európai Fórum rendezvény 2003. március 21-én, a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban, Ifjúság, oktatás témaválasztás mellett kerüljön megrendezésre.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal

(16 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: 14 óráig ebédszünetet rendelék el.

EBÉDSZÜNET

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: zárt ülés rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

A napirend 12. pontja:

64/2003/02. 27.

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának és a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztására, valamint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az érdekeltek a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz hozzájárultak.

Barna Andor: csak annyi kiegészítést fűznék az előterjesztéshez, hogy a határozati javaslat 3/b. pontjában van három kipontozott hely, három névnek. Közben a frakciókkal történő egyeztetés alapján kiosztottuk a személyekre vonatkozó javaslatot. Orosz Sándorra, Domokos Lajosra és Urbán Gyulára tettek javaslatot a három fős felügyelő bizottságba.

Dr. Dombóvári Csaba: Domonkos Lajos, így helyes a neve.

Barna Andor: a nyilatkozaton – amit leadott – Domokos Lajos szerepelt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: majd megkérdezzük az illetékest, hogy írja saját nevét.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

128/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság Alapítója (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A 4. pont szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„4. A Társaság székhelye: 1173. Budapest, Kis u. 5-7.”

2. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság ügyvezetőjének - 2007. június 30. napjáig terjedő időtartamra - Polgár Gyulát (H-1173 Budapest, Székicsér u. 15., an.: Szűcs Irén) választja meg.

b) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Társaság Alapító Okirata 11. pontjának hatodik bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Társaság ügyvezetőjének megbízatása 2007. június 30-ig szól.”.

3. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság 7 tagú Felügyelő Bizottsága helyett 3 tagú Felügyelő Bizottságot hoz létre.

b) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának 2007. június 30. napjáig terjedő időtartamra

Domokos Lajos (anyja neve: Nagy Mária) 1172 Budapest, Jászkísér u. 15. szám alatti lakost,

Orosz Sándor (anyja neve: Veres Rebeka) 1171 Budapest, Csabagyöngye köz 11. szám alatti lakost,

Urbán Gyula (anyja neve: Viga Karolin) 1173 Budapest, 514. u. 15. szám alatti lakost, választja meg, s ezzel egyidejűleg a 278/2001. (VI.21.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja Orosz Sándor lemondására való tekintettel:

A határozat 3. pontjában az „Orosz Sándort (anyja neve: Veres Rebeka) Budapest 1171, Csabagyöngye köz 11. szám alatti lakos” szövegrészt visszavonja.

c) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Alapító Okirat 12. pontjában az

„1. Albrecht Júlia

lakcím: 1174 Budapest, Zsuzsanna tér 5.

anyja neve: Borhi Zsuzsanna,

2. Orosz Sándor

lakcím: 1171 Budapest, Csabagyöngye köz 11.

anyja neve: Veres Rebeka,

3. Mártonné Nádasi Judit

lakcím: 1174 Budapest, Erdőtelek utca 52.

anyja neve: Miklós Klára

4. Keszthelyi Attila

lakcím: 1174 Budapest, Báthory utca 53.

anyja neve: Komjáthi Erzsébet

5. Dr. Szabó Tibor

lakcím: 1172 Budapest, XV. utca 25.

anyja neve: Papos Margit

6. Solti László

lakcím: 1174 Budapest, Kisfaludy utca 62.

anyja neve: Kovács Mária

7. Kiss Tibor

lakcím: 1174 Budapest, Klapka utca 27.

anyja neve: László Aranka” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

Domokos Lajos (anyja neve: Nagy Mária) 1172 Budapest, Jászvásár u. 15.

Orosz Sándor (anyja neve: Veres Rebeka) 1171 Budapest, Csabagyöngye köz 11.

Urbán Gyula (anyja neve: Viga Karolin) 1173 Budapest, 514. u. 15.

4. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság könyvvizsgálójának - 2007. június 30. napjáig terjedő időtartamra - Takács Edit könyvvizsgálót (könyvvizsgálói névjegyzékszám: 004227, anyja neve: Urbauer Irma, 1095. Budapest, Mester u. 75.) választja meg.

b) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Alapító Okirat 13. pontjának második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Társaság könyvvizsgálójának megbízatása 2007. június 30-ig szól.”.

5.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Társaság Alapító Okirata 7. pontjában rögzített *“74.84. Múshova nem sorolt, egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás”* tevékenységi kör - a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszeréről (TEÁOR) 2003. január 01. napjától hatályban lévő új szabályozására tekintettel - törlésre kerül, és helyébe az alábbi tevékenységi kör lép:

“74.87. Múshova nem sorolt, egyéb gazdasági szolgáltatás”

6.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Társaság Alapító Okirata 12. pontjának kilencedik bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Felügyelő Bizottság akkor határozatképes, ha mindhárom tagja jelen van.”

7.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Társaság Alapító Okirata 12. pontjának tizenkettedik bekezdésében, az *„... alapszabályban”* szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ ... az alapító okiratban”

8.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Társaság Alapító Okirata 13. pontjának harmadik bekezdése törlésre kerül.

9.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-8. pontban foglalt döntések végrehajtása, valamint a változások cégnyilvántartáson történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal, a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság módosított Alapító Okiratának és a változások cégbíróság felé történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül (27 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Orosz Sándornak, Urbán Gyulának és Domokos Lajosnak sok sikert kívánok munkájához.

A napirend 13. pontja:

75/2003/03. 05.

Javaslat a „XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány Felügyelő Bizottság tagjának megválasztására, a Felügyelő Bizottság tagjai megbízatásának meghosszabbítására, valamint az Alapító Okirat módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: ha valaki a személyi kérdésekben kíván érdeklődni vitát nyitni, akkor zárt ülést kell elrendelnem.

Amennyiben ilyen nem lesz, akkor továbbra is nyílt ülésen folytatjuk munkánkat.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismeretem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

129/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület, mint a “XVII. kerület Sportmozgalomért” Közalapítvány Alapítója (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a Budapesti V. és XIII. kerület Ügyészség által a Közalapítvány működésének törvényessége tárgyában 2002. november 25-én tett törvényességi észrevétele képviseleti jogosultságra vonatkozó részével egyetért, és az Alapító Okiratot ennek megfelelően a 4. pontban foglalt tartalommal módosítja.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hatályos Alapító Okirat 9.2. pontjából a “... Dr. Farkas Tibor /1173 Budapest, Füstifecske u. 39-41./, Gergő János /1173 Budapest,

Szürkebegy u. 31./, Lázár Vilmos /1172 Budapest, Pásztó utca 37./, Gurmai Imre /1173 Budapest, Kaszáló utca 141. IV. em. 15./, Huták Antal /1173 Budapest, Szürkebegy utca 11/b./, Grósz Péter /1171 Budapest, Szabadság sugárút 148./ ...” szövegrész törlésre kerül, a nevezettek kuratóriumi tagságáról történő lemondására tekintettel.

3./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány Kuratóriuma tagjává megválasztja Lázár Attila 1173. Budapest, Szürkebegy u. 49., és Quitt András 1173. Budapest, Pesti út 149. X/103. szám alatti lakost.

4./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.2. pontjában, a “... 11 fő” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

“... 7 fő”

5./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.5. pontjának első bekezdése az alábbi szöveggel egészül ki, az első mondatot követően:

“A Közalapítvány képviselőjére jogosult személy – a Ptk. 74/C § (4) bekezdése figyelembevételével, a bankszámla feletti rendelkezési jog kivételével – Dévényi Gábor, a Kuratórium elnöke.”

6./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.2. pontjában “... Molnár György /1171 Budapest, Péceli u. 118./” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

“... Molnár György /1171 Budapest, Széchenyi u. 34./”

7./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 5. pontjában, a “..., hogy... “ szövegrész törlésre kerül.

8./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítványt alacsonyabb közhasznúsági fokozatba nem kívánja átsoroltatni, mivel álláspontja szerint a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 5. pontjának első francia bekezdése olyan feladatokat (lakosság egészségesebb életmódjának elősegítése, sportmozgalom támogatása, iskolai diáksport) rögzít, amelyek – egyébként - ezidáig is a települési

önkormányzat feladatkörét képezték a Sportv. 59-60. §-ai alapján, és a Közalapítvány átvállalta azok ellátását.

A Képviselő-testület - az ezidáig meghatározott célokkal összefüggésben, a Közalapítvány kezelő szervének álláspontját figyelembe véve - úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 5. pontja, a *Közalapítvány célja* tekintetében az alábbi új, második, harmadik és negyedik bekezdéssel egészül ki:

“XVII. kerületi Sportmozgalomért Közalapítvány célja, hogy Budapest Főváros XVII. kerület illetékességi területén a helyi sporttevékenységet támogassa, a sportról szóló többször módosított 2000. évi CXLV. törvény (a továbbiakban: Sporttv.) 59. § (1) bekezdése alapján.

A Közalapítvány – célja megvalósítása érdekében, a Sporttv. 59. § (2) bekezdés b/pontja figyelembevételével - együttműködik a Budapest Főváros XVII. kerület illetékességi területén található helyi, amatőr sportszervezetekkel. A XVII. kerületi Sportmozgalomért Közalapítvány részt vesz az önkormányzati iskolai sporttevékenység feltételeinek megteremtésében, illetve támogatja az iskolai sporttevékenységet. (Sporttv. 59. § (2) bekezdés d/pontja)

A XVII. kerületi Sportmozgalomért Közalapítvány - a Sporttv. 60. § (1) bekezdés c/ és d/pontja alapján - támogatja a kerületi szabadidősport feltételeinek fejlesztését, valamint a gyermek és ifjúsági sport, a kerületi utánpótlás nevelés, illetve a tömeges részvétellel zajló sportrendezvények lebonyolítását. A Közalapítvány közreműködik, illetve támogatja az Alapító és a kerületi amatőr sportegyesületek nemzetközi sportkapcsolatait (Sporttv. 60. § (1) bekezdés e/pontja).”

- 9./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 5. pontjának új ötödik bekezdésében a “*Díjat alapítson és adományozzon ...*” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

“A XVII. kerületi Sportmozgalomért Közalapítvány díjat alapít és adományoz ...”

- 10./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 5. pontjának új ötödik bekezdése az alábbi szöveggel egészül ki:

“A díj alapításának és adományozásának feltételeit a Közalapítvány Kuratóriuma – ülésén – külön határozatban állapítja meg.”

- 11./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 5. pontjának új hatodik bekezdése az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

“A Közalapítvány célja, hogy ...”

- 12./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okiratának 9.7. pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

“A Kuratórium üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tartja.”

- 13./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.8. pontja első bekezdének ötödik mondatában a “... .*hogy a* ...” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:**

“..., mely ...”

- 14./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.8. pontjában, a *“Minősített többséghez kötött döntésnél a kuratórium akkor határozatképes, ha legalább 9 tagja jelen van, a döntéshez legalább 6 tag egynemű szavazata szükséges.”* szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:**

“Minősített többséghez kötött döntésnél a megválasztott kuratórium tagok több mint felének egynemű szavazata szükséges.”

- 15./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.8. pontja második bekezdésének első mondatában, a “ ... *négy tagja* ...” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:**

“... két tagja ...”

- 16./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány hatályos Alapító Okirata 9.11. pontjában, a *“Gergő János /1173 Budapest, Szürkebegy u. 31./, ... Lázár Vilmos /1172 Budapest, Pásztó utca 37./, ... Gurmai Imre /1173 Budapest, Kaszáló utca 141. IV. em. 15./, Huták Antal /1173 Budapest, Szürkebegy utca 11/b./, Grósz Péter /1171 Budapest, Szabadság sugárút 148./”* szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:**

“... Molnár György /1171 Budapest, Széchenyi u. 34./”

17./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Felügyelő Bizottság tagjának az elhunyt néhai Nagy Julianna (1173 Budapest, Pesti út 158. II. em. 12.) tag helyére Rába Lajos (an.: Kovács Rozália) 1173. Budapest, Újlak u. 7. VIII/72. szám alatti lakost választja meg, s ezzel egyidejűleg az Alapító Okirat 10.1. pontjában a “Nagy Julianna (1173 Budapest, Pesti út 158. II. em. 12.) ...” szövegrész törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

“Rába Lajos (1173. Budapest, Újlak u. 7. VIII/72.) ...”

18./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Molnár József (1171. Budapest, Péceli u. 118. szám alatti lakos) és Bella Tibor (1172. Budapest, II. u. 38.), Felügyelő Bizottsági tagok megbízatását további három évre, 2006. február 28. napjáig meghosszabbítja.

19./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-18. pontban foglalt döntést, valamint a döntéssel egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot, a Kuratórium módosított Működési Szabályzatát a társadalmi szervezet nyilvántartását vezető Fővárosi Bíróság valamint a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség részére küldje meg.

20./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a “XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány döntésekkel egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az Alapító nevében írja alá, és a törvényes működés helyreállítása érdekében, az 1-19. pontban foglalt döntések végrehajtására a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 30 napon belül, a változások nyilvántartáson történő átvezetése iránti kérelem előterjesztésére: a döntést követő 30 napon belül
(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 5. pontja:

47/2003/02. 19.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó helyi szabályokról szóló többször módosított 14/1997. (III. 21.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: előttem van egy módosító indítvány, ami feloldja azt a jogi problémát, amit dr. Dombóvári Csaba jogosan felvetett. Ismertetem a módosító indítványt. A módosító indítvány úgy hangzik, hogy a „Rendelettervezet 11. §-a törlésre kerül.” Kiss Lajos alpolgármester úr nyújtotta be ezt a javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom Kiss Lajos által benyújtott módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Kiss Lajos módosító indítványát 20 igen szavazat, 8 tartózkodás mellett elfogadja.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 15/2003. (IV. 01.) számú rendeletét a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó helyi szabályokról szóló többször módosított 14/1997. (III. 21.) számú rendelet módosításáról.

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 27. pontja:

71/2003/02. 27.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2002. IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

130/2003. (III. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2002. évi költségvetésében biztosított általános célú gazdálkodási tartalék polgármester által felhasználható keretének IV. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 28. pontja:

73/2003/03. 03.

Beszámoló a Családsegítő Központ 2002. évi munkájáról

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

131/2003. (III. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a Családsegítő Központ 2002. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

2./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy a Családsegítő Központ 2002. évi működése megfelelt a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvényben a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokra vonatkozó előírásoknak.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről értesítse a Családsegítő Központ vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 29. pontja:

87/2003/03. 19.

Kérdés (SZMSZ 36. §)

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba képviselő

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! A Hírhozó 2203. januári számában (5. oldal) megjelent egy rövid hír, miszerint a Polgármesteri Hivatal még tavaly decemberben megállapodást kötött a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt-vel az idei lom- és lombgyűjtési akció időpontjáról, melynek keretében nem csupán a lomok, hanem a lehullott falevelek és gallyak elszállítására is sor került.

A Képviselő-testület 2003. január 16-ai ülésén feltett kérdésemre Ön azt a választ adta (lásd jegyzőkönyv 51. oldalán), hogy tudomása szerint „ilyen szerződés nem született”, s ígéretet tett arra, hogy vizsgálatot rendel el annak tisztázására, hogy e téves tájékoztatás miképp kerülhetett az újságba.

A Hírhozó ezt követően sem a februári, sem a márciusi lapszámban nem tett közzé helyesbitést, mind a mai napig nem közölte a XVII. kerület nyilvánosságával, hogy említett cikkben téves, félrevezető információ szerepelt.

Más forrásból származó információim szerint ugyanakkor erre vélhetően azért nem került sor, mert mégiscsak született valamilyen megállapodás az Önkormányzat és az FKF Rt. között.

Tisztelt Polgármester Úr!

Milyen eredményre vezetett az Ön által elrendelt vizsgálat? Van szerződés vagy nincs? Ha nincs, akkor az erről szóló helyesbítés miért nem jelent meg mind a mai napig a Hírhozóban? Ha van, akkor az pontosan mire terjed ki, mekkora a szerződéses összeg, s az Önkormányzat tavalyi (vagy idei) költségvetésének mely előirányzata terhére kell kifizetni? Ha a lomokkal együtt valóban elszállítják a lehullott faleveleket is, akkor az akcióra miért tavasszal, miért nem az őszi lombhullást követően kerül sor? Várom szíves válaszát.

Dr. Hoffmann Attila: köszönöm kérdését, a válaszádra megkérem Kiss Lajos alpolgármester urat.

Kiss Lajos: a XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete 2000-ben kérte, hogy vegyük fel a kapcsolatot az FKF Rt-vel és a XVII. kerületben a lomtalanítást ne július-augusztus hónapban végezzék el, mert nagyon sokan szabadságon vannak, nagyon sok ember nem tud eleget tenni a lom kihelyezésére történő felhívásnak, ezért problémájával jelentkezett több képviselőnél. El kell mondanom azt, hogy a Fővárosi Önkormányzat szerződést köt a Fővárosi Közterületfenntartó Rt-vel. A Fővárosi Önkormányzat finanszírozza a lomtalanítás teljes költségét. Az FKF Rt-nek kötelessége egyeztetni az időpontokat a 23 kerülettel és jegyzőkönyvben rögzítik minden esetben, hogy azért a pénzért, amit a Fővárosi Önkormányzat számukra fizet, milyen tevékenységet folytatnak. A XVII. kerület Önkormányzatával felvettek egy jegyzőkönyvet 2002. december 19-én, amelyben megállapodtak, hogy a XVII. kerület Önkormányzatának kérésére a XVII. kerületben a lomtalanítás 2003. május 26-a és május 30-a között fog megtörténni. Az FKF Rt. 1500 db szórólapot biztosít az Önkormányzat számára, amellyel tájékoztatni lehet a lakosságot, hogy a terület mely részében, melyik napon történik a lom elszállítása. Ebben a jegyzőkönyvben szerepel az, hogy a lomtalanítási akció keretében az FKF Rt. elszállítja a háztartásokban keletkező nagydarab hulladékot, bútort, háztartási gépet, ládát, dobozt, gallyat, falevelet, stb. Tehát a XVII. kerület Önkormányzatának sem a 2002. évi, sem a 2003. évi költségvetését ez az akció nem terheli. Az őszi lombok lehullása után már nem csinálja a lomtalanítást, mert április 1-je és szeptember 30-a között történik ez meg. Tehát, akinek összegyűlik a falevél és nem tudja elvinni, akkor azt abban az esetben, hogy ha kirakja májusban, akkor elviszik. Tavasszal szoktak metszeni, így a nyesedék elszállítására is megvan a lehetőség. Tehát nem terheli az Önkormányzat költségvetését. A XVII. kerület Önkormányzata kérte ezt az időpontot és a jegyzőkönyvben az szerepel, hogy milyen feladatot lát el és milyen segítséget nyújt a XVII. kerület Önkormányzata a feladat minél sikeresebb végrehajtása érdekében. A teljes jegyzőkönyvben szereplő tény a Hírhozó áprilisi számában meg fog jelenni, mivel májusban történik a lomtalanítás, így egy hónappal előbb, annak érdekében, hogy mindenki fel tudjon rá készülni és még talán annak is az érdekében, hogy ha valaki március-április hónapban megnyesi a fáit, akkor annak nem kell idegeskednie, hogy hova tegye el a nyesedéket, hanem megvárja a májusi lomtalanítást és az FKF Rt. ezeket elszállítja.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: kérdezem dr. Dombóvári Csabát, hogy elfogadja-e a választ vagy kíván-e hozzátenni valamit?

Dr. Dombóvári Csaba: a választ elfogadom. Annyi kiegészítésem lenne, kérésem lenne pontosabban, hogy amennyiben a jövőben van mód, akkor ezek szerint ez év végén is meg kell állapodni az időpont vonatkozásában, arra kerüljön sor minél hamarabb annak érdekében, hogy azok, akik ez év ősszel összegyűjtik az avart és nem akarnak vagy nem tudnak zsákonként 120 Ft-ot fizetni annak érdekében, hogy az FKF Rt. elszállítsa, azok tudhassák már most az őszi lombhullás idején, hogy ha saját maguk összegyűjtik a lehullott avart zsákokba vagy valamilyen más módon, akkor ha van módjuk és azt elteszik tavaszig, akkor tavasszal ingyenesen elszállítják. Erről már ez év őszén az érintettek tájékoztatást kaphassanak.

Kiss Lajos: képviselő úr, természetesen meg fogom keresni az FKF Rt-t, hogy van-e lehetőség ennek a jegyzőkönyvnek valamikor október táján történő felvételére. Amennyiben van lehetőség, abban az esetben a novemberi illetve a decemberi Hírhozóban közölni fogjuk. Mivel ezt a megállapodást, ezt a jegyzőkönyvet az áprilisi számban le fogjuk közölni, egy olyan kommentárt hozzá fogok írni, hogy Önkormányzat Képviselő-testülete ugyanezt az időpontot kéri 2004-re is, amennyiben lehetőség van arra, hogy ilyen időpontban történjen a lomok elszállítása, abban az esetben ezt vegye figyelembe a lakó a hulladék gondozásával kapcsolatban.

Napirend utáni hozzászólás:

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: napirend utáni hozzászólásra egy jelentkező van, Derczbach Istvánné.

Derczbach Istvánné: nagyon régre visszamenő ügyben kívánok napirend utáni felszólalást tenni. Mégpedig többen emlékeznek az 1997-ben megkötött Flamingóval kapcsolatos szerződésre. Sajnos ez a megkötött szerződés a mai napig húzódik olyan formában, ami különösen a 2. számú választókerület területét érinti. Nevezetesen a Széchenyi utcától az Aranylúd utcáig, ami az jelenti, hogy elkészült vagy elkészült volna az ún. csapadékvíz elvezető rendszer, amit sajnos nem a legmegfelelőbbben sikerült műszakilag megoldani. Nyilvánvaló ebben közrejátszott az is, hogy november-december hónapban készítették el ezt a csapadékelvezető árkot. Kiderült, hogy műszakilag nem éppen ebben az időben kell ezt a munkát végezni, de erre engedélyt kaphattak.

A következő a probléma. Ezen a területen van az Összefogás Óvoda, különböző utcáknak a becsatlakozása, amelynek az aszfaltútja fel lett vágva és balesetveszélyes a területe, és ezen a területen van az ún. Pocak ABC, akinek a vezetője többek között panasszal élt és azon gondolkodik, hogy kártérítési pert kíván indítani, de azt még nem tudta kinyomozni, hogy kinek vagy ki felé nyújtsa be. Olyan embertelen állapotok vannak ezeknél a területeknél, hogy megközelíthetetlen több időszakban az ABC, az Óvoda és

egyéb intézmény. Ezzel kapcsolatban a környék lakossága több ízben tiltakozott képviselőiknél és fogadóóráimon is, és ennek hatására ugyan március 6-án az alvállalkozó alvállalkozóját megkereste az Önkormányzat, aki megígérte, hogy két héten belül ott elfogadható, illetve a szerződésnek megfelelően eredeti állapotot állít vissza. Ez úgy nézett ki, hogy talán megvalósul, de sajnos most megint egy hete a Leonardo Kft. eltűnt és azóta sem csinál semmit. Az Óvoda előtt két méteres homokkupac van, tehát a parkírozása életveszélyes az odaérkező szülőknek és gyerekeknek. A Pocak ABC oldalán létesített, a mai napig ott tátongó gödör pedig ÁNTSZ figyelmeztetést von maga után az ABC működésével kapcsolatosan, mert ott van az áru bevitele és ez nem éppen annak megfelelően történik, ahogyan az ÁNTSZ előírása van. Kérem a tisztségviselőket, hogy ismételten hassanak oda, hogy a szerződésnek megfelelően az eredeti állapotba legyen visszaállítva ott az a terület.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: köszönöm a jelzést. Az intézkedéseket meg fogjuk tenni.

A mai testületi ülést 15 óra 08 perckor bezárom.
Ismételten kérek mindenkit, hogy 16 órakor a Dózsa Művelődési Házba jöjjön el a megnyitóra és ott ezt az általunk elfogadott rövid nyilatkozatot – aki egyetért vele – ünnepélyes keretek között írjuk alá.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester