

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/6/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. április 17-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta, Horváthné Magács
Melinda**

**A hanganyagot lehallgatta és írta: Bozóné Rábavölgyi Adrienn, Misch
Antalné**

Jelen vannak a később érkezetekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (29 fő)

Távolmaradását jelezte: Kovács István (1 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Zollai Rafaelné dr., Domján Aladárné; az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda munkatársa, Mikola Margit sajtóreferens, Rózsahegyi Péter; a Védőegylet Rákosmenti Tagozata részéről, Dr. Zámbó Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 29 jelen van, 1 képviselő pedig jelezte távolmaradását. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Mielőtt a meghívóban szereplő feladatainkra rátérnénk, két dologban szeretnék tájékoztatást adni.

Az egyik az lenne, hogy mindenki előtt ismert, hogy múlt szombaton megvolt az EU népszavazás. Röviden ismertetném a kerületünkre vonatkozó eredményt:

64 230 választásra jogosult állampolgárunk él a kerületben. Ebből 34 149 fő vett részt a szavazáson. Az igen szavazatok száma: 27 855 volt, a nem szavazatok száma: 6 148. Így kerületünkben az igen szavazatok aránya 81,92%-os volt.

Szeretném megköszöni minden képviselőtársam munkáját. Továbbá a Polgármesteri Hivatal minden dolgozójának reggel 6-tól este 9-ig, – a szavazatok összeszámlálása miatt még ennél jóval tovább - bent tartózkodó kollégáknak - nagy és fáradtságos munkáját.

Önök előtt fekszik egy kiosztott anyag, amiben a Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona bemutatkozik a kerületünkben. Akik itt élnek tisztában vannak azzal, hogy ez az Otthon országSZerte, de mondhatom nyugodtan, nemzetközileg is egy kiváló, elismert intézmény. Az országban nagyon sok

esetben mintaként szolgál és ilyen szempontból elég furcsa volt, de tény, hogy idáig az önkormányzattal nem sok kapcsolata volt.

Tisztelettel köszöntöm Dr. Bakonyi László igazgató urat, akit megkértem, hogy a kapcsolatfelvétel szempontjából pár szóban ismertesse az Otthon életét, majd ezt követően folytatnák munkákat.

Dr. Bakonyi László: köszönöm szépen Polgármester úr szavait. Engedjék meg, hogy leelőször nagyon nagy tisztelettel és szeretettel köszöntsem Önöket, a Fővárosi Önkormányzat XVII. kerületi Pesti Úti Idősek Otthona nevében. Megtiszteltetés és öröm számunkra az, hogy a kerület Képviselő-testülete előtt bemutathatom az Idősek Otthonát.

1967-ig az akkori Fővárosi Tanács foglalkozott a Budapesten élő idős embereknek a helyzetével. Ekkor megállapításra került, hogy a demográfiai változások következtében egy nagy arányú robbanás várható és az idős emberek ellátását és elhelyezését kezdeményeznie kell a Fővárosi Tanácsnak. Született egy határozat, hogy Budapesten kettő darab 450 férőhelyes Idősek Otthonát kell építeni. Az egyiket a főváros XVII. kerületében, a másodikat pedig a főváros XXII. kerületében, ami sajnos nem épült meg, az akkori gazdasági nehézségek miatt. 1967-től - 1969-ig tartott a tervezési munka, 1969-től -1974-ig pedig a kivitelezés. 1974 november 8-án nyitotta meg kapuit, az akkor még 450 idős ember befogadására szolgáló létesítmény. Az idő változást hozott az Otthon életében is, mert 1990-ben megkezdődött egy nagy beruházás, felújítási program és így még több férőhely fejlesztésére került sor.

Jelenleg 544 idős ember ellátását végezzük. Mondhatjuk, hogy Magyarországon miénk a legnagyobb Idősek Otthona, ami egy telephelyen működik. Az 544 lakó ellátását 242 dolgozó biztosítja. Több funkciós az Otthonunk. A szórólapból nem derül ki, de tájékoztatásképpen szeretném elmondani, hogy az idős emberek ellátásán kívül működtetünk egy átmeneti gondozóházat. A Fővárosi Közgyűlés határozata értelmében Budapesten, a 23 kerület vonatkozásában a felvétel előkészítést is az Otthonunk egy részlege végzi, ami nem kis feladatot jelent számunkra. Ezen kívül a fővárosban a szociális intézmények módszertani feladatait is ellátjuk, ami különböző konferenciák szervezését, szakmai tanácskozásokat jelent számunkra.

Szeretnék bemutatni nagyon röviden néhány anyagot: például ezt a 2000-ben elkészült tájékoztatót, amit a Módszertani Osztályunk állított össze egész Budapestre vonatkozóan, az önkormányzati, magán és az egyházi intézmények vonatkozásáról, fellelhetőségéről, egy általános tájékoztató könyv az igénylők számára. Hasonlóképpen elkészítettük a főváros 23 kerületében lévő gondozási központokról szóló tájékoztató kiadványunkat is, ami szintén egy nagyon hasznos útmutató a gondozást igénylők számára. Havonta megjelentetünk hírleveleket, amelyekben szakmai anyagokat hirdetünk, valamint különböző szakmai kiadványokat, amelyek a szakmai munkához kapcsolódnak. Ilyen például a mentálisan hanyatló idősök vizsgálatához és készségfejlesztéséhez szóló szakmai kiadványunk. Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani. Egyben szeretném meghívni a Polgármester urat és a Képviselő-testületet is, hogy amennyiben idejük engedi egy kihelyezett ülésen nagyon nagy szeretettel és tisztelettel várjuk Önöket. Köszönöm szépen a meghallgatást.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: köszönöm szépen Igazgató Úr tájékoztatását. Úgy gondolom, hogy kerületünkben vannak olyan létesítmények, amelyekre igazán büszkék lehetünk. Ezeket meg kell ismernünk. Az igazgató úr által említett kihelyezett ülésről annyit, hogy a következő ülésünkön a Képviselő-testületnek javasolni fogom.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványok indoklásának elfogadását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

132/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

107/2003/04. 07. Zárt ülésen tárgyalandó, Sürgősségi indítvány

Népi ülnök választás

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(27 igen szavazat, egyhangú)**

110/2003/04. 07. Sürgősségi indítvány

Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Kőbányai Önkormányzatával

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester
(28 igen szavazat, egyhangú)**

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot az imént elfogadott határozat figyelembevételével, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

133/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 132/2003. (IV. 17.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 84/2003/03. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 103/2003/04. 02. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 104/2003/04. 02. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Rendelet-tervezetek:**4./ 81/2003/03. 12.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Káptalanfüredi és Leányfalui Ifjúsági Táborai térítési díjairól szóló többször módosított 32/1998. (V.22.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

5./ 82/2003/03. 13.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) sz. rendelete a Bp., XVII. kerület Berky Lili u – Hegyalatti u. – Czimra Gyula u. – Jamriska Sámuel sétány által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

6./ 93/2003/03. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló többször módosított 55/1995. (XII. 15.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

7./ 95/2003/03. 26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

8./ 96/2003/03. 26.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az épített és természeti értékek helyi védelmére vonatkozó szabályokról szóló többször módosított 50/1995. (XII. 15.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

9./ 100/2003/03. 27.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló .../2003. (...) számú rendelete

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

10./ 101/2003/03. 27.

Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelet módosítására, az adósságkezelési szolgáltatás és a közcélú munka bevezetésére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 21. § (1) bekezdése alapján 14 órától):

11./ 83/2003/03. 17. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat „Az év legjobb sportolója a XVII. kerületben vándorserleg” és „Az év legjobb sportolónője a XVII. kerületben vándorserleg” díjak adományozására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

12./ 102/2003/03. 27. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés adományozására

Előadó: Dr. Benkő Péter; az Oktatási Bizottság elnöke

13./ 107/2003/04. 07. Zárt ülésen tárgyalandó, Sürgösségi indítvány

Népi ülnök választás

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

14./ 14/2003/01. 23.

Javaslat a Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 134107 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII., Péceli u. 202. szám alatt található ingatlan 1025/2275-öd tulajdoni illetőségének megvásárlására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

15./ 86/2003/03. 19.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

16./ 88/2003/03. 21.

Javaslat Budapest XVII. kerület Czimra Gy. u. 43. szám alatti 138217/105 helyrajzi számú ingatlan beépítési kötelezettség meghosszabbítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

17./ 94/2003/03. 25.

A Budapest XVII., Kis u. 5-7. sz. alatt lévő nem lakás célú helyiségben végzett helyreállítási munkák bérbeszámítása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

18./ 106/2003/04. 03.

Javaslat a „Hírhozó” c. önkormányzati lap szerkesztésének szabályozására vonatkozó 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

19./ 108/2003/04. 07.

Budapest XVII. Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz) ingatlan értékesítése

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

20./ 109/2003/04. 07.

Elvi hozzájárulás Bécs város kerületével testvérvárosi kapcsolat kialakítására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

21./ 110/2003/04. 07. Sürgősségi indítvány

Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Kőbányai Önkormányzatával

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Beszámolók:

22./ 85/2003/03. 19.

Beszámoló a Félúton Alapítvány 2002. évi munkájáról

Előadó: Barna Andor alpolgármester

23./ 89/2003/03. 24.

Az Oktatási Bizottság 2003. I. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Dr. Benkő Péter; a bizottság elnöke

24./ 90/2003/03. 24.

Beszámoló a 2002. évi közhasznú munkavégzésről

Előadó: Barna Andor alpolgármester

25./ 91/2003/03. 24.

Beszámoló az Egyesített Szolgáltató Központ 2002. évi munkájáról

Előadó: Barna Andor alpolgármester

26./ 92/2003/03. 25.

Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. I. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Podani Sándor; a bizottság elnöke

27./ 97/2003/03. 27.

Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2003. I. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Hrutka Zsolt; a bizottság elnöke

28./ 98/2003/03. 27.

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének I. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: ifj. Lepés Imre bizottsági elnök

29./ 99/2003/03. 27.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. I. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

**Előadó: Derczbach Istvánné; a bizottság elnöke
(28 igen szavazat, egyhangú)**

Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi): javaslatot szeretnék tenni a tárgyalási sorrend változtatására. Szeretném javasolni a 21. sorszámmon található 110/2003-as sürgősségi indítvány elsőként történő tárgyalását, mivel az érintett iskolákat képviselő szülő jelen van.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a Jegyző úr tájékoztatása szerint maximum a határozati javaslatok első pontjaként, a 14. napirendi pontként tudjuk ezt tárgyalni. Megkérdezném Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszonyt, hogy ezt a tényt így terjesszük elő?

Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi): igen.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom Koszorúsné Tóth Katalin ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

134/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Koszorúsné Tóth Katalin javaslatára) úgy dönt, hogy a 110/2003. számú „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Kőbányai Önkormányzatával” tárgyú előterjesztést a 14/2003. számú „Javaslat a Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 134107 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII., Péceli u. 202. szám alatt található ingatlan 1025/2275-öd tulajdoni illetőségének megvásárlására” tárgyú előterjesztés előtt tárgyalja meg.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólás:

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Következik a napirend előtti hozzászólásra jelentkező Marschalkó Tamásné képviselő asszony. A bécsi önkormányzatnál tett környezetvédelmi szakmai út tapasztalatairól kíván beszámolni.

Marschalkó Tamásné: köztudott, hogy április 6-tól-9-ig, a bécsi önkormányzat meghívására tanulmányi úton vettünk részt, -amelynek kimondottan egy témakörét elfogadva- környezetvédelmi témakörben. A Független Polgárok Szövetsége és a Centrum Párt szövetséget kötött és ennek kapcsán szólt a meghívás azon képviselők számára, akiket a környezetvédelem érdekel.

A tavalyi év folyamán kerületünkben létrehoztunk három intézményt, amelyekben szelektív hulladék szigetet építettünk ki. Ez a kezdeményezésünk példa értékű volt Magyarországon. Három kerületben vettünk részt a tanulmányi úton: a VII., XX., és a XVII. kerületekben. Nem kívánok részletesen beszélni a tapasztalatainkról, de fontosnak tartom elmondani, hogy a VII., illetve XVII. kerületekben nagyon szívesen fogadták, hogy a környezetvédelem kérdésével foglalkozunk. Továbbá tájékoztattam őket, hogy van nekünk egy német nyelvű iskolánk is.

A VII. kerület nagyon szívesen kötne testvérvárosi kapcsolatot önkormányzatunkkal. Érdeemes lenne ezt megfontolni. Előtte azonban át kell tekinteni, hogy a helyi területi önkormányzatoknak működése egészen más jellegű. Teljesen más a feladat és hatáskörük, mint nálunk itt a XVII. kerületben. Ennek ellenére úgy érzem, amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, érdemes volna tájékozódni, mert több területen is gyümölcsöző kapcsolatot lehetne velük kialakítani.

Szeretném átadni mindhárom önkormányzat vezetőinek, tisztségviselőinek, képviselőinek az üdvözetét mindenki számára. Engedjék meg, hogy a XX. kerület a Képviselő-testület számára átadhasson egy zászlót és egy könyvet átadhassunk a Polgármester úrnak. Bízom benne, hogy mód és lehetőség lesz arra, hogy az ott szerzett tapasztalatainkat itt is hasznosítani tudjuk és lesz egy olyan fórum, ahol erről beszélgetni fogunk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: közben megkaptam a zászlót és a könyvet. Köszönjük szépen a két képviselőtársunknak a „felfedező útját”. Tisztelettel tudomásul vettük, választ nem igényel. További jó kapcsolatápolást kívánunk a Képviselő-testület részéről és bízom benne, hogy Béccsel is nagyon jó kapcsolat fog kialakulni, most már mint közös európai uniós tagok is együtt tudunk működni.

Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor, levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

A napirend 4./ pontja:

81/2003/03. 12.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Káptalanfüredi és Leányfalui Ifjúsági Táborai térítési díjairól szóló többször módosított 32/1998. (V.22.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 16/2003. (IV. 30.) számú rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Káptalanfüredi és Leányfalui Ifjúsági Táborai térítési díjairól szóló többször módosított 32/1998. (V.22.) számú rendeletének módosításáról

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 5./ pontja:

82/2003/03. 13.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) sz. rendelete a Bp., XVII. kerület Berky Lili u – Hegyalatti u. – Czimra Gyula u. – Jamriská Sámuel sétány által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: 2001-ben a Képviselő-testület úgy döntött, hogy erre a területre elkészíteti a szabályozási tervet. Mivel ez az 1.1 hektáros terület részben intézménynek volt fenntartva, részben játszótérnek, A Kucorgó rendezési tervvel az intézményterület funkcióját elvesztette. Ezek után, 2002-ben döntött a Képviselő-testület ezen terület pályázati úton történő értékesítéséről, amire természetesen szabályozási tervet kellett készíttetni. A szabályozási terv elkészült. Ezt terjesztettem a Képviselő-testület elé. A szabályozási tervvel kapcsolatban érkeztek beadványok a Strázsahegyen élők részéről, melyeket az előterjesztéshez pótlólag becsatoltam.

Dr. Dombóvári Csaba: való igaz, hogy született korábban egy Képviselő-testületi döntés, amelyre alpolgármester úr is hivatkozott és amelyet az előterjesztés 3-as számú mellékleteként csatolt. Ennek a jogerejét nem kívánom vitatni. Abba sem kívánok belemenni, hogy annak idején milyen körülmények között született meg ez a határozat. Ha esetlegesen szükséges erre kitérni, a későbbiekben említést tehetünk róla. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a határozat 2001. június 21-én született és mint az előterjesztéshez utóbb becsatolt anyagok egyikéből kitűnik, nem sokkal később, 2001. október 14-én érkezett számos lakó által aláírt beadvány a Főépítész Irodára, melyben az érintettek egyet nem értésüket, ha úgy tetszik tiltakozásukat fejezik ki a szabályozási terv ilyen irányú módosítása, illetve a területre vonatkozó új szabályozási terv elfogadása ellen. Nem számoltam össze hány aláírás van, viszont a lakcímekből kitűnik, hogy az aláírók mindegyike, vagy nagy – nagy többsége valóban érintett az ügyben. Meg szeretném kérdezni, hogy miért nem érezte úgy az

önkormányzat vezetése akkor, hogy ezen jelentős lakossági tiltakozás okán visszahozza az ügyet a Képviselő-testület elé és ismételten a testület döntését kéri ezen körülményre figyelemmel.

Vígh-Kiss József: 2002. március 22-én a Képviselő-testületünk foglalkozott a Kucorgó térségének tervével. Ez egy intézményi terület. Megerősítette a Zrínyi Miklós Általános Iskola, Óvoda, stb., fűzióját. Ezzel a jelen előterjesztésben szereplő térségnek a funkcióját meg is kérdőjelezte. A következők miatt mondhatjuk ezt: néhány számadatot szeretnék a Képviselő-testületnek elmondani. 2001-ben a nevezett iskola 673 tanulóval rendelkezett. Ebben az évben a beírt tanulók száma 656. Durván, az út másik oldalán lévő iskola, szinte kevesebb mint egy osztálynyi gyerekekkel funkcionál, mint ezelőtt két évvel. Ha a korábbi számadatokat nézzük, akkor ez a leépülés fokozatosan mutatkozik, tehát nincs értelme fenntartani egy intézményi területet, alsó fokú intézmények elhelyezésére, érték ezalatt bölcsődét, óvodát, általános iskolát. Az út másik oldalán lévő intézményi terület egyrészt a fővárosi területtel bővíthet, másrészt a gyermeklétszám ezt nem indokolja. A következőt szeretném még hozzátenni. Nem túl régen, néhány hónappal ezelőtt a Gyolcsrét utca fölötti térséget a Képviselő-testületünk, mint építési területet figyelembe vette. Ez a volt TSZ területet érinti, ami a Merzse mocsár irányába van. Önkormányzatunknak néhány ezer négyzetméternyi ligetes szabad terület kialakítására van a saját területén lehetősége. Indokoltabbnak tartom, hogy ott valósuljon meg játszótér vagy park esetleg, ha az igény tényleges. Mert ennek a központi helyzete jobb, ha figyelembe vesszük a további beépítéseket. Azt is látni kell, hogy a Merzse mocsár közelsége délfelé további terjeszkedést nem tesz lehetővé. A beépülése ennek a területnek ezekkel a területekkel zárul is. Úgy gondolom, hogy amit a tervezet tartalmaz, az városképi szempontból a már megépült részekhez kapcsolódik stílusában is, ezért támogatható. A magam részéről támogatom.

Dr. Dombóvári Csaba: Jegyző úrtól szeretnék választ kapni két olyan kérdésre, mely az előterjesztéshez utólag csatolt anyagban az érintett lakók különböző formákban megfogalmazott tiltakozásai között lelhetőek fel. Mind a kettő kérdésem kapcsán szeretnék választ kapni, hogy az önkormányzat, amennyiben ezt a szabályozási tervet elfogadja, milyen jellegű anyagi helytállással tartozik az érintett lakók irányába. Az anyagban olvasható, hogy a Berky Lili utca aszfaltozásának jelentős része az ott élők önerejéből valósult meg. Ha most az önkormányzat átminősíti a szóban forgó telket építési telekké és eladja, akkor voltaképp az önkormányzat is hasznot húz abból a beruházásból, amely korábban jelentős lakossági önerőből valósult meg, hiszen az ingatlanok értéke, az utcák aszfaltozását követően megnövekedett. A bevétel a telek eladásokból az önkormányzat kasszájába fog befolyjni. Visszakapnak e ebből a megemelt vételárból valamit az ott élők a korábbi beruházásuk fejében? A másik kérdés pedig az lenne, hogy annak idején a strázsahegyi területet azzal a rendezési tervvel hirdette meg az önkormányzat, amely korábban hatályban volt erre a területre, azzal a feltétel rendszerrel, mely szerint ennek a lakóparknak a közepén egy játszótér és egyéb funkciók elhelyezésére szolgáló terület marad meg. Ha

most megváltoztatja az önkormányzat ezeket a feltételeket, akkor jár ez valami fajta olyan következménnyel, hogy a lakóknak az ingatlanuk értékcsökkenését megtérítse? Hiszen egészen más jellegűvé válik az egész telepnek a beépítettsége akkor, hogyha a korábbi ígérétekkel és tervekkel szemben nem marad a telep közepén egy ilyen rekreációs célt szolgáló terület.

Ifj. Lepés Imre: pár szóban szeretnék erről a területről néhány gondolatot felvetni, hiszen ennek a területnek vagyok a képviselője. Az 1990-es évek elején az akkori önkormányzat elég komoly hibákat követett el ennek a területnek a parcellázása és értékesítése folytán, ugyanis, ami a terveken szerepel, annak szinte a negyede sem valósult meg az értékesítéskor. Akkor az önkormányzat aszfaltozott utcákat ígért. Ezt az ígértét nem sikerült betartani az akkori vezetésnek. El kell, hogy mondjam a Berky Lili utca aszfaltozásához - amihez a lakók önerőt biztosítottak - az önkormányzat is hozzájárult. Egész más állapot van jelen pillanatban, mint a kiinduló pont volt 1990-1991-ben. Úgy érzem, hogy ezt az előterjesztést érdemes lenne támogatni. Sajnálattal kell azt mondanom, hogy a lakók által megfogalmazott levélben rengeteg igazság is van, de sajnos az akkor kialakult körülmények miatt nem támogatható egy másfajta elképzelés. Mindenképpen elő kell segítenünk, hogy az ott lévő utcákban, ahol még hiányos az utak aszfaltozása, ezt megvalósítsuk. Úgy gondolom, hogy egyetlen egy utcát érintett, és ez a Strázsahegy utca, ami közvetlenül a Czimra Gyula utca mögött található. Ez az egy utca maradt ki az aszfaltozásból. Itt valóban elő kell segíteni, nem ártana, ha esetleg az itteni bevétel biztosítana egy alapot arra, hogy ez megvalósuljon. Az a véleményem, hogy ezt a területet értékesíteni kell.

Lázár Attila: egy kérdést szeretnék intézni Polgármester úr felé, illetve képviselőtársamhoz. Milyen érdekek helyezhetők az ott élő lakók érdekei és kívánságai elé ezen a területen? Szó van arról, hogy játszóteret szeretnének. Ezt az ott élők aláírták. Elsődlegesen az ő szempontjukat kellene figyelembe venni.

Fohsz Tivadar: jelen vannak lakók az érintett területről, javasolnám, hogy rövid hozzászólás erejéig hallgassuk meg őket, illetve az őket képviselő személyt.

Barna Andor, levezető elnök: rendben van. Erről szavaznia kell a Képviselő-testületnek. Javaslatot teszek maximum 5 perc erejéig a képviselő hölgy vagy úr meghallgatására.

Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

138/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Fohsz Tivadar javaslatára) úgy dönt, hogy a lakók képviselőjét 5 perc időtartamban meghallgatja.
(25 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Rózsahegy Péter: Jó napot kívánok a Polgármester úrnak, alpolgármester uraknak és a Képviselő-testületnek. Azért kezdem én a felszólalást, mert az itt megjelenő lakóknak nem szokása, hogy a Képviselő-testületi ülésre eljárjanak. Hétfőn találkoztam azzal a kísérő levéllel, melléklettel, amely az előterjesztéshez tartozik és a tiltakozásokat tartalmazza. A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság azt megelőző ülésén – az én példányom még nem tartalmazta ezt a kísérő levelet - lehet, hogy jobban árnyalta volna az akkori bizottsági döntést. Különösen azért tartom ezt sérelmesnek, mert a most elfogadásra kerülő SZMSZ-ben az előterjesztések és benyújtások 24. § 4. pontjánál azt olvastam, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell minden olyan információt, amely a döntéshez szükséges. Úgy tartom, hogy ezek bizony releváns információk. Ezt követően a környéken lakókkal elbeszélgetve arról szereztünk tudomást, hogy ők nem szereztek tudomást vagy nem nagy százalékban erről az egész ügyről és sérelmesnek tartják, amit el is fognak önöknek mondani, hogy a gyermekeiket a továbbiakban a Kucorgó terre, jóval messzebbre, nagy forgalom és rossz levegőjű környékre kell majd engedniük. Most pedig ott van az a remek lehetőség arra, hogy rekreációs célokra használják a területet, amíg persze be nem épül. Egyébként egy szép, rendezett területről van szó. Az utóbbi időben az önkormányzat gondot fordított, ami igen örvendetes, hogy jó állapotban tartsa a területet, parlagfű mentesítse és kaszálja. Tehát mindenkinek az öröme, a környékbeliek testi-lelki felüdítésére szolgál. Nagyon üdvözlöm, ha meg tudnák hallgatni és meg is tudnák fogadni az itt megjelent lakók véleményét a döntéshozatalnál.

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kiss Lajos alpolgármester: mint említettem ez egy 1.1 hektáros terület. Ennek az 50%-a beépítésre került volna az eredeti szabályozási terv szerint. Intézmény épült volna. Hogy milyen intézmény? Az intézmény fogalmába nagyon sok minden belefér. A másik terület volt tervezve játszótérnek. A beépítési terv szerint 16 darab parkolóval. Az Önkormányzat, amikor csináltatta a Gyolcsrét utca fölötti terület szabályozását, úgy döntött, hogy 3800 négyzetméteres területet meghagy közparkként, olyan területen, ahol a gépkocsi forgalom minimális, ahol játszótér ki lehet alakítani. Tehát azt, hogy el kell menni a szomszédba, keresztül kell menni a Pesti úton. Ez valójában így van, ha valaki focizni akar, netán arra a sportterületre akar elmenni, amit a XVII. kerület Önkormányzata a Fővárosi Önkormányzattól megkért egy több mint 3 hektáros területre vagy esetleg a zöld füves Zrínyi utcai futball pályára vagy a tenisz pályára stb. Úgy gondolom, ha egy területen 300 méterre sport terület található, akkor arról beszélni, hogy itt sportterület kell a gyerekeknek, nem hiszem, hogy ez annyira jó lenne. A kisgyerekeknek ott van a 3000 valahány négyzetméteres terület. Ott játszhatnak nyugodtan, jó körülmények között, tiszta levegőn.

Lázár Attila képviselő úr kérdezte Polgármester úrtól, ha Polgármester úr megengedi megválaszolnám a kérdést. Valójában nagyon fontos az ott élők véleménye és ezek érdeke fölött már csak a kerület érdeke lehet. Lázár Attila képviselőtársam is tisztában van vele, hogy milyen a költségvetésünk. Ennek a területnek az értékesítése 150 millió forintos bevételt jelentene az Önkormányzatnak azokra a feladatokra, amelyet a Képviselő-testület a költségvetésében meghatározott. Ez egy kicsit több mint az ott élők érdeke. Véleményem szerint az ott élők érdeke nem is sérül. Sport területre, játszótérre adott a terület.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): Rózsahegyi Péter az imént 45 másodpercet használt fel abból az 5 percből, amit a Képviselő-testület részére biztosított. Ezért kezdeményezem, hogy a lakók egy másik képviselőjét 3 perc 15 másodperc erejéig hallgassa meg a Képviselő-testület.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

139/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy egy megjelent lakót a fennmaradó időtartamban meghallgatja.

(23 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Szabó Sándor (Berky Lili u. 22.): köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm a Polgármester urat és a Képviselő-testületet. A legnagyobb problémánk ezzel kapcsolatban az, hogy ugyan át lehet látni a Pesti úton és lehet ott futballozni, de az iskolába nem engedik be a gyerekeket, mert az egy zárt terület. 8-12 éves gyereket a Pesti út forgalmának kitenni azzal, hogy átmeessen játszani ezt abszurdnak tartjuk. Éppen ezért szerettük volna azt, hogy a mi lakókörnyezetünkben épüljön föl egy játszótér, ahová a gyermekeink, akik most az utcán játszanak, -és például az utcák nagy része már le van aszfaltozva, és a Zrínyi utca felé ezekben az utcákban kerülnek az autósok- óriási veszélyben vannak a gyerekek. Nagyon nagy szüksége lenne ezeknek a gyerekeknek és a családoknak arra, hogy a lakóparkban belül megoldódhassanak ezek a problémák. Annál is inkább, mert még a Kucorgó tér felé a járdák sincsenek kiépítve, tehát biztonságosan eljutni, illetve átkelni az úttesten szinte lehetetlen. Kértük, hogy a busz álljon meg a telep másik oldalán, továbbá lámpás átkelőhelyet is kértünk, zebrát is szerettünk volna, de minden eddig próbálkozásunk elutasításra talált. Amit Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr is elmondott, hogy a Berky Lili utcában két évvel ezelőtt fejeződött be az utépítés és 5 éves út felbontási tilalmat állapított meg az önkormányzat, sok lakónak emiatt áll az építkezése. Telkeket vettek vissza. Az Önkormányzat szempontjából, ha eladják ezt a területet, akkor újra út felbontás lesz? Szeretnénk, hogyha mégiscsak megtartanák ezt a területet és intézményeket, esetleg óvodát és iskolát is át lehetne költöztetni. Nagyon fontos lenne a lakóközösségnek, hogy maradjon zöld területe, ahol a gyermekek játszhatnak. A legnagyobb probléma, hogy mikor 1994-ben megvettük ezeket a telkeket, nem ezt ígérte az önkormányzat. Arról volt szó, hogy alapfokú intézmények, orvosi rendelők,

óvoda és játszótér lesz a gyerekeknek. Ha lehetőségük lenne örülnék, ha betartanák ezeket az ígéretüket.

Lázár Attila: alpolgármester úrnak válaszát a nem tudom elfogadni két okból. Az első: a kerület érdeke és az ott lakók érdeke nem választható külön, a legfontosabb az ott élőknek a véleménye és az élete. Ők laknak ott azon a területen. Nap mint nap szembesülnek azokkal a pozitívumokkal illetve negatívumokkal, amiket az önkormányzat részükre biztosít. A másik dolog: a körzet képviselőjének címezném a gondolatomat. Inkább az ott élőkkel kellene megbeszélni, hogy mit is képviseljen. Ha az ott élő emberek azt szeretnék, hogy ne épüljön új lakópark, illetve ne épüljenek új lakóházak, hanem más célra használják fel a területet, akkor neki azt az álláspontot kellene képviselnie.

A költségvetéssel kapcsolatban. Valóban szűkek a költségvetés keretei, de ez nem jelenti azt, hogy az Önkormányzatnak „feléléssel” kellene ezeket a hézagokat bepótolni illetve betömködni.

Kiss Lajos: először is a vagyonfelélésre szeretnék reagálni. Vélhetően Ön is tudja, hogyha az Önkormányzat egy vagyontárgyától megvált, értékesíti és azt felhalmozási célra fordítja, ott vagyonvesztésről nem beszélhetünk. Nagyon szeretném, ha ezeket a terminológiákat szakszerűen használnák.

Nem tudom, hogyan sérülne az ott lakók érdeke, ha van egy 5000 négyzetméteres terület, amiről ők úgy tudták, meg azt ígérték nekik – hogy ki, azt nem tudom-, de azt ígérték, hogy ott játszótér kerül kialakításra és onnan semmi forgalmas helyen át nem menve, több száz méterre van egy 3800 négyzetméteres terület, amiről nem tudtak. Hiszen amikor készült a szabályozási terv, ez még nem volt. Kérdezem, akkor hol sérül itt az érdek?

A költségvetésben olyan tételek szerepelnek, amik a kerület számára nagyon fontosak, azért fogadtuk el. Ha nincs bevétel, ezek közül a célok közül vissza kell vennünk és nem tudom, hogy ez hogyan érinti a kerület lakosságát.

Meggyőződésem, senkinek az érdeke nem sérül, hisz 5000 négyzetméteres terület helyett 3800 négyzetméteres terület jobb helyen a sportterület adott, igaz, hogy a Pesti út nagyon veszélyes, de minden reggel, minden délután átmennek a gyerekek, hiszen odamennek iskolába. Jelzőlámpás kereszteződés van. Úgy gondolom, ha a gyermekek a jelzőlámpánál mennek át, csökken a veszélyhelyzet.

Ifj. Lepés Imre: Lázár Attila képviselőtársamnak szeretném először is elmondani, hogy természetesen arra esküdtem föl tavaly novemberben, hogy elsősorban a választóim érdekeit kell képviselnem. Tájékoztatásul elmondanám, mert valószínűleg Lázár Attila nem tudja, hogy a választási programomban szerepelt egy játszótér megépítése a Rákoskertieknek, méghozzá a Tizanána utca és a Rózsaszál utca sarkán. Szeretném, ha 2006-ig elkészülne. Ez egy sokkal nyugodtabb és kevésbé veszélyes környék, mint a Pesti út közelében található Berky Lili utca sarok, ahol minden utca aszfaltozott és remélhetőleg a hiányzó utcák, ahogy azt ígértem is, aszfaltozottak lesznek. Úgy érzem, hogy maximálisan a választóim érdekeit képviselem. Arra a kérdésre, hogy melyik érdek a fontosabb, úgy érzem, hogy a kerület és a Rákoskerten élők érdeke. Amit frakcióvezetőként írtam,

olvasható az előző számban megjelent a Hírhozóban, hogy komoly felelősségünk a költségvetés megalkotása és a kerület működőképességének fenntartása is. Úgy érzem, hogy mindkét szempontot maximálisan igyekszem figyelembe venni és e szerint cselekedni.

Dr. Nagy István jegyző: Dr. Dombóvári Csaba föltett két kérdést, amire szeretnék reagálni. Bár képviselők, akik több éves tapasztalattal rendelkeznek mind a kettőre pontosan tudják a választ, de azért ismertetem. Amikor önerős lakossági építkezésekkel vagy építő közösségekben utépítés történik, ezekhez az önkormányzat is természetesen pénzeszközöket ad. Természetesen semmi akadályát nem látom annak, és ezt nagyon szívesen minden képviselőnek a rendelkezésére bocsátjuk, hogy ennek az útnak a gazdaságossági számításait elvégezzük, pontosan kiszámoljuk, hogy ehhez mennyit adott hozzá az önkormányzat, adott területen az önkormányzat tulajdonában lévő telkekre vagy telekrészekre méretéhez képest ezzel arányosan vagy felül vagy aránytalanul járult hozzá. A másik kérdés az értékcsökkenés. Egy általános szabály, hogy akinek érdekében történik a rendelet megalkotása - akár fővárosi-, kormány- vagy önkormányzati - természetesen az értékcsökkenésért helyt kell neki állnia. Tehát amennyiben itt az értékcsökkenés bebizonyítható, az esetben a rendelet megalkotója felel érte. Amennyiben értéknövekedés következik be, szintén a rendelet alkotójának joga van az ingatlan-tulajdonosokra ráterhelni. Ez az általános szabály. Ennek az egyedi kiszámolása a rendelet megalkotása után az adott ingatlan tulajdonosok és az önkormányzatok között – attól függően ki alkotja meg – szokott megtörténni. 1998-ban indult be néhány ilyen nagyobb jellegű ügy, amikor a főváros szabályozási tervével, övezet átsorolással, nagyobb területű ingatlanokat vett ki a lakóövezetből. Köszönöm szépen.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 17/2003. (IV. 30.) számú rendeletét a Budapest, XVII. kerület Berky Lili utca – Hegyalatti utca – Czimra Gyula utca – Jamriská Sámuel sétány által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról
(21 igen, 7 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 6./ pontja:

93/2003/03. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában álló lakások lakbérééről szóló többször módosított 55/1995. (XII. 15.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: Két módosító indítvány szeretnék benyújtani. Az egyiket a képviselőcsoportunk nevében, a másikat, mint képviselő. A képviselőcsoportunk módosító indítványa arra irányul, hogy a lakbéremelés az előterjesztésben szereplő 100 % helyett 50 % legyen. Tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint nem sújthatjuk az érintetteket annak terhével, hogy az önkormányzat az elmúlt négy évben nem foglalkozott a lakbér rendezésével, hiszen mint az előterjesztésben is szerepel, legutóbb 1999. elején négy évvel ezelőtt történt a lakberek összegében változás. Szeretnénk, ha a jövőben nagyobb figyelmet fordítana az önkormányzat erre a kérdésre, és nem fordulna elő a jövőben az önkormányzat ilyen-olyan megfontolásokból elhalasztott döntései eredményeképpen, aztán idővel ismételten hirtelen nagyarányú lakbéremelésre lenne szükség. Az összegek az 50 %-os emelésnek felelnek meg, tehát ahol 94,-forintot javasol az előterjesztő, ott 70,-forintot, ahol 376,-forintot javasol az előterjesztő ott 282,-forintot, ahol pedig 150,-forintot javasol, amely egyébként 150 %-os emelés, nem is 100 %-os, ott az eredeti összeghez képest 50 %-ot, azaz 90,-forintot javaslunk.

A másik módosító indítvány - amelyet képviselőként nyújtok be - arra irányul, hogy a rendelettervezet egészüljön ki egy új 4. §-sal, egyidejűleg a 4. §-nak a sorszámozása 5. §-ra változnék. Ebben pedig azt javaslom, hogy a rendelet 5. §. (2) bekezdés g, pontját helyezze hatályon kívül a Képviselő-testület. Ez az 5. szakasz (2) bekezdés g, pont arról szól, hogy 20 %-kal kell a rendeletben meghatározott összeghez képest növelni a lakbér mértékét akkor, ha a lakás kertes házban helyezkedik el. Aki tudja azt, hogy az önkormányzat tulajdonában még meglévő önkormányzati bérlakások közül melyek azok, amelyek kertes házban vannak és ismer ilyen lakásokat, ingatlanokat, akkor az nagyon jól tudja, hogy ezeknek az ingatlanoknak az általános állapota korántsem olyan, amely indokolná azt, hogy - mint itt ebben a felsorolásban szerepel - a legmagasabb növelő tényezővel illessük ezeket az ingatlanokat. Én azt gondolom, hogy vannak természetesen előnyei annak, ha valaki nem lakótelepi ingatlanban lévő lakásban, hanem kertes házban lévő övezetben lakik, ugyanakkor vannak ennek hátrányai is. Azt gondolom, hogy ezek az előnyök és hátrányok legalábbis az önkormányzat tulajdonában lévő, kertes házas övezetben lévő lakások esetében kiegyenlítődnek, ezért ezen pontnak a törlésére teszek javaslatot. Köszönöm.

Lázár Attila: Csak egy mondattal szeretném Dombóvári képviselő úr gondolatát kiegészíteni. Most látom igazából, hogy a kormányoldal választási ígérete részben teljesült. Több pénzt az önkormányzatnak, ez a 100 %-os lakbér emelésnél érthetővé vált számomra. Én ugyan fordítva gondoltam a dolgot, de így valóban több pénz jön az önkormányzatnak. Ennyit szerettem volna csak hozzászólni, hogy végre egy választási ígéret, ami teljesül. Ugyan pontosan nem így volt megfogalmazva, de ezt örömmel hallom.

Dr. Hoffmann Attila: ezt a szellemes választ köszönöm. Megadom a szót Kiss Lajos alpolgármester úrnak.

Kiss Lajos: Érdekes javaslatot hallottam a FIDESZ frakció részéről. Ez nagyon jó lenne vagy nagyon jó lett volna, ha a költségvetési rendelet tárgyalása kapcsán nem hangzott volna el, hogy miért kell 41 millió forintot beletenni a lakásszektorba, a lakások üzemeltetésére, fenntartására. Mi figyelembe vettük az akkori javaslatot, ezért emeltünk. Ezért csatoltuk a budapesti kerületekben lévő lakásbérekről a kimutatást területenként, még tudok két kerületet természetesen, a VI.-VIII. kerület ami nem szerepel ebben a listában. A nem szocialista kerületekben, ha most megemeljük a lakbéreket 100 %-kal, akkor már majdnem a felénél tartunk, amelyeket egy más nem szocialista kerületben lévő önkormányzat megállapított. Véleményem szerint ez a lakbéremelés indokolt, azért mert az önkormányzatnak 41 millió forintot kell beletennie a lakásszektorba és, ha ezt az emelést elvégezzük, ez az összeg csökkenni fog és ezt összeget más célra, esetleg lakástámogatásra, nagyon sok mindenre fel lehet használni. A kertes házban lévő lakás + 20 %-a a lakótelephez képest, a minőségbeli különbség miatt indokolt. Úgy gondolom ezt a lépést az önkormányzatnak meg kell tenni, ha megteszi ezt az emelést, abban az esetben már csak az I. kerület van mögöttünk, mi vagyunk hátulról a másodikak a lakbér mértékét tekintve. Egyetértek azzal, hogy valójában folyamatosan figyelni kell ezt a dolgot és folyamatosan kell emelni legalább az infláció mértékével. Ezzel egyidejűleg gondolkozzunk azon, hogy milyen kompenzációs lehetőséget tudunk biztosítani azok számára, akik a lakásbérüket nem tudják fizetni anyagi helyzetükből adódóan. Gondolom mindenki előtt ismert az, hogy a kormány a parlament elé terjeszti a lakástörvény módosítását, tehát az 1993. évi LXXVIII-as törvény alapjaiban fog megváltozni. Ezen kívül meg fog változni a társasházi törvény is. Számunkra mindkettő nagyon fontos, mert én úgy gondolom, hogy az önkormányzatokat olyan helyzetbe hozza, hogy valójában tudjanak élni, gazdálkodni a tulajdonukkal, mert most erre nem nagyon van mód.

Fodor Róbert: Mindenképpen üdvözlém az önkormányzatnak azt a célját, hogy megvalósuljon az, hogy a fizetendő lakbéréknek fedezniük kell a bérlakások üzemeltetésével kapcsolatban felmerült költségeket. Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy kerületünkben nem csak bérlakások vannak, hanem saját tulajdonú lakások és tudjuk, hogy ezeknek a saját tulajdonú lakásoknak a fenntartása lényegesen többbe kerül, mint az esetlegesen itt megemlített lakbér. Én kiszámoltam, hogy egy átlagos alapterületű 53 nm-es 4982,-forint, mindenki előtt ismeretes, hogy a rezsiköltségeknek talán ez az egyik legkisebb része, a villanyszámla, telefonszámla, fűtési költség lényegesen nagyobb összeget tesz ki. Nem beszélve arról, ha olyan lakbért állapítunk meg, amely nem fedezi ezeknek a lakásoknak az üzemeltetési, fenntartási költségeit, nyilván ezt a pénzt máshonnan kell elvenni, ezt teljesen jogtalanak tartom azokkal szemben, akik saját tulajdonú lakásban élnek. Tehát ilyen szempontból valóban több pénz kell a rászorulóknak és igazságosabb elosztás valósuljon meg. Köszönöm szépen.

Dr. Dombóvári Csaba: A célt illetően nincs vita közöttünk. A megvalósítás módja és ütemezése az, ami a vita tárgyát képezi. Alpolgármester úrnak annyit szeretnék mondani, hogy mondhatta volna a lakásától néhány száz méterre lévő önkormányzati ingatlanban lévő lakásokat is, amelyeket valószínűleg ismer is, és ebben az esetben nem mondaná, hogy a + 20 %-os emelés jogos.

Harmadszorra annyit szeretnék hozzátenni, hogy a költségvetési koncepció benyújtásakor az AHT szerint be kell nyújtani mindazokat az egyéb előterjesztéseket is, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a költségvetésben szereplő bevételi előirányzatok teljesüljenek. Ezeknek nagy része megtörtént, kezdve az uszoda belépőjegyeinek áráról szóló rendelettel, a közterület használati díjról szóló rendelettel, a különböző más egyéb térítési díjakról szóló rendeletervezetek is mind-mind bejöttek a költségvetési vita során. Többségüket a költségvetéssel egyidejűleg vagy azt megelőzően a Képviselő-testület elfogadta. A kérdés most úgy vetődik fel, hogy ha most alpolgármester úr arra hivatkozik, hogy a költségvetés bevételi oldalán számoltak ezzel a lakbéremeléssel, akkor miért nem került be a költségvetési rendelet tárgyalásának időszakában ez az anyag a Képviselő-testület elé. Köszönöm.

Kiss Lajos: én azt mondtam a költségvetési rendelettel kapcsolatban több olyan módosító indítvány érkezett a FIDESZ frakció részéről, amely a 41 millió forint önkormányzati támogatás terhére kívánt elvégezni más munkákat, kvázi ezzel a 41 millió forint mértékét sokallták vélhetően, mert az ki van centizve, a kiadások-bevételek így fedik egymást. Mi örömmel vesszük mindig a jó ötleteket. Ezt mindenképpen jó lenne csökkenteni, hogy az olyan feladatokra, amelyeket Önök javasoltak, jusson pénz. Ezért csináltuk meg ezt a lakbéremelési javaslatot. Jövőre egészen biztos, hogy nem kell 41 millió forint, mert ezzel az emeléssel a bevétel-kiadás különbözete - természetesen ismeretlen a társasházak közös költség vállalása 2004-es évre, lehet hogy nagyobb mértékben emelnek közös költséget, akkor természetesen nem igaz amit mondok, de ha ilyen ütemben emelik a közös költséget, akkor vélhetően jövőre akkor erre a szekcióra az önkormányzati támogatás nem lesz több mint 15-20 millió forint, tehát kb. ennyivel tudjuk csökkenteni. Úgy gondolom más oldalról kellett volna ezzel kapcsolatban kérdéseket tárgyalni. Hogy milyen eredményeket fog hozni ez az emelés, mennyire fizetőképesek az itt élők, ez a rendelet megalkotása után, ennek végrehajtása során ki fog derülni, és ezzel kapcsolatban - amennyiben szükséges - az önkormányzat meg fogja tenni a szükséges lépéseket.

Barna Andor: köszönöm szépen. Én azt hiszem, abban mindannyian egyetértünk, hogy egy olyan lakbérrendszert kellene kialakítani - ezt évek óta mondjuk -, amely valóban fedezi azokat a kiadásokat, amelyek az önkormányzati bérlakások fenntartása és karbantartása során keletkeznek. Valószínű, hogy ez az emelés sem fogja ezt garantálni és biztosítani számunkra. Valóban az lenne a cél, ha olyan lakbér lenne, amely fedezi ezeket a kiadásokat és azokat a családokat tudnánk kompenzálni, amelyek ezt az összeget nem tudják megfizetni. Ez volna az elsőrendű cél és bízom

benne, hogy ez előbb-utóbb meg is fog valósulni. Azzal a felvetéssel azonban nem tudok egyetérteni, ez a lakbéremelési szisztéma, amit mi követtünk a lakók szempontjából helytelen lenne, hiszen, ha két évvel ezelőtt felemeltük volna a lakbért, és most megint 50 %-kal, akkor ez azt jelentette volna, hogy már 2 évvel ezelőtt 50 %-kal több lakbért fizettek volna az emberek, most pedig elérték volna a 100 %-os emelést. Négy évvel ezelőtt emeltek utoljára lakbért, négy éven keresztül ugyanennyit fizettek és most fognak többet fizetni, tehát lehet, hogy az önkormányzat szempontjából nem volt szerencsés, de a lakók szempontjából előnyösebb.

Fohsz Tivadar: A Költségvetési Bizottságban elmondtam és elhangzott ez a fajta észrevétel, hogy meg kell azt vizsgálni, hogy a fizetési fegyelem, hogy fog alakulni egy ilyen mértékű emelés után. Illetve arról is szoltam, hogy ha az ott lakó emberek nem tudják tervezni, hogy négy évig nincs emelés, utána négy év múlva lesz egy 100 %-os emelés, ez elég drasztikus és biztos, hogy hátrányosan fogja a fizetési fegyelmet befolyásolni. Jó lenne egy olyan koncepció, hogy most egy kisebb mértékű emelés lenne, és utána rendszeresen hasonló mértékű kisebb emelések, nem pedig négy évente egy 100 %-os emelés, ami nem szerencsés. Köszönöm szépen.

Kiss Lajos: 1996-ban a Józsefvárosi Vagyonkezelő Kft. Kezelési igazgatójaként én készítettem el az akkori lakbérrendeletet és én javasoltam a Képviselő-testület számára a lakásbért. 1996-ban Józsefvárosban 121,-Ft volt az összkomfortos lakbér és komfortos lakbér 110,-Ft. Ma 2003-ban 121,-Ft az összkomfortos lakbér, 110,-Ft a komfortos lakbér. Tehát 1996-óta nem változtattak, de ez a lakásbér ez a jelenlegi javasolt lakbérnél 20,-Ft-tal magasabb. Én úgy gondolom, hogy a kerület mindenkori vezetése, - tehát 1998-ig más vezetés is volt a kerületben, mint 1998 után - figyelembe vette a kerület lakóinak helyzetét és ennek megfelelően állapította meg a lakásbért. Ez vonatkozik az 1994-1998 közötti időszakra, és természetesen vonatkozik az 1998-2000 közötti időszakra is. Az önkormányzat ott is egy kisebb mérvű emelést hajtott végre. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban az önkormányzatnak ilyen gazdasági helyzetében nincs lehetősége, hogy a kerületben lévő 20-25-30 ezer lakásból 1000 lakásnál is másképp és a 29.000 lakásnál is másképpen támogasson. Tehát mindenképpen az önfenntartó lakbért el kell érni és ezzel egyidejűleg ki kell dolgozni egy szociális csomagot.

Dr. Dombóvári Csaba: az alpolgármester úr gyakran emlegette 1998-at. Azt kérdezném meg, hogy az elmúlt négy évben miért nem tettek egyetlen lépést sem, hogy az, amit az imént célként megfogalmazott, megvalósuljon.

Kiss Lajos: mondhatnám azt is, hogy szociális érzékenységünkből adódóan, de mondhatnám azt is, hogy a költségvetési helyzetünkből adódóan.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát – amit frakcióvezetőként tett -, amely az alábbi: „1.§-ban 94,-Ft/nm helyett, 70,-

Ft/nm, 2.§-ban a 376,-Ft/nm helyett 282,-Ft/nm, 3.§-ban pedig 150,-Ft/nm helyett 90,-Ft/nm.”

Szavazásra bocsátom, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 9 igen, 16 nem és 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát – amit képviselőként tett -, amely az alábbi: „A rendelettervezet kiegészül egy új 4. §-sal. Egyidejűleg a 4.§. számozású paragrafus sorszáma 5.§-ra változik. 5.§ (2) bekezdés g, pontja hatályát veszti.”

Szavazásra bocsátom, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 8 igen, 17 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 18/2003. (IV. 30.) számú rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérééről szóló többször módosított 55/1995. (XII. 15.) számú rendelet módosításáról

(22 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 7./ pontja:

95/2003/03. 26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 19/2003. (IV. 30.) számú rendeletét a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosításáról.

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8./ pontja:**96/2003/03. 26.*****Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az épített és természeti értékek helyi védelmére vonatkozó szabályokról szóló többször módosított 50/1995. (XII. 15.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

Dr. Dombóvári Csaba: Alpolgármester úr egy írásos kiegészítésben tette meg észrevételeit a Jogi Bizottság e tárgyban kialakított álláspontjával kapcsolatban, amelyet Önök olvashattak. A bizottság javaslata az volt, hogy a rendelet hatálybalépésének időpontja 2004. január 1. napja legyen. Egyidejűleg javasolta a bizottság, hogy az önkormányzat kezdeményezze valamennyi, a jelen rendelet hatálya alá tartozó ingatlan fővárosi védettség alá helyezését. Éppen azért javasoltuk, hogy csak jövő év elején lépjen hatályba ez a rendelet, hogy ne fordulhasson elő olyan időpont, amely időpontban valamely egyébként védelemre indokolt ingatlan, védelem nélkül maradjon, mert a kerületi védelem hatálya alól már kiesik, a fővárosi védelem hatálya alá meg még nem kerül be. Nem biztos természetesen, hogy a Fővárosi Önkormányzat valamennyi javaslatunkat elfogadja, de az esélyét ennek mindenképpen meg kell ragadni. A fővárosi közgyűlés korábbi szokása az volt, hogy évente kétszer – tavasszal, és ősszel – foglalkozott ezzel a kérdéskörrel. A tavaszról valószínűleg lekéstünk, de most ha benyújtjuk indítványunkat, akkor jó esélyünk van arra, hogy a közgyűlés valamelyik őszi ülésnapján ez a kérdés a fővárosi képviselők asztalára kerüljön és csak azt követően javasoljuk, hogy a jelen rendelet hatályba lépjen. Alpolgármester úr jogi érveléssel amellet volt, hogy minél előbb lépjen hatályba a rendelet, tehát, hogy ezzel ne várjuk meg a 2004. január 1-ét, minekután jelen pillanatban a kerületi önkormányzat nem rendelkezik hatáskörrel ezen kérdésben. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az, az Alkotmánybírósági döntés, amely egyértelművé tette a kérdést, nem a múlt hónapban született meg, hanem – ahogy az anyaghoz is csatolva van - valamikor a tavalyi év közepén. Ez ezen időszak óta kb. háromnegyed év telt el a mai napig, és a bizottsági indítvány nem szól másról, mint további háromnegyed évről. Tehát ha az elmúlt időszakban ez a jogilag problémás állapot fennállhatott, akkor azt gondoljuk, hogy a szóban forgó ingatlanok védelme érdekében megoldható az – legalábbis ez az én személyes véleményem -, hogy ez a jogilag problémás állapot még fennmaradjon. (Megjegyzem, bárki, aki ezek után úgy gondolja, hogy ez az állapot nem tartható fenn, annak jogában áll az Alkotmánybírósághoz fordulni a rendeletünk alkotmányellenességének megállapítása, s a vonatkozó rendelkezések megsemmisítésére. Az Alkotmánybíróság kb. év végére vagy jövő év elejére fog ebben döntést hozni a kialakult gyakorlat szerint).

Bakos Péter: csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a képviselőknek a többsége új, és nem tudja milyen munka áll e mögött a rendelet megalkotása mögött. Két bizottság is kiemelten vett benne részt. A

Művelődési és Tájékoztatási Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság is éveken keresztül, és állandóan nyomon követte ezt a rendeletet. Arra szeretnék megkérni minden képviselőt, hogy csak a Jogi Bizottság módosító indítványával együtt fogadja el a megalkotandó rendelet módosítást.

Dr. Hoffmann Attila: ilyenről én még nem tudok, de lehet, hogy most megkaptuk. Úgy pontos, akkor a Jogi Bizottság nem tett ilyen javaslatot, viszont Dr. Dombóvári Csaba elnök úr benyújtott egyet, ami arról szól, hogy a 2. §-ban „2003.” helyébe „2004. január 1.” lépjen.

Andó Miklós: Az én kérdésem másképp merül fel, azért van ez a helyi védettségünk, mert úgy érezzük, hogy ezekhez nem engedünk hozzányúlni, mert úgy gondoljuk, hogy a kerületnek szüksége van megőrizni ezeket az épületeket vagy az egész létesítményeket. Ha most hozott az Alkotmánybíróság egy olyan döntést – akár háromnegyedéve vagy akár mikor, amikor azt mondja ez nem érvényes – akkor az én értelmezésem szerint bárki hozzányúl, lehűti bizonyos feltételek mellett akkor ez jogszerű. Tehát mi a saját rendeletünkre hivatkozva most sem tudnánk ezt érvényesíteni, számon kérni. Ezt most a jogászok felé mondom, mert nekem az az érzésem, hogy akár 2004-re kitoljuk, akár azonnal megszüntetjük egy olyan jogi helyzet van, aminél ezek a védettségek törvényesen nem kérhetők számon az azt megszegőkkel szemben. Nem tudom, hogy kapok e választ erre valakitől. Mert ebben az esetben teljesen mindegy, hogy mit csinálunk, hogy most azonnal megszüntetjük vagy 2004-ig kitoljuk, hiszen rá van bízva azokra a lakókra, vagy akik ezt használják, hogy figyelembe veszik –e a mi kerületi javaslatunkat vagy azt mondják, ezt most jogszerűen nem tudjuk védeni.

Dr. Hoffmann Attila: Megkérném dr. Nagy István jegyzőt a válasz megadására.

Dr. Nagy István jegyző: Pontosan fogalmaz a szöveg. Amikor ezt a rendeletet a Képviselő-testület megalkotta, egy eléggé hosszadalmas munkával, - most, hogy sok védendő értéket vett bele vagy keveset – teljes mértékig egy jogszabályi felhatalmazás alapján tette ezt meg. A későbbiek folyamán az Alkotmánybíróság ezt megkifogásolta. Adott egy olyan lehetőséget, hogy ez a rendelet továbbra is jogszerűen élhetne, ha a főváros megalkotta volna azt a rendeletét, amelyben továbbra is felhatalmazza a kerületi önkormányzatokat ilyen típusú rendeletek megalkotására. Ez válasz is dr. Dombóvári Csabának a kérdésére, hogy mi vártuk, hogy a fővárosi közgyűlés megalkot egy ilyen rendeletet, hiszen a kerületeknek döntő többsége rendelkezik ezekkel a rendeletekkel és akkor semmit sem kellett volna csinálni, automatikusan belépett volna egy ilyen jogszabály. Jelen pillanatban, amíg az önkormányzat nem helyezi hatályon kívül, addig szembe menetel az Alkotmánybírósággal, de ebben a kerületben ez a rendelet akkor is jogszerű és a lakosságnak akkor is végre kell hajtania. Tehát ez a rendelet most él. Ha most elfogadjuk a Jogi Bizottság ajánlását és dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, akkor megint fölvetünk egy

problémát a fővárosi közgyűlésnek, vagy megalkotja a rendeletét, vagy vélelmezhetően, hogy ezeknek a védendő anyagoknak egy részét be fogja tenni saját rendeletébe.

Dr. Hoffmann Attila: Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát nem fogadom be, de egyetértek vele, és meg is fogom szavazni. Szeretnék kérni erről egy testületi döntést.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): pontosítani szeretném a Jogi Bizottság is tett ilyen javaslatot, csak nem módosító indítvány formájában tette ezt meg. Az alapjogszabály tervezetben nincs konkrét szöveg csak az, hogy „2003....” így aztán nem akartunk ehelyett módosító indítványt benyújtani, bízunk abban, hogy az előterjesztő a javaslatunkat magáévá teszi és maga módosítja az anyagot. Mivel ez nem történt meg, most kénytelen voltam képviselőként a bizottsági döntés szellemiségének megfelelő döntést benyújtani.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: köszönöm szépen, és egyet is értek vele.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Kiss Lajos (ügyrendi): furcsa lett volna, ha én az alkotmánybíróági határozat alapján elkészítek egy előterjesztést, amely szerint ez nem lehet és utána módosítom, hogy 2004. január 1. legyen.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: értjük ennek a furcsa jogi helyzetnek a lényegét. Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványáról szavazunk most.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 27 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadja.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 20/2003. (IV. 30.) számú rendeletét az épített és természeti értékek helyi védelmére vonatkozó szabályokról szóló többször módosított 50/1995. (XII.15.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről (27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 9./ pontja:**100/2003/03. 27.*****Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló .../2003. (...) számú rendelete*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester****Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: 15 perc szünetet rendelék el.**

SZÜNET

Dr. Hoffmann Attila: Az eredeti rendeletalkotási javaslatához született egy módosító kiegészítés, ami együtt alkotja az előterjesztésemet, és ehhez kaptam egy módosító indítványt, ami a frakcióvezetők közösen elfogadtak és benyújtottak. Én ezt a módosító indítványt befogadom.

Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak is van egy módosító indítványa, amit szintén befogadok. Nem tudom ismertesse-e, mivel a frakcióvezetői egyeztetésen megállapodtunk ebben, csak technikai okok miatt maradt ki a szövegből.

A 49. §. a (7) bekezdés első mondata után az alábbi szövegrésszel egészül ki: „nyilatkozatát indokolhatja, ez esetben az interpellált tisztségviselő a nyilatkozatban elhangzott indokolásban foglaltakra 2 percben reagálhat. Ha az interpelláló a választ nem fogadja el...”. Megkérem Dombóvári Csaba képviselő urat, hogy ismertesse.

Dr. Dombóvári Csaba: A keddi frakcióvezetői egyeztetésen egyebek mellett abban is megegyeztünk, hogy az interpellációk illetve a kérdések szabályozása az úgy marad, ahogy a jelenleg hatályos SZMSZ-ben is van, csak ez adminisztratív okokból kimaradt a polgármester úr által imént említett módosító indítványokból, és ezért ezt pótolja az általam benyújtott javaslat, amely a jelenlegi SZMSZ szövegezését veszi át. Nevezetesen, hogy az interpellációra adott válasz elhangzását követően az interpelláló nyilatkozhat arra vonatkozóan, hogy elfogadja-e a választ vagy sem, és ezt a nyilatkozatát indokolhatja. A nyilatkozatában szereplő indokolásra az interpellált tisztségviselő, a tanácsnok, a polgármester, az alpolgármester, bizottsági elnök két percben reagálhat. Ugyanez a kérdések tekintetében is, ahogy a jelenlegi szabályozásban is szerepel.

Dr. Hoffmann Attila: Köszönöm szépen a képviselő úrnak, tehát ezt befogadtam. A módosító indítványokat sorban olvasnám fel. A Szociális és Lakásügyi Bizottság április 8-án hozott módosító indítványát befogadom. Szintén befogadom az Ifjúsági és Sport Bizottság április 8-i jegyzőkönyvében javasolt módosító indítványokat. Az Egészségügyi Bizottság április 7-i jegyzőkönyvében javasolt módosító és kiegészítő indítványait az 5-ös pont kivételével befogadom. Ez az 5-ös pont az egészségügyi szünetekről rendelkezik. Ez egy másik helyen megjelenik a SMSZ-ben egy kicsit módosítva, de lényegét tekintve konszenzussal kialakítottként. Tehát ennek kivételével a többit befogadom és több módosító indítványt nem látok.

Dr. Dombóvári Csaba: Egyetlen észrevételt szeretnék tenni a polgármester úr által jegyzett, április 16-án kelt több oldalas módosításhoz és kiegészítéshez, ez pedig az utolsó pontjával kapcsolatos, ahol csak valami gépelési hiba vagy félreértés folytán egy olyan mondat került be, amely így, ebben a formájában nem értelmes. Ez az utolsó oldalnak az utolsó pontja. Ezért ezt javaslom pontosítani, hogy értelmes legyen. A képviselői előterjesztés esetén az előterjesztő az előterjesztés leadásával egyidejűleg a meghívni javasolt személy címét, telefonszámát a Képviselő-testületi Irodán leadja. Köszönöm.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Köszönöm. Elnök úrnak igaza van, ezt beírtuk és elfogadjuk.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az Egészségügyi Bizottság módosító indítványának 5. pontját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület az Egészségügyi Bizottság módosító indítványának 5. pontját 5 igen, 17 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 07.) számú rendeletét.
(29 igen szavazat, egyhangú)**

Dr. Hoffmann Attila: Köszönöm szépen mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett, előkészítette és tárgyalta. Köszönöm szépen, hogy egy ilyen fontos rendeletet egyhangúlag tudtunk megalkotni.

A napirend 10./ pontja:

101/2003/03. 27.

Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelet módosítására, az adósságkezelési szolgáltatás és a közcélú munka bevezetésére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor: Először egy pontatlanságra hívnám fel a figyelmet. Véletlenül benne maradt a címben az érdekképviselői fórum megalakítására vonatkozó mondat, illetve a bevezető szövegben az első oldalon is szintén, az első nagybekezdésnek a vége felé. Eredetileg úgy szántuk, hogy az

előterjesztésnek a része lesz, de további kidolgozásra volt szükség, így ezt a májusi testületi ülés elé fogom terjeszteni. A rendeletmódosítási javaslatot két részre lehet osztani. Az egyik rész: a szociális törvény módosításait kellett átvezetni a rendeletünkön, illetve fogalmazásbeli különbségeket vezetünk át, hogy ne térjen el a szociális törvényben megfogalmazottaktól. A másik részből kettőt szeretnék kiemelni, ami fontos. Az egyik a közcélú munka bevezetése, a másik az adósságkezelés támogatásának a bevezetése. Ez a két legjelentősebb része a mai anyagnak. Elejétől kezdve a közhasznú munka mellett a közcélú munka folytatása vagy végzése bizonyos végzettségi szinteken és feladatokat tekintve előnyösebb, hogy ha közcélú munkaként végezzük, mintha közhasznúként. Tehát mindenképpen érdemes ennek a bevezetése, hiszen a feladatok ellátása tekintetében bővíthetjük, hiszen a közcélú munkásainkat el tudjuk küldeni különféle intézményeinkbe dolgozni. A közcélú munkások finanszírozása kedvezőbb, mint a közhasznú munkásoké. Tehát mindenféleképpen előnyös és célszerű ennek a munkavégzésnek a bevezetése. Az adósságkezelési szolgáltatás pedig azért fontos, mert mint tudjuk a díjhátralékosok problémája igen égető a szociális ellátás területén. Sajnos 100 %-os megoldást ez sem fog eredményezni. Megpróbáljuk ezt a problémát annyira kezelni, amennyire ebből a törvényi rendelkezésből, illetve a mi erőnkből telik. Úgy gondolom, mindannyiunk számára egyöntetűen érvényes gondolat az, hogy ezekre az emberekre oda kell figyelni. Olyan problémakört ölel fel, amelynek a megoldása mindenféleképpen hatalmas feladat és célkitűzés lehet mindannyiunk számára. Ezt a kettőt szerettem volna kiemelni, és ha van kérdésük megpróbálunk válaszolni.

Dr. Dombóvári Csaba: A Jogi Bizottság ülésén felvetődött egy szempont. Ennek a lényege az volt, hogy álláspontom szerint a rendelet igen komoly mennyiségű és jelentőségű módosítása történik most meg. Ezért hasznosnak tartanám, hogy ha a rendelet egységes szerkezetbe foglalt szövegét a képviselő testület a Hírhozó legközelebbi számában megjelentetné annak érdekében, hogy minden érintett érthetően, az egységes szerkezetbe foglalt szöveget elolvasva és megismerve szerezzon tudomást az új rendelkezésekről. Ennek megfelelően ezt követően, június első napjában javaslom a rendelet hatálybaléptetését megállapítani, hogy a tájékoztatást követően kerüljenek csak bevezetésre az új szabályok. Tehát a rendeletervezet 35. §-ának szövegében a május elsején szövegrész helyett a június elsején szövegrészt javaslom. Egy kiegészítő indítványt nyújtok be a határozati javaslatok sorához, amely úgy szól, hogy a 25/98. február 17-i rendelet egységes szerkezetbe foglalt szövegét a Hírhozó májusi számában megjelenteti a Képviselő-testület.

Barna Andor: Értem a szándékot és el is ismerem, de nem tudom támogatni két ok miatt. Ha a Hírhozóba betesszük a módosítást, sokra nem megyünk vele, hiszen az eredeti rendelet szöveg nélkül a módosítások nem teljesen érthetőek. Az egész rendeletet betenni pedig nagy mennyiségű anyag lenne. A másik probléma, hogy vannak térítési díjra vonatkozó javaslatok, amit ha most nem vezetünk be, akkor egy hónappal később esünk ezektől a bevételektől. Továbbá egy hónappal később tudjuk elindítani a közcélú

munkavégzést, ami szintén nem túl szerencsés, és egy hónappal később tudjuk elindítani az adósságkezelési rendelet beindítását. Azt kérem, hogy az eredeti javaslatot fogadjuk el.

Ifj. Lepés Imre: Én egy kicsit más véleményen vagyok, mint az alpolgármester úr. A kettő között kellene egy középutat találni. Igaza van dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak abban, hogy meg kellene valamilyen formában jelentetni. Én azt gondolom, hogy a megfelelő az lenne, ha a Hírhozóban megjelenne egy figyelemfelkeltő értelmező cikk, azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet megtekinthető és mindenki számára hozzáférhető az Önkormányzatnál, akinek erre szüksége van.

Derczbach Istvánné: Tájékoztatom Önöket, hogy az Egyesített Szolgáltató Központ, illetve a Gyermekjóléti Intézmény, valamint a Családsegítő Központ részvételével rendszeresek azok a kerekasztal megbeszélések, ahol a kerületben működő karitatív tevékenységet ellátó résztvevők ott vannak. Most keddi napon volt az ilyen jellegű összejövetel, ahol az Egészségügyi és Szociális Iroda csoportvezetője tájékoztatta a jelenlévőket a szociális segélyekben bekövetkezett változásokról és ilyen formán ez a kör a kerületben tájékozódhatott. Egyébként még beszámolt a Családsegítő Központ az új szolgáltatásairól is. A következő kerekasztal megbeszélés május hónapra tervezett. A jelen változtatást megszavazó tájékoztatás ez egy szintén bizonyos kört érintő részben ismertetésre kerülhet.

Dr. Dombóvári Csaba: Én azt gondolom, hogy jogalkotás során, márpedig most is jogot alkotunk, jogszabályt, nem hagyatkozhatunk pusztán arra, hogy a jogszabály potenciális érintettségnek körében előzetesen ilyen-olyan jellegű tájékoztatások megtörténnek. Még akkor sem, hogy ha ezek a tájékoztatások teljes körűek, alaposak és minden más szempontból fedik a leendő jogalkotói szándékot, hiszen az majd csak most fog megnyilvánulni a szavazásban. Én azt gondolom, hogy nem hozhatjuk olyan helyzetbe a kerületi polgárokat, hogy május 2-án bejönnek a Polgármesteri Hivatalba, s akkor szembesülnek azzal, hogy bizonyos szabályok megváltoztak, szigorúbbakká vagy esetleg részükre kedvezőtlenebbekké váltak, mint korábban. Ezért azt gondolom, hogy kapcsolódva, amit ifj. Lepés Imre képviselő úr az imént mondott annak nincs akadálya, hogy a rendelet hatálybaléptetése két lépcsőben történjen meg. Első lépcsőben május első napjával azok a rendelkezések, amelyek kedvezőbbek az állampolgárokra nézve, illetve azok a rendelkezések, amelyek feltétlenül szükségesek ahhoz, hogy meg tudja tenni az önkormányzat a lépéseket, amelyeket Barna Andor alpolgármester úr az imént említett. A többi rendelkezés pedig június első napján lépne hatályba. Azt gondolom, hogy ez egy kompromisszumos megoldás lehetne. Nem mi leszünk az elsők, akik ilyen lépcsőzetes hatálybaléptetést alkalmaznánk. Ez egy eléggé bevett gyakorlat, mind önkormányzati, mind kormányzati, országgyűlési szinten, akár törvények estében is. Ha ehhez szükséges most valamennyi idő, akkor javaslom, függesszük fel a napirend vitáját. Szedjük össze azt, hogy melyek azok a paragrafusok, amelyek egyik, és melyek azok a paragrafusok, amelyek másik

körbe tartoznak és akkor a délután folyamán, térjünk vissza a rendelet megalkotására.

Barna Andor: nem támogatom a módosító indítványt.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a határozati javaslatához, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a határozati javaslatához 9 igen, 15 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a rendeletervezethez, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a rendeletervezethez 10 igen, 17 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

140/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

I.

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2003. május 1. napjától bevezeti az adósságkezelési szolgáltatást.

2./ A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az adósságcsökkentési támogatás fedezetéül a 2003. évi költségvetésről szóló 12/2003.(III.07.) számú rendelet „egészségügyi, szociális és gyermekjóléti feladatok megvalósításához pályázati önrész 30.000 Eft” előirányzatának egyidejű csökkentésével 3.000 Eft összeget biztosít.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés elkészíttetéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítására: a Képviselő-testület május havi rendes ülése.

II.

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2003. május 1. napjától az Egyesített Szolgáltató Központ keretein belül 10 fő foglalkoztatásával az önkormányzati intézményekben karbantartási munkák elvégzésére és betanított munkák végzésére bevezeti a közcélú foglalkoztatást.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjén keresztül gondoskodjék a közcélú munka megszervezéséről.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a közcélú munka megszervezésére: 2003. május 1.; működtetésre: folyamatos.

(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 22/2003. (IV. 29.) számú rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 25/1998.(IV.17.) számú rendeletének módosításáról (25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 21./ pontja:

110/2003/04. 07. Sürgősségi indítvány

Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Kőbányai Önkormányzatával

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: annyit szeretnék elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy konkrétan kiszámoltuk, hogy mennyibe kerül azoknak a gyerekeknek a kerületi elhelyezése, akik egyébként kerületi lakos gyerekek. Ennek a konkrét összegnek a biztosítására van lehetőség. Ez gyerekenként 6556,-forint havonként. Tehát ez az az összeg, amibe itt nálunk kerülne, és ez az az összeg amivel az ő ottani iskoláztatásukat támogatni tudjuk annak érdekében, hogy ne kelljen máshová menniük, hogy befejezhessék tanulmányaikat ott, ahol elkezdték. Természetesen ezt az összeget évenként felül fogjuk bírálni és megvizsgáljuk, annak érdekében, hogy ha adott esetben akár normatíva módosításra vagy bármi egyéb dologra sor kerül, ami módosítást okoz abban, hogy mennyibe kerül egy gyerek az önkormányzat részére az állami normatíván felül. Akkor természetesen, hogy ezek az összegek módosulni fognak. Minden esetben két statisztikát kérünk, az októberi és a második féléves januári statisztikát, amiből kiderül az, hogy konkrétan hány gyerek jár az iskolába és csak ezekre a gyerekekre vonatkozik ez a tétel.

Koszorúsné Tóth Katalin: Én azt gondolom, hogy egy nagyon lojális döntés fog születni, ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, miszerint a határozati javaslat támogatásával megnyugtató körülményeket fogunk biztosítani azoknak a kerületi gyerekeknek, akik valamikor nem a kerületünkben választottak iskolát. Az előterjesztéssel kapcsolatos, főként a mellékletekkel van néhány gondolatom, amit meg szeretnék Önökkel osztani. Először is elég pontatlannak tartom azt a névsor leadást, ami a X. kerülettől érkezett. Ránézésre két olyan gyereket látok, aki kb. 3 éve egyik esetben Spanyolországban tartózkodik, bár közben kiderült a szülők képviselője által, hogy jogviszonyt folytat az iskolában, magántanulói jogviszonyt. Egy gyerek jelenleg kistarcsai lakos és nem az Akadémia telepen lakik. Ezt csak azért szándékoztam jelezni, mert nekünk a 6500,-forint összeg kifizetéséhez rendkívül pontos adatháttér szükséges. Ehhez a gondolathoz kapcsolódik a X. kerület által elküldött megállapodásban található szövegkörnyezet, amely számomra nem igazán érthető. A 6/13. oldal 4-es pontja az alábbiakat tartalmazza és a mi határozati javaslatunknak egy kicsit ellent is mond. A 4-es pont azt foglalja magába, hogy a kiegészítő támogatás megfizetési kötelezettség szempontjából Budapest Főváros XVII. kerületben lakónak tekintendő az a tanuló, ha neki vagy törvényes képviselőjének, szülőjének lakóhelye vagy tartózkodási helye a tanulói jogviszony nevezett intézményben való fennállása idején 30 napig a Budapest Főváros XVII. kerületben illetve kerületében volt. Én úgy gondolom, ha valaki 8 vagy 7 évvel ezelőtt XVII. kerületi lakos volt, de ma már nem ott lakik, eldöntésre javaslom, hogy a XVII. kerület kötelessége-e a normatíva közötti különbség kifizetése, ezzel ellentételesen azt gondolom, hogy a határozati javaslatban jól fogalmaztuk az „A” változat első alpontjánál az első francia bekezdésben, hogy kimenő rendszerű finanszírozás, mely kizárólag azon XVII. kerületi tanulókra vonatkozik, akik jelenleg a Kertvárosi Általános Iskolában végzik tanulmányaikat. Egy szóval kellene kiegészíteni, mely kizárólag jelenleg, ami az időbeliségére utalna. Az elmúlt napok során a testületből érkeztek felénk irányulva olyan felhívások, hogy összesítsük, hogy hány XVII. kerületi gyerek fogja az első osztályt kezdeni. Ha mi úgy fogjuk megállapítani a határozati javaslatot, hogy ez a dolog kimenő rendszerre érvényes, akkor most beiratkozás előtt tisztázni kell ennek alapján az elkövetkezendő dolgokat. Javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy a Kertvárosi iskola szülői szervezetének a vezetőjét mindenképpen engedjük szóhoz jutni, hogy ő is tájékoztatást tudjon adni részünkre. Köszönöm.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: köszönöm szépen. Ezt természetesen meg fogom szavaztatni a Képviselő-testülettel. Viszont megkérdezem Koszorúsné Tóth Katalint, hogy amit elmondott azt leírja, mert akkor egy módosító indítványban kellene megfogalmazni, mert elhangzott egy javaslat, amit mindenki meghallgatott, de ahhoz hogy döntsünk róla, le kell írni.

Koszorúsné Tóth Katalin: én két összevetést tettem a megállapodás szövegét érintően. A mi határozati javaslatunk összevetését érintően azt javasoltam, mivel jónak tartom a mi határozati javaslatunkat egy szó

kiegészítésével, amely a jelenlegi állandó lakhelyére irányul a XVII. kerületi gyerekeknek.

Dr. Hoffmann Attila: azt szeretném kérni, hogy ezt írják is le.

Andó Miklós: én már korábban is, frakciógyűlésen is felvettem azt a véleményemet, bár egyetértek azzal, hogy finanszírozzuk a kimenő rendszerű oktatást, de nem a teljes 7 vagy 8 évfolyamra. Megnéztem ezeket a megadott létszámokat. Furcsának találom azt, hogy azért 7 évre előre menőre vállaljuk ezt, mert négy fő jár most a második osztályba. Úgy gondolom olyan távol van nekik a végzésük, hogy ezeknek az alsó tagozatos évfolyamra járó gyerekeknek az áthelyezését nyugodtan elvállalhatná az önkormányzat a kerületi iskolákba, és csak az 5. osztálytól vállaljuk a kimenő rendszerbe, hiszen semmi hátrány nem éri a gyerekeket, hiszen az oktatásba be tudnak illeszkedni. Mind magunknak, mind a szomszéd kerület önkormányzatának egy világosabb képe alakul, hogy egy négy évre kell előre gondolkodni és nem hét évre. Én azt a módosító javaslatot teszem, hogy az önkormányzatunk az ötödik osztálytól korlátozza ezt a kimenő rendszerű képzést, és az alatta lévő évfolyamokból pedig helyezzük át a gyerekeket. Nincs értelme négy gyerek miatt hét évre előre mindenféle vállalásokat tenni.

Lázár Attila: egy megjegyzést szeretnék tenni. Én nagyon örülök a magam részéről, hogy megszületett ez az együttműködési megállapodás a X. kerülettel. Örülök, hogy így tudjuk megoldani azt a gondot, ami elsősorban a X. kerületnek a gondja. Remélem Andó Sándor X. Kerületi polgármester urat nem befolyásolja a 13. havi fizetés felvételében.

Dr. Péczely Terézia: a pontosítás kedvéért vagy hogy teljesen egyértelmű legyen ez a megállapodás. Ami csatolva van az a X. kerületi munkaanyag. Azt mi nem fogadtuk el. Tehát itteni állandó lakos gyerekekre fogadtuk el. Tehát ezeket a munkaanyagokat tájékoztató jelleggel csatoltuk, hogy honnan indultunk el, és mi az általunk elfogadható megoldás.

Bakos Péter: nem tudom elfogadni Andó Miklós képviselő úr módosító javaslatát, mert nem tartom gyerekcentrikusnak. Az már egy nagy esemény egy gyermek életében, hogy óvoda után iskolába kerül, és nem tartom szerencsésnek, hogy második vagy harmadik osztálytól egy új iskolát kezdjen. Ezért én csak a második osztállyal együtt tudom elképzelni, egy teljesen kimenő rendszerben, teljes 7 osztályos rendszerben az előterjesztés megszavazását.

Koszorúsné Tóth Katalin: én sem tudom Andó Miklós képviselő úr javaslatát, indítványát elfogadni. Ugyanakkor egy gondolatot ébresztett bennem. Ma már a közoktatási rendszerben van egy nagymértékű átjárhatóság, tehát ez a létszám nem egy konstans állapotot fog a gyakorlatban előidézni. A 6+6-os évfolyamrendszerbe történő átmenetel és 4+8 évfolyam szülőik általi kihasználása valószínűleg azt eredményezi, hogy ez a létszám folyamatosan csökken. Ugyanakkor, ha elolvassuk a megállapodást, amit a X. kerület írt, akkor arról szó van, hogy jogutódlással

meg akarja szüntetni ezt az iskolát az önkormányzat. Elképzelhető, hogy a közlekedés szempontjából nem esik útba a szülőknek, tehát valamennyi százalékban vissza fognak jönni a XVII. kerületbe. Szükséges egy új valós létszámú XVII. kerületi lakhely szerinti, igazolt létszámot újra kérni.

Derczbach Istvánné: kiegészítésként felhívom azoknak a közoktatásban résztvevő dolgozóknak a figyelmét, akik beiskolázásokkal foglalkoznak, hogy minden esetben a szülőket figyelmeztessék arra, hogy a kerületünk a X. kerülettel ilyen megállapodást köt. Nehogy előforduljon a jövőt illetően, hogy odamennek a gyerekek és akkor ez a probléma halmozódik.

Andó Miklós: Sajnálattal nem értették meg a Képviselő-társaim, amit én ezzel sugallni szerettem volna. Ez a probléma azért merült fel, mert a X. kerület saját érdekében be akarja zárni ezt az iskolát. Ebben a mi kerületünk úgy vett részt, hogy a szülők ragaszkodnak, hogy maradjon nyitva az iskola. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy adott esetben, amikor a mi odajáró gyerekeink létszáma is csökken, meg egyébként is csökken az iskola létszáma, akkor nem fogja azt mondani a X. kerületi önkormányzat egy vagy két év múlva, hogy akármiben is állapodtunk meg, én ezt az iskolát nem fogom fenntartani. Ennek nagyobb a valószínűsége, minthogy ez az iskola még nyolc évig működjön. Valószínű, hogy tíz gyerekkel nem fog ez az iskola működni. Én feltételezem, hogy 2-3 év múlva ez az iskola úgyis meg fog szünni, hiszen nem lesz érdeke az önkormányzatnak fenntartani. Ebben az esetben az a gyerek, aki odajár második osztályba, majd hatodik osztályban szembesül azzal, hogy nincs más választása, mint új iskolát keresni. Azt gondolom az a humánusabb megoldás, ha most a szülőket arra ösztönözzük vagy kényszerítjük, hogy azokat a gyerekeket, akiknél még ez nem olyan törés, most tegyék meg, hogy olyan közösségbe kerüljenek, ahol aztán majd végigjárhatják, és nem három, négy vagy öt év múlva szembesüljön, hogy hetedikes korában kell beilleszkednie egy új osztályba. Én meg fogom szavazni ezt az indítványt, csak éppen a szülők és a gyerekek szempontjából lenne jó, ha az alsó tagozatosok már most odakerülhetnének, hogy véglegesen el tudják végezni a nyolc osztályt. Véleményem szerint még az ötödik és hatodik osztályosokra is érdemes lenne kiterjeszteni, mert mint mondtam nagyon erős az a gyanúm, hogy két év múlva nem fog ez az iskola ott működni. Ismerve a gazdaságok, önkormányzatok erre vonatkozó szándékát. Mivel nem értették meg a Képviselő-társaim a javaslatomat, visszavonom a módosító indítványt, mert ezek szerint nem csatlakoztak a gondolatomhoz többen.

Dr. Péczely Terézia: nagyon köszönöm Derczbach Istvánnénak a véleményét és el kell mondjam, hasonlóképpen gondolkozunk, mert amikor én óvodavezetőktől arról értesültem, hogy az iskola vezetése, s tanárai ezt az egész helyzetet elhallgatják. Úgy iskoláznak be gyerekeket, sőt átjárnak agitálni XVII. kerületi iskolába, hogy gyerekeket tudjanak felvenni. Állítólag hét vagy nyolc gyerek van a kertvárosi részen, aki egyébként oda beiratkozhatna. Akkor én külön felhívtam az intézményvezetőknél a figyelmét, hogy ők adjanak egy tájékoztatást erről a helyzetről. Mondják el, hogy a XVII. kerület Önkormányzata a beiratkozó gyerekeknél ezt a terhet

nem vállalja. Mi minden kisgyereket el tudunk helyezni a saját iskoláinkba és nincs értelme oda átmenni, illetve erre felhívtam a X. kerületi Irodavezető figyelmét is, hogy valamilyen szinten tisztázza ő az iskola igazgatójával. Magam is etikátlannak tartom, mert amikor ilyen helyzetben vannak, számos képesítés nélküli tanárunk van, a jobb tanároknak a mozgása már megindult ennek a bizonytalan helyzetnek függvényében, hogy akkor ők még nem tájékoztatják a szülőket és XVII. kerületi lakosokat is meg akarnak ezzel téveszteni.

Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi): szeretném, ha szavaznánk arról, hogy szót kaphasson a szülők képviselője.

Dr. Hoffmann Attila: ez a javaslat már elhangzott, természetesen szavazni fogunk róla.

Lázár Attila: én csak egy kérdést szeretnék intézni, hogy a X. kerületi önkormányzat részéről nincs valaki küldött vagy képviselő.

Dr. Hoffmann Attila: nincs.

Lázár Attila: Sajnálattal veszem tudomásul, mert nekik elég fontos lett volna ez a döntés.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Tájékoztatásul közlöm, hogy ők is ma tárgyalják ezt az anyagot, nyilván náluk is ma testületi ülés van. Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

141/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Koszorúsné Tóth Katalin javaslatára) úgy dönt, hogy a szülők megjelent képviselőjét 5 perc időtartamban meghallgatja.
(27 igen, 1 nem szavazat)**

Kurtai Miklósné: a címem: Madártelep Kövirigó u. 62-ben lakom. A Szülői Munkaközösség Vezetője vagyok és iskolaszék tag is. Amit itt az előbb Dr. Péczely Terézia elmondott, az nem állja meg a helyét. Többek között azért nem, mert Györgyi elküldi a XVII. kerületi szülőket, mert elmondja, hogy miről szól a megállapodás, amiről eddig tudunk. 16 körzetes gyerek van, és úgy egészítik ki az osztálylétszámot, hogy azokat a gyerekeket veszik fel a XVII. kerületből, akiknek már másik testvére oda jár. Azoknak a szülőknek megmondják, hogy utánuk a támogatás nem jár, tehát ezt tudomásul kell, hogy vegyék.

A másik, amit el szeretnék mondani, hogy nem igaz, hogy a tanárok elmennek, mert a tanári testülettel most volt egy ülés és a tanárok ott szeretnének maradni, és ott szeretnének tanítani, ahol vannak, mert ez egy nagyon jó közösség, és egy nagyon jó iskola.

A harmadik, ami szintén nem igaz, a szakos ellátottság amivel a X. kerület egyfolytában lovagol, igaz, hogy ez három évvel ezelőtt így volt, egyetlen

szakos ellátottság nincs megoldva, az a számítástechnika. A tanár úr már be van iskolázva, úgyhogy ez a probléma is megoldódik, sőt ami az Uniós elvárásoknak, meg az új elvárásoknak kell, szakos ellátottságra, már be vannak a tanárok iskolázva. Tehát ezek a dolgok nem igazak. Nagyon örülök, hogy szóhoz jutottam, meg hogy itt lehetek. Nagyon megköszönjük a kerületnek a szülők nevében, hogy Önök kiálltak mellettünk, mert úgy éreztük, hogy a X. kerületnek ez csak indok volt. Ennek ellenére úgy döntöttek, hogy a mi gyerekeink Önöknek fontosak. Azt is elmondanám, amióta ez az iskola fennáll itt a kerület határán, visszamenőleg igazolni tudjuk, hogy az Akadémia telepet és a Kertvárost tulajdonképpen egy erdősáv választja el. Az iskolának a tanulólétszámát hol ilyen, hol olyan arányban, de a két telepnek a tanulói létszáma, a két kerület gyerekeiből adódott. A X. kerületnek azzal van gondja, hogy a Keresztúri Dezső Iskola 55 %-os, míg a miénk 125 %-os kihasználtságú. Ők úgy gondolták, hogy a mi iskolánkat megszüntetik, a mi gyerekeinket utaztatják 40-50 percen keresztül és tulajdonképpen ezt az iskolát 350 millió forintért megpróbálják oktatási céllal eladni. Ez motiválta a X. kerületet. Ehhez képest most, ha Önök úgy döntenek, hogy megszavazzák ezt a kimenő rendszert, akkor valószínű, hogy nem tudják meglépni ezt a dolgot. Egy problémánk van, hogy Önök hozzájárultak ahhoz, hogy összevonjanak. Önök nem finanszíroznak annyit az iskolába, akkor így is, úgy is be fogják zárni az iskolát. Az én gyerekem hetedikes, de én az összes szülőt képviselem, és aki első osztályba beiratja a gyermekét, azt szeretné, hogy nyolc évig oda járjon. Mi küldtünk az Oktatási Minisztériumba a miniszter úrnak egy javaslatot, amelyet egy olyan jogász állított össze, aki EU-s jogharmonizációval foglalkozik. Ebben leírtuk azt, hogy nem lehet a kerületek között határfalakat húzni. Jó lenne, ha most a törvénybe valahogy megpróbálnák belevenni. Ne a kerületekre próbálják hátrítani ezeket a terheket. A szülőket pedig ne érje hátrányosan az, hogy a városba befelé mennek, akkor előtte, mondjuk a saját kerületükbe visszafelé kelljen hordani a gyereküket. Mert Önök is tudják, hogy a Pesti út 7 óra és fél 8 között be van dugulva, tehát nem megoldható ez a dolog. Tehát mindenki, aki odahordja a gyermekét, az azért hordja oda, mert megy befelé a városba, és ott tudja biztonságosan letenni a gyermekét vagy pár perc alatt eljuttatni vagy az Akadémiáról vagy a Madártelepről. Még szeretném elmondani, a szülőket nekünk jövő hét pénteken, vagy pedig a következő hét hétfőn egy fórumon kell tájékoztatni arról, hogy itt és a X. kerületben milyen döntés született. Ezen múlik az iskolánk sorsa. Az Önök részéről nagyon korrekt, amit felajánlottak, mi csak ennyit kértünk és elmondtuk a X. kerületben is, hogy ennél többet Önök nem tudnak felajánlani, mert tudjuk, hogy milyen a kerületnek az anyagi helyzete, de tisztában vagyunk azzal, hogy még ez is több annál, mint amennyit adhatnának. Azt el szeretném mondani, hogy a szülők nem szeretnék visszahozni a gyereküket, mert nem esik útba nekik. Tehát azért választották azt az iskolát, mert mindenkinek az esik útba a munkahelye felé. Ez az összevonás nem lenne jó számunkra, mi Kertváros néven szeretnénk megmaradni, mert ahogy elhangzott, lehet, hogy négy év múlva jogutód nélkül megszűnik az iskola.

Dr. Hoffmann Attila: köszönöm szépen. Én magam vezettem ezt a tárgyalóbizottságot több alkalommal is. Úgy érzem, hogy nekünk, mint Képviselő-testületnek az itt élő szülőknek és gyerekeknek az érdekeit kell képviselnünk. Erre van jogositványunk, ez természetes. Egy korrekt részünkről egyeztetett álláspontot terjesztettünk a X. kerületnek, úgy érzem a teherbíró képességünk, a jó szándékunk és minden más figyelembe vételével, egy olyan ajánlattal álltunk elő, amely biztosíthatja a gyerekeknek a régi helyen való továbbtanulását. Ezt javaslom ebben az előterjesztésben is elfogadni. Sajnos arra nekünk nincs lehetőségünk, hogy a X. kerületnek a további terveit befolyásoljuk. Azt sem, hogy összevonjanak, megszüntessenek, iskolát, hiszen erre egy másik szomszéd kerületnek nincs módja. Egyet tehetünk, ha ezt a támogatás felmondja az a Képviselő-testület, amely éppen akkor vezeti a kerületet. Én köszönöm az elismerő szavakat. Valóban mindent, amit mi tettünk vagy amit lehetett azt megtettük. Bizunk benne az itt élő szülők és gyerekek érdekében, hogy a X. kerület is úgy fog ehhez a kérdéshez hozzátenni, hogy valóban az iskola megmaradjon és akik ide járnak be tudják fejezni a tanulmányaikat. Úgy gondolom, hogy további áldozatvállalásra sajnos nincs módunk. Tehát a mostani gyerekeken kívül újabbaknak a támogatásához nem tudunk hozzájárulni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az előterjesztő jelezte, hogy befogadta Koszorúsné Tóth Katalin módosító indítványát.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

142/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

I. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Kőbányai Önkormányzat ajánlatát, mely a Budapest Kőbányai Önkormányzat és a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata tervezett együttműködési megállapodásának megkötéséhez az alábbi alapvető szempontokat tartja szükségesnek:

- **kimenő rendszerű finanszírozás, mely kizárólag jelenleg azon XVII. kerületi tanulókra vonatkozik, akik jelenleg a Kertvárosi Általános Iskolában (1106 Budapest, Jászberényi út 89.) végzik tanulmányaikat,**
- **a finanszírozás a tárgyévénként októberben illetve januárban, a XVII. kerületi tanulókról készített statisztika alapján történik. A tényleges tanulónkénti éves költség megegyezik a XVII. kerületi iskolákban (Újlak Utcai Általános Iskolában, Jókai Mór Általános Iskolában) történő elhelyezés során kiszámított költségekkel,**
- **a megállapodás nem érinti a Kertvárosi és Keresztury Dezső Általános Iskolák közös igazgatás alá helyezését.**

- II. Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a fentiek alapján a megállapodás tervezet kidolgozásáról és benyújtásáról.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 14./ pontja:

14/2003/01. 23.

Javaslat a Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 134107 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII., Péceli u. 202. szám alatt található ingatlan 1025/2275-öd tulajdoni illetőségének megvásárlására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos (ügyrendi): elmondtam az előző testületi ülésen, hogy ezen előterjesztés és Rákoscsaba ún. alközpont szabályzási terve között szoros összefüggés van. Ezt az előterjesztést csak akkor szabad tárgyalni, hogy ha a Képviselő-testület az alközpont szabályozási tervéről döntött. Az Ügyrendi és Etikai Bizottság javasolta is, hogy ezt ne tárgyaljuk, véletlenül felkerült, javaslom, hogy a Képviselő-testület vegye le napirendjéről ezt az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

143/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) a 14/2003. számú „Javaslat a Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 134107 hrsz-on felvett, természetben Budapest, XVII., Péceli u. 202. szám alatt található ingatlan 1025/2275-öd tulajdoni illetőségének megvásárlására” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 15./ pontja:

86/2003/03. 19.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: Nincsen szóbeli kiegészítemem.

Dr. Dombóvári Csaba: Én azért örülnék, hogy ha az alpolgármester úr valamilyen módon jelezné azt, hogy mi az álláspontja a Jogi Bizottság által megfogalmazott, felvetett kérdésekkel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a Jogi Bizottság kétszer is tárgyalt erről az ügyről. Egyszer egy olyan határozatot hozott 2003. április 3-án 5 igen szavazattal egyhangúan, hogy a Jogi Bizottság szükségesnek tartja megvizsgálni azt, hogy az Önkormányzat élhet-e még elővásárlási jogával a Rákosmenti ÁFÉSZ és a ROB 11 Bt. között 1998. május 11-án kelt adás-vételi szerződés kapcsán, amely szerződés egyébként az előterjesztés 8-as számú mellékleteként volt csatolva. Ezt követően a bizottság kézhez kapta Dr. Zámbó Ákosnak, a Lakás 17. Kft. ügyvezetőjének e tárgyban írt levelét, amelynek csak a lényegét ismertetem. Ügyvezető igazgató úr úgy foglalt állást, hogy a magyar bírói gyakorlat szerint az elővásárlási jog kötelmi jellegű igény, úgyhogy annak megsértéséből eredő igény is elévülhet az általános szabályok szerint. Jelen esetben 5 év alatt. Arról tájékoztatta a bizottságot, hogy álláspontja szerint az elővárás jog érvényesítésére nyitva álló idő 2003. május 17. napján lejár, tekintettel arra, hogy a szerződés 5 évvel ezelőtt 1998. május 18. napján született. Ezért az összes körülmény mérlegelése után az önkormányzat addig az időpontig gyakorolhatja elővásárlási jogát. Abban az esetben, ha a szerződő felek az önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlását nem ismerik el, az önkormányzat a bíróságtól kérheti a vételár bírósági letétbehelyezésével egyidejűleg a szerződés vele szembeni hatálytalanságának, illetve annak megállapítását, hogy a szerződés közte és az eladó között jött létre. Végezetül azzal zárja levelét az ügyvezető úr, hogy fentiek áttekintése és mérlegelése után megítélése szerint az elővásárlási jog gyakorlása tulajdonosi döntést igényel. Ezen válasz megismerését követően a Jogi Bizottság április 10-én meghozta azt a döntését, (5 igen szavazattal, egyhangúan), amely úgy szól, hogy a Jogi Bizottság elnöke felkéri a polgármestert, hogy jelen ügyben tegye meg mindazon intézkedéseket, amelyek annak érdekében szükségesek, hogy az önkormányzat elővásárlási jogának tekintetében szükséges döntés mielőbb megszülessék az arra hatáskörrel rendelkező részéről, olyan időben, hogy azt legkésőbb 2003. május 17. napjáig az érintettek tudomására is hozza az Önkormányzat, tekintettel arra, hogy az általános 5 éves elévülési idő 2003. május 17. napján jár le. Ezt azért volt fontos ismertetnem, mert az előterjesztés hallgat arról a körülményről, vagy legalábbis szűkszavúan szól csak róla, hogy a szóban forgó ingatlanon van egy felépítmény, amely felépítménynek a tulajdonosa jelenleg a ROB 11 Bt., amely 1998. májusában vette meg ezt a felépítményt a Rákosmenti ÁFÉSZ-től. Akkor, amikor ez a szerződés kötött az önkormányzatot a felek elmulasztották értesíteni, illetve mint a földterület tulajdonosa az elővásárlási jogával kíván-e élni? A határozati javaslatok közül az egyik úgy rendelkezik, illetve javasolja annak a változatnak az elfogadását az előterjesztő, hogy bérleti joggal terhelten adja el az önkormányzat az ingatlant. A többi változat közül van még egy amelyik szintén valamilyen módon rendezni próbálja ezt a kérdést. A Jogi Bizottság viszont úgy foglalt állást, hogy előzetesen lenne szükséges ezt az ügyet rendbe tenni és utána foglalkozni az előterjesztésben foglalt kérdéskörrel. Köszönöm szépen.

Kiss Lajos: Én mély megdöbbenéssel olvastam a Jogi Bizottságnak ezzel kapcsolatos állásfoglalásait, és tegnap rákérdeztem az elnök úrnál, hogy megmagyarázná-e, hogy miért akarja a XVII. kerület Önkormányzata ezt a felépítményt megvenni. Érdemi választ nem kaptam. Akkor elmondom az előzményeket és kíváncsi vagyok mi az az indok, amiért ezt meg kellene vennie az önkormányzatnak. 1983-ban a XVII. Kerületi Tanács Műszaki Osztály engedélyével építették ezt fel. 1988-ban a használatbavételi engedélyt megkapta. 1988. óta minden bérfizetési kötelezettség nélkül használja. Még a kettővel előtti Képviselő-testület idején az ÁFÉSZ eladta egy magáncégnek. Erről akkor szereztünk tudomást, amikor a ROB 11 Bt. tulajdonosa bejött az önkormányzathoz, és mondta, hogy szeretné legalizálni a véleménye szerint illegális felépítmény használatot. A Vagyongazdálkodási Bizottság részére előterjesztést készítettünk. Ők úgy döntöttek, hogy ez szoros összefüggésben van a Pöröly utcai ABC ügyével, ahogy a Pöröly utcai ABC ügyében dönt az önkormányzat, amilyen döntést hoz, ennek függvényében kerül sor intézkedésre, vagy a bérleti szerződés megkötésére, ha úgy dönt az önkormányzat, hogy bérbe adja a Pöröly utcai ABC-t 5 évre visszamenőleg. Természetesen joga van az önkormányzatnak a bérleti díjat megfizettetni. Amennyiben eladja, akkor két lehetőség van. Rendezi a ROB 11 Bt-vel, mondjuk megveszi tőle, vagy pedig úgy dönt, hogy terhelten, megköti a bérleti szerződést, és a bérleti szerződéssel terhelten adja el az ingatlant. Ezek a lehetőségek. A kérdésem az lenne, hogy miért kellene ezt megvenni. Már volt ilyen, hogy az önkormányzat élt elővásárlási jogával az eredményt nem szeretném elmondani. Érdemi választ az elnök úrtól nem kaptam, hogy miért szeretné az önkormányzat ezt megvásárolni.

Dr. Dombóvári Csaba: Az imént mind a két Jogi Bizottsági határozatot szó szerint olvastam fel és, ha valaki figyelmesen követte azt amit mondok, akkor annak számára egyértelműen ki kellett volna derülnie a Jogi Bizottság nem foglalt abban állást, hogy az önkormányzatnak meg kell-e vennie vagy sem ezt a felépítményt. Ez kevésbé tartozik a Jogi Bizottság ügykörébe. A Jogi Bizottság azt tartotta fontosnak, hogy egy még nyitott helyzet legyen lezárva, és az elővásárlási jog jogosultja az önkormányzat valamilyen döntést hozzon abban a kérdésben, hogy kíván-e élni az elővásárlási jogával, vagy nem kíván élni. Semmilyen formában nem utalt a bizottság sem egyik, sem másik határozatában arra, hogy ez a döntés pozitív vagy negatív legyen.

Kiss Lajos: Ha elolvassa valaki figyelmesen az előterjesztés I-es III-as változatát, ez az Ön által felvetett kérdésekre egyértelműen választ ad. Mert a III-as alternatíva azt mondja, hogy a felépítmény elbontása után értékesíti az önkormányzat az ingatlant. A IV-es változat pedig azt mondja, hogy hagyja a felépítményt változatlanul, és úgy értekesítse az ingatlant. Tehát, ha én el akarom bontani az ingatlant, abban az esetben élnem kell a vételi jogommal, az elővásárlási jogommal, ami természetesen május 17-ig még meg van, ha úgy dönt az önkormányzat, hogy a III-as változatot fogadja el. Amennyiben úgy dönt, hogy a IV-es változatot fogadja el, akkor ezzel kapcsolatban nem kell foglalkoznunk különösebben, tehát az előterjesztésben szerepel. Amennyiben bérbe kívánja adni, akkor természetesen, amit a Vagyongazdálkodási Bizottság is állást foglalt, akkor meg kell kötni bérleti

szerződést, akkor el van intézve ez az ügy az első két változat tekintetében. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés teljesen körültekintő, logikus és választ ad minden olyan kérdésre, amit most az előbb Önök elmondtak.

Dr. Dombóvári Csaba: Csak annyit szeretnék mondani, hogy nem meghozni egy döntést nem egyenlő azzal, mint meghozni egy nemleges döntést.

Kiss Lajos alpolgármester: előterjesztőként a IV. változatot kérem először szavazásra bocsátani.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat IV. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: tájékoztatásul elmondom, hogy a bizottságok döntő többsége, valamint előterjesztőként alpolgármester úr is a IV-es változatot kívánja elsőnek megszavaztatni, erről szavazzunk most. A határozat elfogadásához minősített többség szükséges.

144/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XVII. kerület Péceli u. - Pöröly u. sarkán , a 134510/222 helyrajzi szám alatti felépítményes ingatlant a területen található söröző bérleti jogával terhelten pályázati úton értékesíti.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készíttessen értékmegállapító szakvéleményt a bérleti joggal terhelte ingatlan forgalmi értékéről azzal, hogy a pályázati felhívás ennek figyelembe vételével kerüljön közzétételre.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Lakás - 17 Vagyonkezelő Kft-t, valamint az ajánlattevőket.

Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a pályázat kiírására: a döntést követő 90 napon belül, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

A napirend 16./ pontja:

88/2003/03. 21.

Javaslat Budapest XVII. kerület Czimra Gy. u. 43. szám alatti 138217/105 helyrajzi számú ingatlan beépítési kötelezettség meghosszabbítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az előterjesztő befogadta a Terület- és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő indítványát.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát a befogadott kiegészítő indítványával együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

145/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 9. § /3/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Czimra Gy.u. 43. szám alatti, 138217/ 105 helyrajzi számú, 412 m² területű ingatlan beépítési kötelezettségének határidejét 2004. december 16 -ig meghosszabbítja.

Amennyiben az építtető 2004. december 16-ig nem rendelkezik a fenti ingatlanon lévő épületre használatbavételi engedéllyel, úgy az Önkormányzat a szükséges lépéseket a szerződés felbontása érdekében megteszi. Egyidejűleg a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlanra történő további terhelés rávezetéséhez nem járul hozzá.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről a Lakás -17 Vagyonkezelő Kft útján értesítse a tulajdonost.

Felelős : Dr.Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 17./ pontja:

94/2003/03. 25.

A Budapest XVII., Kis u. 5-7. sz. alatt lévő nem lakás célú helyiségben végzett helyreállítási munkák bérbeszámítása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Dombóvári Csaba: A Jogi Bizottság ezt az előterjesztést is kétszer tárgyalta. Részletesen nem szeretném elmondani, a lényege az, hogy a második bizottsági döntésünkben felhívtuk a figyelmet arra, hogy annak a kimutatása szükséges a bizottság álláspontja szerint, már a beszámítás vagy be nem számítás eldöntéséhez, hogy mely munkákra lett volna szükség akkor, hogy ha a szóban forgó nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoportot általános célra, üzlet vagy iroda céljára kellett volna használhatóvá tenni. A mai napon kaptam kézhez a Lakás 17. Kft. ügyvezetőjének, Dr. Zámbó Ákosnak a bizottsági határozatra adott válaszát, amelyben azt írja, hogy megállapították, hogy amennyiben nem rádió működésének céljára kerül bérbeadásra a helyiségcsoport, hanem iroda vagy üzlethelység céljára, akkor a tárgyi költségvetés 1. 2. 3. 8. 9. tételeire nincs feltétlenül szükség, mely öt tételnek összege 1,457.761,-forint. A Rákosmente Rádió KHT. a nem lakás

célú helység helyreállítás munkáira 6,173.128,-forintos költségvetést nyújtott be, melyet korábbi felülvizsgálatunk során 4,597.539,-forintra módosítottunk, úgy a helységek szellőzési munkáinak ellenértékét nem vettük figyelembe. Ez az összeg a rádió működtetéséhez feltétlen szükséges és a bérlemény értékét növelő beruházás összege. Ismételt felülvizsgálatunk során megállapítottuk nem rádió célú működés esetén a feltétlenül szükséges munkák ellenértéke a költségvetés alapján 3139.778,-forint. Tehát a Lakás 17. Kft. ügyvezetőjének legfrissebb álláspontja szerint az elvégzett 6,1 millió forintos beruházási összegből 3,1 millió forint, amelyet az önkormányzatnak is rá kellett volna költeni a helyiségcsoport felújítására akkor, ha általános üzleti vagy iroda céljára kívánta volna a helységet bére adni. Köszönöm szépen.

Andó Miklós: Csatlakoznék ahhoz a gondolathoz, amit a Dombóvári képviselő úr elmondott. Közben olvasom a Költségvetési Bizottság kiegészítő indítványát. Úgy gondolom, hogy valami előzetes megegyezés alapján kezdtek hozzá ehhez a munkához a rádióknak a munkatársai, vagy rendelték meg és ennek alapján készültek valamilyen feladatok. Nyilvánvaló, hogy miután tulajdonosi közünk is van ehhez a rádióhoz, azt el kell dönteni a Képviselő-testületnek, hogy minden ilyen hozzájárulást úgy kell felfogni, hogy ő ha lelakhatja, akkor egy további kedvezményt adunk neki ehhez a működéshez és ennek alapján kell eldönteni. A kiegészítő indítványban azt olvastam, hogy a megállapodásba kerüljön rögzítésre, hogy a Rákosmente Rádió Műsorszolgáltató Kft-nek további követelése nincs. Ehhez szerettem volna azt az észrevételemet hozzátenni, hogy ez az egész dolog nem követelésként fogható fel, hanem a Képviselő-testület vagy akceptálva elfogad bizonyos dogokat a felújításból vagy nem. Én úgy gondolom, hogy semmilyen követelése nincs ezzel kapcsolatban a Rádióknak, hiszen nem az ő saját határáköré, hogy mibe kezd bele és mit végez el. Arra irányulna az észrevételem, hogy a kiegészítő indítványnak a második határozati javaslatát ne fogadja el a Képviselő-testület, ha majd be lesz terjesztve.

Papp Péterné: a Költségvetési Bizottság kiegészítő indítványában egy elírás történt. 1997. január 15-e helyett 2007. január 15. a helyes dátum.

Dr. Hoffmann Attila: köszönöm szépen.

Dr. Dombóvári Csaba: Amennyiben a Képviselő-testület az általam imént ismertetett összeget fogadja el és számítja be, akkor különösebb további probléma nem adódik, amennyiben viszont az eredeti előterjesztésben szereplő összeget fogadja el, akkor még a Költségvetési Bizottság kiegészítésének elfogadása esetén is fennmarad egy probléma. Nevezetesen, ha 2007. január 15-ét követően a Rádió elköltözik ebből a helyiségcsoportból, akkor nekünk fennmarad kb. egy félmillió forintos – ha úgy tetszik – tartozásunk. Hiszen, ha most elfogadunk 4,6 millió forintot, mint szükséges felújítási beruházási összeget, de ezt az egész összeget nem tudjuk beszámítani, hiszen mostantól kezdve 2007. január 15-ig már nem kellene annyi bérleti díjat fizetnie. Hiszen az a kedvezményes bérleti díj, amelyet a Képviselő-testület megállapított az 1,1 millió forint/év. Tehát négy

teljes év esetén is 4,4 millió forint lenne bruttó összegben, miután már kevesebb, mint négy év van hátra ezen határidőig, így ez valamivel kevesebb 4,1-4,2 millió forint, körülbelül félmillió forintos összeg marad fenn, amennyivel többet mi most elismerünk, mint a 2007. január 15-éig esedékes bérleti díj. Tehát az az összeg továbbra is kérdőjelként marad fenn, és a bérleti szerződés lejártakor 2007. január 15-én a Rádió elköltözik, esetleg valamilyen oknál fogva nem kívánja meghosszabbítani a maga részéről, mint bérbe vevő a szerződést és akkor még majd mi fizetünk félmillió forintot. Mindezekre figyelemmel, meg arra is figyelemmel, hogy már a 8.000,-Ft-os bérleti díj is egy kedvezményes bérleti díj volt, hiszen az önkormányzat fontosnak tartotta, hogy ilyen módon is támogassa a Rádiókat a működésük. Mi a magunk részéről minden szempontból tisztább és egyszerűbb megoldásnak tartanánk azt, hogy döntsön úgy az önkormányzat, hogy a helyiségcsoportot odaadja a Rádióknak, 1,-Ft/m²/év bérleti díjért. Így nem kell azzal foglalkozni, nem piaci bérleti díjat állapítunk meg, hanem kedvezményeset, plusz akkor még itt vannak ezek a beruházások, akkor még ezen vitatkozni, melyek a szükségesek és melyek nem. Ezeket is beszámítjuk, akkor már túl vagyunk azon az összegben mint amennyit 2007. január 15-éig neki fizetnie kellene. Minden szempontból egyszerűbb és tisztább lenne akkor, ha azt mondanánk 1,-Ft/m²/év. A helyzet ugyanaz lesz, mint most. Nem kell fizetniük érdeemben semmit, és az önkormányzat is kifejezi, azt a szándékát, hogy fontosnak tartja és ilyen módon próbálja a Rádiót támogatni.

Dr. Hoffmann Attila: Nekem ez javaslat szimpatikus volt, de kérem ezt írásban benyújtani. Egyébként tájékoztatásul közlöm, hogy a Költségvetési Bizottság módosító indítványát alpolgármester úr befogadta.

Fohsz Tivadar: A Költségvetési Bizottság ugyanilyen indokok miatt döntött emellett a módosítás mellett. Ezek hangzottak el a bizottsági ülésen is. Talán a második pont megfogalmazása nem lett a legpontosabb. Úgy próbáltunk döntést hozni ebben a kérdésben, hogy ez a beszámított összeg ténylegesen csak 2007. január 15-ig terjedő időszakra vonatkozik. Pontosítva tehát. Ennek az összegnek a beszámításával eltekintünk a 2007. január 15-ig terjedő időszakra a bérleti díjtól.

Dr. Hoffmann Attila: Ez is jó megoldásnak tűnik.

Dr. Dombóvári Csaba: Én most azért nem tudok módosító indítványt benyújtani, mert azt egyeztetni kellene a Rádió képviselőjével egyrészt, másrészt pedig akkor a már hatályos bérleti szerződést is módosítani kellene. Tehát a Testületnek egy olyan döntést is kellene hoznia, hogy a korábbi Kt. határozatot, illetve az annak alapján megkötött szerződésnek a módosítását is kezdeményezi. Amennyiben a javaslat tekintetében egyetértés van a Képviselő-testület tagjai részéről, akkor a legegyszerűbb, ha most levesszük napirendről az előterjesztést és a következő testületi ülésre, májusra egy ilyen határozati javaslat és előterjesztés kerül elénk minden részletre kiterjedően.

Kiss Lajos: Nagyon sok okos hozzászólást javaslatot hallottam. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, ha valaki, valakinek a tulajdonában értéknövelő beruházást készít, az értéknövelő beruházást a tulajdonos engedélyével készíti, abban az esetben annak a munkának az értékét valamilyen módon ki kell fizetni. Lehet itt lehúzni a 4,6 millió forintot 2,5 millió forintra is, csak ez annyit jelent, ha megszűnik a bérleti jogviszony jogosult elbontani azt, amit nem fizettünk ki. Jó helyzetet tudunk létrehozni ez egészen biztos. Tehát, ami elkészült jó minőségben műszaki ellenőr által igazoltan stb. Igaz, hogy az önkormányzat nem a Rádióknak kívánja hasznosítani a későbbiekben, de eddig még nem is hasznosította, üresen állt, egy lelakott, lepusztult épület volt, és nem az önkormányzati tulajdonú telken, és azt, hogy a felépítmény mienk vagy nem a mienk, ezt a tavaly előtti évben kellett rendezni. Úgy gondolom nagyon körültekintően kell ezt a kérdést végigjárni, mert ennek ilyen vonzata is lehet, jogalap nélkül nem gazdagodhatunk. Egyébként nem vagyok ellene a napirendről történő levételnek. Gondolom lesznek, akik ezzel kapcsolatban irányelveket adnak, hogy mit hogyan kell csinálni.

Javaslatot teszek a napirendről történő levételre.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

146/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy a 94/2003. számú „A Budapest XVII., Kis u. 5-7. sz. alatt lévő nem lakás célú helyiségben végzett helyreállítási munkák bérbeszámítása” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.
(22 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)**

A napirend 18./ pontja:

106/2003/04. 03.

Javaslat a „Hírhozó” c. önkormányzati lap szerkesztésének szabályozására vonatkozó 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Dombóvári Csaba: Nekem több észrevételem is van az anyaggal kapcsolatban. Az egyik az, hogy megismétli az elterjesztő az előterjesztés első oldalának alján azt a kérdéskört, amelyben soha nem volt vita, nevezetesen, hogy a jegyző lehet felelős kiadója a lapnak. A múltkori testületi ülésen is elmondtuk, hogy nem ezzel van a probléma, hanem azzal, hogy az önkormányzat lapkiadói minőségével összeegyeztethető-e a polgármesteri tisztség, annak a polgármesternek a tisztsége, aki az önkormányzat képviselőjét, a Képviselő-testület képviselőjét ellátja. A határozati javaslattal kapcsolatban viszont több észrevételem is lenne, amelyek végül ugyanarra a szempontokra vezethetők vissza. Nevezetesen én azt gondolom, hogy ha a

Képviselő-testület úgy dönt, hogy a lap kiadói jogát átadja, valamely külső személynek, jelen esetben egy Kft.-nek, egy jogi személynek, akkor onnantól kezdve az én értelmezésem szerint minden további feladatot a kiadó lát el. Onnantól kezdve a kiadó jogosult arra, hogy kinevezze a főszerkesztőt, és rendelkezzen a főszerkesztő fizetéséről, feladatairól és minden más egyéb kérdésről. Az Önkormányzatnak ezt követően annyi lehetősége vagy feladata marad, hogy eldönti, hogy évente ad-e és ha igen, mekkora mértékű támogatást a lap kiadójának, abból a célból, hogy a lap megjelentetését támogassa. Ezzel szemben ebben az anyagban sajnos nem ilyen konstrukcióban jelenik meg a dolog, hiszen benne maradna a módosítani javasolt 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozatban több olyan rendelkezés is, amely továbbra is olyan szövegrészeket tartalmaz, amiket a Képviselő-testület a felelős szerkesztő vonatkozásában határoz meg. Úgy gondolom, ha ezt a lépést az önkormányzat megteszi, akkor ezt megelőzően meg kellene szüntetni azt a szerződést, amelyet a múlt havi testületi ülése nyomán kötött az önkormányzat a felelős szerkesztővel. Mert a helyébe kell, hogy lépjen egy olyan szerződés, ami a kiadói jogok átruházásáról szól. Onnantól kezdve nekünk, mint önkormányzatnak, mint Képviselő-testületnek a felelős szerkesztővel semmiféle jogviszonyunk nem maradhat fenn. Így tehát azt gondolom, a módosítani javasolt 2-es pontban továbbra is benne maradnának olyan rendelkezések, hogy a felelős szerkesztő egy személyben a lapmenedzseri olvasó-szerkesztő miegyéb feladatok ellátásáért is felelős. Ha mi a kiadói jogokat adjuk át, akkor ilyen kérdésekről mi a későbbiek során nem rendelkezhetünk. Hasonlóképpen már nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó kérdés a kiadói jogok átadását követően az, hogy a hirdetési bevételeknek hány százaléka kit és milyen módon illet meg, ami szerepel a jelenlegi határozat negyedik pontjában és amelyet szintén megtartani javasolna az előterjesztő. Az eredeti határozat I/5-ös pontjának jelenlegi szövegét is megtartani javasolja az előterjesztő, csupán egy kiegészítést fűzne be, a jelenlegi szöveg, amely megmaradna úgy szól: A felelős szerkesztőnek az újság szerkesztésekor figyelembe kell vennie ezt, azt, amazt. Ezek megint olyan kérdések, hogy ha nem az önkormányzat a kiadó, hanem az itt megnevezett Kft., mint jogi személy, akkor ezekről a kérdésekről az önkormányzat a továbbiakban már nem rendelkezhet. Az eredeti határozat I/6-os pontja, amely úgy szól, hogy a Hírhozó előállításakor törekedni kell a takarékosagra, szintén egy okafogyottá váló rendelkezés, hiszen a Kft. a saját üzleti terve alapján fogja az újságot előállítani, arra is figyelemmel természetesen, hogy az önkormányzattól éves szinten mekkora támogatást kap ahhoz, hogy a lapot előállítsa. A későbbi 7-es pontban ezt követően a Képviselő-testületnek nem a felelős szerkesztőt kell meghallgatnia majd, hanem a kiadó beszámolóját kellene évente meghallgatnia, ha a kiadói jogokat adjuk át. A 11-es pont pedig már eddig is egy olyan pont volt ebben a határozatban (a 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat), amely ha ott van, ha nincs ott, a helyzet úgy van, hogy arról szól a 11-es pont, hogy a Hírhozó az érdekelt hozzájárulása nélkül is adhat tájékoztatást a Képviselő-testület, Bizottság nyilvános üléseiről. Más egyéb jogszabályok alapján ez evidencia. Azt gondolom ezt az előterjesztést alaposan át kellene dolgozni olyan módon, hogy jogi szempontból is megálljon. Egyidejűleg intézkedni kellene a korábban a felelős szerkesztővel kötött szerződésnek a kiadói jogok

átruházásáról szóló szerződéssel egy időben történő megszüntetéséről. Köszönöm.

Ifj. Lepés Imre: Úgy érzem ugyanarról beszélünk, mint egy hónappal ezelőtt. Fodor Róbert képviselőtársam az imént mondta, visszamentünk a kályhához, és most újra indulunk onnan. Az elmúlt havi testületi ülésen én pontosan szó szerint idéztem a 1986. évi sajtótörvényt és az összes rendelkező jogosítványt arra, hogy egy lap kiadásához és működtetéséhez milyen feltételek szükségesek. Ezt nem kívánom elismételni. Először is az előttünk lévő határozati javaslat II/2-es pontjában teljesen egyértelműen határozott időre szóló kiadói jogosítvány rendelkezik. 2007. április 30-ig szól ez a jogosítvány. Ettől függetlenül nem arról van szó, hogy ez a lapkiadásnak az átadása automatikusan az Alcyona Kft-nek. Nem arról van szó, hogy a nevére adná az Önkormányzat ezt a lapot. Szerintem egyértelmű presztiskérdés is az, hogy ez az önkormányzat hivatalos lapja, ami ma is a fejlécen van és a májusi és az ezt követő számokban is szerepelni fog. Azon kívül van egy olyan törvényi kötelezettségünk, hogy a kiadói jogok bejelentési kötelezettségét meg kell tenni. A kiadói jog, tehát a felelős kiadója, amit a Kulturális Örökség Minisztériuma felé bejelentési kötelezettséggel meg kell tennie egy lapnak az alapításakor, ezt az önkormányzat megtette. A felelős kiadó a XVII. Kerületi Önkormányzat és ez a jövőben is változatlan marad.

Dr. Dombóvári Csaba: a kérdés megítélése attól függ, hogy ki hogyan tekinti azt a kérdést, amely miatt ez az egész ügy napirendre került. Nevezetesen a polgármesteri összeférhetetlenség kérdését, ezzel összefüggésben az Önkormányzatok lapkiadási jogának illetve lehetőségének kérdését.

Azt gondolom, hogy nem csupán arról kell szólnia a határozatnak, hogy átfestjük a cégért, hanem arról kell szólnia a határozatnak, hogy egy jogilag rendezett helyzetet hozunk létre azzal, hogy mint tulajdonos a laptulajdonosi jogait megtartva a lap kiadásának a jogát ruházzuk át külső személyre. Én az iménti hozzászólásomban arra hívtam fel a figyelmet, hogy ez viszont azzal jár, hogy számos olyan kérdésbe a Képviselő-testület már nem szólhat bele, amelyek közül sokba most beleszólhat, hiszen most az Önkormányzat a lap kiadója. Az Önkormányzat nevében a Képviselő testület jogosult főszabály szerint meghozni a különböző döntéseket. Most tehát a Képviselő-testület hozhat jelenleg olyan döntéseket, amelyeket általában a kiadók hoznak meg. Ha a kiadói jogokat átruházzuk, akkor már nem hozhat a Képviselő-testület olyan jellegű döntéseket, amely döntések meghozatala a kiadókat illeti meg. Én ezen szövegek elhagyását javaslom.

Jobb lett volna persze, ha az egész előterjesztés nem úgy kerül ide, hogy egy korábban meghozott és egy korábban is többször foltozgatott határozat további foltozgatása történik meg. Hanem a korábbi 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozat hatályon kívül helyezése mellett az új konstrukcióra egy új határozat születik, amely alapján egy új szerződést kell kötni.

Azt gondolom, ha a testület ezt a döntést most meghozza, ez a későbbiek során jogilag aggályos lesz. Nem csodálkoznék azon, ha a Közigazgatási Hivatal részéről észrevételeket tennének.

A másik kérdéskör, ami felvetődik, hogy egy megbízási szerződést köt majd az Önkormányzat a céggel, akinek a kiadói jogokat 5 évre átadja. Kérdés, hogy az az összeg, amely éves szinten jelentkezik majd ezen ügy kapcsán, nem igényli-e közbeszerzési eljárás meghirdetését. Hiszen önkormányzati, tehát közpénz felhasználásáról van szó. E tekintetben nem nagyon eltérő a helyzet ahhoz képest, mintha valamilyen céget valamilyen közterületi munkával bízánk meg, ahol szintén nem lenne az a rendszer, ami nálunk van, akkor közbeszerzési eljárásokat kellene hirdetni. Ezért ezt a kérdéskört is tisztázni kellene jogi szempontból.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: jegyző úr ma már elmondta, hogy a Közigazgatási Hivatal nem kifogásolta meg döntésünket. Nagyon bízom benne, hogy most sem lesz ilyen.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

147/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 85/2003. (II. 20.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 403/1998. (VI. 18.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

1.

A határozat I/1. pontjában szereplő „és kiadója” szövegrészt visszavonja.

2.

A határozat I./2. pontjának szövegét visszavonja, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az újságot a fenti időponttól a megbízási szerződésben rögzítetteknek megfelelően felelős szerkesztő szerkeszti. A felelős szerkesztő egy személyben a lapmenedzseri, olvasószerkesztői és tördelőszerkesztői feladatok ellátásának biztosításáért is felelős. A kiadásért felelős személy 2003. május 1. napjától 2007. április 30. napjáig az Alcyone Kft., képviselője: P. Tóth Erzsébet.”

3.

A határozat I./4. pontjának első mondatában szereplő „12” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „24-48” szövegrész lép.

4.

A határozat I./4. pontjának második mondatában szereplő „akiket a felelős szerkesztő javaslatára a polgármester bíz meg.” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „akiket a felelős szerkesztő bíz meg.” szövegrész lép.

5.

A határozat I./5. pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:
 „A Képviselő-testület az önkormányzat hírein, határozatain és rendeletein kívül lehetőséget biztosít a Képviselő-testület tagjainak (polgármesteri, alpolgármesteri és képviselői minőségükben) és a bizottságoknak arra, hogy a „Hírhozó”-n keresztül a kerület polgárai felé közlendőiket eljuttassák.”

6.

A határozat I./8. pontjában szereplő „valamint a 92/1995. (III. 30.) Kt. határozatban foglaltak” szövegrészt visszavonja, s ezzel egyidejűleg visszavonja a 92/1995. (III. 30.) Kt. határozatot.

7.

A határozat I./9. pontjában „a Szerkesztőbizottság és/vagy a felelős kiadó polgármester” szövegrészt visszavonja és helyébe „a Képviselő-testület, mint a lap alapítója és tulajdonosa” szövegrész lép.

8.

A határozat I./10. pontjának második mondatában szereplő „így a Szerkesztő Bizottság névsorát is” szövegrészt visszavonja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2003. április 30., a NKÖM Lapnyilvántartási Osztályának értesítésére: a szerződés megkötését követő 15 napon belül
 (20 igen, 1 nem szavazat, 8 tartózkodás)

A napirend 19. pontja:

108/2003/04. 07.

Budapest XVII. Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz) ingatlan értékesítése

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: a Hősök terére a 90'-es évek elején fogadta el az akkori Képviselő-testület a szabályozási tervet. A szabályozási terv szerint a téren lévő felépítményeknek helye nincs, azokat le kell bontani. Az ABC melletti ingatlanra egy szolgáltató házat kell építeni, amely ellátja Rákosligetet és átveszi azokat a funkciókat, amelyek jelenleg a téren bódékban illetve kőből épült borzasztó felépítményekben vannak.

Nem sok jelentkező akadt ennek a szabályozási tervnek a végrehajtására. Az ABC tulajdonosa jelentkezett, hogy szeretné megvásárolni az ingatlant, amelyen az ABC van, és megépítené a szolgáltató házat.

A téren lévő kőépületek szerződésai az Önkormányzattal 2005-2007 években járnak le. A téren lévő felépítmények éves hosszabbítással működnek. Tehát az Önkormányzatnak bármikor lehetősége van arra, hogy a következő évre a közterülethasználatra a szerződést nem köti meg. Ezzel egyidejűleg arról dönt, hogy a tulajdonosoknak ezeket a felépítményeket el kell bontaniuk.

Figyelembe véve az ezelőtt 3-4 éve történt lakossági tiltakozást, olyan tárgyalásra indítottuk el a felépítmény tulajdonosok felé az ajánlattevőt, hogy köteles a téren lévő felépítmény tulajdonosoknak bérleti jogot biztosítani a megépülő szolgáltató házban.

El kell bontatnia ezeket a kőépítményeket annak érdekében, hogy valójában meg tudja valósítani azt az elképzelést, ami a szabályozási tervben szerepel. Természetesen ez az Önkormányzat számára költséggel járna, ezért értébecslést csináltattunk, hogy ezeknek a felépítményeknek mennyi a forgalmi értéke műszakilag. Illetőleg a bérleti és használati jog milyen összeget ér meg, és milyen teher hárul az Önkormányzatra ezen keresztül.

Az értébecsléseket mellékeltem. 12 millió Ft lenne az, amit az Önkormányzatnak ki kellene fizetnie annak érdekében, hogy az ingatlant üresen átadja a beruházónak. A felépítmény tulajdonosok nem voltak hajlandóak tárgyalni, elküldték az ajánlattevőt.

Két lehetőség van; a javaslatom szerint fel kell ajánlani a bérleti jogot a szolgáltató házban ezeknek a felépítmény tulajdonosoknak. Ez egy kis plusz teher, mert nem azt hoz oda, akit akar, hanem azt kell fogadnia, aki jelen pillanatban a téren vannak. Azért nagyon sok bizonytalansági tényező van ebben a kérdésben. Ezért végül egy olyan javaslatot tettem, hogy az Önkormányzat annak érdekében, hogy a Hősök terén a szabályozási tervnek megfelelő állapot alakuljon ki, mondjon le erről az ingatlanról. Megjegyzem, hogy a beruházás megvalósításánál nem lenne ellenérdekű fél, hiszen a beruházó az ABC felépítmény. Ezáltal a beruházásnak semmiféle akadálya nem lenne. Ezért gondoltam azt, hogy az Önkormányzatnak vállalnia kellene ezt a 4-5 millió Ft-ot annak érdekében, hogy a téren lévő pavilon tulajdonosok megkapják a bérleti jogot, illetve ez a beruházás valójában megvalósuljon.

Dr. Dombóvári Csaba: mint a városrész képviselője, én már régóta szorgalmazom, hogy a Hősök tere végre visszanyerje azt az arculatát, amelyet már a 94'-ben elfogadott rendezési terv is meghatároz. Néhány évvel ezelőtt már betérjesztettem egy előterjesztést ezzel kapcsolatban, amikor is a Ferihegyi út és a III. utca sarkán található önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségbe javasoltam helyet biztosítani a jelenleg a Hősök tere zöldfelületén álló pavilonokban folytatott üzleti tevékenységnek. Ám ez a kezdeményezésem akkor elhalt, ha fogalmazhatok így.

Akkoriban engem már megkeresett a ligeti ABC tulajdonosa azzal az ötlettel, ami ebben az előterjesztésben is szerepel. Akkor támogattam az elképzelését és javasoltam neki, hogy közvetlenül keresse meg az Önkormányzat

vezetését. Nem tudom, hogy akkor megtette-e vagy sem, de akkor – 3-4 évvel ezelőtt – előrelépés ebben az ügyben nem történt.

Azt gondolom, hogy városrendezési szempontból ez az előterjesztés illetve ez a konstrukció, ami ebben az előterjesztésben szerepel megfelelőnek tűnik, mert esélyt ad arra, hogy Rákosliget főtere hosszú évtizedek után végre visszanyerje régi arculatát. Ha a városképi szempontot lehet mértékben mérni, akkor ez megér legalább annyit, van legalább akkora értéke, mint amekkora értékről az Önkormányzat lemond, ha ezt a kedvezményes adásvételi szerződést és a kapcsolódó konstrukciót a maga részéről jóváhagyja.

Dr. Hoffmann Attila: valóban ez a felvetés már az előző ciklusban is napirendre került. Akkor a Terület- és Városfejlesztési Bizottság elnökeként is elég nehéz helyzetben voltam.

Városképi és várostervezési szempontokat figyelembe véve egyet tudok érteni a javaslattal, hiszen a szabályozási terv is ezt a megoldást támogatta, és az is jogos, amit dr. Dombóvári Csaba elmondott.

A nem kőpavilonok tulajdonosai megkerestek engem, és elmondták, hogy nem szeretnék átmenni a másik helyre. Ez az ő kívánságuk. Nyilván, ha most úgy döntünk, hogy ez a terület is rendezésre kerül – tehát az ő pavilonjaik is eltűnnek -, akkor ez egy tiltakozó akcióorozatot fog kiváltani. Ezt mindenképpen figyelembe kell vennünk. Ezért kérném, ha döntést hozunk, akkor azt próbáljuk konszenzussal meghozni. Nem szeretném, ha a későbbiek folyamán, amikor elindul egy tiltakozási hullám, akkor bárki azt mondaná, hogy ő természetesen a polgárok pártjára állt és mellettük érvelt. Ha tényleg azt mondjuk, hogy városképi szempontból döntünk, akkor döntsünk egységesen.

Vigh-Kiss József: úgy gondolom, hogy dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam által elmondottakkal kell egyetértenünk. Most van itt az alkalom, hogy ennek a térnek az arculatát visszaállítsuk. Tudom, hogy ez áldozat. Nyilvánvalóan politikai problémákat is okozhat, de az ott lévők gondját valahogy emberségesen kell megoldani. Viszont ha nem lépünk benne, akkor az a rendezetlen körülmény tolódik magunk előtt. Ezért azt javaslom – egyetértve dr. Hoffmann Attila polgármester úrral is -, hogy egy teljes egységes kiállásra van szükség, hogy igen, akkor lépjük meg ezt a dolgot. Így van értelme, különben ennek az egésznek nincsen értelme, mert akkor a probléma megy előttünk tovább.

Kiss Lajos (ügyrendi): a vita lezárása után az MSZP frakció nevében frakciószünetet szeretnék kérni.

Dr. Dombóvári Csaba: én azért bízom abban, hogy mind azok, akik jelenleg a pavilonokban folytatják kereskedelmi tevékenységüket, mind pedig azok, akik ezen szolgáltatásokat igénybe veszik, belátóak lesznek. Hiszen nem arról szól a döntési javaslat, hogy nekik a tevékenységüket fel kellene adniuk. Valóban több család egzisztenciájáról is szó van városrendezési

szempontok mellett, és nem is arról szól a konstrukció, hogy nekik nagyon messzire el kellene menniük.

Amikor néhány évvel ezelőtt ezt az ügyet már előterjesztettem, az akkor megfogalmazódó tiltakozásnak az egyik pontja éppen arra vonatkozott, hogy messzire kellene nekik elköltözniük. Azon lehet vitatkozni, hogy hogyan értendő, hiszen a jelenlegi helyük és a tervezett helyük a Ferihegyi út és a III. utca sarkán található ingatlan között három utcasarok van. Ha innen nézzük, akkor messzi, ha onnan nézzük, akkor nem messzi. De most még erről sincsen szó. Most gyakorlatilag a KÖZÉRT előtti kis utcácska másik oldalán kaphatnának a továbbiakban helyet. Ráadásul végleges elhelyezést nyerhetnének, hiszen a jelenlegi jogi helyzetük most már 10 éve ideiglenes, mert 94'-ben fogadta el a Képviselő-testület a térre szóló rendezési tervet. 9 éve a pavilonok jogi helyzete bizonytalan, évről-évre hosszabítja meg csupán az Önkormányzat a fennmaradásukat éppen a rendezési terv alapján. Ezzel szemben úgy gondolom, hogy ebben a felépülő üzletházban végleges elhelyezést nyerhetnek. Akár bérlőként, akár adott esetben tulajdonostársként is.

Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek arra a körülményre is figyelemre kell lenni, hogy egy évtized telt már el azóta, amikor is igen komoly felháborodást váltott ki Rákosligeten az, hogy a pavilonsor „bekanyarodott”. Az akkori rendezési terv kiváltó oka az volt, hogy a X. utca és a Ferihegyi utca sarkán álló pavilon mellett - amelyben jelenleg virágüzlet működik - a ferihegyi úti buszmegálló felé további épület lett felépítve. Ez volt az a csepp, amikor betelt a pohár, és ez volt az az igen komoly lakossági felháborodást kiváltó esemény, amelynek hatására megkezdődött a rendezési tervnek az elkészítése, és ami olyan rendelkezéseket tartalmaz, amiről már az imént szóltunk.

Ha most már lassan 10 év elteltével sem lesz a rendezési tervben foglalt célok megvalósítása érdekében előrelépés, akkor komolyan el kell gondolkodnia az Önkormányzatnak azon, hogy nem kellene-e a kérdést újragondolni. Azt gondolom, hogy nem. Én továbbra is kitartok a mellett, hogy a 94'-ben elfogadott rendezési tervben foglalt célok azok jók, és Rákosliget javát szolgálják. Ha a célok tekintetében továbbra is egyetértés van, akkor viszont lépni kellene a célok megvalósítása érdekében is.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: ebédszünetet rendelek el 14 óráig.

EBÉDSZÜNET

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: zárt ülést rendelek el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

***A Képviselő-testület kivételes ülésen folytatja munkáját!
A kivételes ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

156/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelképes összegért - 100 Forintért - értékesíti a Budapest XVII. kerület Hősök tere 16. szám alatt lévő, 130174 hrsz-ú ingatlant az ANGUS CSEMEGE Kereskedelmi és Ingatlanforgalmazó Kft részére, üzletközpont létesítése céljából az alábbi feltételekkel:

a./ A Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlanon lévő üzlettulajdonosokkal (Péntek Tibor, Mészáros István, PE-VIK TEAM Bt., Klement Vitamin Ker.és Szolg. BT., Czibulyás Tamás) a felépítményekre vonatkozó adás-vételi szerződést 2003. szeptember 30. napjáig megkötí és az üzlettulajdonosok részére a vételárat igazolhatóan megfizeti.

b./ A Kft kötelezettséget vállal arra, hogy az új üzletházban a pavilon tulajdonosok részére (Bán Eszter, Juhász Róbertné, Mácsai Istvánné, Illényi Gáborné, W+M Deo Bt., Gyenge Józsefné, Wist Béla, Szelényi Anikó, Vajda István, Zádorlaci Ferenc, Bata Lászlóné, Pálffy Antal, Gyurkó László) az új üzletközpontban bérleti jogot biztosít és velük a megállapodást megkötí.

c./ A Kft. a megvásárolt üzlet felépítményeket 2003. december 31. napjáig elbontja.

d./ A Kft. elkészítteti és engedélyezésre az illetékes építésügyi hatósághoz benyújtja - a hatályos szabályozási terv szerinti - az új üzletközpont tervdokumentációját 2003. december 31. napjáig.

e./ A Kft. legkésőbb a jogerős építési engedély megszerzését követő 3 hónapon belül megkezdi az üzletközpont felépítését és az építkezés megkezdésétől számított 18 hónapon belül befejezi az építkezést.

f./ Az Önkormányzat a fent meghatározott kötelezettségek bármelyikének megszegése esetére az adásvételi szerződésben a Kft mindennemű kártérítési és megtérítési igényének kizárásával visszavásárlási jogot köt ki (a 100 Ft-os vételár rögzítésével), mely tény az ingatlan-nyilvántartásba feljegyeztet.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az érintett pavilontulajdonosokkal (Bán Eszter, Juhász Róbertné, Mácsai Istvánné, Illényi Gáborné, W+M Deo Bt., Gyenge Józsefné, Wist Béla, Szelényi Anikó, Vajda István,

Zádorlaki Ferenc, Bata Lászlóné, Pálffy Antal, Gyurkó László) annak figyelembe vételével, hogy az Önkormányzat az üzletház használatba vételét követő 30 napon belül a területhasználati szerződéseket felmondja és ennek megfelelően a Lakás-17 Kft. útján a 2003. december 31-én lejáró szerződéseket módosítsa.

Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, tárgyalások megkezdésére: a döntést követő 15 napon belül, a szerződés megkötésére: a döntést követő 60 napon belül

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 20./ pontja:

109/2003/04. 07.

Elvi hozzájárulás Bécs város kerületével testvérvárosi kapcsolat kialakítására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: mint látható a Német Kisebbségi Önkormányzat felvetésére született ez az előterjesztés. Azért van szükség alapvetően ennek a kapcsolatnak a felvételére, hogy a német nemzetiségi oktatásban részt vevő tanulóknak is egyfajta kitekintése legyen, illetőleg Európai Unióval országokkal tudjuk bővíteni kapcsolatunkat önkormányzati szinten is. A nemzetiségi önkormányzat több ízben megkísérelte az ilyen kapcsolat felvételét, de sajnos az Unión belül nem értelmezhető az uniós országokban a nemzetiségi önkormányzat kritérium. Mindenképpen a mi segítségünkre van ahhoz szükség, hogy ők ebben a dologban lépni tudjanak.

Dr. Dombóvári Csaba: a határozati javaslat 4. pontja úgy szól, hogy sikertelen tárgyalások esetén a polgármester kezdeményezze más uniós ország településével testvérvárosi kapcsolat létesítését. Egyrészt azt gondolom, hogy nem szükséges ezt ehhez a feltételhez kötni, tehát függetlenül attól, hogy Bécs vonatkozásában sikerül-e avagy sem testvérvárosi kapcsolatot létesíteni, jó lenne, hogy ha az Önkormányzat részéről más Európai Unió tagország valamely településével is ki tudnánk alakítani testvérvárosi kapcsolatokat. Ebben a kerületben több olyan művészeti csoport is működik, amelyek az elmúlt években több Európai Unió tagország valamely településén, városában tettek látogatást, adtak koncerteket, illetve ápolnak nagyon jó kulturális kapcsolatokat. Azt gondolom, hogy érdemes lenne megkeresni mind a Balassi Bálint Nyolcévnyolc Gimnázium vegyeskarát, amely vegyeskar már a nyolcvanas évek közepén jó kapcsolatokat alakított ki pl. Észak-Németországban található Oldenburg várossal, vagy érdemes lenne megkeresni a Zeneiskolának a különböző zenekarait, amelyek szintén több európai országban szerepeltek már és máig élő kapcsolatokat ápolnak különböző olasz, német és más városokkal, illetve városok különböző művészeti egyesületeivel. Azt gondolom, hogy ezek a kapcsolatok, amelyek 10-20 éve adott esetben is élnek már, legalábbis a Balassi Bálint Gimnázium esetében

a dániai Skive-vel fennálló kapcsolat most már 18 éve kezdődött. Ezeket a kapcsolatokat, a kulturális területen kialakult kapcsolatokat érdemes lenne tovább vinni és első körben ezeket a városokat felkeresni, hogy nyitottak lennének-e testvérvárosi kapcsolat kialakítására a XVII. kerülettel. Ugyanígy mondhatnám a Hősök Terei Általános Iskola kórusát, amely szintén nagyon sok európai országban koncertezett már az elmúlt évek során és még lehetne folytatni a sort más kerületben működő művészeti együttessel, amelyeknek szintén vannak nagyon jó kapcsolatai.

Dr. Hoffmann Attila: én maximálisan egyetértek képviselőtársam ezen javaslatával. Most volt Szarvason az országos polgármester találkozó. Beszélgettem sok polgármesterrel és meglepően tapasztaltam, hogy hasonló kerületeknek, hasonló nagyságú városoknak 5-6 minimum az a testvérvárosi kapcsolata alakult, ami nekünk az utóbbi években nem volt meg. Tehát ezt a javaslatát támogatni tudom.

Szilágyi Antal: egyetértek az előttem szólóval. Mint Marschalkó Tamásné képviselőtársam jelezte napirend előtti felszólalásában, két kerület is hajlandóságot mutat Bécsben, a VII. és a XVII. kerület. Tehát a következő lépés úgy gondolom, hogy rajtunk múlik.

Andó Miklós: én egy kicsit azért megfontoltabban közelítenék ezekhez a kérdésekhez. Amiket képviselő úr elmondott, azt én nagyon pártolom. Iskolák, kulturális egyesületek bárkivel felvehetnek kapcsolatokat, az egy dolog. Egy kerületnek testvérvárosi kapcsolatot felvenni, ez egy sokkal összetettebb problémát kell, hogy jelentsen. Nyilvánvaló, hogy olyan szempontból van ennek értelme, hogy ha a mi általános helyzetünket segítő vagy mi segítjük őket, összehasonlítva a tényleges problémákat egymásnak segítőkészen tudunk partnerei lenni, nem pedig egy-egy együttesnek az utaztatását lerendezni. Szeretném, hogy ha ezt a kettőt külön kezelnénk. Azt javasoltam a frakciógyűlésen, éppen ezért, mert mi magunk ismerjük az összes problémánkat. Talán azért lenne célszerű, én véletlenül mondtam a XVII. kerületet, úgy tudom, hogy az is egy külső része Bécs kerületnek. Én azt javasoltam, hogy ha felvesszünk valakivel testvérvárosi kapcsolatot, akkor lehetőleg egy nagyvárosban, azonos helyzetű kerülettel próbáljunk olyan kapcsolatot keresni, aminek esetleg az ottani szabályozási problémáiból tanulhatunk is és adott esetben kölcsönösen segíthetünk is egymásnak. A másik oldalát megint csak felvetném. Nem tudom, hogy a mostani egyetlen testvérvárosi kapcsolatunkból szűrt-e valaki le valamilyen következtetést, mielőtt még ilyen nagy vehemenciával nekimegyünk testvérvárosi kapcsolatokat kötni, mégis tudni kellene ennek az anyagi vonzatait is. Nehogy az legyen, hogy egy komoly kapcsolatba beleme gyünk, akkor ennek a finanszírozási feltételeit a kerületnek biztosítani kell. Ez a két észrevételem van és tulajdonképpen én ezekkel a feltételekkel tudom támogatni a javaslatot. Tehát hasonló helyzetű kerületeket keressünk.

Dr. Hoffmann Attila: felhívnám képviselőtársaim figyelmét, hogy most az előterjesztésnél csak Bécs városának valamely kerületével testvérvárosi kapcsolat kialakításáról van szó. Amikor erről a bővítésről tárgyalunk,

nyilván sok szempontból egy megfelelő előterjesztést fogunk a Képviselő-testület elé vinni. Nem is gondolom, hogy most különböző javaslatok elhangzásával ezeket kiterjeszteni, hogy még milyen városra és milyen előnyökkel jár. Tehát maradjunk majd ennél az elvi javaslatnál.

Marschalkó Tamásné: én már említettem, hogy nagyon jó lenne esetleg Bécs város XVII. kerületével testvérvárosi kapcsolatot kötni. Felfigyeltem már akkor, hogy érdemes lenne körülnézni miután teljesen más kultúrában dolgoznak, mint mi. A hatáskörük is egészen más, amely lényegesen kevesebb. A feladatuk is lényegesen kevesebb, és inkább én azt javasolnám, hogy ebben az esetben meg kellene nézni a költségeket is, és a Fővárosi Önkormányzatnak a testvérvárosi kapcsolat lehetőségét, mert mi ahhoz már fejlettek vagyunk és sokkal több irányba, sokkal nagyobb körben tudnánk egy testvérvárosi kapcsolatot létesíteni, mint egy szűkre szabott feladatkörön belüli önkormányzat működésével. Tudom, hogy nem erről van szó, de gyakorlatilag szeretnék egy mondat erejéig kitérni arra, hogy a Képviselő-testületünknek van egy határozott, érvényben lévő döntése, amely a rotterdami önkormányzattal lévő testvérvárosi kapcsolat felvételére jogosítja a polgármestert. Polgármester úr nyitott erre és megnézi, hogy onnan is esetleg mit lehetne hozni. A képzési rendszer, annak a támogatása ebben a pillanatban nagyon nagy teret kapna itt a kerületünkben. Nézzünk meg minél több lehetőséget, mert nem biztos, hogy mindegyik általunk megjelölt város vagy ország esetleg hajlandó velünk testvérvárosi kapcsolatot kötni. Szerintem körül kell nézni ezen a területen.

Dr. Dombóvári Csaba: amikor az imént azt javasoltam, hogy a korábban kialakult, létesült kulturális kapcsolatokra alapozva próbáljunk meg elindulni a testvérvárosi kapcsolatok kialakítása során, akkor én nem azt mondtam, nem is az a szándékom, hogy akkor ezen testvérvárosi kapcsolatok kimerülnének abban, hogy különböző kulturális egyesületeket utaztatgatnánk innen oda és onnan ide. Csupán arra utaltam vagy szándékoztam arra utalni, hogy nagyon sok személyes kapcsolat alakult ki az elmúlt évek során és nagyon sok mind a mai napig él. Vannak olyan volt gimnáziumi kórustársaim, akikkel együtt a 80-as évek közepén voltunk kint Németországban, Dániában és mind a mai napig tartják a kapcsolatot az ottani vendéglátóikkal. Azt gondolom, hogy azon túl, hogy ez adott esetben egy személyes ügy, ez mégiscsak segíthet abban, hogy olyan településsel, várossal keressük mi a kapcsolatot, amely településen, városban élnek olyanok, akik már ismernek bennünket. Tehát már nem vadidegenként kell ott nekünk majd bemutatkoznunk, hanem vannak előzményei is ennek a kapcsolatnak.

Ifj. Lepés Imre: én ehhez az előterjesztéshez csak azt szeretném hozzátenni, hogy valóban tárgyaljunk erről az anyagról, ami ennek a határozati javaslatában szerepel. Andó Miklós képviselőtársammal annyiban nem tudok egyet érteni, hogy nem feltétlenül Bécs város XVII. kerülete az, akivel most itt konkrétan valamilyen testvérvárosi kapcsolatot kell kötnünk. Kerületünkben tényleg igen szorgalmasan és becsületesen dolgozó a Német Kisebbségi Önkormányzat. Valószínűleg, hogy egy már meglévő kapcsolatra építve tette

ezt a javaslatát meg, amivel most kimondanánk azt, hogy ez a XVII. kerületre korlátozódik, akkor elviekben a kerületi Német Kisebbségi Önkormányzatnak megkötnénk a kezét a további tárgyalásokban illetve segítségnyújtásban. Én mindenképpen az eredeti határozati javaslat elfogadását javaslom, a többi előttem szólóval természetesen egyetértek, hogy bővíljenek ezek a kapcsolatok. Akár Európai Unió, akár Unión kívüli országokkal is. Ez majd gondolom, hogy egy alaposabb munka eredménye lesz, hogy kik azok, akikkel lesz ilyen kapcsolat.

Dr. Farkas Tibor: gondolom, hogy a „sógorokkal” is lehet testvérvárosi kapcsolatot létesíteni. Annál is inkább, mert a XVII. kerülettel már volt is kapcsolatunk és arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem mindegy, hogy milyen kerülettel kötünk kapcsolatokat. Milyen az egésznek a struktúrája. Bécsben a XVII. kerület, a Hernas kerület. A Fekete-erdő mellett egy nagyon hasonló adottságokkal rendelkező kerület. Volt alkalmam sokszor látogatást tenni hozzájuk, sőt a kerületünket is meglátogatták egy alkalommal, amikor Antal József miniszterelnök tett látogatást a kerületben, akkor ők is vendégségben itt voltak nálunk az első kormányzati ciklusban. Tehát meg vannak az alapjai ennek a kapcsolatfelvételnek és úgy gondolom, hogy megismerve az ottani légkört, alkalmas lenne egy testvérvárosi kapcsolat létesítésére.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: nyilván igénybe fogunk venni minden ilyen információt, és kérem képviselőtársaimat, hogy aki ilyenrel rendelkezik, segítse majd a közös munkánkat ebben. Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr módosító indítványát az előterjesztő befogadta.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

157/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata úgy dönt, hogy Európai Unió ország településével testvérvárosi kapcsolatot kíván létesíteni.**
- 2. A Képviselő-testület kinyilvánítja szándékát, hogy uniós ország városával történő testvérvárosi kapcsolat kialakítása az oktatás, művelődés, kultúra, sport, egészségügy, szociálpolitika, gyermek-, ifjúság- és családvédelem, várostervezés, városrendezés, közlekedés, közbiztonság, környezetvédelem, vállalkozók közötti kapcsolatfelvétel, gazdasági kapcsolatok területeire terjedjen ki.**
- 3. Felkéri a polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat Bécs város valamely kerületével a testvérvárosi kapcsolat kialakításáról és felhatalmazza az erre irányuló szándéknyilatkozat kiadására a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően.**

4. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze más Európai Unió ország településével is testvérvárosi kapcsolat kiépítését és felhatalmazza az erre irányuló szándéknyilatkozat kiadására a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: 1., 2. pont esetében: azonnal, 3. pont esetében: 2003. december 31., 4. pont esetében: folyamatos (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22./ pontja:

85/2003/03. 19.

Beszámoló a Félúton Alapítvány 2002. évi munkájáról

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

158/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a Félúton Alapítvány 2002. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse a Félúton Alapítvány titkárát.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23./ pontja:

89/2003/03. 24.

Az Oktatási Bizottság 2003. I. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Dr. Benkő Péter; a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

159/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalék 2003. I. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 24./ pontja:

90/2003/03. 24.

Beszámoló a 2002. évi közhasznú munkavégzésről

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

160/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2002. évi közhasznú munkavégzésről szóló beszámolót elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 25./ pontja:

91/2003/03. 24.

Beszámoló az Egyesített Szolgáltató Központ 2002. évi munkájáról

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

161/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az Egyesített Szolgáltató Központ 2002. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

2./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy az Egyesített Szolgáltató Központ 2002. évi működése megfelelt a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv-ben a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokra vonatkozó előírásoknak.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről értesítse az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 26./ pontja:

92/2003/03. 25.

Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. I. negyedéven átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Podani Sándor; a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

162/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. I. negyedéven átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolóját elfogadja.
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 27./ pontja:

97/2003/03. 27.

Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2003. I. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Hrutka Zsolt; a bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

163/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. I. negyedévi felhasználásáról elfogadja.
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 28./ pontja:

98/2003/03. 27.

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének I. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: ifj. Lepés Imre bizottsági elnök

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

164/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalék keret 2003. év I. negyedévi felhasználásáról, és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 29./ pontja:**99/2003/03. 27.****A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. I. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről****Előadó: Derczbach Istvánné; a bizottság elnöke**

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

165/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott 2003. I. negyedévi döntéseiről elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Napirend utáni hozzászólások

Dr. Dombóvári Csaba: a napirend után azért kértem szót, mert egy kerületünket is érintő, bár a XVI. kerületben tapasztalható jelenségről vagy tevékenységről szeretnék szólni. Akik járnak időnként arra felé a Bökényföldi úton keresztül Mátyásföld felé, azok láthatják, hogy az út mellett - ha innen megyünk a XVI. kerületbe, akkor balra, tehát Pest felé - az utóbbi évek során hatalmas szemétheget hordtak össze. Egyrésről a XVII. kerületi polgárok közül azok, akik arra utaznak vagy gyakrabban arra járnak többen felvetik, hogy hogyan van az, hogy itt a mi kerületünkben van egy gödör, amelyet nem képesek, akiknek feladata vagy lehetősége lenne feltölteni, miközben a szomszédos kerületben szemétből építenek hegyet. Ennél komolyabb problémára szeretném felhívni a figyelmet. Nevezetesen, hogy az elmúlt időszakban általánosságá vált az, hogy a szeles időjárás idején mind a port, mind pedig a szemetet igen nagy mennyiségben fújja az uralkodó észak-keleti szél a XVII. kerület felé és nemcsak a XVI. kerület területén, hanem ez a por illetve ez a szemét, melyről nem tudjuk pontosan, hogy milyen eredetű, már átért a XVII. kerületbe. Nem szeretném, hogy ha a dolog odáig fajulna, hogy már a lakott terület határán a Cinkotai úton illetve a Gyöngytyúk utca mentén lévő ingatlanokba is megérkezne ez a nagy mennyiségű szemét. Arra szeretném kérni mind polgármester urat, mind jegyző urat, hogy legyenek szívesek a XVI. kerület polgármestere illetve jegyzője irányába a szükséges lépéseket megtenni. Illetve érdeklődni az iránt, hogy milyen jellegű tevékenység folyik ott, illetve felkérni őket arra, hogy lehetőségeikkel elve akadályozzák meg azt, hogy ha már azt a szemetet ott lerakták, akkor az a szemét ott is maradjon és sem az eső, sem a szél és semmilyen más természeti jelenség okán az a szemét ne kerülhessen át a XVII. kerületbe.

Dr. Hoffmann Attila: valóban engem is felháborított ez a végtelen személtetés, ami a másik kerületből átjön ide. Hasonlóképpen gondolkozunk róla, már fogalmazzák munkatársaim egyrészt a XVI. kerület polgármesterének, másrészt a Főváros Környezetvédelmi Bizottságának írandó levelet, amelyben felhívjuk erre a figyelmet és a kerületünkben azonnali intézkedést kérek. Valóban felháborító dolog, ami ott történik. Köszönöm szépen észrevételét.

Ifj. Lepés Imre: engedjék meg, hogy az SZDSZ frakció nevében boldog és békés húsvéti ünnepeket kívánjak mindenkinek.

Dr. Hoffmann Attila: én egyetlen dolgot szeretnék még kérni, mielőtt bezárom az ülést. Felhívnam képviselőtársaim figyelmét, hogy április 24-én, Szent György napján Rákosmente Közbiztonságáért Emlékérem átadására kerül sor. Helyszíne a Családi Rendezmények Háza. Megkérném képviselőtársaimat, hogy aki tud erre jöjjön el. A magam és a Polgármesteri Hivatal minden dolgozója nevében képviselőtársaimnak, mind pedig a dolgozóknak kellemes ünnepeket kívánjak.

A mai testületi ülést 15 óra 25 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester