

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/7/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. április 17-én megtartott
kivételes képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (29 fő)

Távolmaradását jelezte: Kovács István (1 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Bella Tibor; a Hősök Terei Általános Iskola igazgatója, Kékesi Istvánné; a Czimra Gyula Általános Iskola igazgatója, Erdészné Nagy Éva; a Laborcz Ferenc Általános Iskola igazgatója, Csíky Gábor és Némethné Rottek Anna; a Csíky és Tsa. Kkt. részéről, Mikola Margit sajtóreferens, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 29 jelen van, 1 képviselő pedig jelezte távolmaradását. A kivételes ülés határozatképes, így azt megnyitom 14 óra 18 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés kivételes indoklását és a napirendre vételét is, mely elfogadásához minősített többség szükséges.

154/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés kivételes indoklását és felveszi napirendjére:

111/2003/04. 15. Kivételes előterjesztés

Döntés pályázat benyújtásáról az iskolaépítési címzett állami támogatás elnyerése érdekében

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirendi pont:

111/2003/04. 15. Kivételes előterjesztés

Döntés pályázat benyújtásáról az iskolaépítési címzett állami támogatás elnyerése érdekében

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: arra a kérdésre, hogy miért szerepel mindegyik iskola esetében két alternatíva, még akkor is, hogy ha ezek közül meglehetősen egyértelmű a döntés, hogy melyik az, amelyik támogatható, már választ kaptam korábbi beszélgetések során. Van egy kérdés, amelyet nem egészen értek és amelyet szeretnék tisztázni. Ez pedig a Hősök Terei Általános Iskola beruházásának A/ alternatívájával kapcsolatos. Amikor is a beruházási költség részletezése fejezet cím alatt az szerepel, hogy 115 millió Ft a bővítés és az emeletráépítés valamint a felújítás. Arról a tervről vagy elképzelésről van itt is szó, mint amely kérdéstről a Képviselő-testület a március 6-i ülésén is tárgyalt, amely szerint az iskolával jelenleg szomszédos négy ingatlanon az ottani felépítmények, épületek felbontásával épülne fel egy pinceszint, földszint, emelet, tetőtér. Tehát négy szinten egy kb. 3000 nm hasznos alapterületű iskolaépület-szárny úgy, hogy az egy összekötő épületrésszel vagy folyosóval kapcsolódna az 1994-ben elkészült tornatermi szárnyhoz illetve a tornaterem mögötti étkezőhöz. Valóban szükségesek bizonyos átalakítások a meglévő épületben, hiszen az étkezőből ki kell alakítani egy folyosórészt, amelyen keresztül a régi épületből át lehet menni az új épületbe, de nem tudom, hogy milyen emeletráépítésről van itt szó. Eddig emeletráépítésről nem volt szó. Arról volt szó, hogy épülne egy vadonatúj épületszárny és az egy csatlakozó nyaktaggal, így mondják a szakemberek, kapcsolódna a 10 évvel ezelőtt épült épületszárnyhoz. Számomra kérdéses, hogy így a 115 millió Ft pontosan mire is szükségeltetik.

A másik, ami ehhez kapcsolódik ugyan akkor, hogy az új épület építésére 570 millió Ft szerepel itt a határozati javaslatban, amit viszont részben a 2000-ben elkészült tanulmányterv, és különösen a március testületi ülésen elhangzott, illetve az előterjesztéshez csatolt különböző számok függvényében viszont alacsonynak tartom. Összességében a 925 millió Ft + ÁFA az nagyjából összhangban van azzal az összeggel, amelyről március 6-án szó esett. Tehát, hogy egy 10 éves futamidő lízingkonstrukcióban az 1,4 milliárd Ft-ra jönne ki. A belső megosztással az imént elmondottak alapján számomra kérdéses. A magam részéről nem ragaszkodnék ahhoz, hogy ebbe a kérdésbe belemenjünk, csak hogy ha ez a határozatba belekerül, akkor lehetséges, hogy másnak, másoknak is, a pályázat elbírálóinak is esetleg ez kérdésként vetődik fel.

Dr. Péczely Terézia: magam is részt vettem ennek az előterjesztésnek az előkészítésében, hiszen oktatási intézményekről van szó. Valóban egy kis gondot okozott a számunkra, hogy mindenhol két változatot kell a pályázathoz benyújtani. Tehát van egy legjobb megoldás, és a másik pedig egy mondvacsinált változat, hogy a pályázat feltételeinek mindenképpen feleljünk meg. Így kerestünk még egy változatot. Nyilvánvalóan látszik is és az előterjesztés szövegében is szerepel, hogy a Czimra Gyula és a Laborcz Ferenc Általános Iskolánál a B/ változat az általunk elfogadható és a leginkább jó. A Hősök Terei Általános Iskolánál pedig az A/ változat az, amelyik a Képviselő-testület úgy gondolom, hogy egyhangú egyetértésével találkozik. Nekem a szavazásnál lenne egy olyan ügyrendi kérésem, hogy minden esetben elsőnek azt a variációt tegyük fel szavazásra, amelyiket az előterjesztő támogat, hogy ez teljesen egyértelmű legyen. Javasolnám, hogy a

pályázat előkészítésében részt vevő Csíky és Tsa Kkt. képviselőjének, Csíky úrnak adjuk meg a szót, mert itt elhangzott egy kérdés a műszaki tartalmat illetően és erre ő nyilvánvalóan most itt helyben válaszolni tud.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megadom Csíky és Tsa Kkt. képviselőjének a szót 5 perc időtartamban.

Csíky Gábor, a Csíky és Tsa Kkt. műszaki igazgatója: az előterjesztésben nagyon sok minden benne van és remélem, hogy a képviselők ismerik az előzményeket a kerületben az oktatási intézményekkel kapcsolatosan. Rögtön az első nekifutásra hadd válaszoljak képviselő úrnak az emeletráépítéssel kapcsolatosan. Nincs emeletráépítés, az a szó tévedésből került az anyagba. A másik kérdésre, hogy sok vagy kevés az a bizonyos 925 millió Ft. Kollégáim úgy állították össze a megvalósíthatósági tanulmányt, hogy kicsit megpróbálták elfelejteni az előzményeket és az új elképzelésnek megfelelően mentek végig azon, hogy mennyibe kerülhet egy ilyen bővítés. Való igaz, hogy a meglévő épület és a mellé épülő új épületnél az elválasztás, hogy mit nevezünk felújításnak és mitől kezdve már új építés, nehezen lehet meghúzni, kezeljük a 925 millió Ft-ot valóban úgy, ahogy alpolgármester asszony az előbb említette, hogy az egészet egyben. Főleg most ennél az ütemnél, amikor egy céltámogatásnak, tulajdonképpen egy koncepció beadásáról van szó, a részletekre nyilván a későbbi időszakba kell majd válaszolni részletesen. Megragadom az alkalmat szavazás előtt, hogy menjünk végig a három iskolán, a két alternatíván, mert az anyagban egy dolog nincs benne, az, hogy nincs megindokolva az, hogy most miért az egyik, miért a másik verziót javasoljuk mi az anyagban a továbbkezelésre.

Az első volt a Czimra Gyula Általános Iskola és annak két alternatívája. Az A/ alternatívája úgy szól, hogy a Kép utca 14. emeletráépítésre kerül, a Kép utca 2-ben egy új tornatermi szint készül, míg a Kép u. 13-ban egy tetőtérbeépítés. A B/ változatában a Kép u. 14-ben marad ugyan az az emeletráépítés, a Kép u. 2-ben egy tantermi szint készül, míg a Kép u. 1-ben egy új tornaterem tömb létesül. A nagy különbség a két változat között az, hogy a Kép u. 2. épületben az egyik változatban úgy bővítjük, átalakítjuk, felújítjuk azt a meglévő épületet, hogy a felső részében egy tornatermi szint készül, és ebben az esetben természetesen a Kép u. 1-ben lévő tornatermi épület is a mellette lévő faház mindjárt más funkciót kapna, de maradna. Viszont a B/ változatban, amit mi javaslunk, nagy előny az, hogy az oktatási funkciót bővítjük a Kép utca 2-ben és a Kép u. 1-ben, ily módon egy egyfunkciós sportfunkciót valósítunk meg. Természetesen úgy, hogy a rettenetes állapotban lévő Kép u. 1-et elbontjuk, elbontjuk az ott lévő faházat is, és egy tisztességes, normális szabványoknak megfelelő tömb tud ott akkor kialakulni. Azt hiszem, hogy ez mindenki számára világos, de ha ez ügyben van valami kérdés, akkor azt kérem most tegyék fel, mert akkor áttérnék a 2. pontra.

A 2. pontban a Ferihegyi Úti Általános Iskola szerepel. Az A/ változata egy bővítést irányoz elő, átépítést és emeletráépítést a meglévő épületben. A B/ változatban ugyan ezt, de egy komoly tornatermi bővítéssel. Mindkét

változatban a régen óvodának épült iskolaépület megszűnne, el lehet adni, bele lehet forgatni ebbe az iskolafejlesztési koncepcióba. A két változat nagyon hasonlít, tehát hajlamosak vagyunk arra, hogy az olcsóbbikat válasszuk, de ettől óva inteném a képviselőtársakat. Hiszen az A/ verzió azt mondja, hogy a már építési engedéllyel rendelkező bővítés végrehajtásra kerül. Az emeletráépítés az udvarnak a lefedése, ily módon egy aula alakul ki és a meglévő és a meghagyandó tornaterem és a főépület közötti átkötő szakasznak a bővítésével tornaszobát lehet kialakítani. Ez sajnos végeredményben azt takarja, hogy minden tekintetben, de főleg sportban nem tud az Iskola egy végleges működést elérni, hiszen a jelenlegi tornaterem nem szabványos és nem használható, még a kisebb labdajátékokra sem versenyszerűen. Ugyanakkor tudjuk, hogy ha mellette egy tornaszobát alakítunk ki, bár a tornaórák megosztásához megfelelő tornaszoba másra nem alkalmas, csak arra, hogy a tornaórát le lehessen vezetni. A B/ verzió viszont már a sporttal kapcsolatos minden igényt felvállal, magyarul a meglévő tornaterem helyén, annak bővítésével vagy annak a teljes elbontásával egy normális, rendes, megosztható tornatermet lehet kialakítani, amiben már lehet versenyezni, ha kell el lehet választani. A tornaórákat ugyan úgy meg lehet osztani ezáltal, viszont az A/ változatban tornaszobának adott hely felszabadul és bármilyen más oktatási funkcióra felhasználható. Itt is egyértelműen a B/ változatot a kicsit drágábbat, de hosszú távon mindenképpen megnyugtató változatot javasoljuk. Ezzel kapcsolatosan van valakinek kérdése?

Dr. Hoffmann Attila: most nem kell döntenünk arról, hogy most melyiket fogadjuk el, hanem mind a kettőt be kell adni pályázat keretén belül. Most erről van szó.

Csíky Gábor: ebbe igaza van polgármester úr, de olyan határozatot kell beadni, amelyben döntött a Testület és mindenképpen döntést kell hozni arról, hogy melyik alternatívát visszük tovább.

Az első két iskolánál mind a kettőnél az előzményekből kifolyólag van már bizonyos tervellátottság, van már építési engedély is. A Kép utca 14-nek az emeletráépítése meg van tervezve, van rá építési engedély. A Ferihegyi Úti Általános Iskolának az emeletráépítésére is van építési engedély. A Hősök Terei Általános Iskolánál ilyesmi nincs, de Önök szavazták, nem is olyan régen meg erre a területre vonatkozó rendezési és szabályozási tervet, ami viszont már az iskolánál az A/ változatot preferálta. Meg kell mondanom őszintén, hogy itt mi kerestük azt a helyzetet B/ változatnak, amit nem javasolunk, a kezdet kezdetén sem akarunk javasolni, de az anyag előírta, hogy a két változat szükséges. Minden körülmények között az A/ változatot támogatjuk. Ott arról van szó, hogy a meglévő iskola végre egy helyre kerüljön, annak minden egyes funkciója egy tömbbe kerüljön. A közlekedési, a különböző megosztottsági funkciók megszűnjenek. Egy helyre került, tudjuk, hogy drágább, de hosszú távon ez térül meg, hiszen bár 5 magántulajdont és egy önkormányzati tulajdont valahogyan ki kell váltani, mert kell vásárolni, de utána egy egységes tömb alakul ki. Itt meg lehet valósítani minden a felszabaduló, nevezzük kastélyépületnek az egyik részt,

a másikat, a tér másik oldalán lévő iskolaépület fel tudna szabadulni, akár el lehet adni, bármilyen funkcióra lehet értékesíteni. A B/ változat elvenné a sportpályának gyakorlatilag a lényeges helyét, ugyanakkor, hogy ha ez nem valósul meg és az A/ változat van, akkor még mindig lehet azon gondolkodni, hogy az ottani sportterületeket hogyan és miként lehetne jól kihasználni. Tudjuk és láttuk, hogy az ott lévő kultúrépület, nem tudom a pontos nevét vagy színházépület is megérné, hogy egy normális fejlesztésen menjen keresztül.

Dr. Hoffmann Attila: mielőtt döntünk, tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy természetesen a címzett támogatás elnyerése érdekében mindent megteszünk. Ettől függetlenül én magam is és az apparátus is a márciusi döntésünk értelmében teljes erővel dolgozik a Hősök Terei Általános Iskolának a másik alternatívájának a kidolgozásán. Elindultak a munkák. A legjobb tudomásom szerint az megfelelő formában és mederben folyik. Azt egy pillanatra sem hagytuk abba, azt a munkát végezzük. Itt ennél az előterjesztésnél egy módosító indítvány született, amit Kiss Lajos alpolgármester úr terjesztett be, ami kiküszöböli azt az észrevételt, ami a Hősök Terei Általános Iskolánál van. Úgy szól egyébként, hogy ebből a költségből az „ingatlanvásárlás 169 millió Ft, 18 millió Ft a bontási munka, 115 millió Ft a bővítés valamint a felújítás.” Tehát azt a bizonyos „emeletréépítés” szót kihagyja ebből. Ez a módosítás, amit az előbb megbeszéltünk. Úgy tenném fel szavazásra a kérdés, hogy a Czimra Gyula Általános Iskolánál első helyen a B/ változatot támogatjuk, a Laborcz Ferenc Általános Iskolánál szintén a B/ változatot támogatjuk első helyen és a Hősök Terei Általános Iskolánál pedig az A/ változatot támogatjuk. Ez egyúttal a változatok közötti prioritás sorát is megállapítja.

Dr. Dombóvári Csaba: egyetlen momentumra szeretnék rávilágítani, amely azt gondolom, hogy bár nyilván tudjuk, hogy annak az esélye, hogy mind a három pályázat támogatásra találjon, nagyjából a nullával egyenlő. Mégis azt gondolom, hogy a döntést úgy kell meghoznunk, hogy ennek az esélye valamivel nagyobb legyen a nullánál, és adott esetben mind a három pályázatunk nyertes lehessen ezen a pályázaton. Nekem a Hősök Terei Általános Iskola kapcsán előterjesztett két alternatíva egymáshoz való viszonya kapcsán az a gondom, hogy túlságosan nagynak tartom a bekerülési összegek közötti különbséget az A/ és a B/ változat között. Ha megnézzük akkor az A/ változat az, amelyet az előterjesztő is javasol, az amelyről már március 6-án egy szándéknyilatkozat jellegű döntés megszületett, az 925 millió Ft + ÁFA. Míg a B/ alternatíva 617 millió Ft + ÁFA. 50 %-kal magasabb az egyik, mint a másik. Szemben azzal, hogy ugyan ezen két alternatívát vizsgálta a 2000. őszén elkészült tanulmányterv. Az a tanulmányterv is tartalmazott egy költségbecslést. Abban a költségbecslésben néhány milliós, tehát minimális eltérés volt a két változat között. 3 %-os volt tehát a különbség. 525 millió Ft volt az egyiknek és 500 valahány millió Ft volt a másiknak az akkori becsült bekerülési költsége. Nagyon minimális volt a kettő közötti különbség. Azt a tanulmánytervet összevetve a mostani anyaggal, ahol viszont az A/ változat másfélszer annyiba kerül mint a B/ változat, az a gyanúm ezzel kapcsolatban, hogy

azért fogják esetlegesen elutasítani az általunk majd preferált A/ változatot, mert azt fogják mondani, hogy ott van a B/ változat, az lényegesen olcsóbb, miért nem azt próbálja meg az Önkormányzat megvalósítani. Hozzáteszem, hogy a 2000. őszén készült tanulmány is az A/ változat esetén megvásárolandó ingatlanokkal együttesen számolta. Minden szükséges kiadás, költséggel együtt számolta mind a két változatot és úgy volt egy minimális különbség a két lehetőség között, szemben a mostanival. Attól tartok, hogy a B/ változat alacsonyan szerepeltetett bekerülési összege miatt esetlegesen talán azért fogják az A/ változatot elutasítani, mert azt mondják, hogy túl drága a másik, szóba jöhető változathoz képest.

Dr. Hoffmann Attila: bennem is az merült fel, mert azt hiszem, hogy egyformán gondolkozunk, hogy szinte a nullával egyenlő az esélye, hogy mind a háromra kapunk támogatást. Amennyiben valami csoda folytán, mivel ennek a tényleges bekerülési költsége, ha valóban a realitást nézzük, akkor közel jár az 1 milliárd Ft-hoz, és ha ezt meg is kapnánk valamilyen csoda folytán, akkor is ez a 300 vagy 350 millió Ft, ami az önrész kellene, hogy legyen, ezt sem tudnánk előteremteni. Magyarán, ha megkapnánk az A/ változatra a támogatást, akkor sem biztos, hogy a saját részünket hozzá tudnánk tenni. Tehát nem tudom, hogy ne legyen-e egy olyan alternatíva, hogy a Hősök Terei Általános Iskolát vegyük ki ebből a pályázati anyagból és egyrészt nagyobb esély lenne a másik kettőnek, hogy esetleg kapunk belőle, aminek örülnénk. Ez is egy alternatíva.

Dr. Péczely Terézia: amikor a pályázat készítése megtörtént, akkor én Csíky úrral pontosan ebben az ügyben tárgyaltam, mert én is úgy látom a realitását, hogy a Hősök Terei Általános Iskolával pályázatot nem tudunk nyerni. Tulajdonképpen ennek a beadása egyrészt megnyugtathatja a Képviselő-testületet, hogy mi a magunk részéről mindent megtettünk annak érdekében, hogy külső forrást vonjunk be. Én sem látom annak realitását, hogy egy 7 milliárd forintos pályázati alapból Budapest egyik kerülete a pályázati alap több mint az 1/7-ed részét elvigye. Úgy gondolom, hogy egy olyan dolgot meg kell, hogy próbáljunk, végül is a beadás az pénzbe nem kerül, az energiákat ráfordítottuk. Viszont a kerület helyzetét jól érzékelteti. Nagyon jól érzékelteti, hogy a kerületben számos iskolával nagyon komoly problémánk van. Adott esetben a másik két pályázatnak is előnyt ad az, hogy látható az, hogy itt nem egy probléma van, amit majd megoldunk, hanem itt az oktatási intézmények állapota nagyon siralmas és olyan erőfeszítéseket követel az Önkormányzattól, amelyek most már tényleg meghaladják a teljesítőképességünket. Azzal együtt, hogy azt mondom, hogy nem igazán látom annak az esélyét, hogy a pályázaton nyerjünk, de taktikai okokból, ahogy ezt Csíky úrral együtt végig tárgyaltam mind a három pályázatnak a beadása célszerű.

Dr. Hoffmann Attila: Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak volt egy felvetése, amire kérem, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr válaszoljon.

Kiss Lajos: úgy gondolom, hogy a Csíky és Tsa Kkt. által készített anyagban ez ki van fejtve. Ha megnézzük az indoklást, ami a képviselő-testületi

előterjesztésbe került, tehát annak az indoklásnak a kivonata végeredményben párhuzamos funkciót kell telepíteni. A két létesítmény egymástól messzebb van, egy sportpályát kell beáldozni érte, ami igaz, hogy önkormányzati tulajdon. Sokkal rosszabb körülmények alakulnak ki, a Hősök Terei Általános Iskolánál az A/ változat megvalósítása esetén. Ha valaki végig gondolja, tehát a fajlagosan magasabb költséggel valósul meg a B/ változat, mint az A/ változat. Csak itt olyan munkák nem készülnek el, ami az A/ változat esetén. 18 millió Ft, 100 millió Ft a régi épületnek a felújítása, ezek elmaradnak a B/ változat esetén. Nem érzek itt problémát. Ha valaki elolvassa, az iskolát 400 méterrel távolabb bővítené, az nem annyira szerencsés. Nem félek attól, hogy azt választanák, jól megindokoltuk a fajlagos költséget, alacsonyabb a Hősök terénél, mint a sportpályánál.

Dr. Hoffmann Attila: megkérdezném dr. Dombóvári Csaba képviselő urat, hogy kielégítette-e a válasz vagy hallgassuk meg Csíky úr további kiegészítését, mert jelentkezik rá.

Dr. Dombóvári Csaba: nem azzal a szándékkal vettem fel, hogy most írjuk át az összegeket, csak az aggályomnak akartam röviden hangot adni. Itt a Képviselő-testületben nincsen vita arról már évek óta, hogy a két változat közül melyiket támogatjuk, hiszen e tekintetben már évekkel ezelőtt megszületett a döntés, hiszen a Szabályozási Tervet is azért készítettük és fogadtuk is el. Én csupán arra hívtam fel a figyelmet, hogy a két változat közül az általunk támogatott bekerülési összege lényegesen magasabb annál, mint amit mi nem támogatunk, de a pályázati előírás miatt mégis kénytelenek vagyunk az anyagban szerepeltetni. Akkor nagyobb az esélye annak, hogy azt mondják a bírálók, hogy Önök itt egy másik változatot is szerepeltettek az anyagban, amely lényegesen olcsóbb, miért nem amellet döntöttek. Nem biztos, hogy azok a szempontok, amelyek alapján mi nem most, hanem már évekkel ezelőtt az A/ változat mellett döntöttünk, amely indok egy részét alpolgármester úr az imént már elmondta, nem biztos, hogy ezek a szempontok a pályázat elbírálói előtt is kellő mélységben ismertek lesznek. Ha igen, akkor nincs gond. Tehát, hogy ha a pályázati anyag mindazokkal az érvekkel és ellenérvekkel kerül benyújtásra, amelyekből az elbírálók számára is egyértelművé válik az, hogy miért nem tekinthető reális alternatívának a XVII. utcai sportpálya beépítése, amelyről a 2000-ben készült tanulmányterv is részletesen szólt, akkor ez a probléma nem adódik, tehát a dolog attól is függ, hogy mennyire részletes és mennyire meggyőző lesz a pályázati anyag, amit benyújtunk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: rövid hozzászólásra megadom Csíky úrnak a szót.

Csíky Gábor: Dr. Dombóvári úrral tökéletesen egyetértve én magam is javaslom, hogy egy picit túpírozzuk fel a B/ változatot. A 100 milliós nagyságrend nem hiszen, hogy olyan nagyon nagy erőfeszítésünkbe kerülne, mert pillanatokon belül meg lehet indokolni, hogy miért lesz az 100 millió Ft-tal drágább. Ez az egyik.

A másik, hogy alpolgármester asszony felvetésére kérdésként vetem fel, hogy ne esetleg úgy adjuk be a pályázatot, miután eldöntöttük, hogy három pályázat kerül beadásra, hogy ennek van egy összefoglaló anyag és egy egymással is összehasonlító anyaggal indítsuk el a pályázatot? Akár még azt is meg lehet csinálni, hogy a Testület elhatározza, hogy a maguk számára milyen fontossági sorrend van az iskolák között. Hátha ezzel is tudjuk inspirálni. Ha úgy gondolják, hogy ha nem, akkor nem, bár én optimistább vagyok, el tudom még azt is képzelni, hogy mind a három iskola nyer.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: én örülnék, hogy ha egy nyerne, borzasztó boldog lennék. Kiss Lajos alpolgármester úr ír egy módosító indítványt, amiben ezt az olcsóbb változatot 100 millió Ft-tal megemelné és akkor így kerül be a pályázati anyagba.

Kiss Lajos két módosító indítványát befogadom, mely mind a kettő a Hősök Terei Általános Iskolánál az „emeletráépítés” szó törlésre kerül, valamint a B/ alternatíva beruházási költségei „617 millió Ft + 25 % ÁFA” szöveg törlésre kerül és helyébe a „717 millió Ft + 25 % ÁFA” szöveg kerül.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

155/2003. (IV. 17.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Czimra Gyula Általános Iskola, a Laborcz Ferenc Általános Iskola és a Hősök Terei Általános Iskola fejlesztésére pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatásának elnyerésére az alábbiak szerint:

II.

1.)

A Képviselő-testület a Czimra Gyula Általános Iskola fejlesztési programjának a „B” alternatíváját fogadja el elsődlegesen, amely szerint:

A Kép u. 14. számú épület emeletráépítést kap, a Kép u. 2. új tantermi szintet kap, a Kép u. 1. szám alatt új tornatermi tömb kerül kialakításra.

Műszaki tartalom:

A Kép u. 14. számú épület régi szárnya átépítésre kerül, az új szárnya emeletráépítést kap. A Kép u. 2. földszintjének korszerűsítése történik meg és komplett emeleti tantermi szint készül felette. A Kép u. 1. szám alatt új szabványos tornaterem és azt kiszolgáló helyiségek létesülnek.

Az intézmény tervezett diáklétszáma 900 fő.

Beruházási költség:

Mindösszesen 370 millió Ft + 25 % ÁFA.

Ebből a költségből mintegy 21 millió Ft bontási munka; 234 millió Ft a bővítés és átépítés, korszerűsítés; az új építés 76 millió Ft; a kertépítés, sportpályaépítés 28 millió Ft; a közműfejlesztési hozzájárulások összege 11 millió Ft.

2.)

Felkéri a polgármestert hogy az. 1. pontban foglalt döntésnek megfelelő beruházási koncepciót a Fővárosi Államháztartási Hivatal részére nyújtsa be.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal , a beruházási koncepció benyújtására 2003. április 25.

III.

1.)

A Képviselő-testület a Czimra Gyula Általános Iskola fejlesztési programjának az „A” alternatíváját fogadja el másodlagosan, amely szerint:

A Kép u. 14. számú központi épület lapos teteje beépítésre kerül, a Kép u. 2. számú épület új tornatermi szintet kap, valamint a Kép u. 13. számú épület tetőtere beépítésre kerül.

Műszaki tartalom:

A Kép u. 14. számú központi épület régi szárnyát át kell építeni, meg kell valósítani az emeletráépítést. A Kép u. 2. földszintjének bővítését kell végrehajtani, felette új tornatermi szint emeletráépítése történik, a Kép u. 13. számú épület padlástere beépítésre kerül.

Az intézmény tervezett diáklétszáma 900 fő.

Beruházási költség:

Mindösszesen 380 millió Ft + 25 % ÁFA. Ebből a költségből mintegy 12 millió Ft bontási munka; 335 millió Ft a bővítés és emeletráépítés, valamint a felújítás; mintegy 25 millió Ft a kertépítés, sportpályaépítés; mintegy 8 millió Ft összeget tesznek ki a közműfejlesztési hozzájárulások.

2.)

Felkéri a polgármestert hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelő beruházási koncepciót a Fővárosi Államháztartási Hivatal részére nyújtsa be.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal , a beruházási koncepció benyújtására 2003. április 25.

IV.

1.)

A Képviselő-testület a Laborcz Ferenc Általános Iskola fejlesztési programjának a „B” alternatíváját fogadja el elsődlegesen, amely szerint:

A Ferihegyi úti épület bővítésre, átépítésre, emeletráépítésre kerül. Új osztható tornaterem készül.

Műszaki tartalom:

A pinceszint, földszint, emelet déli traktusának megkettőzése történik, belső átalakítások, emeletráépítés, belső udvar lefedése megvalósul. A meglévő tornaterem részbeni elbontásával új, osztható tornaterem építése történik.

Az intézmény tervezett diáklétszáma 450 fő.

Beruházási költség:

Mindösszesen 522 millió Ft + 25 % ÁFA.

Ebből a költségből 11 millió Ft bontási munka; 380 millió Ft a bővítés és átépítés, korszerűsítés, valamint az új építés 116 millió Ft; a kertépítés, útépítés 9 millió Ft, közműfejlesztési hozzájárulások összege 6 millió Ft.

2.)

Felkéri a polgármestert hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelő beruházási koncepciót a Fővárosi Államháztartási Hivatal részére nyújtsa be.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal , a beruházási koncepció benyújtására 2003. április 25.

V.

1.)

A Képviselő-testület a Laborcz Ferenc Általános Iskola fejlesztési programjának az „A” alternatíváját fogadja el másodlagosan, amely szerint:

A Ferihegyi úti épület bővítésre, átépítésre kerül, sőt emeletráépítés is megvalósul.

Műszaki tartalom:

A jelenlegi épület pinceszintjének, földszintjének, emelet déli traktusának megkettőzésére kerül sor, belső átalakítások történnek, megvalósul az emeletráépítés és a belső udvar lefedésre kerül.

Az intézmény tervezett diáklétszáma 450 fő.

Beruházási költség:

Mindösszesen 402 millió Ft + 25 % ÁFA.

Ebből a költségből 5 millió Ft bontási munka; 388 millió Ft a bővítés és emeletráépítés, valamint a felújítás; 6 millió Ft a kertépítés, útépités; mintegy 3 millió Ft összeget tesznek ki a közműfejlesztési hozzájárulások.

2.)

Felkéri a polgármestert hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelő beruházási koncepciót a Fővárosi Államháztartási Hivatal részére nyújtsa be.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal , a beruházási koncepció benyújtására 2003. április 25.

VI.

1.)

A Képviselő-testület a Hősök Terei Általános Iskola fejlesztési programjának az „A” alternatíváját fogadja el elsődlegesen, amely szerint:

Az iskola bővítésre kerül a Hősök terén.

Műszaki tartalom:

A meglévő Hősök terei épületek kismértékű átépítése, korszerűsítése, felújítása történik meg, majd új pince, földszint, I. emelet, tetőtéri iskolai épülettömb építésére kerül sor. Az infrastruktúrát is bővíteni kell.

Összességében 12 osztály, cca. 320 fő diák elhelyezésére van szükség.

Beruházási költség:

Mindösszesen 925 millió Ft + 25 % ÁFA.

Ebből a költségből az ingatlanvásárlás mintegy 169 millió Ft, mintegy 18 millió Ft a bontási munka; 115 millió Ft a bővítés valamint a felújítás; az új épület építése 570 millió Ft; 28 millió Ft a kertépítés, sportpályaépítés, útépités; mintegy 25 millió Ft összeget tesznek ki a közműfejlesztési hozzájárulások.

2.)

Felkéri a polgármestert hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelő beruházási koncepciót a Fővárosi Államháztartási Hivatal részére nyújtsa be.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal , a beruházási koncepció benyújtására 2003. április 25.

VII.

1.)

A Képviselő-testület a Hősök Terei Általános Iskola fejlesztési programjának a „B” alternatíváját fogadja el másodlagosan, amely szerint:

Új iskola épül a sportpályán.

Műszaki tartalom:

„Zöldmezős” beruházásként épülő új pince, földszint, I. emelet, tetőtéri iskola épület épül, új infrastruktúrát kell kiépíteni.

Összességében 12 osztály, cca. 320 fő diák elhelyezésére van szükség.

Beruházási költség:

Mindösszesen 717 millió Ft + 25 % ÁFA.

Ebből a költségből 5 millió Ft bontási munka; az új építés 542 millió Ft; a kertépítés, útépítés, sportpálya építés 40 millió Ft; a közműfejlesztési hozzájárulások összege 30 millió Ft.

2.)

Felkéri a polgármestert hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelő beruházási koncepciót a Fővárosi Államháztartási Hivatal részére nyújtsa be.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal , a beruházási koncepció benyújtására 2003. április 25.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megadom a szót Csíky Gábor úrnak.

Csíky Gábor: a pályázattal kapcsolatosan, ez egy mozzanat, ami itt most történt. Még egy kérésem volna. Miután a pályázat leadási határideje közeledik és a kiírás szerint nagyon pontos testületi határozati szöveget kell beadnunk, most határoztunk, de én tisztán látom, hogy ebben a határozatban melyik alternatívát, hanem az is benne van, hogy mennyi forint van a költségvetésbe beépítve, ezek után még az is benne van, hogy egyik változat nem sérti és összhangban van a kerület Szabályozási Tervével, mert ha ez nincs benne, akkor nem fogják elfogadni a határozatot. Feltételezem, hogy ez rendben van, csak ezt hangosan megismételtem. Mivel az anyagban

nekünk a finanszírozhatóságot is le kell adni, ebből következik, hogy megszavaztuk, hogy mennyi ez, de akkor én most ezek után példát mondok, valamelyik iskolának az 500 millió Ft-ját eloszthatom x évre, és azt is meghatározhatom, hogy ebből az Önkormányzat melyik évben mennyi saját erőt vállalt fel? Ha ezt nem tudom az anyagba összeállítani, akkor megint csak zavar támad.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a Képviselő-testület bölcs döntését az anyag teljes ismeretében hozta, ezeket a kérdéseket pedig az illetékes alpolgármester úr szívesen az Ön rendelkezésére bocsátja, úgy fogják megszövegezni a határozatot, hogy megfeleljen a pályázati feltételek minden részének. Ezt én természetesnek veszem és köszönöm jó szándékú segítségét.

A Kivételes képviselő-testületi ülést 14 óra 40 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester