

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/9/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. május 15-én megtartott
kivételes képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda

Jegyzőkönyvet írta: Rábavölgyi Adrienn

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Mikola Margit sajtóreferens, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Kelemen Sándor; a Művelődési és Tájékoztatási Csoport vezetője, Halmi Pál, Süllős Gyula; a BKIK részéről, Polgár Gyula; a Rákosmente Rádió 17 KHT. ügyvezetője, Földes György; a Rádió 17 részéről, Timárné Penczi Ildikó; az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője, Varga András; a Rákosvidék c. lap részéről, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Kurucz né Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Misch Antalné jegyzőkönyvvezetők, Dudás Mihályné, a Képviselő-testületi Iroda munkatársa.

Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül mind a 30 képviselő jelen van. A kivételes ülés határozatképes, így azt megnyitom 15 óra 37 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztések kivételes tárgyalásának indoklását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

238/2003. (V. 15.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések kivételes indoklását:

1./ 173/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Elvi döntés Európai Unió Integrációs Bizottság létrehozásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

2./ 174/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a XVII. kerület kerületközpont fejlesztése I. üteme megvalósítására vonatkozó szándéknyilatkozatok elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

3./ 175/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Elvi döntés a Miniszterelnöki Hivatal Nemzeti Fejlesztési Terv és EU Támogatások Hivatala az Európa Pályázat Előkészítő Alap program keretében közzétett, a „Humán-erőforrás Fejlesztési Operatív Program” blokkban szereplő „A hátrányos helyzetű fiatalok képezhetőségének és foglalkoztathatóságának javítása” című pályázat benyújtására és kötelezettségvállalás az önrész biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

4./ 176/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a „SZAK 2003” című pályázaton való részvételhez szükséges önrész biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

5./ 177/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság 2002. évi gazdálkodásáról szóló mérlege elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

6./ 178/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság részére történő tagi hitel folyósítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom az előterjesztések napirendre vételét, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

239/2003. (V. 15.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 238/2003. (V. 15.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

1./ 173/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Elvi döntés Európai Uniós Integrációs Bizottság létrehozásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 174/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a XVII. kerület kerületközpont fejlesztése I. üteme megvalósítására vonatkozó szándéknyilatkozatok elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 175/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Elvi döntés a Miniszterelnöki Hivatal Nemzeti Fejlesztési Terv és EU Támogatások Hivatala az Európa Pályázat Előkészítő Alap program keretében közzétett, a „Humán-erőforrás Fejlesztési Operatív Program” blokkban szereplő „A hátrányos helyzetű fiatalok képezhetőségének és foglalkoztathatóságának javítása” című pályázat benyújtására és kötelezettségvállalás az önrész biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 176/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a „SZAK 2003” című pályázaton való részvételhez szükséges önrész biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

5./ 177/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság 2002. évi gazdálkodásáról szóló mérlege elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

6./ 178/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság részére történő tagi hitel folyósítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 1./ pontja:

173/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Elvi döntés Európai Unió Integrációs Bizottság létrehozásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: rövid kiegészítem lenne az előterjesztéssel kapcsolatosan. Mindenki látta, ami az előterjesztés első részében olvasható. Hozzá szeretném tenni, hogy valóban januártól dolgozunk ennek az előkészítésén. Nagy valószínűséggel jövő május 1-től tagjai leszünk az Európai Uniónak, tehát egy egészen más élet kezdődik el mind az Önkormányzat életében, mind pedig a pályázati pénzekhez jutással kapcsolatosan. Az erre való felkészülést elkezdtük, ez ennek egy része. Ilyen nagy horderejű kérdésekben mindig és ezután is össze fogom hívni a frakcióvezetőket megbeszélésre. Itt és most köszönöm meg a frakcióvezető kollégák hasznos tanácsait, aminek alapján ez az előterjesztés elkészült. Valóban egy kicsit tanácstalanok voltunk, hogy milyen formát válasszunk ennek a feladatnak a megoldásánál. Megnéztük több más kerületét, így a X., XVIII. és egyéb kerületeknek a hasonló megoldásait. Ez tűnt számunkra a legjobb megoldásnak. Amennyiben ez elfogadásra és megalakításra kerül, a következő képviselő-testületi ülésen fogom kérni részletesen, hogy ülünk

össze, és ez megint legyen olyan téma, ami a kerület egészének a gazdálkodását, az életét érinti. Az Önkormányzat munkájában jelentős változás lesz, tehát ismét kérni fogom a konszenzust és a közös együttműködést mind a két oldal részéről. Ennyit kívántam szóban, kiegészítésként hozzátenni az írásos előterjesztésemhez. Még egyszer köszönöm szépen a frakcióvezető társaimnak segítőkész munkáját.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

240/2003. (V. 15.) Kt. határozat

1. a/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Európai Unios Integrációs Bizottságot kíván létrehozni.

b/ Felkéri a polgármestert, hogy a júniusi Képviselő-testületi ülésre nyújtson be előterjesztést az a/ pontban foglalt döntésnek megfelelően a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, a bizottság tagjainak megválasztására.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a komplex unios pályázatokat elkészítő és azok elkészítésében közreműködő szakértő cégekkel és tegyen a személyükre konkrét javaslatot.

3. a/ A Képviselő-testület elviekben úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalban új szervezeti egységet kíván létrehozni.

b/ Felkéri a polgármestert, hogy a júniusi Képviselő-testületi ülésre nyújtson be előterjesztést az a/ pontban foglalt döntésnek megfelelően a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény rendelkezéseire figyelemmel a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V.17.) számú rendelet módosítására.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében – különös figyelemmel a pályázatok elkészítéséhez és benyújtásához kapcsolódó költségekre és „önrészre” – szükséges források biztosítása céljából készítsen előterjesztést a júniusi Képviselő-testületi ülésre. A fedezetet a hitelfelvételi előirányzat terhére kívánja biztosítani.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(28 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: engedjék meg, hogy megköszönjem az egyhangú szavazást, mert érzem benne azt az együttműködési szándékot, amely biztató lesz a jövőre nézve.

A napirend 2./ pontja:

174/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a XVII. kerület kerületközpont fejlesztése I. üteme megvalósítására vonatkozó szándéknyilatkozatok elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: szóbeli kiegészítem van az előterjesztéshez. Le van írva miért kellett ezt az előterjesztést május 30-i határidő miatt Önök elé terjeszteni. Úgy gondolom, hogy a nem túl sok projekt javaslatból lehetett választani, amit képesek voltunk elkészíteni. Az előterjesztésben szereplő ötlet, javaslat egy régi terve az Önkormányzatnak. Lassan már az első képviselő-testületi üléstől kezdve téma volt: telepítsük ki a buszpályaudvart, rakjunk rendet a kerületközpontban, teremtsük meg ennek a kerületnek – most már egy 80.000 fős kerületnek – a városközpontját, ami élhető, lakható és a továbbiakban fontosabb dolgokat meg tudjunk oldani. Úgy értelmeztük és számoltuk, hogy ez saját erőből nem valósítható meg. Egy olyan lehetőség adódott, hogy amennyiben ezt a projekt javaslatot a Nemzeti Fejlesztési Tanács befogadja, akkor olyan kidolgozást és lehetőséget kapunk, hogy akik kidolgozzák, a pályázatok elbírálásánál is szerepet fognak játszani. Esélyünk van arra, hogy elfogadásra kerüljön és nagyobb támogatást kapjunk. Ez a lehetőség meg van benne. Országosan kb. 120-130 ilyen ötletet, projekt javaslatot fogadnak el.

Személyesen elmentünk Baráth Eteléhez a Miniszterelnöki Hivatalba és megpróbáltunk a kerületünk érdekében lobbizni, hogy ez valóban menjen. A munkát elvégeztük, nagyon bízom benne, hogy ez beadható lesz. Reméljük sikeres lesz, ha már ekkora energiát fektettünk bele és valóban megpróbáltunk ezért mindent megtenni.

Kovács István: előrebozsátom, hogy tartózkodni fogok ennél a szavazásnál azért, mert volt egy Terület- és Városfejlesztési Bizottsági ülés, amire meg voltam hívva. Sajnos azonban mikor hozzá szerettem volna szólni, nem kaptam meg a lehetőséget. Ebben a munkában nem tudtam részt venni. Jelezni szeretném Jegyző úr és Polgármester úr felé, hogy máskor egy SZMSZ-t osszon ki a képviselők között. Ha egy képviselő meg van hívva és fölteszi a kezét hozzászólását jelezve az aktuális témához, annak illik megadni szót.

Andó Miklós: szeretném elmondani képviselő úrnak, hogy a többi képviselők, akik jelen voltak az ülésen jelentkeztek időben. Arról nem tehetünk, ha egy képviselő, aki 5 perce berohan a bizottsági ülésre, majd hirtelen távozik. Meg kellett volna várnia a sorát, hiszen a többiek is elmondhatták véleményüket. A mi bizottságunkban az a szokás, hogy először

a bizottsági tagok szólnak hozzá, utána a meghívott képviselők mondják el a véleményüket.

Azt kérem, hogy egyik képviselő se vindikálja magának azt a jogot, hogy beszalad egy bizottsági ülésre - amelynek nem tagja -, elmondja a véleményét, majd kiszalad. Várja meg a napirendi pontot, amelyhez hozzáfűznivalója van, majd ezt követően elmondhatja véleményét. Úgy gondolom, hogy ez a normális rend. Jómagam is voltam már más bizottsági ülésen és végighallgattam türelemmel, amíg a bizottsági tagok elmondták a hozzászólásaikat, majd jelentkeztem és meg is kaptam a szót.

Kovács István: ez nem így történt. Akik jelen voltak képviselők tudják, hogyan történt. Tisztességesen végigvártam a soromat, ráadásul aktuális témában egy tervezőt szerettem volna megkérdezni azzal kapcsolatban, ami fölvetődött kérdésként. Láttam, hogy a bizottsági tagok részéről senki nem teszi fel a kezét, de ez nem jelenti azt, hogy ha a bizottsági ülés közben vagy a bizottsági tagok jelentkezése között teszem fel a kezem, ne kapjam meg a szót. Andó Miklós képviselőtársam úgy kommunikálja a Képviselő-testület felé a történeteket, ahogy akarja. Számomra ez az SZMSZ megsértése volt.

Lázár Attila: csatlakoznék Kovács István képviselőtársamhoz, aki ott volt a bizottsági ülésen. Visszautasítom azt a feltételezést, illetve azt a kijelentését Andó Miklós képviselőtársamnak, hogy Kovács István beszaladt volna a bizottsági ülésre. Amennyiben nincs biztos információja a történetekről, kérem, a továbbiakban tartózkodjon az ilyen negatív megnyilvánulásoktól.

Podani Sándor (ügyrendi): szeretném felhívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a napirend témája nem ez. Térjünk vissza a napirend tárgyalásához. Akinek más mondanivalója van, azt beszélje meg azon a bizottsági ülésen, amelyre az aktuális téma vonatkozik. A képviselő-testületi ülés témája egyenlőre a kerületközpont fejlesztésének I. üteme.

Kovács István: képviselőtársamnak mondanám. Ha megkapjuk a szót, akkor így lesz.

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztés 3. bekezdésében van egy zárójeles szövegrész, Pesti út- Ferihegyi út- Malomárok u. – Kántor utca folytatása – MÁV hatvani vasútvonal – Ferihegyi út által határolt terület. Akárhogy próbálom a fejemben összerakni, számomra nem egészen világos, hogy jön ki egybefüggő, összefüggő sokszögnek.

Dr. Hoffmann Attila: valóban a Péceli út kimaradt belőle. A Csabai utat és a Péceli utat bele fogjuk tenni. Így korrekt lesz az anyag. Mint előterjesztő annyit megjegyeznék, hogy köszönöm a javaslatot. Nem voltam jelen ezen a bizottsági ülésen, éppen ezért nem kívánok erről véleményt nyilvánítani. Azt szeretném kérni minden bizottsági elnöktől, hogy az SZMSZ szerint vezesse a bizottsági ülését.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólást hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

241/2003. (V. 15.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Budapest XVII. kerület kerületközpont fejlesztése I. ütem elnevezésű projektet megvalósítja 2006. december 31-ig.**
- 2. A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a projekt megvalósításához szükséges 200 millió Ft önrészt a 2005. és 2006. évi hitelfelvétel terhére biztosítja.**
- 3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a „Pályázati űrlap az Európa Pályázat Előkészítő Alaphoz” című formanyomtatvány benyújtására.**
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, a nyomtatvány benyújtására: 2003. május 31.
(27 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 3./ pontja:

175/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Elvi döntés a Miniszterelnöki Hivatal Nemzeti Fejlesztési Terv és EU Támogatások Hivatala az Európa Pályázat Előkészítő Alap program keretében közzétett, a „Humán-erőforrás Fejlesztési Operatív Program” blokkban szereplő „A hátrányos helyzetű fiatalok képezhetőségének és foglalkoztathatóságának javítása” című pályázat benyújtására és kötelezettségvállalás az önrész biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

242/2003. (V. 15.) Kt. határozat

- 1./ A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy meg kívánja valósítani a Miniszterelnöki Hivatal Nemzeti Fejlesztési Terv és EU Támogatások Hivatala az Európa Pályázat Előkészítő Alap program keretében közzétett, a „Humán-erőforrás Fejlesztési Operatív Program” blokkban szereplő „A hátrányos helyzetű fiatalok képezhetőségének és foglalkoztathatóságának javítása” című pályázati projektet.**
- 2./ A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy az 1./ pontban foglalt döntés megvalósításához 10 % saját erőt biztosít a 2005., 2006. évben.**

3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a „Pályázati űrlap az Európa Pályázat Előkészítő Alaphoz” című nyomtatvány benyújtására.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a nyomtatvány benyújtására: 2003. május 31.

(27 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 4./ pontja:

176/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a „SZAK 2003” című pályázaton való részvételhez szükséges önrész biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

243/2003. (V. 15.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Oktatási Minisztérium által a szakértői tevékenység igénybevételéhez biztosított értékelési és minőségbiztosítási programok előirányzatának felhasználására meghirdetett pályázati felhívásra pályázatot kíván benyújtani az alábbi témákban.

3.1. Az intézményi pedagógiai programok módosításához és jóváhagyásához szakértő igénybevétele.

3.3. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. §-a alapján közoktatási intézmény szakmai ellenőrzéséhez szakértő igénybevétele.

3.9. Az önkormányzatok közoktatáshoz kapcsolódó gazdasági döntés-előkészítő munkájának szakértői támogatása.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

II.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázat benyújtásához szükséges 5.370,- ezer forint önrészt a 2003. évi költségvetésében az oktatási céltartalék terhére biztosítja.

III.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a II. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2003. évi

költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2003. júniusi rendes ülése

IV.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a pályázat kidolgozásáról és benyújtásáról.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a pályázat kidolgozására és benyújtására: 2003. május 30.

(27 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 5./ pontja:

177/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság 2002. évi gazdálkodásáról szóló mérlege elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

244/2003. (V. 15.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság 2002. évi egyszerűsített éves beszámolóját elfogadja.

2. Felkéri a polgármestert, hogy Polgár Gyulát, a Rákosmente KHT ügyvezetőjét az 1. pontban foglalt döntésről értesítse.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre a döntést követő 8 napon belül

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 6./ pontja:

178/2003/05. 13. Kivételes előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság részére történő tagi hitel folyósítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: felhívnám a figyelmet, hogy a Művelődési és Tájékoztató Bizottság véleményezte az előterjesztést.

Dr. Péczely Terézia: mindannyiunk számára világos a költségvetés elfogadása óta, hogy az Önkormányzat az idei évet nagyon megfeszített helyzetben és nagyon megfeszített költségvetési kondíciók közepette kénytelen végigvinni. Ez azt jelenti, hogy jelentős hitelfelvételt tervbe vettünk, és ennek jelentős része működési hitel. Úgy gondolom – még ha ez egy féléves időszakra is vonatkozik –, visszafizetéssel együtt nem célszerű az Önkormányzat működését további hitelfelvétellel illetve anyagi terhekkel bővíteni. Konkrét feladatok (15 millió Ft) elmaradása következik be ebben az évben. A hitelfelvételünk tovább növekszik, aminek tudjuk, hogy kamatterhei vannak, ha az előterjesztés II/1. alternatíváját támogatjuk. A költségvetésért felelős posztomból kifolyólag megkérem képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg az I. alternatívát. Ennek ellenére elképzelhető, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rádió részére megszavazza a visszatérítendő 15 millió Ft-ot. Ebben az esetben azt kérném, hogy a kamataival együtt kelljen visszafizetni ezt az összeget. Hiszen, ha mi felvesszünk hitelt és azt szintén kamat terheli, a legkevesebb az lenne, hogy tagi hitelként ezt a kamatterhet is - nemcsak az alaptőkét, hanem annak a kamatterheit is - a Rádióra át kellene hárítani. Tehát a II. alternatíva 1. pontja a változatlan szöveggel marad, kivéve a gondolatjelbe tett „15 millió Ft visszatérítendő támogatást biztosít” szövegrészt. Pontosán a gondolatjelbe tett „2004. január 31-i visszafizetési határidővel.” Tehát ez a gondolatjelbe tett rész kimaradna az 1. pontból és egy b/ pont bekerülne, mégpedig: „a visszatérítendő kamattámogatást annak kamataival együtt a Rákosmente Rádió KHT. 2004. január 31-ig köteles visszafizetni.” Amennyiben a Képviselő-testület erről a II. alternatíva alatt feltüntetett szövegről szavaz, akkor kérem, hogy ezt a módosító indítványt a képviselőtársak mindenképpen fogadják el, mert nem tartom indokoltnak, hogy a Rádió KHT-nak ne kelljen hitelt felvenni, hogy jobb kondíciókkal jusson kamatmentes pénzhez, és az Önkormányzat vállaljon fel magára még további anyagi terheket.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: előterjesztői minőségemben megadom a szót magam helyett Barna Andor alpolgármester úrnak.

Barna Andor: elírás történt az előterjesztés határozati javaslatában. Szeretném pontosítani, hogy teljesen egyértelmű és konkrét legyen. Amit eltévesztettünk benne, az az, hogy a határozati javaslat I., I., pontja nem alternatíva. Ezt véletlenül írtuk bele. Határozati javaslatnak két pontja van. Az egyik a Rákosmente Rádió KHT-ről szól, amelynek nem biztosítunk tagi hitelt, a II. pontja pedig az, hogy a Kft-nek biztosít az Önkormányzat 15 millió Ft-ot.

Ezt szeretném pontosítani. Az a képviselőtársam, amelyik a Rádióknak biztosítani kívánja a 15 millió Ft-ot, kérem, hogy a II. pontra igennel szavazzon, az I. pontra pedig nem-mel, mert a KHT-nak nem tudunk pénzt adni.

Dr. Dombóvári Csaba: nem ártott volna, ha az előterjesztő még a benyújtás előtt tisztázza, mire is akar javaslatot tenni. Ugyanis ennek a napirendi pontnak a tárgya a Rákosmente Rádió KHT. részére történő tagi hitel folyósítása, amelyről az I. alternatíva alatt szereplő 1., és 2. pont rendelkeznek, miszerint nem kíván a Képviselő-testület pénzt adni.

A II. alternatíva alatt szereplő határozati javaslat szövegrész nem tárgya a napirendnek. Arról az apróságról nem beszélve, hogy a napirendnek a tárgya a KHT. részére történő tagi hitel folyósítása. A kivételes tárgyalás szükségességének indoklásában miért szerepel az önkormányzat 25 %-os tulajdoni hányada? Tekintettel arra, hogy szükséges a döntést meghozni, hiszen a KHT-nak 100%-os tulajdonosai vagyunk. A Kft-nek vagyunk közvetett módon tulajdonosai oly módon, hogy a mi 100%-os tulajdonunkban lévő KHT. 25%-os tulajdonosa a Kft-nek.

Továbbá nem értem, mint a mellékelt levélben olvasható, (Polgár Gyula ügyvezető-főszerkesztő levelében) éppen fordítva írja, bár lehet, hogy nincs igaza, nem tudom, de akkor valaki mondja meg, hogy mégis kinek van igaza. Azt írja levelének az elején: „információja szerint az önkormányzat a Kft-nek közvetlenül nem adhat semmiféle támogatást, viszont a KHT-nak igen.” Ezzel szemben az előterjesztés éppen ellenkezőképpen szól. Ebben az szerepel, hogy a KHT-nak nem ad az Önkormányzat a javaslat szerint, ellenben a Kft-nek ad. Azt gondolom, hogy nem ártana néhány perces szünetet tartani, amíg kitalálják, hogy mit is akarnak.

Barna Andor: a kritikát elfogadom, mivel azzal kezdtem, hogy valóban elrontottuk. Felhívtam a figyelmet, hogy az alternatíva szó nem kell egyikhez sem. Abban is igaza van, hogy a címben a határozati javaslat egyik fele szerepel. Az a fele van a címben megfogalmazva, amit a Rádió vezetője kért, viszont abban nincs igaza, mert ha elolvassa a bevezető szöveget, akkor láthatja, hogy világosan minden le van írva. A lényeg az, hogy Polgár Gyula a KHT. számára kérte a támogatásunkat. A Gazdasági Iroda véleménye szerint a KHT., mivel nem folytathat gazdasági tevékenységet, pénzt nem kaphat, mert nem valószínű, hogy vissza tudja fizetni. Viszont a Kft-nek lehet, ez közben kiderült. Erről szól az előterjesztés, a bevezető szövegben is világosan le van írva, és ebbe már nem adok igazat dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak. Az előzőekben azonban igen, miszerint az I. pont bevezető szövege alapján arról van szó, hogy a KHT. részére nem biztosít tagi hitelt az Önkormányzat. Mivel kiderült, hogy a Kft-nek lehet adni nem tagi hitelt, ezért II. pontban azt szerepeltettük, hogy a Rádió Kft részére visszatérítendő támogatást biztosít az Önkormányzat, mert erre viszont van lehetőség.

Dr. Hájer Emília: kérdésem a következő: milyen garanciát illetve biztosítékot kapunk arra vonatkozóan, hogy a hitel visszafizetésre kerül? Valamilyen fedezetet kellene kérni, és amennyiben nem tudják visszafizetni, akkor a fedezetből kielégíthetjük magunkat. Ez a fedezet lehet tárgyi eszköz is, közjegyző előtt kötött jelzálogszerződés. Várom a választ, hogy kapunk-e fedezetet a hitelre, és ha igen, akkor mit?

Polgár Gyula: először is köszönöm, hogy eljutottunk odáig, hogy bekerült a kérelem a Képviselő-testület elé. Köszönet ezért, mert az utolsó percekben

vagyunk, ugyanis olyan helyzetbe került a Rádió, amit mindenképpen áthidaló kölcsönből lehetne megoldani és kihúzni a gödörből. Amit leírtam ebben a levélben, az teljesen helytálló. Ha június 30-ig kihúzzuk, akkor beindul egy olyan folyamat, miszerint a teljes 15 millió Ft-ot év végéig vissza tudjuk fizetni. Folyamatosan pályázunk. Eddig nem pályáztunk, s ennek egyetlen egy magyarázata van, az ORTT határozatképtelen volt. Március 23-áig írták ki a pályázatokat, ahogy megválasztották az ORTT elnökét. Attól a pillanattól kezdve mi is szinte minden héten beadunk egy vagy két pályázatot. A pályázatok elbírálása, illetve pályázati pénzek érkezése 1, 2, 3 hónapos csúszásokkal történik. Reálisan, miután közműsor szolgáltató a Rákosmente Rádió Kft., vagyis a Rádió 17, ezeken a pályázatokon, ha formai hibát nem követünk el, akkor a kért pénzeket megkapjuk. A legnagyobb problémát a Rádió megítélésében a kereskedelmi és a közműsor szolgáltató, a rádiók közötti különbség adja. A kereskedelmi rádiók is kiírnak pályázatokat, de azt biztosan tudják, hogy kereskedelmi rádió Magyarországon összesen 126 darab található, de lehet, hogy még több. A helyi rádiókat nem is számítva, ahol szintén kereskedelmi rádiózást folytatnak. Ott hihetetlenül nagy harc megy a pályázati pénzekért, viszont közműsor szolgáltató teljes közműsor szolgáltatási felületet föl vállalva Magyarországon a Magyar Rádiót leszámítva összesen 17 darab van. A Rádió 17 ebben a sorban a legelső volt, mert mi így kértük a frekvenciák kiírását még 1999-ben. A közműsor szolgáltatási felületünk 57%-os. A legutolsó felmérésünk alapján átlagosan 65-70%-ot teljesítünk. Tehát a médiatörvényben előírtakat maximálisan teljesíti a Rádió. Ha ezeket a feltételeket teljesíteni tudjuk, akkor a pályázaton nagy eséllyel kaphatunk támogatást.

Legutóbb beadtunk egy havi rendszeres támogatást kérő pályázatot. Ez júniustól havi 500.000 Ft-ot jelent. Műszaki pályázati igényünk 6-7 millió Ft-os. Úgy tűnik, hogy ezt a pénzt is megkapja a Rádió. Ennek a kiértékelése június végén várható.

EU Integrációs műsorra pályázunk. Ez is 6-7 millió Ft-ot jelent. További műszaki pályázatot fogunk beadni az ORTT-hez. Ez pedig az adóberendezésnek a műszaki pályázatát jelenteni. Ez is 3-4 millió Ft visszatérítést jelent a tavalyi beruházott értékhez képest vagy a beruházott értéket számítva. Továbbá az Oktatási Minisztérium által kiírt pályázatokat, a Külügyminisztérium által kiírt pályázatokat is jó eséllyel tudja a közműsor szolgáltató Rádió megpályázni. Ebben az évben 3 műsor pályázatunkat már decemberben elfogadták, akkor 10 millió Ft-ot nyertünk. Ebben az évben 30-40 millió Ft várható pályázati pénzből. A Rádiónak az éves költségvetése 60 millió Ft körül van és több önkormányzattal is függő viszonyban maradtak a kommunikációs együttműködési tárgyalások a pénztelenség miatt. Úgy tűnik, hogy a 23 településből közel 10 olyan önkormányzat lesz, ahol valamiféle szerződést tudunk kötni. Nem nagy összegekre, éppen annyira, hogy biztosítani tudjuk a fedezetet. Szeptemberben várható, hogy ezek a szerződések összejönnek. A reális költségvetést végiggondolva azt mondom, hogy év végén a 15 millió Ft, amit most gyors segélyként kérünk, visszafizethető az Önkormányzatnak. Ezzel a Rádió megmenekülne. Nem kerülünk a Rádió C sorsára. Abban a pillanatban, ha egy Rádió bejelenti működésképtelenségét, rögtön leértékelődik. A médiapiacon kevésbé

elfogadott lesz. A pályázatok elbírálásánál adását beszüntető rádió hihetetlenül nagy hátránnyal indulhat, még akkor is, ha az közműsor szolgáltató. Még egy dolog, ami a likviditáshoz hozzátartozik. A folyamatos pályázáshoz pályázati pénzre van szükség, tehát pályázati díjakat kell befizetni. Ha ezt nem tudom határidőre teljesíteni, akkor megint csak baj van. Semmiféle kintlévőség nem lehet, teljesítetlen számlákat nem produkálhat folyamatosan a Rádió. Abban a pillanatban kizárnak minket a pályázók sorából. Ahhoz, hogy folyamatosan tudjunk pályázni és saját magunkat építeni, mindenképpen kell egyfajta tőke. Ez csak úgy biztosítható, ha most az Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ezt az előterjesztést pozitív irányba megszavazza. Azt már nem is említeném, hogy a műsorkészítők havi díjait mindig csúsztatva tudom kifizetni. Az április 10-ét és a május 10-ét sem tudtam tartani. Tehát túl vagyunk a 10-ei fizetési határidőn. Remélem elfogadható és kimerítő volt, amit elmondtam, ha kérdésük lenne, szívesen válaszolok rá.

Kovács István: abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a KHT. kért tőlünk tagi hitelt, és mégis a Kft bélyegzője van feltüntetve. Gondolom az egy és ugyan az, mivel a Rákosmente Rádió Kft. bélyegzője szerepel, így dönthetünk úgy, ahogyan Barna Andor alpolgármester úr javasolta, igaz nincs az előterjesztésben. Meg szeretném kérdezni, ha a KHT. kérte a pénzt, a Kft. meg nem kért semmit, de kiderült a végén, hogy a Kft. kérte a KHT. nevében, sajnos nem tudom megfejtani, kérem segítsen már valaki abban, hogy ki kérte a pénzt.

Dr. Dombóvári Csaba: ha a Képviselő-testület elfogadja azt a módosító indítványt, amit az alpolgármester asszony javasolt, miszerint kamataival együtt kell visszafizetnie a Kft-nek ezt a 15 millió Ft-ot, akkor a 2. pontban is módosítani kellene a szöveget, mert akkor már nem támogatási szerződésről van szó, hanem kölcsönszerződésről, amit kamataival fizet. Azonban felvetődik a kérdés, nem minősül-e ezek után ez a tevékenység pénzügyi tevékenységnek, amelyre az Önkormányzatnak legjobb tudomásom szerint nincsen jogosultsága. Az lenne a legjobb megoldás, hogy ne kerüljön a Rádió C sorsára a Rádió 17, hogy kérjünk egy athéni tollat mi is.

Podani Sándor: valóban történt az előterjesztésben némi kis jogi konfliktus. Lehet, hogy ezt a skizofréniát az okozza, hogy Polgár Gyula mind a két cégnek az ügyvezetője. Azt szeretném, ha az alternatívák helyett egészen pontosan azok szerepelnének I. és II. pontként, mert ezt valahogy meg kellene fogalmazni. Ez lenne az egyik észrevételem. A másik pedig az lenne, hogy végül is azt kellene eldöntenünk, hogy akarunk-e támogatást adni vagy nem akarunk. Ha akarunk, akkor biztos megtaláljuk azt a megoldást, ami ehhez vezet. Inkább tartanám az aggályok felismerésével a II. pontban – ezek után ennek nevezném – a támogatást, hiszen ekkor nem minősülünk pénzügyi tevékenységet folytató önkormányzatnak. Erre a hat hónapra, hogy kapunk-e valami kamatot vagy nem kapunk, illetve valami plusz pénzt, erre nem tudok mit nyilatkozni. Ennél egy picit körültekintőbbben kellene elkészíteni az előterjesztést, mert így valóban nehéz helyzetben van az Önkormányzat Képviselő-testülete. Javasolom, hogy az I. pont és II. pont

legyen azért a határozatunkban, továbbá javasolom változatlanul hagyás mellett a II. pontot, mert akkor nem merülhet fel ilyen pénzügyi probléma.

Dr. Péczely Terézia: konzultáltunk és jómagam is arra az álláspontra jutottam, amit dr. Dombóvári Csaba mondott, hogy itt nem szerencsés a kamatokat az egész támogatási dologba belekeverni, mert onnantól nem támogatásról van szó, hanem egy kölcsönszerződésről. Tény, hogy az Önkormányzatnak többletköltségei merülnek fel azzal, hogy ezt a támogatást nyújtja. Viszont a ténylegesen igazolt többletköltségeinknek a megtérítését is kérhetjük. Úgy gondolom, hogy nem akadályozza semmi, tehát a II./b. pont lehetne a következő: a visszatérítendő támogatást az Önkormányzatot terhelő többletköltségek megtérítésével együtt a Rákosmente Rádió Kft. 2004. január 31-ig köteles visszafizetni. Ez lehetne egy áthidaló megoldás.

Dr. Hájer Emília: amennyiben a Kft-nek adjuk a pénzösszeget és nem számítunk fel kamatot, sem pedig zálogjogot nem kérünk, és a pénzt nem tudják visszaadni, akkor 75%-ban magántulajdonban lévő céget is támogatunk és így fogjuk elveszíteni a pénzünket. Nem értem igazán miért pénzügyi tevékenység az, ha a közvetett tulajdonunkat képező cégnek, különben nem ellenzem, hogy kölcsönadjunk - ne értse félre senki, a kérelmező sem -, támogatom és meg fogom szavazni, hogy adjunk 15 millió Ft-ot, csak legyen arra biztosíték, hogy magánszemélyeket nem támogatunk. Attól tartok, hogy nem lesz semmiféle szankciója a felvett kölcsönért. Legyen kamat is, mert nekünk is lesz, és legyen fedezet is, hogy ki tudjuk magunkat elégíteni. Úgy tudom, hogy komoly értékű berendezései vannak ennek a cégnek. Tehát kell egy szerződés, megfogalmazható lesz arra vonatkozóan, hogy ez a pénz megtérüljön. A KHT-nak adjuk a kölcsönt, amely a tulajdonunkban van, azzal az engedménnyel, hogy jogosultak tovább adni és felhasználni. A tulajdonában lévő Kft. azonban köteles garanciát, zálogjogot alapítani az eszközökre.

Dr. Dombóvári Csaba: az elején átsiklottunk azon tényközlés felett, hogy a KHT-nak nem tud adni az Önkormányzat pénzt. Ezt nem egészen értettem, hogy miért nem. Volt nekünk egy Naplás KHT-nk még anno. Az is 100%-os önkormányzati tulajdonban volt. Ha jól emlékszem az is kapott többször különböző összegeket, pedig nem végzett olyan tevékenységet, amelyből a működését megfelelően tudta volna finanszírozni. Az egy másik dolog, hogy ő sem fizette vissza. Miután mindenki tudja, a kezdeményező is meg mi is, sőt a levélben is le van írva, hogy bár a Kht-nek kérték a pénzt, azt nem a KHT. használná fel, hanem a Kft. Nem látok több garanciát a Kft. részéről a 15 millió Ft visszafizetésére, mint amennyi garancia van-e vagy nincs-e a KHT. részéről. Akkor miért nem egyszerűbb a KHT-nek adni, amelynek 100%-ban tulajdonosai vagyunk?

Barna Andor: csak azt tudom tolmácsolni, amit ők mondtak. A Gazdasági Iroda szerint, mivel a KHT. non-profit szervezet, tehát gazdasági tevékenységet nem folytathat. Csak a Kft. részére tudunk pénzt adni, ha visszatérítendő támogatást akarunk adni. Vissza nem térítendő támogatást adhatunk a KHT-nek, de mivel nem erről volt szó, ezért csak a Kft. jöhet

szóba. Azt gondolom, hogy ezek részletkérdések, hiszen itt arról van szó, hogy akarunk-e segíteni a Rádión vagy sem? Ha segíteni akarunk, akkor ez a módszer a Kft-n keresztül teljesen a célnak megfelelő. Nem hiszem, hogy ezt különösebben ragozni kellene.

Dr. Nagy István (ügyrendi): több esetben elhangzott az, hogy a Képviselő-testület támogatást kíván nyújtani a Kft-nek. Ehhez törvényi joga van. Szeretne bizonyos fokú garanciákat annak alapján, hogy visszakapja vagy legalábbis, ha valami rajta kívül álló okok miatt nem lehet hozzájutni, akkor legalább a pénze egy részéhez hozzájusson, hiszen ez az adófizetők pénze. A Gazdasági Iroda munkatársai jelezték, hogy a KHT-nek erre esélye nincs. A jogszabály lehetőséget kínál arra, hogy nem pénzügyi tevékenységként támogatást nyújtson a Kft-nek. Gondolom, hogy a támogatási szerződésben pontosan le lehet szögezni a garanciát. Nem néztem meg, de valószínűnek tartom, hogy a Kft-nek a tőkéje az adóállomás, a stúdió jelenlegi berendezésének a teljes értéke eléri a 15 millió Ft-ot. Támogatási szerződés keretében leszögezhetjük, hogy mikor kívánja az Önkormányzat visszakapni ezt a pénzt. Beleveheti a támogatási szerződésbe, hogy ezekre addig - ahogy a képviselő asszony is fogalmazott - zálogjogot létesít. Bizonyos fokú biztosítékot ebben az esetben kaphat, ez jogszabályilag lehetséges. Ha ugyanezt a KHT. felé végzi el, és ez irányban nyújt támogatást, akkor semmilyen garanciát ebben a kérdésben nem kaphat. Tehát mindenképpen ez jogilag járható, és biztonságosabb tevékenységet nyújt.

Alexa György: örömmel hallom, hogy igazából azon vitatkozunk, hogyan csináljuk ezt a dolgot. Zömében nem arról, hogy csináljuk-e? Amiből az is látszik, hogy ha gazdasági kérdés is, de alapvetően nem gazdasági kérdésként kezeljük, hanem egy, a kerület tájékoztatásával kapcsolatos kérdésként, ami önkormányzatként különböző eszközökkel, különböző módokon a feladatunk. Szóba kerültek a garanciális elemek. Itt szeretném megjegyezni, hogy van egy olyan előnyünk, miszerint ez a Kft. az Önkormányzattól függ. Adott esetben például, hogy a jövőben kötünk-e vele műsorszolgáltatási szerződést vagy nem. Ez erőteljesebb mint bármelyik, mondjuk a területen működő vállalkozás. Tehát a kisebbségi tulajdon – ráadásul tulajdonosok vagyunk benne – ezeket a garanciális elemeket mindenképpen erősíti, hiszen nyilvánvalóan barátságtalan lépésnek tartanánk, ha ez a pénz nem kerülne vissza az Önkormányzat kasszájába. Ekkor valószínűleg a következő költségvetésben nagyon nehéz lenne egy műsorszolgáltatási szerződés ötletét beépíteni, esetleg bármilyen díjmeléses javaslatra igent mondani. Azt gondolom ez is egy garanciális elem. A Jegyző úr konkrét javaslattal élt. Az egy másik kérdés, hogy írásba kell-e ezeket foglalni.

Podani Sándor: nekem már nem maradt más hátra mint összefoglalni, elsősorban a magam számára, ami elhangzott Dr. Hájer Emilia részéről. Egyrészt valamilyen biztosíték formájában támogatási szerződésként rendelkezni kell erről a hitelről, másrészt viszont elfogadásra javasolnám Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszonynak azon konkrét javaslatát, ami a II. alternatívára vonatkozott, hiszen ez vállalható. Azt gondolom, ha költsége

van rajta az Önkormányzatnak, akkor értelemszerű, hogy ebben az arányban tovább terhelje. Nem hiszem, hogy a Rádió ügyvezetőjének ezzel bármi kifogása lenne. Javaslom, hogy ezt a két elemet beépítve a döntésünkbe, fogadjuk el a határozati javaslatot.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában, a vitát lezárom. Az I. pont marad, kimarad a gondolatjel közzé tett visszafizetési határidő és b./ pontként bekerül: „a visszatérítendő támogatást az Önkormányzat többletköltségének megtérítésével együtt a Rákosmente Rádió 2004. január 31-ig köteles visszafizetni.”
Tájékoztatom közlöm, hogy Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony módosító indítványát befogadtam.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): szabadna hallani a végleges szöveget?

Dr. Hoffmann Attila: megkérném Dr. Péczely Teréziát, hogy olvassa össze a szöveget.

Dr. Péczely Terézia: a II./1. pontja két részből, a./ és b./ részből áll. Az a./ rész: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hitelfelvételi előirányzat egyidejű megemelésével a Rákosmente Rádió Kft részére 15 millió Ft. visszatérítendő támogatást biztosít a Rádió-17 Rákosmente működéséhez.”
A b./ pont: „A visszatérítendő támogatás az önkormányzatot terhelő, a többletköltségek megtérítésével együtt, a Rákosmente Rádió Kft 2004. január 31-ig köteles visszafizetni.” Innentől folytatódik az 2. pont.

Dr. Hoffmann Attila: mint már mondtam, ezt a módosító indítványt befogadtam. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. és II. pontját, melyről külön kell szavazni a befogadott módosító indítvánnyal együtt, elfogadásához minősített többség szükséges.

A II. pont utolsó része, ami szintén rossz, támogatási szerződés megkötését a Jogi Bizottság véleményezni fogja.

245/2003. (V. 15.) Kt. határozat

I.

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió KHT részére nem biztosít tagi hitelt.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Rákosmente Rádió Kft. ügyvezetőjét értesítse.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

II.

1./a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hitelfelvételi előirányzat egyidejű megemelésével, a Rákosmente Rádió Kft. részére 15.000.000 Ft visszatérítendő támogatást biztosít a Rádió 17 Rákosmente működtetéséhez.

b) A visszatérítendő támogatást az Önkormányzatot terhelő többletköltségek megtérítésével együtt a Rákosmente Rádió Kft. 2004. január 31-ig köteles visszafizetni.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Rákosmente Rádió Kft. ügyvezetőjét értesítse és a támogatási szerződést kösse meg. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy gondoskodjon a 2003. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendlettervezet elkészítéséről és az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően azt nyújtsa be a Képviselő-testület júniusi rendes ülésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül, a támogatási szerződés megkötésére: a döntést követő 10 napon belül

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: azt kell, hogy mondjam, azzal a céllal, hogy a Rádiót megmentjük egyetértettünk. Elnézését kérek a hibás előterjesztésért. A szerződéskötésnél ezt a hibát megpróbáljuk kiküszöbölni.

A kivételes képviselő-testületi ülést 16 óra 44 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester