

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/11/2003**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. június 19-én megtartott  
képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz Renáta**

**A hanganyagot hallgatták és írták: Dudás Mihályné, Juhászné Makra Erzsébet, Misch Antalné**

**Jelen vannak a később érkezetekkel együtt:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vígh-Kiss József (30 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Páncsics Judit; a Gazdasági Iroda vezetője, Nádasi Róbert; az Ép-17 Kft. ügyvezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, Veszeli Gábor; a Prim-Audit Kft. részéről, Koltai Ildikó; fővárosi képviselő, Kurucz né Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Fráter Violetta; a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat elnöke, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Mikola Margit sajtóreferens, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda Vezetője.

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezető, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testület Iroda vezetője, Misch Antalné és Dudás Mihályné; a Képviselő-testületi Iroda munkatársai.

**Az ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 26 jelen van, 4 képviselő pedig távolmaradását előre nem jelezte. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 07 perckor.

Szavazásra bocsátom a 230/2003. számú előterjesztés sürgősségi indoklását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**272/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés sürgősségi indoklását:**

**230/2003/06. 06. Sürgősségi indítvány**

**Javaslat a XVII. kerület 2003-2006. évi útépitési programja tárgyában meghozott 249/2003. (V.15.) Kt. határozat módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
(28 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom az előterjesztések napirendre vételét, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**273/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 272/2003. (VI. 19.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:**

**Hatósági ügyek (fellebbezések):**

**1./169/2003/05. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**2./ 170/2003/05. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**3./171/2003/05. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**4./ 186/2003/05. 27. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**5./ 201/2003/05. 29. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**6./ 202/2003/05. 29. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**7./ 203/2003/05. 29. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**8./223/2003/06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**9./ 224/2003/06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**10./ 225/2203/06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**11./ 226/2003/06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**12./ 227/2003/06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**13./ 228/2003/ 06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**4./ 229/2003/06. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**15./231/2003/06. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Rendelet-tervezetek:**

**16./ 189/2003/05. 27.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003.(.....) sz. rendelete a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata által fenntartott iskolák adatszolgáltatási rendjéről szóló 47/1998.(VIII.28.) számú rendelet módosításáról**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**17./ 194/2003/05. 28.**

**Európai Unió Bizottság létrehozása, szakértői cég(ek) megbízása, Budapest Főváros XVII. kerület önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003.(V.17.) számú rendelete módosításáról, javaslat az uniós pályázatok költségeinek fedezetére**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**18./ 196/2003/05. 29.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Helikopter út – Újmajori dűlő – (137910) hrsz-ú út – Névtelen utca által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 61/2000. (XI.27.) számú rendelet módosítására**  
**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**19./ 199/2003/05. 29.**

**Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló 23/2003. (V. 20.) számú rendelettel módosított 12/2003. (III. 07.) számú rendeletének módosítására**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**20./ 204/2003/05. 29.**

**Javaslat „A kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elvei”-t tartalmazó koncepció módosítására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 07.) számú rendeletének módosítására**  
**Előadó: Kovács István; az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

**21./ 216/2003/05. 29.**

**Koncepció Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz- csatornahasználati díjának térítési módjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**  
**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**22./ 221/2003/06. 02.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 7.) számú rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**23./232/2003/06. 06.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Kerületi közoktatásügyben szükséges egyes intézkedések meghozataláról szóló 16/1997. (III.21.) számú rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 21. § (1) bekezdése alapján 14 órától):**

**24./ 188/2003/05. 27. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Javaslat Pro Urbe Budapest és Budapestért Díjak adományozására**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**25./191/2003/05. 28. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Javaslat a „Budapestiek Esélyegyenlőségért” díj adományozására**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**26./ 195/2003/05. 28.**

**Javaslat az Összefogás Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**27./ 206/2003/05. 29.**

**Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**28./ 207/2003/05. 29.**

**Javaslat a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**29./ 208/2003/05. 29.**

**Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**30./ 209/2003/05. 29.**

**Javaslat az Újlak Utcai Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**31./ 210/2003/05. 29.**

**Javaslat a Laborcz Ferenc Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**32./ 211/2003/05. 29.**

**Javaslat a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határozati javaslatok:**

**33./ 146/2003/04. 24.**

**Javaslat a Bp. XVII. kerület Gyümölcsösdő u. – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**34./ 172/2003/05. 08.**

**Javaslat a Budapest XVII. kerület Péceli út – 134105, 134106, 134107 és 137108 hrsz-ú ingatlanok beépítésére**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**35./ 180/2003/05. 15.**

**Javaslat a polgármester jutalmazására**

**Előadó: Fachet Gergő; az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke**

**36./183/2003/05. 21.**

**Javaslat a Budapest XVII. kerületi Ferihegyi út - hatvani vasútvonal – Cinkotai út – Rétsár utca által határolt terület keretövezet – módosítására**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**37./ 184/2003./05. 26.**

**Javaslat a helyi parkolási rendelet elkészítéséhez**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**38./ 187/2003/05. 27.**

**Dr. Bakonyi Tamás kérelme a házi orvosi tevékenységének vállalkozási formában történő ellátására**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**39./ 192/2003/05. 28.**

**Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 48. 138217/37 helyrajzi számú ingatlan beépítési kötelezettség meghosszabbítására (1-547/03)**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**40./ 193/2003/05. 28.**

**Javaslat a 2003. évi szennyvízcsatorna beruházásokhoz kérhető felhalmozási célú decentralizált támogatási igénylésre**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**41./ 198/2003/05. 29.**

**Javaslat az OTP Bank Rt. Budapesti Önkormányzati Fiókjával folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**42./ 200/2003/05. 29.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület Újlak u. – Borsó u. – (121344/117) hrsz-ú út – Uszoda u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2001. (III. 20.) számú rendelet módosítására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**43./ 205/2003/05. 29.**

**Utólagos hozzájárulás a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottsága által kiírt „A kerületi önkormányzatok közbiztonsági, bűnmegelőzési programjainak, valamint a közbiztonság javításával, bűnmegelőzéssel, sértettek segítségével kapcsolatos közhasznú tevékenységet végző társadalmi szervezetek, alapítványok működésének támogatására” tárgyú pályázaton való részvételhez**

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**44./212/2003/05. 29.**

**Javaslat a Liget sor menti közterületen parkoló kialakítására és a park felújítására**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**45./ 213/2003/05. 29.**

**Javaslat valamennyi költségvetési szerv alapító okiratának mellékletét képező vagyonkimutatás aktualizálására, az Egészségügyi Szolgálat és az Egyesített Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**46./ 214/2003/05. 29.**

**A Fővárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió tervezetének véleményezése**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**47./ 217/2003/05. 29.**

**Javaslat a Tura utca – Harsona utca – Besenyszög utca – Abaliget utca – Dallamos utca 1991-1992-ben végzett csatorna és gázközművezeték építésével kapcsolatban a MULTIPOOLEX Kft. felperes által indított per lezárására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**48./ 219/2003/06. 02.**

**Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**49./ 220/2003/06. 02.**

**Javaslat az Ép-17 Kft. ügyvezetőjének, Nádasi Róbertnek a béremelésére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**50./ 230/2003/06. 06. Sürgősségi indítvány**

**Javaslat a XVII. kerület 2003-2006. évi útépitési programja tárgyában meghozott 249/2003. (V.15.) Kt. határozat módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Beszámoló:**

**51./ 182/2003/05. 20.**

**Beszámoló a Remény Közalapítvány 2002. évi működéséről**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Tájékoztató:**

**52./ 190/2003/05. 28.**

**Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben 2002. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kérdés:**

**53./ 218/2003/06. 02.**

**Kérdés**

**Előadó: Kovács István önkormányzati képviselő**

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila:** a 199/2003. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló 23/2003. (V. 20.) számú rendelettel módosított 12/2003. (III. 07.) számú rendeletének módosítására” tárgyú előterjesztést javaslom a rendeletervezetek között első helyen tárgyalni.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azt hallottam az elmúlt napokban, hogy a 185/2003. számú előterjesztést az előterjesztő visszavonja, vagy legalábbis azt kéri, hogy ne a mai ülésen tárgyalja a Képviselő-testület?

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** igen, ez vissza lesz vonva.



**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** de már megszavaztuk a napirendet. Eddig ezeket előtte jelentették be az előterjesztők.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** egyúttal a 181/2003. számú előterjesztést is visszavonjuk. Elnézést ezt valóban előbb kellett volna mondanom. Most pótolom.

Szavazásra bocsátom, hogy a rendelettervezetek közül elsőnek a 199/2003. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló 23/2003. (V. 20.) számú rendelettel módosított 12/2003. (III. 07.) számú rendeletének módosítására” tárgyú előterjesztést tárgyalja meg a Képviselő-testület, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **274/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 199/2003. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló 23/2003. (V. 20.) számú rendelettel módosított 12/2003. (III. 07.) számú rendeletének módosítására” tárgyú előterjesztést elsőként tárgyalja meg a rendelettervezetek között.**

(28 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólásra Marschalkó Tamásné, Vállalkozásfejlesztési Tanácsnok asszony kért szót.

**Marschalkó Tamásné:** a múlt héten a Baross utcából egy vállalkozó hölgy kétségbeesve keresett fel és hozta azt az értesítést, amelyet előző nap megkapott a Penta Kft., amely arról értesítette az ott lakókat, hogy a Baross utca – Melczer utca – Szabadság utca közötti szakaszánál lezárás történik, miután megkezdődik a csatornaépítés. Amióta közműépítés folyik a kerületben mindig valamilyen úton-módon értesítve lettek az ott élők, vagy a képviselő hordta ki, vagy a Hivatal újságjában jelent meg a munkakezdés időpontja, de legtöbb esetben a kivitelező szokta értesíteni az ott élőket. Nem is ezzel van a probléma, hanem azzal, hogy ezt az értesítést a hölgy 10-én, délután 4-kor kapta meg és a munkakezdés időpontja pedig 11-e volt. Neki, egy nyári szezonjellegű vállalkozása van, fürdőruhák, fehérneműk és nyári strandcikkék értékesítésével foglalkozik. Ő azt mondja, hogy általában a június neki erős időszak, főleg az iskolai tanév végét tekintve. Elindulnak a családok nyaralni, hisz még ebben az időpontban lényegesen olcsóbban tudnak hozzájutni különféle lehetőségekhez, mint júliusban vagy augusztus elején. Tehát ő erre tervezte beszerzését is és közel 300.000 Ft értékű árut megrendelt, amelynek a számlán a feltüntetett késedelmi kamata 20 % és a fizetési határidő most, június 20-a. Gyakorlatilag vállalkozók kerülhetnek olyan gondba, problémába, hogy ha későn értesítik erről őket, akkor nincs már módjuk arra, hogy esetleg egy ilyen megrendelt árukészletnél a számla fizetési határidejét módosítsák. Senki nem akart neki kárt okozni, de mégis

sikerült. Valamilyen megoldást kellene erre találni. Általában a beruházásoknak a kezdő időpontja jóval egy hónappal a munka megkezdése előtt már ismeretes. Jó lenne, hogy ha az ott érintett lakókon kívül esetleg a vállalkozókat külön kezelve, esetleg a lakókkal együtt is, de időben értesülhetnének arról, hogy vállalkozásuk területén mikor történik valamilyen közműépítés vagy útlezárás. Erre szeretném felhívni a figyelmet és kérem polgármester úr, illetve a Hivatal vezetésének segítségét ez ügyben, hogy ilyen a legközelebbi időszakban ne forduljon elő.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** mi is oda fogunk figyelni, hogy a későbbiekben ilyen ne történjen meg.

**Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**A napirend 19. pontja:**

**199/2003/05. 29.**

***Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló 23/2003. (V. 20.) számú rendelettel módosított 12/2003. (III. 07.) számú rendeletének módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** kiegészítést és módosítást nyújtottam be az előterjesztéshez. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

**Dr. Dombóvári Csaba:** az előterjesztés 2. oldalának közepén olvashatunk egy listát azon fejlesztési célú előirányzatokról, amelyek teljesítésére nem került sor. Ezen lista három tételével kapcsolatban szeretném azt megkérdezni, hogy miért nem került sor a teljesítésre. Az egyik az óvodák bővítésének, korszerűsítésének előkészítése, kiviteli tervek elkészítési költsége 47 millió Ft összeggel, a másik a Hősök Terei Általános Iskola bővítésének terveztetése 30 millió Ft-tal, a harmadik pedig a Hősök Terei Általános Iskola bővítéséhez ingatlanvásárlás 50 millió Ft-tal.

Azért vagyok kénytelen ezt a kérdést ismételten feltenni, mert a múlt hónapban a zárszámadási rendelet tárgyalása során feltett kérdéseimre adott polgármesteri válaszból ezek nem derülnek ki. Az a levél is csak tényként rögzíti, hogy bizonyos tételek teljesítésére nem került sor, ezért most ismételten megkérdezem, hogy miért. Különösen annak fényében, hogy az óvodai bővítések, óvodai tornaszobák és egyéb szükséges bővítések terveztetéséről nem tavaly született döntés, hanem 2001-ben és a 2002. évi költségvetés már tartalmazta a szükséges előirányzatot. Ezért volt egy egész teljes év arra, hogy szerződést kössenek és legalább szerződéskötés szintjén lekössék a rendelkezésre álló összeget. Hasonlóképpen a tavalyi év során még nem volt szó a Hősök Terei Általános Iskola kapcsán arról a

lízingkonstrukcióról, aminek a kidolgozása most éppen folyamatban van. Volt ellenben egy hatályos képviselő-testületi döntés még 2001. tavaszárnyaráról, amely még 2002. december 31-i határidőt jelölt meg a szabályozási tervre és az ingatlanok megszerzésére és 2004. szeptember 1-jét az új iskola átadására. A kérdésem, hogy ennek a három tételnek a teljesítésére miért nem került sor?

**Dr. Hoffmann Attila:** a válaszára felkérem Kiss Lajos alpolgármester urat.

**Kiss Lajos:** az óvodai tornaszobák tervezetése decemberben került olyan helyzetbe, hogy szerződést lehetett volna kötni. A szerződéskötést előkészítettük, de akkor már látható volt, hogy az Önkormányzat anyagi helyzete 2003-ban nem lesz a legjobb. Így a szerződéseket nem kötöttük meg és a költségvetési rendelet elfogadásánál teljesen világos lett, hogy erre ebben az évben 47 millió Ft-ot nem tudunk fordítani.

A Hősök Terei Általános Iskola bővítésével kapcsolatban; a tárgyalások megkezdődtek, nem idén, hanem tavaly. Ez a lízingkonstrukció nem 2003-as, hanem 2002. évi. 2002. őszén keresték meg az Önkormányzatot olyan vonatkozásban, hogy képesek lennének megépíteni úgy, hogy az Önkormányzatnak ez abban az adott időszakban nem kerülne egy fillérjébe sem. Ezért várva ennek a tárgyalásnak a végét, nem intézkedtünk az ingatlanok megvásárlására és a tervezetésre sem. Vélhetően ez az ügy az idén rendeződni fog, előbb úgy sem lett volna belőle semmi.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a választ csak részben tudom elfogadni. Alpolgármester úr csak megismételte az a tény, amelyet polgármester úr a levelében leírt. Nevezetesen, hogy a tavalyi év végére kerül csak olyan stádiumba az óvodai tornaszoba tervezetésének ügye, hogy szerződéseket lehetett volna kötni. Még mindig nincs válasz arra, hogy miért. Az előkészítő munkákat el lehetett volna végezni 2001. második felében. Amikor a 2002. évi költségvetésről szóló rendelettervezetet a Képviselő-testület megalkotta – még 2001-ben -, akkor mi tartott majdnem 365 napig azon, hogy ezt az ügyletet abba a stádiumba lehetett hozni, hogy a szerződéskötésre már készenállt az anyag. Mi a bánatot vacakoltak ezzel ennyit? Mert én észszerű magyarázatot erre nem találok, csak annyit, hogy ez is egy olyan tétel volt a tavalyi költségvetésben, amelyet eleve azért tettek be, hogy majd legyen mit nem teljesíteni annak érdekében, hogy a várható nagy hiányt le lehessen faragni.

Hasonlóképpen vagyok kénytelen vélekedni a Hősök terei beruházásokkal kapcsolatban is. Azt még csak-csak el tudom fogadni, hogy az ingatlanvásárlásokba nem akart belefogni az Önkormányzat addig, amíg nem látja a dolognak a végét. A tervezetést azonban meg lehetett volna kezdeni, hiszen példának okáért 2001-ben amikor én javaslatot tettem, hogy a költségvetés tartalmazzon a tervezetésre fedezetet, akkor Önöknek az volt az álláspontjuk, hogy amíg az ingatlanok nincsenek az Önkormányzat tulajdonában, addig nem érdemes tervezetni, mert az elkészülő terveket úgysem lehetne engedélyeztetni, hiszen nem mi vagyunk a tulajdonosok. Jó,

én akkor ezt elfogadtam. Ehhez képest a következő, 2002. évi költségvetés tervezetében mégis úgy szerepelt a két előirányzat, hogy 30 millió Ft tervezésre és 50 millió Ft ingatlanvásárlásra. Amikor felvettem, hogy ez a javaslat nincs-e ellentétben az Önök egy évvel korábbi álláspontjával, akkor az Önök álláspontja az volt, hogy voltaképpen tényleg el lehet kezdeni a terveztetést, majd menet közben megszerezünk hozzá a szükséges ingatlanokat. A kettő futhat párhuzamosan és majd, amikor az Önkormányzat tulajdonába kerülnek az ingatlanok, akkor lehet benyújtani az addigra már minden szempontból kész terveket hatósági engedélyeztetésre. Éppen ezért nem értem, hogy legalább a 30 millió Ft-os terveztetési előirányzat teljesítésére miért nem került sor.

**Dr. Hoffmann Attila:** a magam részéről úgy tudnám ezt megválaszolni, hogy az előző ciklusban valóban hoztunk több olyan jószándékú, közös akaraton alapuló döntést, aminek a költségvonzatát ugyan megsaccoltuk, de nem voltunk benne biztosak, hogy ez a rendelkezésünkre is fog állni. Most fogom ezeket a döntéseinket felülvizsgáltatni, hiszen ismert, hogy egy teljesen más költségvetési alaphelyzetből indultunk ki az idén, ami közel 2 milliárd Ft-tal kevesebb, mint a tavalyi év. A feladatok azonban döntő többségben még az előző számokhoz voltak rendelve.

Sajnos tényleg vannak olyanok, amiket elfogadtunk, de úgy döntöttünk, hogy valóban nem leszünk képesek ezt megcsinálni. Ezeket a döntéseket majd vissza fogjuk vonatni. Konszenzussal átbeszéljük, hogy mi az, ami benne van a kötelezettségeink között, de fedezet azonban nincsen rá.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **450/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pesti úti (Ferihegyi út – Balasagyarmat u.) szennyvízcsatorna építés beruházás fővárosi céltámogatásának 2002. évi 23.100 E Ft összegű üteméből a beruházás befejezésére tekintettel 600 E Ft-ról véglegesen lemond.**
- 2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Péceli úti (Temető utca – Színes utca) szennyvízcsatorna építési beruházás fővárosi céltámogatásának 2002. évi 15.782 E Ft összegű előirányzatából a beruházás befejezésére tekintettel 1.132 E Ft-ról véglegesen lemond.**
- 3./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Péceli úti (Temető utca – Színes utca) szennyvízcsatorna építési beruházás céljellegű decentralizált támogatásának 2002. évi 17.631 E Ft összegű üteméből a beruházás befejezésére tekintettel 1.224 E Ft-ról véglegesen lemond.**

- 4./ **A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lemondó nyilatkozatokat az 1-3. pontban foglalt döntésnek megfelelően írja alá és azokat a céljellegű decentralizált támogatás esetében a Területi Államháztartási Hivatalon keresztül a Belügyminisztériumba, a fővárosi céltámogatás esetében a Fővárosi Önkormányzathoz nyújtsa be.**
- 5./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 620/2001. (XI. 15.) Kt. határozat II. pontját és az 539/2001. (X. 18.) Kt. határozatot visszavonja.**
- 6./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 692/2000. (XI. 23.) Kt. határozat 2., 3. és 4. pontját visszavonja.**
- Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Határidő: azonnal, illetve a lemondó nyilatkozat aláírására és benyújtására: a döntést követő 15 napon belül**  
**(21 igen szavazat, 9 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 28/2003. (VI. 23.) számú rendeletét a 2003. évi költségvetésről szóló módosított 12/2003. (III. 07.) számú rendelet módosításáról.**  
**(20 igen szavazat, 10 tartózkodás)**

#### **A napirend 16. pontja:**

**189/2003/05. 27.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003.(.....) sz. rendelete a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata által fenntartott iskolák adatszolgáltatási rendjéről szóló 47/1998.(VIII.28.) számú rendelet módosításáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az előterjesztéshez kiegészítést nyújtottam be. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

**A képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 29/2003. (VI. 27.) számú rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata által fenntartott iskolák adatszolgáltatási rendjéről szóló 47/1998. (VIII. 28.) számú rendelet módosításáról.**  
**(27 igen szavazat, 3 tartózkodás)**

**A napirend 17. pontja:****194/2003/05. 28.**

***Európai Unió Bizottság létrehozása, szakértői cég(ek) megbízása, Budapest Főváros XVII. kerület önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003.(V.17.) számú rendelete módosításáról, javaslat az uniós pályázatok költségeinek fedezetére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** ez is egy olyan előterjesztés, amit igyekeztünk teljes konszenzussal megalkotni. Nyilván ez a formai okok hátrányára szolgált, hogy többször is módosítani kellett. Minden olyan javaslatot, észrevételt figyelembe vettünk, ami ehhez az előterjesztéshez érkezett.

2004. május 1-jével tagja leszünk az Európai Uniónak. Az ország működését az önkormányzatiság és a regionalitás fogja szabályozni, ezért erre nekünk készülnünk kell. Készült a főváros is, ahol a főpolgármester irányításával egy önálló EU Integrációs Iroda létesült és a kerületek döntő többségében is megkezdték már ezt a munkát. Folyamatosan kapjuk a tájékoztatást ezzel kapcsolatosan, tehát ez a munka országosan folyik.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy januárban már mi is megkezdtuk azt a munkát, ami ehhez kapcsolódott. Az egyik pályázat egy 2 milliárd Ft-os, a másik egy kisebb összegű. A nagyobb pályázat a kerület központjának a rekonstrukciós átértékelése, pályázat előkészítési ötlete volt. Mindkét pályázatot időben és megfelelő minőségben elkészítettük és be is adtuk. Én úgy gondolom, hogy ez a munka elindult, idáig konszenzust tapasztaltam. Azt szeretném, hogy most, amikor ez a bizottság megkezdte működését, akkor lehetőség legyen arra, hogy szervezett keretek között mindkét oldal minden embere részt vehessen ebben a munkában, teljes mértékben tájékoztatást kapjon.

Ez a bizottság külső bizottsági tagok nélkül fog dolgozni, nyilván hasonlóan a Pénzügyi Bizottsághoz. Különböző üzleti titkok is megjelennek majd a bizottság munkája során. Versenytársak leszünk minden más Önkormányzattal szemben, hiszen ugyanarra többen is pályázhatnak majd.

A Jogi Bizottság el tudta fogadni a javaslatot, de köszönettel vettem a Pénzügyi Bizottság jobbitó észrevételeit is. Ezekre a választ úgy adnám meg, hogy a munka már elindult, folyamatos, ugyanúgy, mint a fővárosban. Folytatnunk kell a felkészülést.

A 3. ponttal kapcsolatos észrevételt megoldottuk, a módosításban szerepel, hogy nem ragaszkodunk egy céghez, nem is ajánlunk egy céget, hanem a bizottsággal közösen pályázni fogjuk a különböző pénzügyi és előkészítő szakképeket. Akit a bizottság jónak lát, azzal fogjuk megkötni a szerződést.

A Polgármesteri Hivatal 3 fővel történő bővítése nyilván akkortól aktuális majd, amikor jegyző úr megfelelő előkészítés után dönteni tudott a jelöltek szakképzettségéről illetve amikor úgy látja, hogy ezeknek az embereknek

teljeskörű munkát tud biztosítani. Akkor, amikor elérkezünk egy olyan feladatkörhöz, amikor ez a 3 fő már érdemben is dolgozni tud.

Továbbá Marschalkó Tamásné személyét, mint bizottsági tagot, a módosított javaslatban már szerepeltetjük.

**Bús Bence:** köszönöm szépen polgármester úr hozzászólását, így részben okafogyottá váltak azok a megjegyzések, amelyeket tettünk. De csak részben, mert én változatlanul fenntartom azt az álláspontomat, hogy az Európai Unió Bizottság a nyári szünetben nem fog üléseket tartani. Ha fog, akkor kíváncsian várom, hogy hány ülést fog tartani és mi történik ezeken az üléseken. Mit fog az a 3 fő tenni a nyár folyamán, akiket tervezünk felvenni. Illetve az egész előterjesztés hatékonyságát nagyon könnyen le fogjuk tudni mérni a sikeres pályázatok mennyiségénél és az elnyert összegek nagyságrendje tekintetében. Várakozással és reménykedve nézek ezek elé.

**Dr. Hoffmann Attila:** köszönöm szépen, magam is így gondolom. Kérem szépen Dr. Dombóvári Csaba frakcióvezetőt, hogy a határozati javaslatban szereplő két képviselőtársam személyére tegyék meg a javaslatot.

**Dr. Dombóvári Csaba ügyrendi:** a frakcióm nevében szünetet szeretnék kérni.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** 10 perc frakciószünetet rendelék el.

#### FRAKCIÓSZÜNET

**Dr. Dombóvári Csaba:** a képviselőcsoportunk a bizottság tagjának javasolja megválasztani Dr. Hájer Emiliát és Dr. Farkas Tibort.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

- a határozati javaslat 1. pontját,
- a határozati javaslat 2.a/ pontját személyenként a FIDESZ frakció kiegészítő indítványával együtt,
- a határozati javaslat 2.b/-c/, a 3., a 4., az 5. és a 6. pontját.

Elfogadásukhoz minősített többség szükséges.

#### **451/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület Európai Unió Integrációs Bizottságot hoz létre.**

**(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**2.a/ A Képviselő-testület az Európai Unió Integrációs Bizottság elnökének: Veressné Bakó Ilona képviselőt,**

**(26 igen, 2 tartózkodás)**

**tagjainak: Fodor Róbert képviselőt,**

**(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**Marschalkó Tamásné képviselőt,**

**(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**Dr. Hájer Emília képviselőt,  
(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**Dr. Farkas Tibor képviselőt  
(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)  
megválasztja.**

- 2.b/ A Képviselő-testület az a) pontban foglalt döntésének megfelelően a Képviselő-testület működési kiadásait 479.000 Ft-tal felemeli (személyi juttatás 363.000 Ft, munkáltatót terhelő járulék: 116.000 Ft) a hitelfelvételi előirányzat egyidejű felemelésével.**
- 2.c/ Felkéri a polgármestert, hogy a b) pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről az augusztusi rendes ülésre.**
- 3.a/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ajánlatokat kér az Európai Unió pályázati lehetőségei felkutatására, valamint a bonyolultabb, összetett szaktudást igénylő Európai Unió pályázatok készítésére szakosodott gazdasági társaságoktól, szakemberektől.**
- 3.b/ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék az annak megfelelő tartalmú hirdetés feladásáról legalább két országos napilapban, és a beérkezett ajánlatok alapján tegyen javaslatot a feladattal megbízandó gazdasági társaságok, szakemberek személyére az augusztusi rendes ülésre.**
- 4.a/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2003. július 1. napjától a Polgármesteri Hivatal létszámát 3 fővel megegyezően az Európai Unió Integrációs Bizottság döntéshozó munkájának, a döntéseik végrehajtásának segítése, az uniós jogharmonizációs feladatok ellátása érdekében.**
- 4.b/ A Képviselő-testület az a) pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a 2003. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal igazgatási kiadásai emelésével (személyi juttatás 5.834.000 Ft, munkáltatót terhelő járulék 1.829.000 Ft, dologi kiadások 1.000.000 Ft) összesen 8.663.000 Ft-ot biztosít a hitelfelvételi előirányzat egyidejű felemelésével.**
- 4.c/ Felkéri a polgármestert, hogy a b) pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről az augusztusi rendes ülésre.**



- 5./ A Képviselő-testület a 240/2003.(V.15.) KT határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 3./ b pontjában a „júniusi Képviselő-testületi ülésre” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „novemberi Képviselő-testületi ülésre” szövegrész lép.

- 6.a/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évben benyújtandó Európai Unió és hazai pályázatok sikeressége érdekében 100.000.000,- Ft-ot biztosít költségvetésében a pályázatokhoz szükséges „sajátrész” fedezetére a hitelfelvételi előirányzat egyidejű felemelésével.

- 6.b/ Felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről az augusztusi rendes ülésre.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal

(29 igen szavazat, egyhangú)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 30/2003. (VI. 27.) számú rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003.(V.7.) számú rendelet módosításáról.

(29 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 18. pontja:**

196/2003/05. 29.

*Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Helikopter út – Újmajori dűlő – (137910) hrsz-ú út – Névtelen utca által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 61/2000. (XI.27.) számú rendelet módosítására*

**Előadó:** Kiss Lajos alpolgármester

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 31/2003. (VI. 27.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Helikopter út - Újmajori dűlő - (137910) hrsz-ú út - Névtelen utca által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 61/2000. (XI. 27.) számú rendelet módosításáról.**

**(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**A napirend 20. pontja:**

**204/2003/05. 29.**

***Javaslat „A kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elvei”-t tartalmazó koncepció módosítására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 07.) számú rendeletének módosítására***

**Előadó: Kovács István; az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

**Kovács István:** tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy volt egy kerületi sportforum, ahol megjelentek az egyesületek. Ezen polgármester úr is részt vett. Itt felmerült egy olyan probléma, hogy azoknak az egyesületeknek, akiket az Önkormányzat relatíve komolyabb összegekkel támogat, a támogatásuk javarészt az iskolákban a bérleti díj fizetésére fordítódnak. Egyik zsebünkől a másikba tesszük át a pénzt.

Ez nem egy általános dolog, 4-5 iskoláról lenne szó és konkrétan egy egyesületről. Nem tudjuk például, hogy hogyan tudja az egyesület finanszírozni a további költségeket. Mint tudjuk, ők az Újlak Utcai Iskolában komoly összegeket fizetnek ki terembérletre. Ha ezeket a támogatásokat terembérletre kell fordítani, akkor valószínűleg nem fog tudni magasabb osztályba ez az egyesület elindulni. Ennek kapcsán született az előterjesztésünk. Van hozzá egy módosító indítvány is, amit polgármester úr nyújtott be. Ezt a módosító indítványt el tudom fogadni, mégpedig azért, mert annál, hogy nem adunk semmit, annál mindenféle módosítás jobb. Teljesen mindegy, hogy ki és hogyan fogja ezt elbírálni. Én úgy gondolom, hogy ez egy előrelépés a sportnak a támogatásában. Mindannyian tisztában vagyunk vele, hogy a sport feladatok megoldása lehetőségének megteremtése ugyanolyan kötelezettségünk, mint bármi más. Nagyon sokan tisztában vagyunk azzal, hogy a kerületi sportélet egyre jobban züllik lefelé. Ha nem teszünk lépéseket annak irányába, hogy a sportlehetőségeket bővítsük vagy legalább életbetartani segítsük, akkor lassan eltűnik a kerületből a sport.

**Dr. Benkő Péter:** az Oktatási Bizottság javasolja az előterjesztőnek az előterjesztés átdolgozásra történő visszavonását. Ezt annak tudatában kellett közölnöm, hogy a magam részéről egyetértek polgármester úr módosító indítványával és ennek megfelelően fogok szavazni. A tájékoztatást azonban meg kellett tennem, kérem azt vegyék tudomásul.

**Dr. Hoffmann Attila:** való igaz, hogy ezen a fórumon is támogattam és egyetértettem ezzel a javaslattal, most is egyetértek vele. A módosító indítvány azt a célt szolgálja, hogy pontosítsa a szervezetek közötti átláthatóságot, hogy valójában ki az, aki erre jogosult.

Megértem az Oktatási Bizottság, valamint az iskolák aggodalmát, de úgy érzem, hogy a sport támogatása fontos és indokolt dolog. Amennyiben valóban szükséges, meg kell találni az iskolák részéről történő támogatás azon formáját, ami egyúttal megoldja azt a kérdést is, hogy nekik bizonyos bevételkiesésük lesz ezáltal. A sportegyesületeket ezzel a formával, ezzel az előterjesztéssel támogatni kell.

**Dr. Péczely Terézia:** én a magam részéről azzal értenék egyet, ha ténylegesen megjelenne az az összeg, amit a sportra fordítunk. Ez a költségvetésben nevesítve lenne az adott egyesület támogatásánál, az iskolák finanszírozási rendszeréhez nem nyúlnák hozzá ilyen módon. Ekkor lehetne látni, hogy ténylegesen mi a sportra fordított összeg, így az iskolák bevételei ilyen módon nem csökkennének. Ezt annál is inkább fontosnak tartom, mert az idei elég nehéz költségvetési évben az iskolák eszközbeszerzésre fordítható lehetőségei elég radikálisan csökkentek a korábbi évekhez képest. Úgy gondolom, hogy az eszközbeszerzéshez szükséges 60 millió Ft, amit az idei évben nem adtunk oda, a jövő évben mindenképpen tervezésre kell, hogy kerüljön, mert az eszközbeszerzés rendezésével nem állhatunk le. Minden olyan lehetőséget az iskolák számára meg kell adni, ami az esélyegyenlőség alapján a bevételeik növekedését jelentheti.

Azért mondom az esélyegyenlőséget, mert nagyon jól tudjuk, hogy vannak olyan intézmények, amelyeknek a sportpályája a mérete és az adottsága miatt versenysportra alkalmas. Ezek az egyesületek nyilván itt jelennek meg. Ezzel szemben valamennyi iskola hasznosítja a sportlétesítményeit. Információink szerint nem nagyon sokszor olyan magáncélú vagy olyan fizetős tanfolyamokra – aerobic órákra –, ahol ez a dolog nyilván nem fog szóba kerülni. Tehát ezek az iskolák ezt a bevételt megkapják, míg azok az iskolák, amelyek szerencsére vagy szerencsétlenségükre sportversenyek megrendezésére alkalmas pályával rendelkeznek, azok ezektől a pályabérletektől elesnek.

Ezért én mindenképpen azt szeretném, ha a jövő évi költségvetésben elkülönülne egymástól az oktatási intézmények illetve a sportegyesületek támogatása. Az idei költségvetési évben látható, hogy erre nincs lehetőség, további költségvetési forrásokat bevonni nem tudunk. Hitelt további ilyen támogatások céljára nem látok reálisnak felvenni, de a következő költségvetési évben a helyzet tisztázása érdekében én mindenképpen arra teszek javaslatot, hogy elkülönüljön és a sportegyesület, mint önkormányzati támogatás kapja meg azt az összeget, ami a bérleti díj kifizetéséhez szükséges. Akkor a bérleti díjat valóban oda fizeti, ahol a bérletet valóban igénybe kívánja venni. Így valamennyi egyesületünk és intézményünk jól jár és bízom benne, hogy a költségvetési fedezet a jövő évben meglesz.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a Jogi Bizottság egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy felkéri az előterjesztőt, hogy az előterjesztését átdolgozásra vonja vissza.

Tekintettel arra, hogy jogi szempontból is problémás az előterjesztésben foglalt javaslat. Ez a probléma nem szűnik meg akkor sem, ha a polgármester által benyújtott módosítással kiegészülve fogadja el a Képviselő-testület a javaslatot.

Ez a jogi probléma pedig az, hogy az intézmények alapító okiratában az szerepel, hogy az intézményvezető a vagyon feletti rendelkezési jogosultsága körében jogosult az intézmény helyiségeit esetileg vagy tartósan bérbe adni, de ingyenes használatbaadásra nem jogosítja fel az alapító okirat az intézményvezetőket. Ha bárki az intézmény helyiségeket 100%-os bérleti díj kedvezményrel veszi igénybe, akkor már nem bérletről, nem a bérlet jogi formájáról beszélünk, hanem ingyenes használatbaadásról van szó. Erre pedig az intézményvezetőknek nincsen joguk. Ha mégis megteszik, akkor megsértik az alapító okirat rendelkezéseit. Hivatkozhatok itt konkrét példára is. Két évvel ezelőtt dr. Balla László gimnáziumi igazgató fegyelmi ügyében az egyik „vádpontra” az volt, hogy a gimnázium tornatermét egy sportkörnek néhány alkalommal ingyenesen adta használatba.

Amíg az alapító okiratok úgy rendelkeznek, hogy csak bérleti jogviszonyban hasznosíthatják a helyiségeket, addig ha ez a döntés meg is születik, jogsértően járnának el az intézményvezetők, ha ingyenes használatbaadási megállapodásokat kötnének a leendő igénybevevőkkel.

A másik az nem jogi jellegű probléma, de felvetem. Ha ez a rendelkezés most életbe lép, akkor az iskolák el fognak zárkózni attól, hogy azon sportegyesületeknek a rendelkezésükre bocsássák a helyiségeket, amely sportegyesületek ilyen jellegű kedvezményben részesülnek. Mert miért tennék? Jelenleg az a rendszer, hogy a bérleti díj bevételének 75%-a marad az intézménynél és 25%-ot von el az Önkormányzat arra való hivatkozással, hogy átlagosan a bevétel 25%-a fedezi azt a plusz rezsiköltséget, ami az ilyen használatok során felmerül. Ha egy ilyen jellegű igénybevétel során az iskola egyetlen fillért sem kap, akkor nem csupán arról van szó, hogy nem jut bevételhez, hanem arról, hogy még rá is fizet. Tehát még ő fizeti azt a 25%-ot, amit egyébként az Önkormányzat más esetekben magánál tart. Nem csupán a 75%-tól esik el, hanem még neki kell állnia a cseht. Innentől kezdve egyetlen egy intézmény sem lesz anyagilag érdekelt abban, hogy befogadjon önkormányzati rendezvényt, sportegyesületi tevékenységet, mert neki ez pénzbe fog kerülni. Ezért úgy gondolom, hogy a kedvezmény mértékének a meghatározásakor legalább a 75%-os kedvezmény 25% befizetését kellene biztosítani, mert akkor tartunk ott, hogy a szóba jöhető intézményeknek legalább annyi bevételük van, amennyi szükséges ahhoz, hogy az Önkormányzat által számított átlagos kiadásai, extra kiadásai megtérüljenek. Ekkor még mindig nincsenek érdekeltté téve az intézmények, mert bevételük még nem lesz, mert ez az a 25%, amit befizetnek az Önkormányzatnak.

Ha féláron biztosítja a kedvezményt az Önkormányzat ezeknek az egyesületeknek, akkor biztosítható az, hogy az intézményeknek nem keletkezik ráfizetésük, sőt egy csekélyebb mértékű nettó bevételük is van ebből. Ebben az esetben – ha mondjuk 50%-os kedvezményről van szó – nincs jogi aggály sem a hasznosítás formájával kapcsolatban, akkor

ténylegesen bérletről beszélhetünk és bérbeadásra viszont az intézményvezetőknek van jogosultsága.

A magam részéről értem az előterjesztés háttérében meghúzódó indokot, hiszen emlékezzünk arra, hogy a Képviselő-testület tavaly fogadta el a sportról szóló helyi rendeletet, ahol a korábbiakhoz képest jelentősen megemelte azt az összeget, amely összeggel vállalta támogatni a helyi sportéletet. Ez a rendelet ma is hatályos és érvényes, de az idei költségvetésben messze nincs meg az a költségvetési hányad, amelyre az Önkormányzat jogszabályban vállalt kötelezettséget. Jogi szempontból most van két rendeletünk; egy költségvetési és egy sport rendeletünk, amelyek egymással ütköznek.

**Kovács István:** el tudom fogadni Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam által elmondottakat. Egy olyan kompromisszumot kell kötnünk, amivel gyakorlatilag az iskola is megkapja azt a lehetőséget, hogy ne szenvedjen kárt, illetőleg az egyesületek is megkapják a lehetőséget. Nekem kötelességem volt benyújtani ezt az előterjesztést, mert az Ifjúsági és Sport Bizottság elnökeként a kerületben működő sportegyesületek képviselőjét el kell, hogy lássam és jeleznem kell a szándékukat, kívánságaikat a Képviselő-testület felé.

Úgy gondolom, hogy ezeket a tételeket bele lehetne még építeni ebbe az anyagba.

Javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést további átdolgozás céljából.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** szavazásra bocsátom Kovács István ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **452/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Kovács István javaslatára) úgy dönt, hogy a 204/2003. számú „Javaslat „A kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elvei”-t tartalmazó koncepció módosítására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 07.) számú rendeletének módosítására” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.  
(27 igen, 1 nem szavazat)**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** javaslom, hogy az Oktatási Bizottság, a Jogi Bizottság és az Ifjúsági és Sport Bizottság együttesen próbálja meg kidolgozni a javaslatot.

#### **A napirend 21. pontja:**

**216/2003/05. 29.**

**Koncepció Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz- csatornahasználati díjának térítési módjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 35. §-a lehetőséget biztosít a kerületi önkormányzatoknak, az ingatlanok tulajdonosának, hogy a ténylegesen felmerült víz- csatornahasználati díjat teljes egészében a bérlőkre hárítsa.

Két lehetősége volt az önkormányzatoknak ettől az időponttól kezdve. Az egyik egy bonyolult, sok munkát igénylő feladat. Évenként ellenőrzik a ténylegesen elfogyasztott vízmennyiséget és az előlegként fizetett, megállapított víz- csatornahasználati díjat összehasonlítják a tényleges fogyasztással. Ezután vagy visszafizetnek a bérlők számára vagy elkérik a különbözetet. A Képviselő-testület 1997-ben egy könnyebb megoldás felé hajlott, normatívákat állapított meg a lakás komfortfokozata és szobaszáma alapján és a bérlő évenként a Vízművek által emelt összeg alapján fizette a térítési díjat.

Ismerve az Önkormányzat gazdasági helyzetét, felkértem a Lakás-17 Kft-t, hogy készítsenek számomra egy olyan kimutatást, hogy a víz- és csatornahasználati díjak az Önkormányzat számára hogyan alakulnak. Egy évben a jelenlegi hatályos rendelet szerint 14 millió Ft veszteséget okoz a víz- és csatornahasználati díj fizetési rendszere az Önkormányzat számára. Ezért egy olyan megoldást dolgoztattam ki a Lakás-17 Kft-vel, amely szerint a tényleges vízfogyasztás alapján történik a díjfizetés.

A Jogi Bizottság felhívta a figyelmemet arra, hogy a rendelet megalkotását egy koncepció elfogadásának kell megelőznie, ezért a következő javaslattal élek:

Az előterjesztés címét az alábbiak szerint módosítanám, mint előterjesztő:

*Koncepció Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz- csatornahasználati díjának térítési módjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására*

*A rendeletervezetet visszavonom, s helyébe az alábbi határozati javaslatot - koncepciótervezetet - nyújtom be:*

*„A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz-, csatornahasználati díjának térítési módjáról szóló rendelet megalkotása érdekében az alábbi koncepciót fogadja el.” A további megszövegezés az előterjesztés szövege.*

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** a Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal valóban úgy foglalt állást, hogy felhívjuk az előterjesztő figyelmét arra, hogy a vonatkozó SZMSZ 5. számú mellékletének rendelkezései szerint, amikor egy önkormányzati rendelet átfogó változtatására kerül sor, akkor először is szabályozási koncepciót kell a Képviselő-testület elé benyújtani. A szabályozási koncepció benyújtását követően lehet a normaszöveget is benyújtani. Arról nem szól az SZMSZ, hogy mi tekintendő szabályozási koncepciónak és nem is akarok ebbe a vitába belemenni. A magam részéről nem vagyok annak híve, hogy a későbbiek során megalkotni szándékozott rendelet szövegéből kivesszük a paragrafusjeleket és a bekezdések jelölését

és a megmaradó szöveg lenne a koncepció. A koncepciónak éppen az a lényege, hogy arra a néhány kérdésre mutasson rá, amelyek adott esetben egy új szabályozásnak a lényeges pontjait jelentik. Ha túlságosan hosszúra sikeredik egy koncepció - miképpen sikeredett példának okáért a fák védelméről szóló koncepció -, akkor nagyon könnyen elveszhetünk a részletekben. Olyan részletekben, amely részletek kidolgozására csak azt követően kellene figyelmet fordítani és sortkeríteni, amikor a koncepció, mint a szabályozás váza és gerince már megalkotásra került.

Én nem egészen értettem alpolgármester úr szavaiból, hogy az anyagnak mely részei jelentenék az elfogadni szándokozott koncepciót. Illetőleg a Jogi Bizottság ülésén felmerült kérdésként, hogy az új szabályozás a jövő év január 1-jétől történő bevezetése tekintetében szenved-e bármiféle késedelmet akkor, ha a Képviselő-testület nem fogadja el a szabályozási koncepciót. Akkor azt a választ kaptuk, hogy nem, mert megoldható, hogy az augusztusi testületi ülésre bejön a koncepció tervezete, mint határozati javaslat és legkésőbb az októberi ülésen az augusztusban elfogadott koncepció alapján elkészült normaszövegről lehet szavazni. Akkor is a tervezett hatályba lépése előtt 2 hónappal meg lehet jelentetni, hogy az érintettek az új szabályozással megismerkedhessenek.

Formai szempontból megnyugtató megoldásnak találnám, ha az előterjesztő visszavonná vagy a Képviselő-testület levonná napirendjéről az előterjesztést és az augusztusi testületi ülésre egy valódi koncepciótervezet kerülne elénk.

**Kiss Lajos:** az előterjesztés első oldala leírja azt, hogy az Önkormányzat illetve az előterjesztő hogyan kívánja a víz- csatornahasználati díj megfizetését eszközölni az elkövetkezendő időben. Ez teljesen ellentétes a gyakorlattal, ami jelenleg az Önkormányzatnál rendelet alapján hatályos. Úgy gondolom, hogy ez koncepcióként használható, hiszen a tényleges vízfogyasztás méréséről illetve ennek a bérlő felé történő áthárításáról szól, ellentétben az eddigi normatív alapokon történő vízdíj terheléssel. Ez alapján a másfél oldal alapján már el is készült a rendelettervezet, ami most még nem tárgyalható, mert a koncepciót még nem fogadtuk el.

Az első oldalon illetve a második oldal elején teljeskörűen le van írva, hogyan kívánja az Önkormányzat áthárítani ezt a díjat. Úgy gondolom, hogy ezzel a koncepció fogalmának eleget tettünk, hiszen ez alapján meg lehet majd a rendeletet alkotni. Jelenleg nem látom szükségességét, hogy az előterjesztést visszavonjuk.

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Sajnálattal látom, hogy az MSZP-SZDSZ koalíció ismét becsapni készül az embereket. A választási kampányban több pénzt ígértek az embereknek, az önkormányzatokról már nem is beszélve. És ebből mi teljesül? Először is, lassan mondom; gázáremelés országos szinten. Aztán jött kerületi szinten 100%-os lakbéremelés és most jön a víz- és csatornadíj emelés, ami megint csak azokat az embereket sújtja leginkább, akik panelben laknak és szerény fizetésből élnek. Kedves képviselőtársaim, nem ezt ígérték a választási kampány során. Úgyhogy a magam részéről fel vagyok háborodva és tiltakozom ez ellen az előterjesztés ellen, úgyhogy ezért kérem, hogy legyenek szívesek visszavonni. Köszönöm.”

**Kiss Lajos:** kérem, hogy Lázár Attila iménti hozzászólását szó szerint rögzítse a jegyzőkönyv.

**Fodor Róbert:** megint visszatérünk ahhoz a problémához, ami a lakbéréknél is felmerült. Kinek kellene megfizetnie akkor a vízdíjat? Én nem gondolom, hogy azoknak a lakosoknak, akik mondjuk vízórával rendelkeznek. Arról van szó, hogy aki azt a vizet használja, az fizesse meg a reális költséget. Valóban az a cél, hogy több pénzt az embereknek. Nemcsak olyan emberek élnek ebben a kerületben, akik önkormányzati lakásban élnek, mégis nem hiszem, hogy nekünk kellene megfinanszírozni ezt a vízdíjat.

**Alexa György:** Lázár Attila hozzászólásához elmondanám, hogy szociálpolitikát nem vízdíjjal kell gyakorolni. A szociálpolitikát azt külön kell gyakorolni, lehetőleg nevesített módon. Azt gondolom, hogy az elmúlt 12 évben már egyfajta evidenciává vált, hogy a költségeket célszerű nevesíteni, a szociálpolitikát pedig külön felépíteni.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **453/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

##### **I.**

**A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz-, csatornahasználati díjának térítési módjáról szóló rendelet megalkotása érdekében az alábbi koncepciót fogadja el:**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakás- és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz- csatornahasználati díjának térítési módjáról, a többször módosított 8/1992. (VII. 01.) számú rendeletében (a továbbiakban: R.) rendelkezett. Ennek megfelelően a díjfizetés alapját lakások esetén a szoba számától és komfort fokozatától függően, nem lakás célú helyiségek esetén a végzett tevékenységtől és annak nagyságrendjétől függően kialakított vízfogyasztás és csatornahasználati mennyiségi norma képezte. A fizetendő térítési díj, a meghatározott fogyasztási norma mennyiség, a mindenkor érvényes víz- és csatornahasználat egységárával került megállapításra és a bérlő felé kiterhelésre.**

**A kialakított térítési rendszer nem vette figyelembe az egyes épületek tényleges vízfogyasztását, nem hatott ösztönzően a vízórával nem rendelkező bérlők takarékosabb vízfogyasztására. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre**



**vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 35. §-a lehetővé teszi, hogy a bérbeadó a ténylegesen felmerült víz- és csatornahasználati költséget terhelje tovább a bérlő felé. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának gazdasági érdeke is azt kívánja, hogy az általa – illetve nevében eljáró Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. által közművek, illetve társasházak felé megfizetett víz- és csatornahasználati díjak a bérlők által megtérüljenek.**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ennek szellemében elkészítendő víz- és csatornahasználati díj térítési rendszerről szóló rendelettervezet (továbbiakban: tervezet) teremtsen meg ennek jogi lehetőségét.**

**A tervezetben a lakás bérleményekre vonatkozó víz- és csatornahasználati térítési rendszer teljesen új alapokra épüljön. A korábbi norma rendszert váltsa fel az épületenként ténylegesen felmerült víz- és csatornahasználati költség alapján történő díjfizetés.**

**A tervezet 3 fő csoportosítási szempont szerint tartalmazza az elszámolási feladatokat, de mindhárom lényege az legyen, hogy az Önkormányzat által ténylegesen felmerült költségek a lakásbérlők felé elszámolásra és továbbterhelésre kerüljenek.**

**A 100%-ban önkormányzati tulajdonú épületekben és a hagyományos építésű nem lakótelepi épületekben lévő önkormányzati lakás bérlemények évközben víz- és csatornahasználati díj előirányzatot fizessen. A lakásra vonatkozó minden év december 31-i fordulónapjára elkészített ténylegesen felmerült fogyasztásköltségnek és az éves előirányzat összegének különbözetét meg kell állapítani, és el kell számolni a bérlő felé. Az épület éves tényleges víz- és csatornahasználat költsége a lakásbérlemények alapterületének arányában kerüljön felosztásra.**

**A vegyes tulajdonú társasházakban lévő önkormányzati bérlakások víz- és csatornahasználat térítési díja egyezzen meg a társasházak közgyűlése által a közös költség részeként meghatározott víz- és csatornahasználat díjával, azon időponttól kezdődően és módon, ahogyan arról a közgyűlés rendelkezik.**

**A nem lakás célú helyiségek víz- és csatornahasználati térítési díj rendszere legyen azonos a korábbi R-ben foglaltakkal.**

**A rendelet hatályba léptetésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy az előirányzatok bevezetése már 2004. 01. 01-től kezdődően, az éves elszámolásra pedig már a 2004. teljes évre vonatkozó nyíljon lehetőség.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendelet-tervezetet az I. pontban foglalt döntésnek megfelelően készíttesse el és terjessze a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására a Képviselő-testület soron következő képviselő-testületi ülése  
(21 igen, 4 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

**A napirend 22. pontja:**

**221/2003/06. 02.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 7.) számú rendelet módosításáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos: egy kiegészítő indítványt kívánok benyújtani, amely az alábbi:**

*A rendelettervezet egy új paragrafussal egészül ki:*

*Az SZMSZ 9. §-ához rendelet 1. számú melléklet az „Önkormányzat vagyonával kapcsolatos feladat- és hatáskörök” címszó alatt az alábbi rendelkezéssel egészül ki:*

**„10. Gyakorolja az elővásárlási jogról történő lemondás hatáskörét a 130179 hrsz-ú, a 130181 hrsz-ú, a 130182 hrsz-ú és a 130183 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában.”**

Ez arról szól, hogy a Hősök Terei Általános Iskola ingatlanjaira az Önkormányzat javára elővásárlási jog van bejegyezve egy korábbi testületi határozat alapján és ennek esetleges törléséről a polgármester dönthessen.

**Dr. Hoffmann Attila: a már benyújtott és a most benyújtott kiegészítő indítványt is befogadom.**

**Dr. Dombóvári Csaba: ha jól értettem, akkor alpolgármester úr korábban benyújtott kiegészítő indítványa arra vonatkozik, hogy a szabályozási tervek készítése során, amikor a tervezők részéről alternatív javaslatok merülnek fel, akkor a Terület- és Városfejlesztési Bizottság legyen jogosult dönteni, hogy a tervezés merre menjen tovább.**

Az elmúlt években számos szabályozási terv készítésének kérdésében merültek fel nagyon komoly problémák. A mai ülés napirendjén is vannak ilyen vagy ehhez hasonló ügyek. A múlt havi ülésen is voltak és az előző években is számos olyan szabályozási terv javaslat került a Képviselő-testület elé, amelyekkel kapcsolatban bizony meglehetősen komoly lakossági felháborodás és az érintettek határozott véleményének megfogalmazása volt tapasztalható. Éppen ezért megfontolásra ajánlanám, hogy a Képviselő-testület tartsa meg saját hatáskörében ezt a döntést, mert a végső terveket

mindig a Képviselő-testület hagyja jóvá. Ha egy ilyen elágazásnál, amikor bárki részéről alternatív javaslatok merülnek fel arra vonatkozóan, hogy hogyan tovább, akkor szerencsésebb, ha a Képviselő-testület dönt erről, mert a Képviselő-testület fogja a végleges döntést is meghozni. Jóval kisebb az esélye annak, hogy abba a helyzetbe kerülne a Képviselő-testületet, hogy a bizottság saját szakmai vagy bármilyen szempontja alapján dönt A) vagy B) változat közül az A) változat mellett és a tervezők abba az irányban folytatják a munkát. Mire a Képviselő-testület elé kerül a dolog vagy azért, mert az érintettek körében ellenkezést vált ki a javaslat vagy éppen azért, mert a Képviselő-testület többségének viszont más elképzelései vannak adott terület szabályozásával kapcsolatban. Itt a testületi ülésen vetődik az majd fel, hogy nem ebbe az irányba kellett volna a tervezési munkát folytatni, hanem az eredetileg B) változatként javasolt irányba.

Azt gondolom, hogy saját magunkat, mint képviselő-testületi tagokat kíméljük meg felesleges vitáktól és sok más kellemetlenségtől akkor, ha megtartjuk saját hatáskörben ezeket a döntéseket és a szabályozási terv készítése során mindvégig rajta tartja a szemét a szabályozás menetén.

Ezért alpolgármester úr ezen kiegészítő indítványát nem támogatom és javaslom, hogy a Képviselő-testület se fogadja el. Illetve arra kérem polgármester urat, fontolja meg, hogy ezt az egy kiegészítő indítványt nem fogadja be, hanem szavazzunk róla.

A javaslat többi részével illetőleg az utóbb benyújtott javaslattal nincs problémám.

**Dr. Hoffmann Attila:** korábban, mint a Terület- és Városfejlesztési Bizottság elnöke nekem is voltak tapasztalataim. Úgy gondolom, hogy alpolgármester úr azt a bizalmi elvet akarta megfogalmazni, ami egy bizottságban a szakmai felkészültséget jelenti. Lehet, hogy egy nagyobb rátekintés ez, de talán egy nagyobb kontrollt jelent.

Elfogadom Dr. Dombóvári Csaba javaslatát, döntsön a Képviselő-testület.

**Andó Miklós:** nem igazán értem Dr. Dombóvári Csaba megjegyzését, hiszen ez egy régóta megvalósult gyakorlatot szentesít. Mindig úgy van, hogy a program munkarészeket megbeszéli a bizottság, visszaküldi esetleg módosításra és csak azután jön a Képviselő-testület. Azonban ez így külön nem volt leszabályozva. El nem tudom képzelni, hogy egy nagyon kezdetleges vagy egy korai fázisban minden egyes szabályozási tervet behozzanak a Képviselő-testület elé.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem arról van szó, hogy én bármilyen szempontból kétségbe akarnám vonni a bizottság szakmai munkáját, a bizottsági tagok hozzáértését. Arról van szó, hogy azt mindannyian tudjuk és tapasztaljuk, hogy az élet nem annyira egyszerű, hogy egy-egy kérdést egyetlen szakmai szempont alapján el lehetne dönteni. Ha az élet ennyire egyszerű lenne, akkor képviselő-testületi munkára nem nagyon lenne szükség, mert szinte mindent, a törvény által nem tiltott hatáskört át lehetne ruházni a bizottságokra és a bizottságok ezeket eldönthetnék.

Azonban nagyon jól tudjuk, hogy sok olyan ügy van, ahol több bizottságnak van véleményezési jogköre, pontosan azért, mert az ügyet is többféle

szakterületről kell véleményezni. Igazán akkor van nehéz helyzetben a Képviselő-testület, ha a különböző szakterületek oldaláról érkező véleményezések, a különböző bizottsági vélemények, adott esetben egymásnak ellentmondanak. Azért ilyenre is volt már többször példa.

Ami a konkrét javaslatot illeti; négy francia bekezdésbe foglalta alpolgármester úr a bizottságnak átruházni javasolt hatásköröket. Való igaz, hogy az 1. és 2. francia bekezdésben foglaltakkal nekem sincsen problémám, mert az valóban eddig is így volt. A tervezők különböző munkafázisokban bemutatják a bizottságnak a terveket, a bizottság esetleg észrevételeket tesz vagy pedig rábólint és azt mondja, hogy rendben van, ebbe az irányba mehet tovább.

Nekem a 3. francia bekezdésben említett rendelkezéssel van problémám, mert ez az a rendelkezés, amely azokra az esetekre vonatkozik, amikor egy adott ügyben a tervező egyébként szakmailag az ő szempontjai szerint egyenrangú, tehát egyaránt támogatható javaslatokat vet fel és nem kíván a maga részéről, mint tervező állást foglalni abban a kérdésben, hogy hogyan tovább. Belátja azt, hogy ez már a megrendelő részéről történő döntéshozatalt igényel. Hogy konkrét példát mondjak; nem sokkal később fogjuk tárgyalni a 172/2003. számú előterjesztést, amiben pont arról javasolja az előterjesztő a döntést a Képviselő-testületnek, hogy a majdani szabályozási terv egy bizonyos szegmense tekintetében hol legyen a szabályozási vonal illetve hol legyenek azok a bizonyos telekhatárok. Ez egy olyan kérdés, amely túl azon, hogy maga a 172/2003. számú előterjesztésben foglalt ügy, egy meglehetősen problémás dolog, de ebbe most nem akarok belemenni. Lehetnek más olyan városfejlesztésben fontos ügyek, ahol alternatív javaslatok vetődnek fel a tervező részéről, mert ő a maga részéről mindkét javaslatot városfejlesztési, városképvédelmi szempontból el tudja fogadni vagy adott esetben javasolni is tudja. Lehetséges, hogy a bizottság számára is egyértelmű, hogy melyik úton javasolja a további tervezést, de nem biztos, hogy az érintettek számára ez annyira egyértelmű. Miután egy Képviselő-testületben jóval többen vagyunk, mint egy bizottságban, jóval több szempont, érdek és érték tud ütközni a képviselő-testületi ülésen. Ezért javaslom, hogy ez a hatáskör, legalábbis az alpolgármester úr módosító indítványának a 3. francia bekezdésében foglalt hatáskör, az maradjon a Képviselő-testületnél. Szerintem az általam korábban elmondott indokok alapján megéri ez a pluszmunka, hiszen korántsem biztos, hogy minden egyes szabályozási terv esetében találkozunk ilyen problémával.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Kiss Lajos kiegészítő indítványának 3. francia bekezdését, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület Kiss Lajos kiegészítő indítványának 3. francia bekezdését 23 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett elfogadja.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott és elfogadott kiegészítő indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 32/2003. (VI. 27.) számú rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003.(V.7.) számú rendelet módosításáról.  
(20 igen szavazat, 10 tartózkodás)**

### **A napirend 23. pontja:**

**232/2003/06. 06.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Kerületi közoktatásügyben szükséges egyes intézkedések meghozataláról szóló 16/1997. (III. 21.) számú rendelet módosításáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** még mielőtt az előterjesztésből előterjesztés lett volna, az Oktatási Bizottság többször is tárgyalta ezt a kérdéskört bizottsági ülésen. Többszöri tárgyalásokat követően alakult ki a bizottságon belül egy konszenzus a szabályozási javaslattal kapcsolatban. Azon javaslatokkal kapcsolatban, amelyek a rendeletervezet 1., 2. és 3. §-ában szerepelnek.

Én a magam részéről megütközve olvastam az előterjesztésnek azt a részét, amely arról szól, hogy az előterjesztő egy további rendelkezést javasol beépíteni az előterjesztésbe, nevezetesen a 4. §-t. Ez arról szól, hogy további kiegészítés kerülne be a jogszabályba, miszerint ha egy tanuló ugyanabban a versenyben fővárosi, kerületi, majd később országos helyezést ér el, egyszeri, a magasabb értékű jutalom odaítélésére jogosult.

Egyrésztől lehet azon vitázni, hogy ez a szabályozás mennyire helyénvaló vagy nem. Szerintem nem szerencsés, a magam részéről kihagynám.

Azonban ami miatt szót kértem az inkább az, hogy az eljárást nem tartom szerencsésnek. Nevezetesen azt az eljárást, hogy egy ügyet egy bizottság több körben, többszöri egyeztetéseket követően végre összegyűr olyan formájúvá és olyan tartalmúvá, amely a bizottság valamennyi tagjának megfelel, ezek után más külső okok miatt nem kerül a Képviselő-testület elé a javaslat. Mert ugye azért nem került korábban a Képviselő-testület elé, mert az év elején a költségvetés megállapításakor az volt az álláspont, hogy az idei költségvetésben nem lesz fedezet a rendelet által megemelt jutalmak biztosítására. Amikor most kiderül, hogy mégiscsak tud fedezetet biztosítani a költségvetés, akkor polgármester által előterjesztésként kerül benyújtásra egy ilyen anyag ezzel a kiegészítéssel.

Én a magam részéről elvártam volna, mint bizottsági tag, hogy ha egy ilyen ügyben az előterjesztő nem ért egyet a bizottság véleményével, akkor mielőtt az előterjesztését benyújtja, egyeztetnie kellett volna a bizottsággal és a bizottság véleményét kérnie előzetesen erről a konkrét 4. §-ról is. Most ugye

az történt, hogy amikor a bizottság tagjaként kézhez vettem az anyagot, az első pillanatban azt hittem, hogy bejött az az anyag a testület elé, amelyet a bizottság már többször megtárgyalt. Amikor fellapoztam, akkor láttam, hogy más rendelkezést is javasol beépíteni az előterjesztő.

Kérem, ha a jövőben egy bizottság munkát, energiát fektet valamely ügynek a rendezésébe, akkor az előterjesztő legyen tekintettel a bizottság korábbi munkájára és tisztelje meg a bizottságot azzal, hogy előzetesen kikéri a bizottság véleményét.

**Dr. Hoffmann Attila:** én a magam részéről ezzel a megjegyzéssel egyetértek. Ennek ellenére kíván-e ezen változtatni?

**Dr. Dombóvári Csaba:** igen, én már az Oktatási Bizottság ülésén is éltem már a javaslattal, de a bizottság többsége nem fogadta el a javaslatot, ezért most ismételen benyújtom azt a javaslatot módosító indítványként, hogy a 4. § kerüljön törlésre.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 14 igen, 10 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 33/2003. (VI. 20.) sz. rendeletét a kerületi közoktatásügyben szükséges egyes intézkedések meghozataláról szóló 16/1997. (III. 21.) számú rendelet módosításáról.  
(26 igen szavazat, 4 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** 14 óráig ebédszünetet rendelék el.

## **EBÉDSZÜNET**

**Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi):** javaslom, hogy a 188/2003. és a 191/2003. számú előterjesztések tárgyalását függesszük fel és a 195/2003., a 206/2003., a 207/2003., a 208/2003., a 209/2003., a 210/2003. és a 211/2003. számú előterjesztéseket tárgyaljuk meg.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**454/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára úgy dönt, hogy a 188/2003. és a 191/2003. számú előterjesztések tárgyalását felfüggeszti és a 195/2003., a 206/2003., a 207/2003., a 208/2003., a 209/2003., a 210/2003. és a 211/2003. számú előterjesztéseket tárgyalja meg.

(24 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 26. pontja:**

195/2003/05. 28.

*Javaslat az Összefogás Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására*

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**455/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

I.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet felhatalmazása alapján Lengyel Pálnét megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Összefogás Óvoda (1173 Budapest, Lázár deák u. 15-17.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig.

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 149.100 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69.§ alapján 39.300 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

II.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót.

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

(26 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila:** gratulálunk Lengyel Pálnénak, további jó munkát kívánunk.

**A napirend 27. pontja:****206/2003/05. 29.*****Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** az első olyan pályázat ez, ahol két többes jelölt van. Ilyenkor figyelmébe ajánlom a képviselőtársaimnak azt, hogy amikor döntünk, sok szempontot érdemes figyelembe venni. Elsősorban a szakmai alkalmasságot és azt az emberi kapcsolatteremtőképességet – empátiát –, amivel egy iskolát vezetni lehet. Ehhez természetesen megfelelő élettapasztalatra, bölcsességre, szakmai műlra is szükség van. Javaslom, hogy a jelölteknel ezt is vegyük figyelembe.

Amikor döntünk, nemcsak egy embernek az életútját, szakmai elismertségét döntjük el, hanem annak az oktatási intézménynek a nyugodt munkáját, a Képviselő-testület munkáját és az ott folyó szakmai munkát is befolyásolni tudjuk ezzel.

Úgy gondolom, hogy amikor pályáztatunk, természetesnek veszem a magam részéről, ha valaki pályázik. Azért üldözni, elítélni senkit nem lehet. Én azt is természetesnek veszem – a gyakorlat bizonyítja –, hogy lobbyzunk, próbáljuk magunkat felépíteni és megfelelőképpen a pályázat elnyerésére alkalmasnak lenni. Tudomásul veszem, ha nem is tudom elfogadni, hogy vannak, akik esetleg a másik jelölt negatív beállítottságával próbálják a saját pozíciójukat erősíteni.

Azt szeretném kérni, hogy a lobbyzás a szavazás bezárta után fejeződjék be. Amennyiben ez a Képviselő-testület egy jogilag támadhatatlan döntést hoz, azt mindenkinek tudomásul kell venni. Ha ez jog szempontjából minden tekintetben jogerős és megállja a helyét, utána további táborépítéseknek, vitáknak helye nincs, mert az már a képviselő-testületi munka, a tantestületi munka, az oktatás, a gyerekek rovasára megy.

Javaslom, hogy mindkét pályázónak adjuk meg a szót 5 percben.

**Bartal Lajos:** a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium tanára vagyok. Pályám során megtanultam valamit. Elsősorban azt, hogy a feladatoknak soha ne menjek elébe, mert a feladat megtalálja az embert előbb-utóbb. A munkámat végezve erre mindig tudatosan figyeltem. Amikor a pályázat megjelent, akkor kollegáim nagy biztatására és két vezetőtársam kedves unszolására ragadtam tollat. Második éve dolgozom igazgatóhelyettesként és megvallom őszitén, ez a kettős bizalom nagyon sokat jelentett. Elkészült a programom, mert úgy éreztem, ha sokan bíznak valakiben, akkor talán kötelessége kiállni és vállalni a megmérettetést.

Ha az ember elkészíti a pályamunkáját, akkor világos, hogy utána véleményezik azok az emberek, akikhez és akikről szól. Én megvallom őszitén, hogy nagyon jó érzéssel vettem tudomásul, hogy amikor a minősítő véleményezés volt, akkor kollegáim mellett a középvezetők, a munkaközösségek vezetői is mellém álltak és a programot megismerve, alaposan szétszedve és bírálva, nagyon pozitívnak ítélték meg. Akkor úgy



éreztem, hogy talán ez a program meggyőző és a pályázat így hitelessé válhat.

A végső megnyugvás bennem akkor alakult ki, amikor a programomat a testület 82%-kal díjazta. Úgy éreztem, hogy talán, amit az elmúlt években felszedtem, tapasztaltam, úgy látszik, hogy átadhatom, mert erre van fogadókészség. Nagyon büszke vagyok erre, hogy ez megtörtént. Illetőleg büszke vagyok arra is, amikor a második szavazás volt és a közalkalmazottak elé kellett kiállni. Nemcsak a tanártársaim, kollegáim, hanem az ott dolgozó Gazdasági Iroda, technikai dolgozók is véleményt mondhattak. A 73% ismételten megerősített, hogy talán nem önjelöltként hiú ábrándokat kergetve jelentkeztem erre a posztra.

Most ott vagyok, hogy megmérettetem. Mindig úgy éreztem, hogy a bizalom szó az én életemben nagyon fontos szerepet töltött be. Hallatlan büszke voltam arra, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata bizalommal fordult hozzám számtalan dologban. Igyekeztem hallatlan precizitással, bátor, szép műsorokkal igenis a bizalmat meghálálni.

Úgy érzem, hogy most bizalmat kaptam. Kérem a Képviselő-testületet, hogy bízzanak továbbra is bennem. Úgy érzem, ha egy testület mögöttem áll és az Önök bizalmát is élvezem, akkor talán a megnyugvásra, a biztos folytatásra szavazhatnak és arra, hogy erre a gimnáziumra mindig számíthatnak. Úgy érzem, hogy az egész életem erről szólt és ezt a továbbiakban is szeretném az Önök figyelmébe ajánlani.

**Szabó Zoltán:** a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban tanítok magyart és történelmet. 13 éve tanítok és 6. éve itt a kerület gimnáziumában. Én 3 éve tudatosan készülök arra, hogy bármilyen körülmények között megpályázzam ennek a gimnáziumnak az igazgatói állását. Ezért végeztem el az elmúlt 3 évben a közoktatási vezető szakot illetve megszereztem a pedagógus szakvizsgát. Ennek a tudatos felkészülésnek tulajdonképpen a példája az a pályázat, amit én leraktam az asztalra és amelyre igen kedvező véleményt nyújtott a szakértői vizsgálat, a tantestület 50%-a.

Lényege, hogy az iskolát egy kicsit szemléletben megváltoztatni, megújítani, hogy ne csak a pedagógusok, hanem a szülők, a gyerekek és a fenntartó is egyaránt közreműködjék ennek az iskolának az irányításában, vezetésében, hangulatteremtésében. Legyen egy olyan iskola, amelyet a demokrácia, a béke és a nyugalom jellemez. Ehhez kérem szépen az Önök támogatását és segítségét.

**Dr. Dombóvári Csaba:** én szívesen előreengedem azokat, akik a jelenlévők közül szeretnének hozzászólni.

**Lázár Attila:** szerintem képviselőtársam nem rám gondolt, hanem a hallgatóságra.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** erről szavaznunk kell. Egyébként nem láttam, hogy bárki is jelentkezett volna.

**Marschalkó Tamásné:** azt hiszem, hogy a mai nap folyamán nagyon sokan vagyunk úgy, hogy nehezen fogunk tudni döntést hozni. Ebben az esetben is két remek szakember jelentkezett. Úgy érzem, hogy van egy jó és van egy jobb.

Talán megengedik majd nekem, hogy egy kicsi szubjektivitást vigyek a döntésembe. 1994-96-ig a gimnáziumban voltam gazdasági igazgató, volt szerencsém megismerni az ottani pedagógusokat, köztük Bartal Lajost is. Úgy érzem, hogy Bartal tanár úr maximálisan alkalmas erre a feladatra. Itt érettségizett, majd elvégezte az akadémiát és azóta itt tanít ebben az iskolában, annak ellenére, hogy nem itt lakik ebben a kerületben. A helyettesei, kollegái elismerik illetve a munkájában maximálisan támogatni fogják.

Nem akarom ragozni a szót, hanem engedjék meg nekem, hogy elnézést kérjek Szabó Zoltántól, hogy nem rá adom le a voksomat. Szerintem ő egy fiatal pedagógus, aki nagyon jó tanár. Majd ha a következő időszakot Bartal tanár úr mellett tölti, és mint igazgató a szárnyai alá veszi, kineveli a jövőbeni igazgatót belőle, akkor az elkövetkezendő időszakban ismételten remek igazgatója lesz ennek az intézménynek.

**Dr. Farkas Tibor:** idáig nagyon büszkén vállaltam azt, hogy önkormányzati képviselőként mindig tudtam előre, hogy milyen döntést kell hozni, hiszen függetlenül attól, hogy milyen pártok voltak vezetésen, a Képviselő-testület mindig szakmai döntést hozott a személyi kérdésekben. Úgy gondolom, hogy ennek ez alkalommal sem szabad kivételnek lennie, hiszen a szakmai döntéshez a szakmai testületek véleménye ismert. Itt áll előtünk az összes vélemény. Ha a testület nem ehhez a döntéshez igazodik, akkor nem szakmai alapon hoz döntést, hanem politikai alapon. Ezért javaslom, hogy a szakmai testületek döntésének megfelelően alakítsa ki a véleményét és a jövőben is ezt képviselje, mert úgy hiteles egy Képviselő-testület, ha a szakmai véleményt alapul véve hozza meg a döntéseit.

**Lázár Attila:** Dr. Farkas Tibor képviselőtársammal nem beszéltünk össze, de pontosan erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Ebben az ügyben szigorúan szakmai döntést kell hozni és nem pedig politikait.

**Dr. Dombóvári Csaba:** én jól ismerem Bartal Lajos tanár urat, hiszen amikor én a gimnáziumba jártam, akkor a tanárom és kórusvezetőm volt. 7 évig voltam annak a kórusnak a tagja gimnazistaként, majd később öregdiákként, amely kórusal nagyon sok belföldi és külföldi koncert körúton voltunk, ezért sok közös élményben volt részünk. Elfogadom, hogy ezek szubjektív szempontok és nem biztos, hogy mindenki egyetért azzal, hogy feltétlenül a szubjektív szempontok alapján kell mindenkinek a voksát valamely jelölt mellett letennie.

Az általános tapasztalat az, hogy egy-egy ügyben – legyen szó bármilyen kérdéstről – a laikus képviselők – akik nem hozzáértői valamely szakterületnek – általában a szakértői véleményekre, a szakma véleményére alapozzák a döntésüket. Ebben az esetben azonban az a furcsa helyzet állt elő, hogy a szakma részéről megfogalmazódott vélemények meglehetősen ellentmondásosak.

Van egy szakértői vélemény mindkét pályázó anyagáról, a másik oldalon pedig ott van a nevelőtestület véleménye. A nevelőtestület tagjai közül 41-en szavaztak bizalmat Bartal Lajosnak. Ezzel szemben a szakértői véleményben a közoktatási szakértő nem javasolja az ő megbízását. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az a szakértői anyag, amelyet az előterjesztéshez is csatoltak a két pályázattal kapcsolatban, álláspontom szerint nem felel meg azoknak az elvárásoknak, amelyeknek meg kellene felelnie. Egyrészt nem alapos, másrészt nem konzekvens és nem elfogulatlan. Ennek illusztrálására szeretnék néhány dolgot elmondani.

Bartal Lajos pályázatában egyebek mellett azt írja, hogy pályájának tekintélyesebb felét ebben az intézményben töltötte. A pályázatból kiderül, hogy a 40 éves pályájából 34 évet itt töltött. Meglehetősen furcsa megfogalmazás a 40 évből 34-et tekintélyesebb felének titulálni.

Azt írja továbbá, hogy egy kemény periódusban vette át az intézmény vezetését. Én nem tudok róla, hogy Bartal Lajos idáig bármikor is átvette volna az intézmény vezetését.

Később Bartal Sándornak nevezi őt, ami lehet, hogy csak elírás, de kétségeket ébreszt az emberben, hogy aki ennyire nem figyel oda egy szakértői vélemény elkészítésére, annak a megállapításait mennyiben lehet komolyan venni.

Azt írja, hogy jövőképet nem mutat be, mert semmiféle változást, változtatást nem tervez. Ez az állítás akkor igaz, ha a jövőkép és a változás, változtatás közé egyenlőségjelet teszünk, de az koránt sincs mindenben így.

Azt írja továbbá, hogy ő a változtatásra szavaz, és ezt Szabó Zoltán pályázatának véleményezésekor ismételten aláhúzza. Úgy próbálja beállítani a két pályázót, mintha Szabó Zoltán egyértelműen a változás, változtatás embere lenne, vele szemben Bartal Lajos pedig az állandóság embere. Ezért javasolja Szabó Zoltán kinevezését. Azonban nem írja le és nem hozza tudtunkra, hogy ő a változásnak a szükségességét miben látja, szerinte hol kellene változtatni. Illetve lehet, hogy az Önkormányzat vezetése részéről vannak ilyen igények, hogy valamit változtatni kellene, de én nem tudok arról, hogy lennének ilyenek. Lehet, hogy a szakértő nálamnál több információval rendelkezik és tud róla. Akkor viszont szeretném, ha az Önkormányzat vezetése megosztaná ebben a körben, hogy milyen jellegű változtatásokat szeretne az iskola életében.

Szabó Zoltán pályázatával kapcsolatban is néhány megjegyzést tennék a szakértői anyaghoz. A 4. oldalon azt írja - mintegy pozitívumként emelve ki - helyesen látja, hogy az iskola sajátos képzési szerkezete sajátos feladatokat ró a pedagógusokra, amint azt a Pedagógiai Program is megfogalmazza. Nem szeretnék senkit megbántani, de ez a mondat nem jelent mást, minthogy a pályázó elolvasta az iskola érvényes Pedagógiai Programját. Ezt pozitívumként kiemelni egy szakértői véleményben, szerintem nem helyes.

A következő oldalon ugyancsak pozitívumként emeli ki a pályázatból azt, hogy a nyolcévfolyamos képzés mellett legalább egy osztállyal fontosnak tartaná a négyévfolyamos képzést is elindítani, de elfeledkezik arról, hogy fel kellene tennie a kérdést neki, mint szakértőnek, hogy ugyan miből. Hiszen az Önkormányzat fenntartásában működik az iskola, egyetlen igazgató sem

varázsló, nem tud sehonnan sem komoly milliókat leakasztani ahhoz, hogy ilyen terveket egymaga megvalósítson. Arról nem is beszélve, hogy a pénzen kívül az évfolyamonkénti osztályszám és minden más döntés szintén fenntartói, tehát képviselő-testületi hatáskörbe tartozik.

Ugyancsak pozitívumként emeli ki és nem teszi fel a kérdést, amikor azt írja, hogy játszókertet szeretne létesíteni, hogy ugyan miből? Ezt azért tartom fontosnak aláhúzni, mert ugyanaz a szakértő szakértette a Kossuth Lajos Általános Iskola két vezetői pályázatát és ott bizony odatette, hogy miből gondolja ezt a pályázó.

A következő oldalon remek ötletnek tartja a tudásközpont létrehozását, de már ő maga is hozzáteszi, hogy megfelelő forrás és támogatás nélkül nem igen lehet kivitelezni. Ehhez csak annyit tennék hozzá, hogy hasonló jó ötletekkel oldalakat lehet megtölteni és mindegyik mellé oda lehet írni, hogy a megvalósítása attól függ, hogy az Önkormányzat hogyan fog dönteni. Mindez azért fontos, mert az elmúlt 13 évben egyetlen egyszer sem történt az meg, hogy amikor a Képviselő-testület megbízott valakit egy intézmény vezetésével, akkor nyomban hozzátette volna mindazon anyagiakat, amelyeket a nyertes pályázó, pályázat megkövetelt volna. Nem így működik, ezt mindenki tudja. Innentől kezdve egy dolog az, hogy mit írnak le a pályázók elképzelésként, egy másik dolog az, hogy ebből az Önkormányzat a későbbiek során mit fog tudni megvalósítani. Nem szerencsés egyértelműen a pályázó javára írni azt, hogy nagyon sok jó ötlettel rendelkeznek, mert önkormányzati támogatás nélkül úgysem fogja tudni megvalósítani.

A 6. oldalon azt, hogy az iskola gazdálkodását csupán vázlatosan érinti, ez valószínűleg abból fakad, hogy eleddig a gazdálkodással nem foglalkozott.

Összehasonlítottam a két pályázatot, nevezetesen Szabó Zoltán és Véghely Tamásné pályázatát, mindketten azonos terjedelemben írtak az iskola gazdálkodásáról. Itt jóindulattal átsiklik a probléma felett, a másik intézmény esetében szóvá teszi, hogy miért ilyen röviden foglalkozik a gazdasági helyzettel a pályázó. Ez azért fontos, mert mindazok a pozitívumok, amelyeket a szakértő mint változást, változtatást Szabó Zoltán mellett felsorakoztat, ezek mind olyan jellegűek, amelyekhez pénz kell. Pénzt pedig a Képviselő-testület fog vagy nem fog adni. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek nem aszerint kell majd a döntését meghoznia az iskola finanszírozásával kapcsolatban, hogy ki lesz a nyertes pályázó.

Összességében azt gondolom, hogy a szakértői anyag elfogult, mert úgy állítja be, mintha Bartal Lajos pályázata semmilyen változtatási szándékot nem tartalmazna, mintha egy ósdi, maradi, begyepesedett – bocsánat a kifejezésért – emberről illetve pályázatról lenne szó. Ezzel szemben Szabó Zoltán az új idők emberét jeleníti meg és ezért az ő pályázatát támogatja, holott, ha végigolvassuk a két pályázati anyagot, akkor láthatjuk, hogy ez koránt sincs így. Ezért a szakértő azt a jelöltet támogatja, akinek nincsen vezetői gyakorlata, akinek jó ötletei vannak ugyan, de fenntartói támogatás és finanszírozás nélkül ezeket úgysem fogja tudni megvalósítani. Azt a jelöltet nem támogatja, akinek van vezetői gyakorlata, aki jól ismeri az iskolát, a nevelőtestület és az alkalmazotti közösség jelentős többségének a támogatását bírja és aki kevésbé számít a fenntartóra, mint saját jóindulatú kollegáinak a támogatására.

Egy pályázót, nevezetesen Bartal Lajosról beszélek, három szempontból lehet megítélni. Szakmai szempontból, emberileg és hogy ne kerüljünk a forró kását, a politikai szempontok is itt vannak. A szakmai szempontokkal kapcsolatban elmondtam imént álláspontomat. Azt gondolom, hogy a szakértői anyag elfogult. Az alapján megalapozott döntést hozni nem lehet. Én a magam részéről azt elvetem. Marad számomra a nevelőtestület véleménye, akik egyértelműen letették a voksukat mellette. Az emberi szempontból egyetlen gondolatot had mondjak. Két évvel ezelőtt a Képviselő-testület Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony javaslatára Rákoskeresztúrért díjat adományozott Bartal Lajosnak az iskolában és a kerületben végzett több évtizedes kimagasló pedagógiai tevékenységéért, ez ismételtén önmagáért beszél. Akkor marad a politikai szempont. Most pontot teszek, esetleg felkiáltójelet vagy kérdőjelet mondatom végére. Minden esetre számomra beszédes volt az a hallgatás, amely az oktatási bizottsági ülésen a Bizottság szocialista tagjai részről tapasztalható volt. Amikor az Oktatási Bizottság ezt a napirendi pontot tárgyalta, akkor a Bizottságban jelen lévő szocialista képviselőtagok, illetve a szocialista frakció által delegált külső bizottsági tagok egyetlen egy szót sem szóltak. Sem Bartal Lajos pályázatával szemben, sem Szabó Zoltán pályázata mellett nem fogadtak el kritikákat. Én akkor szóvá is tettem ezt, és azt gondolom mind a mai napig, hogy ezzel nem engem vagy a Bizottság ott lévő többi tagját sértették meg, hanem a két pályázót nem tisztelték meg legalább annyira, hogy két-két mondat erejéig elmondták volna az álláspontjukat arról, hogy mit gondolnak. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület többsége egy komoly vizsga előtt, egy komoly próbatétel előtt áll, mert választaniuk kell, hogy vagy demonstrálják erejüket és mindenáron bebizonyítják, hogy „ki az úr a háznál”, amit persze senki sem vitat és senki sem akar kétségbe vonni és mindenki tud, vagy pedig belátják azt, hogy bár hatalmuknál fogva megtehetnék, de mégsem teszik meg azt, hogy a szakma álláspontjával szembe menetelnek. Remélhetőleg olyan döntést fognak hozni, amely az elmúlt két év zaklatott viszonyait követően végre békességet hoz a Balassi Bálint Nyolcosztályos Gimnáziumnak.

**Dr. Hoffmann Attila:** mint előterjesztő ehhez egy két megjegyzést szeretnék fűzni. Egyik az, hogy én bízom benne, hogy a szakértő azért a szakmai tévedésekért, figyelmetlenségekért elnézést fog kérni a tisztelt pályázókról. A másik az, hogy – ezt Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak címzem -, mind a két pályázó a legjobb tudása szerint beadta a pályázatát, a szakértők véleményezték és bízom benne, hogy a legjobb tudásuk szerint. Egyik pályázó sem tehet arról, hogy mi szerepel az őt minősítő anyagban. Nem tartom szerencsésnek, hogy az egyik oldalon pozitívumként emeljük ki, a másik oldalon negatívumként ugyanazt a dolgot. Az lenne a legjobb, hogy ha mindegyik pályázónak a pozitív oldalait emelnék ki a pályázatból. Ez így természetes, hiszen ők maguk nem befolyásolták a szakértőknek a munkáját. Az, hogy az Oktatási Bizottságban egyes kollégák a politikai hozzáállást nem firtatták, ezt teljesen természetesnek tartom. Lehet, hogy félreértettem, de az lett volna meglepő számomra, hogy ha bármelyik oldal firtatta volna a jelentkezők politikai hozzáállását vagy hozzátartozását, hogy

melyik oldalhoz áll. Egy igazgatói pályázat elbírálásánál szerintem a nullával egyenlő ennek a figyelembevétel. Itt a szakmai rátermettség és még sok minden más, amit elmondtam, az számít, hogy melyik állítólagos oldalon áll, ez szerintem nem szabad, hogy bárkit is befolyásoljon.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** őszintén bízom abban, hogy polgármester úr csupán félreértette szavamat és nem szándékosan akarja kiforgatni. Nem a pályázóknak róttam fel azokat a hibákat, amelyek a pályázataikról készült szakértői anyagban vannak és nem is írtam számlájukra azokat a pozitívumokat, amelyek a szakértői anyagban vannak, csupán azt szerettem volna illusztrálni és bemutatni, hogy ez a szakértői anyag szerintem alkalmatlan arra, hogy ez alapján a Képviselő-testület döntést hozzon. Furcsa véletlen, hogy éppen ugyanez a szakértő az, aki a másik problémás esetben, a Kossuth Lajos Általános Iskola esetében véleményezte a két benyújtott pályázatot. Véletlenek persze vannak, én is hiszek bennük, néha a csodákban is, de azért ez szöveg üt az ember fejében. A politikai szempontok kapcsán pedig nem azt mondtam, hogy azt vártam volna el az Oktatási Bizottság jelen volt tagjaitól, hogy politikai szempontból véleményt mondjanak, arról volt szó, hogy ott elhangzottak szakmai érvek pro és kontra. A Bizottság tagjai, akik azt gondolom, hogy azért ülnek ott az Oktatási Bizottság ülésein, hogy ezeket a kérdéseket megvitassák, nem nyilatkoztak meg, csak egy meglehetősen hosszú, mások által folytatott vita után szavaztak a nélkül, hogy megtisztelték volna a két pályázót azzal, hogy előzetesen elmondják, hogy melyik pályázót támogatják, melyik pályázót nem, és ha nem, akkor miért nem.

**Dr. Hoffmann Attila:** akkor ezt tisztáztuk egymás között.

**Dr. Hájer Emília:** én ennek a Gimnáziumnak a tanulója voltam négy évig. Nem voltunk iskolatársak, osztálytársak Bartal tanár úrral, alattam járt, de jól ismerjük egymást. Egy kicsit azért talán elfogult vagyok és mellette teszem le természetesen a voksot. A szakmai kérdésekről az előttem szólók beszéltek. Nem kívánom sem a szakvéleményt elemezni, amely az én anyagomhoz nem volt mellékelve, csak csupán az előterjesztésből tudom, hogy a szakértő melyik pályázót találta alkalmasnak. Engedjék meg, hogy saját szakmámból hozzak elő példát és képviselőtársaimnak hívjam fel a figyelmét arra, hogy ez az anyag ebben a formájában miért alkalmatlan arra, hogy állást foglaljunk és ha állást foglalunk, akkor miként kellene nekünk, képviselőknak állást foglalni. Elnézést kérek Szentandrás Páter megbízott irodavezető úrtól, én most őt idézem, kezembe van az anyagomhoz csatolva a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium 2003. április 23-án készült jegyzőkönyve, amelyen a testület tagjai szavaztak és a jegyzőkönyv a következőképpen rögzíti Szentandrás Páter szavait. Kérdezik a jelen lévők, hogy mi lesz a jövő héten, mire ő közölte, hogy elkészülnek a jegyzőkönyvek, „végigtekintve a dokumentációt, a tapasztalatokat összesítjük, mindkét pályázóra megírunk egy-egy előterjesztést. Minden személyi kérdésben két javaslatot kell tenni a Képviselő-testület felé, mint határozati javaslatot. Azért 33,3 % a számszaki esély, mert a Képviselő-testület egyet mindenképpen kijelöl, de nem biztos, hogy a két ember közül. Jogában áll mindkettőre

nemet mondani és egy harmadik személyt jelölni meg. Kicsi az esélye, valószínűsége azonban 50 %-os, tekintettel arra, hogy 1990. óta ritkán volt olyan eset, hogy nem vették figyelembe, főleg több pályázó esetén a nevelőtestület, illetve a szakalkalmazottak véleményét, pozitívan és alapvetően meghatározza a döntést.” Ezt az utolsó mondatot szeretném hangsúlyozni elsősorban, természetesen képviselőtársaim és polgármester úr felé, mely szerint pozitívan és alapvetően meghatározza a döntést. Készült egy szakvélemény. 41 tanár álláspontjával ellentétben ez a szakértő a másik pályázót és nem Bartal tanár urat jelölte meg alkalmasabbnak a feladatra. Most had idézzem az én szakmámat. Én jogász vagyok és 15 évig bíróként dolgoztam. Más egy pályázat és más egy pályázati eredmény elbírálása, de a peres ügyekben a feleknek a jogvitáját a bíró miként tudja eldönteni?! Nem ért az építkezésekhez, nem ért bizonyos szakkérdésekhez, ezért szakértőt szokott az ügyben kirendelni. Mondják, biztos sokan hallották, és Arany János versét is ismerik, hogy „ide füttyül, oda füttyül.” Nem mindig elfogadható az első szakértő véleménye. Jogában áll a másik félnek vitatni ezt a szakvéleményt, a bíró ott áll és bizonytalan a kérdésben, hogy miként döntsön, mert hát vitatják az első szakértő szakvéleményét. Mit szokott ilyenkor csinálni? Kirendel egy másik szakértőt. Lehet, hogy ellentétes a szakvéleménye, de itt 41 tanár mondott véleményt egy pályázóról és megérdemelt volna egy pályázat annyit, hogy ha ilyen nagy ellentét van és szakmai ellentét - mert másról nem beszélhetünk - a tanári kar és a szakértői vélemény között, akkor a pályázatot kiírók talán még egy szakértőt kirendelhettek volna, mert az megnyugtatóbbá tenné döntésünket. S ha ezt eddig nem tették és nem tudunk dönteni, akkor talán ezután megtehetik. Úgy érzem, hogy becsüljük annyira azt a 41 tanárt illetve a tanári kart, aki letette voksát Bartal tanár úr mellett és kérem képviselőtársaimat, hogy nagyon mérlegeljenek, amikor megnyomják az igen vagy a nem gombot.

**Dr. Farkas Tibor:** most elhangzott egy pár vélemény és kifejtettük véleményünk okait is, és hogy hogyan alakítottuk ki véleményünket. Az a kérésem lenne, hogy az Oktatási Bizottság részéről valaki felvállalná, hogy miért hozott ellentétes döntést az eddigi szakmai döntésektől, és megindokolná döntésének lényegét itt, ez előtt a Képviselő-testület előtt, s meggyőzne minket arról, hogy milyen indok alapján hozták ezt az előző döntésüket, amikor az egyik pályázat mellé a tantestületek, szakmai testület döntésétől ellentétesen alakították ki véleményüket.

**Szilágyi Antal (ügyrendi):** szeretném kérni, hogy a frakcióvezetők a szavazás előtt tanácskozást tarthassanak.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a Független Polgárok Szövetsége 10 perc frakciószünetet kért. 15 óráig frakciószünetet rendelék el.

## FRAKCIÓSZÜNET

**Dr. Farkas Tibor:** az előbb feltettem egy kérdést, s nem kaptam rá választ. Még egyszer felteszem a kérdést, hogy a többségi döntés milyen szakmai alapon történt meg és erről kérek egy beszámolót az illetékes alpolgármestertől vagy az Oktatási Bizottság elnökétől.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** senki sem jelentkezett válaszára. Mivel több hozzászóló van, ezért célszerűnek látnám, hogy ha most meghallgatnánk ezt a kiegészítő indítványomat, amit az előbb a frakcióvezetőkkel már ismertettem. „A 206/2003. számú „A Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú előterjesztés kiegészítése: A fenti számú és tárgyú előterjesztés határozati javaslatát az alábbi II. alternatívával egészítem ki és ezzel egyidejűleg a határozati javaslat eredeti szövege I. alternatívára változik.  
II. változat

- I. A Képviselő-testület a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
- II. A Képviselő-testület a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXIX. számú törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. XXXIII. számú törvény végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992. (VI. 8.) Kormányrendelet 5. § (16) bekezdésének rendelkezése alapján a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos intézményvezetői állására kiírandó pályázat eredményes elbírálásáig, maximum egy évre megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői teendőinek ellátásával Juhász Gusztávnét 2003. szeptember 1. napjától.

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 178.500 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69. § alapján 51.300 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

- III. Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázókat, a II. pontban foglalt döntéséről pedig az érintettet.”

Ez csak egy alternatíva. Juhász Gusztávnéval beszélünk és vállalja a feladatot.

**Hrutka Zsolt (ügyrendi):** Dr. Hornok Arnold iskolaszéki elnök jelezte nekem a szünetben, hogy szeretne hozzászólni a vitához.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Szavazásra bocsátom Hrutka Zsolt javaslatát, mely szerint az Iskolaszék elnöke 5 percen felszólalhat, elfogadásához egyszerű többség szükséges.



**456/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Hrutka Zsolt javaslatára) úgy dönt, hogy az Iskolaszék elnökének 5 percen szót ad.  
(28 igen, 2 nem szavazat)**

**Dr. Hornok Arnold, Iskolaszék elnöke:** érdeklődéssel figyeltem a Képviselő-testület tagjai részéről elhangzottakat és egy picit meglepődtem azon, hogy egész eddig a kinevezés előkészítő vita és a tanácskozások politikai fennhangok nélkül le tudtak folyni és itt egyre többször hallom azt, hogy ennek milyen politikai vetületei vannak. Meglepődtem, megmondom miért. Az én gyermekem négy éve jár a Gimnáziumba, ezalatt az idő alatt Szabó Zoltán az osztályfőnöke és megmondom őszintén, hogy nem tudom, hogy milyen politikai hovatartozással él. Barta Lajos úrral hosszabb ideje együtt dolgozunk az iskolaszékben és szintén nem tudom, hogy milyen politikai hovatartozással él. Érdekes, hogy az Önök részéről ez milyen fontos hangot kap és többször érintették ezt a témát, de azt még senki nem mondta el, hogy Önök szerint ki hova tartozik, vagy nem kellene beszélni róla. Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr hozzászólásaihoz szeretném hozzátenni, hogy ő tendenciózusnak és egyoldalúnak tartja a szakértői véleményt. Én azt nem olvastam és nem tudok véleményt alkotni arról. Viszont látom, hogy ezzel szemben ami az egyik jelölt felé dől el egy kicsit a szakértő vélemény, nem pedig tendenciózusan azt emeli ki, amely azzal ellentétes, és teljesen megfelel az arról, hogy a tantestületi vélemény egy a sok közül a folyamatban. Ezen kívül véleményt alkotott az Iskolaszék, a Szülői Szervezet, a Diákönkormányzat. Tessék utána nézni, hogy ott milyen eredmények jöttek ki. Nagyon szorosak, mind a két jelöltet támogató döntések születtek. Az Iskolaszék titkos szavazáson ugyanolyan arányban támogatta mind a két jelöltet. Hasonló volt a Diákönkormányzatnál is a szavazás eredménye. A Szülői Szervezetnél hosszas tétlenkedés után egyetlen egy szavazattal dőlt el Bartal Lajos javára. Érdekes módon erről Önök nem szóltak egy szót sem. Végül engedjenek meg néhány szót polgármester úr kiegészítő indítványához, illetve én már hallottam korábban ezt a verziót, de nem akartam hinni a fülemnek. Nevezetesen az, hogy eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot. Szerintem ez lenne a legrosszabb döntés. Mindannyian emlékeznek rá, hogy milyen körülmények között történt az iskola eddigi igazgatójának, Dr. Balla Lászlónak a felmentése, milyen hercehurca volt ezzel. Azt ne felejtsek el, hogy Balla úr szeptember elsejével vissza fog térni az iskolába. Tudom, hogy megígérte, hogy segít gyengíteni és oltani az iskolát. Ő ezt megmondta. Én ilyen körülmények között a lehető legrosszabb döntésnek tartanám azt, hogy ha Önök nem döntenének és elhalasztanák döntésüket. Úgy vélem, hogy mindenképpen célszerű, hogy döntsenek most. Ilyen körülmények között, amikor az iskola már jó egy éve megbízott igazgató tevékenysége mellett működik, szerintem elengedhetetlen, hogy ezt a kérdést eldöntsék. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és fontolják meg, amit elmondtam.

**Bakos Péter:** engem ugyan az a kérdés foglalkoztat, mint Farkas képviselő urat. Az Oktatási Bizottság mi alapján hozta meg döntését? Kérem, hogy az Oktatási Bizottságból valaki, vagy pedig az oktatást felügyelő alpolgármester

egy-két szóba fejtse ki, hogy miért teljesen ellentétes a véleménye, mint a közalkalmazottaknak, illetve a nevelőtestület többségének. Erre szeretnék választ kapni.

**Andráskai István:** Dr. Dombóvári Csaba úr részéről elsősorban, de mások részéről is több támadás érte az Oktatási Bizottságot, amelynek munkája véleményem szerint megfelelő volt. Nem vitatkoztunk az Oktatási Bizottság ülésén és ennek több oka van. Első oka, hogy a vita felvezetése dr. Dombóvári Csaba és felesége, Dunai Mónika részéről már eleve olyan volt és úgy kezdődött, amely egyértelműen politikai színezetet adott az egész Oktatási Bizottság aznapi működésének. Látva ezt a helyzetet, mi nem vettük fel a kesztyűt és szigorúan csak a saját véleményünkre koncentráltunk, illetve arra, hogy miket mond dr. Dombóvári úr és az Oktatási Bizottság más tagjai a pályázattal kapcsolatosan. Arra koncentráltunk, hogy eleve megkérdőjelezték az Oktatási Bizottság szakmai munkáját, így nyitottak. Megkérdőjelezték a szakértői véleményt. Megkérdőjelezték a Képviselő-testület leendő szavazatát, szembeállítva a pedagógustestület véleményével. Megkérdőjelezték Szabó úr emberi alkalmasságát, a kérdést is így tették fel az Oktatási Bizottság ülésén. A pályázók eleve megkérdőjelezték és hangsúlyozom, a pályázók eleve megkérdőjelezték a pályázat tisztaságát, mert úgy érkeztek az Oktatási Bizottság ülésére, hogy külön szakértői véleményeket hoztak és ezt egyből kijelentették, sőt mi több kifejtették azt, hogy már több fülest kaptak azzal kapcsolatosan, hogy ne is jöjjenek ide, mert az egész pályázat felesleges. Tehát valakik a háttérben igen csak politikai okok miatt kevertek. Ez a legjobb kifejezés erre, hogy „kevertek”. Sajnos ebbe a keverésbe vagy kavarássba, ha úgy tetszik, bevonták és ez nagyon elítélendő, bevonták a diákokat. Vannak erre jelzések. Bevonták a szülői testületet. Tehát, ha itt valaki politikai ügyet csinált az egészből, élén a mai Magyar Nemzet cikkel, akkor az igen is, nem a baloldal volt.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a pontosítás miatt had közöljem, hogy Dunai Mónika az Oktatási Bizottságban teljes jogú tagként szerepel és nem mint dr. Dombóvári Csaba képviselő úr felesége.

**Dr. Dombóvári Csaba (szó szerinti):** „Tisztelt képviselő úr, Ön hazudik. Sorozatosan hazudik. Annak ellenére hazudik, hogy már az Oktatási Bizottság ülésén felkértem Önt, hogy azokat az állításait, amelyeket ott megfogalmazott és részben most megismételt támassza alá. Nem tette meg sem akkor, sem most. Ön tehát hazudik, és míg be nem bizonyítja, hogy azok az állítások, amelyeket elmondott igazak lennének, addig fenntartom ezt az álláspontomat. A többit majd rendes hozzászólás keretében mondom el.”

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** bár lehet, hogy érzelmileg Önök egyik vagy másik megállapítással egyetértenek, eddig a képviselő-testületi ülésen ez a fajta vita nem volt szokás. Nem tudom, hogy két jó jelölt vitájánál, amikor arról döntünk, hogy kit válasszunk intézményvezetőnek, ilyen indulatoknak kell elszabadulnia. Kérem minden képviselőtársamat, hogy a

mondandóját az európai kultúrszemléletnek megfelelően és igazsággal folytassa a továbbiakban.

**Andráska István (ügyrendi):** kérem, hogy dr. Dombóvári Csaba felszólalását vegyék jegyzőkönyvbe és remélem, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottság tisztázza az ezzel kapcsolatos helyzetet. Egyébként pedig ugyan úgy állítom, hogy dr. Dombóvári Csaba hazudik, mert hozzászóltam.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** tudomásul vettem és a kérés úgy szól, hogy szószerinti jegyzőkönyvet kér képviselő úr.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** mint az elmúlt 13 évben soha, így most sincs kifogásom az ellen, hogy szavaimat szó szerint rögzítse a jegyzőkönyv. Én minden egyes szavamat és mondatomat vállalom. Annyit szeretnék csak az üggyhöz hozzátenni, hogy amikor az Oktatási Bizottság ülése elkezdődött, akkor én azt gondoltam, hogy miután elég sokan voltunk jelen és elég komoly napirendi pontnak néztünk elébe, ezért én azt hittem, abban a hiszemben voltam, hogy a magnó folyamatosan rögzíti az ott elhangzottakat és már jócskán benne voltunk a napirend tárgyalásában, amikor kiderült, hogy nem. Ezért aztán különösképpen várom azt, hogy Andráska képviselő úr támassza alá azokat az állításait, amelyeket mondott, hiszen az Ügyrendi és Etikai Bizottság csak így tud véleményt formálni arról az állításról, amelyet én vele szemben megfogalmaztam.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Dr. Dombóvári képviselő úr lehet, hogy félreértem, de én is elég régen vagyok képviselő, a bizottsági üléseken nem szokott magnófelvétel készülni. Mondják többen, hogy nem szokott. Van olyan ahol szokott, van ahol nem szokott magnófelvétel készülni.

**Dr. Péczely Terézia:** most erre a legutóbbi dologra én is azzal reagálnék, hogy folyamatosan magnófelvétel a bizottsági ülésen elhangzott valamennyi szóról nem szokott történni. Én legalábbis amely bizottságokba járok, ott mindig a napirend, a szavazás, esetleg, hogy ha valaki jegyzőkönyvben kér rögzíteni bizonyos tényeket, azoknak a tényeknek a rögzítése történik meg, de valamennyi hozzászólás, vélemény nem kerül magnószalagra. Nem értem, hogy képviselő úr miért gondolta, hogy az Önkormányzat több évtizedes gyakorlatával, bizottsági gyakorlatával ellentétesen most a helyzet másként történik. Ami miatt én hozzászólásra jelentkeztem, két képviselőtársam is megkérdezte azt, hogy mi lehetett az Oktatási Bizottság azon tagjainak véleménye, akik Szabó Zoltán mellett érveltek, illetve mellette tették le voksukat, és úgy gondolták, hogy erre nekem kell választ adnom. Szeretném tájékoztatni a képviselőtársaimat, de gondolom, hogy ezzel ők maguk is tisztában vannak, hogy én tisztségviselőként a bizottsági ülésen részt veszek, tanácskozási joggal, tehát a véleményemet ugyan úgy, jelentkezés alapján, mint ahogy a Bizottság tagjai, elmondhatom, de szavazati joggal nem rendelkezem. Mindazoknak a képviselőtársaimnak a véleményére, akik a bizottsági ülésen hozzászóltak emlékszem, de nem az én tisztem, hogy az ő véleményüket tolmácsoljam. Tehát ilyen szempontból nem értem a kérdést, hogy miért nekem kellene, főleg esetleg olyan esetben, amikor valamelyik

bizottsági tag nem szolt hozzá, mert nem valamennyi bizottsági tag szolt hozzá, akkor az ő véleményüket gondolatolvasás útján valóban nem tudom felfedni. A szavazati arányok tükrözik, hogy az Oktatási Bizottság milyen arányban hozott döntést. Én azt tudom elmondani, hogy sajnos már a bizottsági ülésen is eléggé feszült volt a légkör. Én rendkívül szomorúan vettem tudomásul, hogy azért, mert egy adott álláshelyre kettő vagy akár több pályázó nyújtja be pályázatát, nem feltétlenül kellene, hogy az indulatok elszabadulásának az oka legyen és olyan körülmények következzenek be, amelyek akár a bizottsági ülésen, akár a bizottsági ülésen kívül azóta napirenden vannak. Mindenképpen azt szeretném kérni, hogy mindenki méltósággal és azzal a tisztelettel viseltessen a pályázó társával, illetve mindkét pályázóval szemben, amit ők emberi méltóságukban megérdemelnek, ugyan így a döntéshozatalban lévő képviselőkkel, bizottsági tagokkal szemben is. Úgy gondolom, hogy ha itt egymást sértegetjük, egymás életével kapcsolatos dolgokról olyan módon beszélünk, mint ahogy egy pár megjegyzés már elhangzott, azzal az ügyeket nem hiszem, hogy előbbre visszük, hanem egyre inkább lehetetlenné válik adott esetben ezeknek a kollektíváknak a további békés működése. Én mindenképpen arra szeretném megkérni valamennyi pályázót, illetve a pályázók mellett szimpatizáló kollégákat, szülőket, barátokat, különböző szervezeteknek a tagjait, hogy értsék azt meg, hogy ezeknek az embereknek holnaptól, holnaputántól, szeptember 1-től is azok között a falak között, kollégákként kell együtt dolgozni, s nem kellene lehetetlenné tenni az elkövetkezendő időszakok együttműködését indulatoktól átfűtött dolgok miatt.

**Dr. Farkas Tibor (ügyrendi):** sok kedves dolgot hallottunk alpolgármester asszonytól, de a lényegét nem hallottuk. Kérem, hogy az Oktatási Bizottság elnöke válaszoljon kérdésekre, mert szeretnénk tudni a döntések hátterét, mozgató rugóit, hogy mi is okulni tudjunk belőle. Itt a nyilvánosság előtt szeretnénk ezt meghallgatni.

**Papp Péterné (ügyrendi):** javaslom a vita lezárását.

**Dr. Hájer Emília (ügyrendi):** Molnárné Dusek Eszter szeretne hozzászólni.

**Bakos Péter (ügyrendi):** azt szeretném, hogy ha mindenki lelkiismerete szerint szavazna és ezt mindenki vállalná, név szerinti szavazást kérek.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** nincs semmi akadálya, de ha felnézünk a táblára, ott is ki van írva, hogy ki hogyan szavazott.

Szavazásra bocsátom Dr. Hájer Emília javaslatát, mely szerint a Molnárné Duschek Eszter 5 percben felszólalhat, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **457/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Dr. Hájer Emília javaslatára) úgy dönt, hogy Molnárné Duschek Eszternek 5 percben szót ad.**

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom Papp Péterné javaslatát a vita lezárásáról, elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 15 igen, 12 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el Papp Péterné javaslatát a vitazárással kapcsolatosan.***

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hallgassuk meg igazgatóhelyettes asszonyt.

**Molnárné Duschek Eszter, a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium igazgatóhelyettese:** én vagyok az iskola pedagógiai igazgatóhelyettese már 1989. óta és annyit szeretnék az egész gondolatmenethez hozzátenni, hogy nem egészen értem, hogy miről van a vita, vagy mi a probléma, vagy mi akadályozza a Képviselő-testületet, hogy megítélje a helyzetet. Higgyék el nekünk, hogy amikor a pedagógusok kivonulnak egy képviselő-testületi döntésre vagy egy oktatási bizottsági ülésre, akkor az nagyon fontos nekünk. Ezért tettük meg a múltkor is ezt a lépést. Ott valóban több felszólaló elmondta a szakmai véleményt, kb. ugyan olyan megközelítésben, amit ma itt a képviselőktől ugyan olyan szakmai oldalról megközelítve, illetve tiszteletbe tartva a tantestület szakmai véleményét és az összes véleményt, a közalkalmazotti véleményeket. Önök ebben ma bennünket megerősítettek. Azt gondolom, hogy egy nagyon egyszerű, primitív hasonlatot fogok Önöknek mondani. A pedagógusok valamilyen értéket képviselnek és hisznek benne még akkor is, ha a világ nem mindig erősít rá. Mi azért vagyunk az iskolában, hogy ezeket az értékeket alátámasszuk és a gyerekeknek közvetítsük. Egy nagyon egyszerű, igen tudom, hogy a cinizmus is válasz rá, de higgyék el, hogy nagyon őszintén mondom, egy nagyon egyszerű módszertani lépés, amikor a gyerekekkel értékeket próbálunk elfogadtatni, akkor kommunikálunk velük. Megpróbáljuk megértetni, hogy hol hibáztak, hol kell előrelépni és megpróbáljuk úgy elfogadtatni a legegyszerűbb érdemjegyet is, hogy az a gyerek elégedetten álljon fel, még akkor is, ha az az érdemjegy nem a legjobb. Semmi mást nem kérünk Önöktől, mint ugyanezt. Próbálják velünk elfogadtatni a döntésüket. Amit én nagyon hiányoltam az Oktatási Bizottság ülésén is, amit megfogalmazott képviselő úr is, nem hallottunk ellenvéleményt, nem volt kivel kommunikálni, nem volt mivel vitázni, nem éreztem ezt a megközelítést, hogy bármilyen politikai fennhangot kapott volna, az Oktatási Bizottság ülésén egyszerűen szakmai vita sem volt. Azt gondolom, hogy amit mi nagyon hiányolunk, hogy nincs mivel vitatkozni, amik hangosan elhangzanak, akkor az egyik pályázót támogatják. Nem hangzik el a másik pályázó mellett pozitívum, sem ellene negatívum. Nincs mivel vitázni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Marschalkó Tamásné:** gyakorlatilag az iskolaszék elnökének egyik mondata készített arra, hogy ismét felszólaljak. Úgy fogalmazott, hogy a tantestület véleménye egy a sok közül. Én ezt pontosan ellentétesen érzem, a tantestület egy intézményben munkát végez. Egy iskola olyan, ahogy a tantestület dolgozik, mert azt adja tovább a gyerekek felé. Egy tantestület akkor működik jól szerintem, ha az igazgató, a helyettesek, a vezető tanárok az

összes tanárral valamilyen szinten összhangban tudnak működni. Nem tudom, lehet, hogy rosszul fogalmazott, de úgy érzem, hogy emellett nem lehetett elmenni és bizony a mai döntésünk ezt a tantestületi munkát fogja befolyásolni négy évre, attól függően, hogy mi hogy döntünk, és ez ezután tovább megy a gyerekek felé és tovább megy a szülők felé is. Több ezer ember élete függ attól, hogy most képesek vagyunk-e arra, hogy egy bölcs döntést hozzunk és bizony ez a döntésünk vagy pozitívan vagy negatívan visszahat a Képviselő-testületre is. Mindenkit arra kérek, hogy ezeknek a függvényében is gondolkodjon, amikor a jelöltek közül választ, hisz csak azt tudom megismételni, hogy van egy jó és egy jobb jelölt és az, hogy egy tantestületi véleményben esetleg az egyik jelölt több szavazatot kapott, talán ebbe az is benne volt, hogy az egyik jelölt 6 éve dolgozik ott, a másik pedig 34 éve. Továbbra is meggyőződése, hogy mind a kettő jelöltünk megfelelne erre a posztra. Ez az iskola egy picit összetettebb mint egy másik, hiszen ez egy nyolcévfolyamos gimnázium, mert van benne esti, van benne tehetséggondozó. Ez nem egy sima oktatási intézmény, s több oldalról tudja képezni a gyerekeinket. Én csak azt tudom Önöktől kérni, hogy vegyék figyelembe azt is, hogy a döntésnek milyen esetleges következménye van.

**Dr. Hájer Emília:** szeretném megtenni baloldali képviselőtársaim helyett, hogy Szabó Zoltánról én nyilatkozzak. Én a képviselőtársamtól, aki a jobboldalon ül és gyermekét tanítja csak jót és szépet hallottam, hasonlóképpen barátnőmtől, Kiss Gábornétól is róla. Nem szakmai, pedagógiai munkáját kérdőjelezzük meg, amikor a másik pályázó mellett állunk ki. Tisztességes, jó tanár. Tudom, hogy szeretik a gyerekek és jól tud a gyerekekkel kommunikálni. Az Iskolaszék elnökének felszólalásához szeretnék hozzászólni, mondván, hogy 50 %-ban az Iskolaszék, 50 %-ban a Diákönkormányzat támogatta mindkét pályázót. Talán arról szól a történet, hogy szakmailag kellene vezetni egy iskolát és a szakmai vezetést, a tanártársak értékelését kellene inkább figyelembe venni. A volt igazgatót, Balla Lászlót fegyelmi határozattal mentette fel a Képviselő-testület. Nem hiszem, hogy visszatér az iskolába. Nagyon súlyos milliókba kerül az Önkormányzatnak, hogy megtette ezt a lépést és felmentette állásából, mert nem volt jó a döntésünk, tehát a bíróság más határozatot hozott. Valószínűleg nem fogja szétzilálni a tantestületet vagy nem is értettem, hogy miért zilálná szét, ha a pályázók közül valamelyik igazgatót választjuk. Számomra érthetetlen ez a megjegyzés. Végül Andráska képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy ilyenkor lobbizni szoktak a képviselők, s minden érintett. Én ebbe az ügybe kb. két-három hete, talán inkább egy hete kapcsolódtam be, amikor tudomást szereztem arról, hogy talán lobbizni kellene Bartal tanár úr mellett, hogy ő legyen a gimnázium igazgatója. Általam tisztelt, a kerületben magas rangú szocialista vezetővel is beszéltem, először tőle hallottam a politikai megjegyzést és nem máshonnan. 9 éve vagyok képviselő, kapcsolatban állok a gimnáziummal, barátaim tanítanak ott. Nem tudtam, hogy milyen az idősebb pályázó politikai hovatartozása. Végighallgattam valamennyi ünnepségünkön a gimnázium által előadott műsorokat és ebből csak az derült ki, hogy ő egy igaz, magyar ember.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** külön köszönöm képviselőtársamnak azt, hogy Bartal Lajos és Szabó Zoltán tanár urakról elismerően szólt. Ez nagyon jólesik.

**Dr. Dombóvári Csaba:** néhány korábban elhangzott hozzászólás kapcsán szeretnék néhány dolgot elmondani. Egyrészt én nem rejtettem véka alá, hogy én ki mellett fogom letenni voksomat, ha jól emlékszem, akkor első hozzászólásomat azzal kezdtem, hogy Bartal Lajosra fogok szavazni. Azért gondolom, hogy politikai szempontok vannak a döntésben az Önök megfontolásai mögött, mert ha szakmai szempontok alapján döntenének, akkor egyértelmű lenne a döntés és nem lenne semmiféle vita. Egy 82 %-os nevelőtestületi támogatottság mellett és egy elfogult, megalapozatlan szakértői vélemény mellett nem lehet más döntést hozni, mint Bartal Lajosnak adni az igazgatói megbízást. Az Oktatási Bizottság ülésén annyiban volt feszült a légkör, én úgy éreztem, hogy több bizottsági tagtársamat igen feszélyezte az, hogy a fél tantestület jelen volt. Aki még nem szokta meg ezt a szerepet, annak valószínűleg ez valóban feszélyező lehetett. Ha már az Oktatási Bizottságnál tartunk, akkor szeretném elmondani, hogy ott elhangzott, mert Bartal Lajos tanár úr bejelentette, hogy további két szakértői véleményt készített az igazgatói pályázatáról. Azonban ezeket a szakértői véleményeket ott, az Oktatási Bizottság ülésén mi, mint bizottsági tagok nem ismerhettük meg, és sajnálattal kell konstatálnom, hogy most a Képviselő-testület ülésén sincs módunk azt megismerni. Azért lett volna jó, hogy ha az Oktatási Bizottság ülésén a bizottság tagjainak többsége elmondja véleményét, mert a szakértői anyag Bartal Lajos pályázatáról azzal zárul, hogy a fenntartó Önkormányzatnak mérlegelnie kell, milyen sorsot szán annak a nyolcévolyamos gimnáziumnak, amelyet az ott lakó polgárok komfortérzetének javítása miatt alakított ki és egyel több anyagiakat fordít az intézményre. El kell döntenie, hogy változtatni kíván-e az iskolai működés dinamikáján. Ez még egy nyitott kérdés, idáig. Aztán minden különösebb magyarázat nélkül és ezt már korábbi hozzászólásomban is felvettem és az Oktatási Bizottság ülésén is a hozzászólásomat erre hegyeztem ki, hogy „szakértőként a magam nevében a változtatásra szavazok, a döntés azonban a Képviselő-testületé”. Ez utóbbi megállapítás bölcs döntés, és valóban a jogszabályok szerint a Képviselő-testületé a döntés, de nem mondja meg azt, hogy miért gondol változtatásra és nem mondja meg azt, hogy szerinte milyen jellegű változtatások lennének szükségesek az iskolában. Viszont azt egyértelműen kimondja, hogy a fenntartónak, a Képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy változtatni kíván-e az iskolai működés dinamikáján. Akkor döntsük el. Erről kellett volna az Oktatási Bizottság ülésén szót ejteni. Akarja-e a kerületi oktatás vezetése megváltoztatni a Balassi Bálint Nyolcévolyamos Gimnázium működését, akar-e benne lényeges változásokat, változtatásokat. Ha nem, akkor megint csak arról van szó, hogy ott a megfelelő jelölt Bartal Lajos személyében.

**Kovács István:** kicsit szégyellem magam. Két olyan emberről csatázunk, akik nagyon jó szakemberek. Mi csinálunk ebből politikai harcot. Pontosabban a túloldal az arroganciájával, nem pedig mi, hanem azzal az arroganciával ahogy idáig fellépett ebben az ügyben. Úgy gondolták, hogy

teljesen mindegy az, hogy mi lesz itt vagy hogyan fog történni, hanem kiállnak valaki mögött vagy valaki mellett a nélkül, hogy szakmai érveket vettek volna figyelembe. Azt gondolom, hogy mindannyian szégyelljük magunkat. Nem tudom, hogy mit érez most ez a két ember, a két pályázó, ahogy húzgáljuk őket, neveket hozunk fel pro és kontra. Csatákat vívunk felettük. Nem tudom, hogy esetleg majd valamikor ezek után, egyáltalán beadnának-e ilyen pályázatot még egyszer. Úgy gondolom, hogy mindenki párthovatartozásától függetlenül saját lelkiismerete szerint döntsön arról, hogy ki legyen ebben az iskolában az igazgató. Amit polgármester úr legutóbb javasolt, hogy esetleg ne hozzunk döntést, kérem ez úgy hangzik, talán egy kicsit rossz a hasonlat, de hogy ha megdöglött a tehenem, akkor dögöljön meg a szomszédé is.

**Dr. Farkas Tibor:** azt hiszem, hogy a módosító indítvány benyújtását is olyan fajta szándék vezérli, ami tulajdonképpen a döntés elodázását jelentené. Semmiképpen sem segít ezen a helyzeten. Mindenki döntésre vár ebben a körben. Úgy gondolom, hogy megalapozott döntést lehet hozni a jelöltek között. Megindokolt az egyik oldal, a másik oldal nem akarja megindokolni, csak titokban gondolom, vagy nem ezen a helyen, de akkor is döntést kell hozni. Képzeljük el, hogy egy évig egy helyettes lesz megint a gimnáziumban és akkor mi történik. Nézzük, hogy melyik csapat bírja a harcot és hogyan lehet megváltoztatni az erőviszonyokat. Erről fog szólni az egész küzdelem és ezzel fog mindenki foglalkozni, és ennek legfőképpen a diákság fogja kárát vallani. Az a véleményem, hogy nem szabad ilyen halogató döntést hozni. Döntenünk kell ebben a kérdésben, még pedig természetesen a jobban támogatott jelölt javára.

**Dr. Hoffmann Attila:** a döntés a III. alternatívával is döntés, és nem helyettes lesz, hanem megbízott igazgató.

**Derczbach Istvánné:** tisztelt szülők, pedagógusok, képviselőtársaim! Nem véletlenül említem így a sorrendet. Azt hiszem, a hozzászólók közül Molnárné Duschek Eszter kivételével, ő az egyedüli, aki egyedül említette a gyerekeket. Azt hiszem, hogy mintha el lennének felejtve azok a gyerekek, akik most ott kínlódnak az érettségi vizsgájukon és életük első megmérettetését teszik. Azt hiszem, hogy elsősorban talán ezzel kellene foglalkozni és egy olyan hangulatot teremteni a tantestületben, hogy minden pedagógusnak ez legyen az elsőrendű feladata, és ezt érezze a hivatásának. Úgy éreztem, mintha egy politikai vitafórumon lennék, és megmondom őszintén, nagyon szomorú vagyok. Az én családban is van pedagógus és tudom azt, hogy milyen idegmunkával és milyen megterheléssel jár az, hogy a jövő generációját megfelelően neveljék. Ha az anyagot megnézzük, igen is felmerültek a felszólalások között ugyan úgy a pedagógusok és ugyan úgy a közalkalmazottak részéről is olyan gyermeknevelési és olyan gyermekviselkedési problémák, ami igen is kitűzi ennek a nevelőgárdának a feladatát. Meghatározza azt, hogy milyen irányba kell mennie. Kérem képviselőtársaimat és az itt jelenlévőket, hogy vegyék ezt figyelembe és ne feledkezzünk meg elsősorban a gyerekekről.



**Podani Sándor:** nagy érdeklődéssel figyeltem az eddig elhangzottakat. Néhány dologra szeretnék reflektálni. Dr. Hájer Emília képviselő asszony példaként említette Balla igazgató úrral kapcsolatos korábbi téves döntésünket. Tájékoztatnám a megjelenteket, hogy a munkaügyi bíróság nem tartalmi elemében, hanem eljárásjogilag talált kifogást, gyakorlatilag azt gondolom, hogy ez nagy baj és nem kellene felvállalnunk még egy ilyen ügyben. Erre feltétlenül oda kell figyelni. A másik gondom pedig az, hogy az Oktatási Bizottság tagjai sorába ebből a Képviselő-testületből négy képviselő tartozik, a bizottság három másik tagja külsős tagként van jelen. Értelemszerűen azt gondolom, hogy a Képviselő-testület döntő többsége részben a szakértői anyagból, részben pedig a tantestületi állásfoglalásból fog kiindulni. Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrral egyetérték abban, hogy ez az anyag alkalmatlan arra, hogy felelősen döntsön a Képviselő-testület. Kérdezem én azt, hogy azok az emberek, akik nem voltak ott a bizottsági üléseken, az összes többi képviselőről beszélek, magamról is többek között, akiknek információik vannak. Nekem két információm van. Van egy olyan, miszerint a testület döntő többsége az egyik pályázót támogatja, a szakértői vélemény, ami egyébként a másik döntésem másik alappillére, az meg azt mondja, hogy a másik az alkalmatlan. Ebben a helyzetben azt hiszem, hogy olyan döntést kell csak hozni, ami vállalható és nem egymással szembeállítja az embereket. Itt azért azt látom, hogy mindkét oldalról, egyrészt Andráska képviselő úrtól, másrészt Kovács István képviselő úrtól bizony az hangzott el, hogy itt politikai pozíciókról van szó. Nagyon szeretném, ha kerületünkben az iskolák nem politikai csatározások színtereivé válnának, hanem a szakma fellegvárai lennének. Azt hiszem, hogy ehhez higgadt döntésre van szükség és olyanra, ami nem megosztja a pedagógustársadalmat, hanem egységbe kovácsolja azt, ahogy Derczbach képviselő asszony elmondta. Nyugodtan taníthatják a gyerekeket és ne azzal kelljen foglalkozniuk, hogy egyik vagy másik jelölt mellett vagy ellen szervezkedjenek, netán lobbizást tevékenységet folytassanak a másik lejárásával, hanem tanulmányi dolgokkal kellene a tantestületnek foglalkoznia. Nekünk olyan döntést kell ma hozni, amit az egész Képviselő-testület felvállalhat és nem megosztja, hanem megnyugtatja a tantestületet. Azt gondolom, hogy ez egy vállalható döntés a Képviselő-testület részéről. Kérem képviselőtársaimtól, hogy így döntsenek.

**Dr. Hájer Emília (ügyrendi):** bocsánat, ha nem lesz teljesen ügyrendi, de Podani képviselőtársam hozzászólásához két mondattal reagálnom kell. Nem értek az oktatáshoz, nem vagyok tagja az Oktatási Bizottságnak, hogy ebből mi csináltunk kérdést, jobboldali képviselők, kikérjük magunknak. Azért van itt ennyi ember a teremben, mert hónapok óta beszélnek a kerületben, hogy változás lesz. Nyilvánvalóan azért kellett lobbizni, mert normál pályáztatás van és normál eljárás van, akkor nem kellett volna lobbizni, hanem a képviselők bölcsességében bíztak volna a tanárok, a szülők és mindenki, aki érintett az ügyben.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** csak felhívnom a figyelmét képviselő asszonynak, hogy nincs lezárva a vita, tehát normál hozzászólásban is el tudta volna ezt mondani.

**Podani Sándor (ügyrendi):** annyiban ügyrendi, hogy személyes érintettség okán kértem kivételesen szót. Nem azt mondtam, hogy a jobboldal, hanem azt, hogy mindkét oldal. Amiben Andráska képviselő úr jobboldali, akkor viszont Önnek van igaza. Én úgy tudom, hogy nem az. Azt mondtam, hogy mindkét oldalról. Ez volt nagyon sajnálatos, mert ez gerjeszti a vitát.

**Fachet Gergő:** egyetértek Podani Sándor képviselő úrral abban, hogy ha egyesek nem értenek hozzá és nem voltunk ott az Oktatási Bizottság ülésén, akkor nem tudunk teljesen megfelelő véleményt kialakítani. Nyomatékkal javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadjuk el a tantestület véleményét, hogy ott a többség mit mond, hogy kivel hajlandó és kivel tud együttműködni. Mi hátradőlünk a székünkben, Önök pedig elmennek és telnek múlnak a napok, s Önök viszont együtt kell, hogy dolgozzanak a jövőben és Önöknek kell eldönteni és Önöknek kell tudni, hogy kivel tudnak és kivel akarnak igazán együtt dolgozni szakmailag. Ne gerjesszük a feszültséget és ne csináljunk konfliktust abból, amiből nem kell. Egy szakmai körnek a saját véleménye az, hogy ők maguk kit látnak szívesen és kit tudnak elfogadni iskolaigazgatónak, azt fogadjuk el és tartsuk tiszteletben, s így nem nyúlunk bele olyanba, amivel elronthatjuk ennek a dolognak az egész rendszerét.

**Papp Péterné:** csatlakozom Derczbach Istvánné képviselőtársamhoz, ugyanis én is meg vagyok döbbenve. A gyerekekről megfedekezünk. Én tartózkodni fogok a szavazástól még pedig azért, mert úgy gondolom, hogy ez a harcos szellem nem az oktatás területére való.

**Kiss Lajos:** nagyon messze állok az oktatástól, nem is igen szoktam hozzászólni, de ha már egy kicsit személyesre sikerült ez a dolog, akkor lenne egy kérdésem Dr. Hájer Emília képviselő asszonyhoz. Első kérdésem, ha megmondaná azt képviselő asszony, hogy mit értett az alatt, hogy a bal oldal helyett megvédi Szabó Zoltánt? Ezt mondta, a bal oldal helyett megvédi Szabó Zoltánt. Vissza lehet hallgatni a magnóról. A másik pedig az lenne, hogy ki, mire szervezett rá? Úgy gondolom, hogy a hozzászólások, a hozzászólásokkal kapcsolatos reakciók bizonyítják azt, hogy erre ki szervezett és hogyan szervezett. Ezért elismerés jár, természetesen. Egyetlen gondolatot engedjenek meg nekem úgy, hogy nem értek az oktatáshoz. Megnéztem a tantestület szavazati arányát Szabó Zoltánnal és Bartal Lajossal kapcsolatban. Meggyőződésem az, hogy ebben az iskolában ennek a pályázatnak az értékelése kapcsán olyan indulatok szabadultak el a tantestületen belül, ami véleményem szerint megengedhetetlen. Meggyőződésem, hogy ilyen előzmények után nagyon jó döntést hozni vagy egyáltalán jó döntést hozni bármelyik fél mellett nem nagyon lehet. Meggyőződésem az, hogy teljesen mindegy, hogy mit mondanak, valamelyik félnek a kinevezésekor a másik oldalról - akik nem őt támogatták - a kinevezéssel kapcsolatban különböző verziók merülnek fel, nem ragoznom, gondolják végig. Amikor polgármester úr a III. alternatívát ismertette, úgy gondolom, hogy ez ad lehetőséget arra, hogy ebben az iskolában az elmúlt két évben kialakult nyugodt munkastílus, nyugalom tovább folytatódjon és egy új pályázat kiírásakor végig kell gondolni mindenkinek, hogy ki ad be

pályázatot, hogyan ad be pályázatot és talán a pályázónak előzetesen ki kellene kérni kollégáinak véleményét.

**Dr. Dombóvári Csaba:** alpolgármester úr, ha Ön ott lett volna az Oktatási Bizottság múlt heti ülésén, akkor ugyanúgy tudná, mint én, hogy semmiféle szervezésre nem volt szükség ahhoz, hogy ma itt ennyien legyünk. Az, ami és ahogyan történt az Oktatási Bizottság ülésén automatikusan generálta azt az érdeklődést, amely itt ma megmutatkozik. Tovább inkább nem folytatom.

**Dr. Hájer Emília:** szeretnék válaszolni a feltett kérdésekre. A frakciószünetben, illetve a frakcióvezetők megbeszélése alatt beszélgettünk a tanárokkal és többektől elhangzott, hogy az asztal másik oldalán ülők nem mondtak egyetlen szót, sem pozitívumot, sem negatívumot a pályázókról. Semmit nem mondtak. Én viszont Bartal tanár úr mellett kiálltam, kinyilvánítottam véleményemet, hogy rá fogok szavazni, és nem szóltam a másik pályázóról. Én csupán ezt szerettem volna pótolni, mert én nem hallottam róla rosszat. Szerettem volna őt megnyugtatni. Nincs vele itt a másik oldalnak semmi gondja, kitűnő tanárnak tartjuk, csak éppen most igazgatónak mi Bartal tanár urat szeretnénk megválasztani. Ezért szóltam és nem szóltam a szocialista frakcióról e vonatkozásban semmi elmarasztalót, legalábbis úgy emlékszem, vagyis nem szerettem volna mondani.

**Lázár Attila:** polgármester úr javaslatára szeretnék reagálni. A mai nap döntésnek kell születni az egyik vagy a másik pályázó részére. Ha ez nem történik meg, akkor becsapva érezheti magát mind a két pályázó és becsapva érezheti magát az összes érintett, a testületek tagjai és mindenki, aki ebben a témában szerepelt. Azt javasolom, hogy ebben a témában vagy az egyik vagy a másik pályázó részére mindenképpen szülessen döntés.

**Kiss Lajos:** megkérem Dr. Hájer Emília képviselőtársamat, hogy a szocialista vagy a baloldal helyett néhány méltató szót Bartal tanár úr mellett is szóljon. Hangsúlyozom, hogy a baloldal nevében.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy ezt fejezzük be.

**Lázár Attila:** nagyon sajnálom, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr a vita utolsó gondolataiban csak ezt az igen egyszerű - enyhe kifejezéssel egyszerűnek mondanám - véleményt tudta csak megfogalmazni. Ez azt hiszem, hogy minősít mindent ezzel a témával kapcsolatosan.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** mint előterjesztő kivételesen csatlakozom Lázár Attila képviselő úrhoz abban a témában, hogy egy megfelelő nagyszámú hallgatóság – pedagógus kollégáink – előtt lefolyt egy vita, ahol én nagyon keveset hallottam arról, hogy milyen lesz ez az iskola. Milyen lesz, hogy ha Bartal tanár úr fogja vezetni, milyen lesz ez az iskola, hogy ha Szabó tanár úr fogja vezetni. Hogy lesz, mint lesz az oktatás színvonalának emelésével. Ehelyett vitatkoztunk egymással, sértegettük egymást és próbálták a képviselők meggyőzni egymást. Mindnyájan tudjuk,

hogy a döntés felelősségét nem háríthatjuk át sem a testületre, sem a pályázókra, sem senki másra. Ez a Képviselő-testület és annak tagjainak a felelőssége. Döntetni fogunk, s bármelyik alternatívát fogadjuk el, az érvényes döntés lesz, és megoldja azt a kérdést, hogy ki legyen az iskola igazgatója 2004. júliusáig.

Szavazásra bocsátom Bakos Péter javaslatát a név szerinti szavazásról, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**458/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Bakos Péter javaslatára) úgy dönt, hogy a 206/2003. számú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazást tart.**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)**

Szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatívájának 1. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Alexa György	tartózkodás
Andó Miklós	tartózkodás
Andráskai István	tartózkodás
Bakos Péter	igen
Barna Andor	tartózkodás
Dr. Benkő Péter	tartózkodás
Bús Bence	igen
Derczbach Istvánné	tartózkodás
Dr. Dombóvári Csaba	igen
Fachet Gergő	igen
Dr. Farkas Tibor	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fodor Róbert	nem
Fohsz Tivadar	igen
Dr. Hájer Emília	igen
Dr. Hoffmann Attila	tartózkodás
Hrutka Zsolt	tartózkodás
Kiss Lajos	tartózkodás
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	igen
Lázár Attila	igen
Ifj. Lepés Imre	tartózkodás
Marschalkó Tamásné	igen
Miló Béla	tartózkodás
Papp Péterné	tartózkodás
Dr. Péczely Terézia	tartózkodás
Podani Sándor	tartózkodás
Szilágyi Antal	igen
Veressné Bakó Ilona	tartózkodás
Vígh-Kiss József	tartózkodás

**A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazat és 16 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslat I. alternatívájának 1. változatát.**

Szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatívájának 2. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Alexa György	tartózkodás
Andó Miklós	tartózkodás
Andráska István	tartózkodás
Bakos Péter	nem
Barna Andor	nem
Dr. Benkő Péter	tartózkodás
Bús Bence	nem
Derczbach Istvánné	tartózkodás
Dr. Dombóvári Csaba	nem
Fachet Gergő	nem
Dr. Farkas Tibor	nem
Dr. Fenke Ferenc	nem
Fodor Róbert	igen
Fohsz Tivadar	nem
Dr. Hájer Emília	nem
Dr. Hoffmann Attila	tartózkodás
Hrutka Zsolt	tartózkodás
Kiss Lajos	tartózkodás
Koszorúsné Tóth Katalin	tartózkodás
Kovács István	nem
Lázár Attila	nem
Ifj. Lepés Imre	tartózkodás
Marschalkó Tamásné	tartózkodás
Miló Béla	tartózkodás
Papp Péterné	tartózkodás
Dr. Péczely Terézia	tartózkodás
Podani Sándor	tartózkodás
Szilágyi Antal	tartózkodás
Veressné Bakó Ilona	tartózkodás
Vígh-Kiss József	tartózkodás

***A Képviselő-testület 1 igen, 11 nem szavazat és 18 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslat I. alternatívájának 2. változatát.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom kiegészítő indítványomat, mely a határozati javaslat II. alternatívája, elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **459/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

##### **I.**

**A Képviselő-testület a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.**

**II.**

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992. (VI. 8.) Kormányrendelet 5. § (16) bekezdésének rendelkezése alapján a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium intézményvezetői állására kiírandó pályázat eredményes elbírálásáig, maximum egy évre megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi u. 1-7.) intézményvezetői teendőinek ellátásával Juhász Gusztávnét 2003. szeptember 1. napjától.

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 178.500 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69. § alapján 51.300 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

**III.**

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázókat, a II. pontban foglalt döntéséről pedig az érintettet.

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

Alexa Gyögy	igen
Andó Miklós	igen
Andráska István	igen
Bakos Péter	tartózkodás
Barna Andor	igen
Dr. Benkő Péter	igen
Bús Bence	nem
Derczbach Istvánné	igen
Dr. Dombóvári Csaba	nem
Fachet Gergő	nem
Dr. Farkas Tibor	nem
Dr. Fénke Ferenc	nem
Fodor Róbert	nem
Fohsz Tivadar	nem
Dr. Hájer Emília	tartózkodás
Dr. Hoffmann Attila	igen
Hrutka Zsolt	igen
Kiss Lajos	igen
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	nem
Lázár Attila	nem
Ifj. Lepés Imre	igen

<b>Marschalkó Tamásné</b>	<b>tartózkodás</b>
<b>Miló Béla</b>	<b>igen</b>
<b>Papp Péterné</b>	<b>igen</b>
<b>Dr. Péczely Terézia</b>	<b>igen</b>
<b>Podani Sándor</b>	<b>igen</b>
<b>Szilágyi Antal</b>	<b>tartózkodás</b>
<b>Veressné Bakó Ilona</b>	<b>igen</b>
<b>Vígh-Kiss József</b>	<b>igen</b>

(17 igen, 9 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**A napirend 28. pontja:**

**207/2003/05. 29.**

***Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** felhívom képviselőtársaimat, hogy van egy kiegészítés, melyet előterjesztőként kérek tárgyalási alapnak tekinteni. A kiegészítés a nemzeti és etnikai kisebbségi jogokról szóló törvény alapján a Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértéséről szól. Ennek figyelembevételével kérem véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**460/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**I.**

**A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet felhatalmazása alapján Felter Andrást megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Akácvirág u. 49.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig, amennyiben a nemzetiségi és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 29. §-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat azzal egyetért.**

**Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 178.500 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69.§ alapján 51.300 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.**

**II.**

**Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót.**

**III.**

**Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntését tartalmazó határozatot az egyetértési jog gyakorlása érdekében juttassa el elnöke útján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzathoz.**

**Felélős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Felter Andrásnak a magam és a Képviselő-testület nevében további jó munkát és nagyon sok sikert kívánok.

**A napirend 29. pontja:**

**208/2003/05. 29.**

***Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ehhez az előterjesztéshez is tartozik egy kiegészítés. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**461/2003. (VI. 19.) Kt. határozat****I.**

**A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet felhatalmazása alapján Petróczy Tibort megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Zrínyi Miklós Általános Iskola (1171 Budapest, Zrínyi út 117.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig, amennyiben a nemzetiségi és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 29. §-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat azzal egyetért.**

**Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 132.000 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69.§ alapján 44.500 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.**



**II.**

**Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót.**

**III.**

**Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntését tartalmazó határozatot az egyetértési jog gyakorlása érdekében juttassa el elnöke útján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzathoz.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(29 igen szavazat, egyhangú)**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Petróczy Tibornak a magam és a Képviselő-testület nevében nagyon jó munkát és sok sikert kívánok.**

**A napirend 30. pontja:**

**209/2003/05. 29.**

***Javaslat az Újlak Utcai Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztéshez szintén be lett nyújtva egy kiegészítés. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.**

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**462/2003. (VI. 19.) Kt. határozat****I.**

**A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet felhatalmazása alapján Berecz Árpádnét megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Újlak Utcai Általános Iskola (1173 Budapest, Újlak u. 110.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. augusztus 16. napjától 2008. augusztus 15. napjáig, amennyiben a nemzetiségi és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 29. §-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat azzal egyetért.**

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 138.600 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69.§ alapján 51.300 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

II.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót.

III.

Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntését tartalmazó határozatot az egyetértési jog gyakorlása érdekében juttassa el elnöke útján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzathoz.

**Felélő:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(29 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Berecz Árpádnének a magam és a Képviselő-testület nevében nagyon sok sikert kívánok a további munkájához.

**A napirend 31. pontja:**

210/2003/05. 29.

*Javaslat a Laborcz Ferenc Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására*

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**463/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

I.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet felhatalmazása alapján Erdészné Nagy Évát megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Laborcz Ferenc Általános Iskola (1173 Budapest, Ferihegyi út 115.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. szeptember 1. napjától 2009. július 31. napjáig.

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 133.400 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69.§ alapján 44.500 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

**II.**

**Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(29 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Erdészné Nagy Évának a magam és a Képviselő-testület nevében nagyon sok sikert kívánok.

**A napirend 32. pontja:**

**211/2003/05. 29.**

***Javaslat a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** javasolnám azt a módszert, amit idáig is alkalmaztunk, hogy a két pályázónak ABC sorrendben adjuk meg a lehetőséget, hogy bemutatkozzanak, elmondják programjukat, amit úgy gondolnak, hogy fontos és utána kezdjük el vitát folytatni.

**Dr. Benkő Péter (ügyrendi):** először valóban egy ügyrendi mondatot szeretnék elmondani. Az Oktatási Bizottság üléséről készült előzetes jegyzőkönyvben a vonatkozó kérdésben az első változatnál a jegyzőkönyvbe sajnós hiba került. Az első változatban, amikor Véghely Tamásné pályázatáról szavaztunk 3 igen és 3 nem szavazat került be az előzetes kivonatba. Szeretném ezt korrigálni. Valójában az eredmény 3 igen szavazat és 3 tartózkodás volt. A végleges jegyzőkönyvben már a jó szavazati arány szerepel. Engedjenek meg még két mondatot. Megszólították előbb az Oktatási Bizottság elnökét. Többek között azért nem jelentkeztem szólásra, mert tegnap óta nincs az Oktatási Bizottságnak elnöke. A tegnapi nappal lemondtam az Oktatási Bizottság elnöki tisztjéről, mert ebben a játékban és ilyen vitában nem kívánok részt venni.

**Véghely Tamásné:** bármi lesz a döntés kettőnk kinevezésekor, elsősorban tisztelettel szeretném Önöknek megköszönni azt a lehetőséget, hogy biztosították, hogy Rákoskerten a diákoknak és a gyermekeknek új iskolájuk legyen. Ez olyan nagy dolog – amit bármikor, bármilyen döntés születik –, hogy ez az Önkormányzat becsületére válik. Máshol iskolákat zárnak be, itt viszont egy új, csodálatos intézmény épült fel, ezért szeretném köszönetemet kifejezni. Mindenféleképpen szeretném meghívni Önöket, hogy ha arra járnak, mindannyian nézzék meg, hogy milyen csodálatos dolog született ebben a rákoskerti általános iskolában, ahol annyi időn keresztül a gyermekek pincében, padláson dolgoztak és a tanárkollégáim is vállalták ezt a helyzetet. Most gyönyörű szép intézményünk van. Mindennek van helye. Azok a szervezési gondok, amelyek nehezítették munkánkat és netán a problémák gyökerét jelentették, hogy nem tudunk hova menni, nem tudunk mit tenni. A következő 5 évben bármelyikünk lesz is az igazgató, már nem

lesz gond. Azt is szeretném elmondani a vita kapcsán, hogy ha bármelyikünk igazgatóként ezt az iskolát fogja vezetni, mind a ketten szeretjük ezt az intézményt. A gyerekekről szólva. Nagyon szeretem a gyerekeket. 30 éve dolgozom Rákoskertben, 30 éve dolgozom a kerületért. Most kaptam meg ezért a 30 évért azt a jutalmat, ami ide és ehhez a kerülethez köt. Először helyettesként dolgoztam, jelenleg igazgatóként dolgozom immár 10 éve. A munkám, amit minősített a szakértő, olyan, amilyen. Azzal a részével nem foglalkozom. Viszont az utolsó részéhez szeretnék valamit hozzáfűzni. A változtatásról szeretnék referálni. A szakértő az anyagban azt javasolta az Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy az a kérdés és az az eldöntendő dolog, hogy az konzerválja az eredményt, ami eddig kialakult vagy a Képviselő-testület a változtatásra szavaz. Szeretném elmondani, hogy mit kellene konzerválni. Ebben az iskolában mi soha nem válogattunk gyereket. Ezt mindenki tudja, aki környezetünkbe beiskolázott vagy oda eljött már gyerekével. Mi elég jó eredményeket érünk el bárhol a „nem válogatott” gyerekeinkkel, és én azt gondolom, bár kritikaként kaptam olyan megjegyzést, hogy elviszik a gyerekeket az iskolából. Ha a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumba viszik el őket, az szégyen egy iskolának? Az annyit jelent, hogy jól képzett az alsótagozat. Minden évben van olyan két-három gyermekünk, aki a Balassi Tehetséggondozó Versenyében 1., 2. vagy 5., 10. helyen van. Bátorkodtam egy olyan listát is elküldeni az Oktatási Bizottság tagjainak, ahol bemutattam, hogy még a szakversenyekben is van előrelépés. A szaktanáraink - hallottam olyat is, hogy elmentek a tanárok tőlünk - nem mentek el. Ha valaki elolvasta a dolgozatomat, a pályázatomat, az tudja, hogy itt a tantestület nagyon nagy része 17-18 éve együtt dolgozott. Ez a munka a biztosíték és garancia arra, hogy ebből gyökerezhető eredmények születhetnek. Szeretném elmondani még, hogy új tanárok beléptével új versenyek indultak és azon is kerületi elsők lettünk. A kerület összes olyan hívására feleltünk, amiben megszólítottunk. Alpolgármester asszony is azt mondta, hogy az igazgatók ragadjanak meg minden lehetőséget. Mi megragadtuk. Részt vettünk az európai uniós pályázaton is. A pályázatra meghívtuk azt, aki ezt az anyagot előterjesztette. Mindenféleképpen a kerületért dolgoztunk. Makettek, rajzok készültek. A mi iskolánk diákjai képviseltetik Krakkóban a XVII. kerületet. Ott mondhatják el, hogy milyen munkát végeztek. Ez úgy gondolom, hogy egy nagyon nagy dolog. Az iskolában mindenféleképpen elhangzott, illetve, amikor kezdtük az építkezést, akkor voltak szülők, akik mocorogtak, morogtak és volt olyan helyzet, hogy ide akartak jönni az Önkormányzat elé. Ezt remélem, hogy bizonyítják majd a szülőtársaim is, hogy én voltam az, aki azt mondta, hogy így nem lehet. Nem ez a mód, így nem tudunk semmit elérni, hanem megbeszélésekkel tudjuk kezelni a helyzetet. Nem jöttek a szülők ide tömegesen az Önkormányzat elé, hanem megvárták azt a döntést, amelyre – az iskolaépítésre - több éve vártunk. Nem egy éve mondtuk, hogy nekünk szükségünk lenne erre az építkezésre, hanem sokkal régebben. Kivártuk azt és megkaptuk. Szeretnék a változásokról beszélni. Ez egy jól működő iskola, ezt egyik pályázó sem kétli. A másik kolléganőm, akivel írtuk a pályázatot, azt mondta, hogy ő egy fejlődő iskolának a tagja. Azt nem kétli senki sem, hogy nincs alap, amelyről tovább lehetne menni. Az idén változások kezdődtek, de garancia a változásokra igazából nem én vagyok. Nyilván

személyi konzekvenciái is vannak ezeknek a dolgoknak. Ahogy vissza tudunk költözni az iskolába, két új táncsoportunk indult, s nép és honismeret tantárggyal elkezdünk dolgozni. Nyitunk a kisebbségek felé, hisz kerületünkben rendkívül sok kisebbség él. Nagyon jó kapcsolatban vagyunk a bolgár kisebbséggel. Mindenféleképpen a minőségbiztosítás a fő cél és ebben a partnerkapcsolatok nagyon fontosak. Elmentem és megkérdeztem az összes partneremet, akivel együtt kellett dolgoznunk, hogy megfelelt-e a mi módszerünk. Szeretné tovább folytatni az én vezetésemmel ezt az intézményt, egyáltalán mit szól hozzá. Minden partner azt mondta, hogy igen, folytathatjuk. Ennek a leiratát megtalálhatják az anyagukban az Oktatási Bizottság tagjai, mert leadtuk. Mindenféleképpen van egy olyan nyitás, hogy elindult egy környezetkultúrás program, ami még igazából nem teljesen kidolgozott, de csiszoljuk. Innentől kezdve ökoiskolákhoz való kapcsolódásunk kezdődött el. Benne vagyunk egy európai uniós pályázatban, ami a Cserhát térségben van. Erre gyakorlatilag az én tervem alapján dolgoztuk ki a lépéseket a Művelődési Minisztérium segítségével. Most kaptunk egy pályázati lehetőséget. A változásra mindenféleképpen garancia a jó testületem és én magam is. Igazán szeretem a belső kultúrára épülő változtatásokat. Nagyon tisztelem kollégáimat és a bizalmukat élvezem. Nem jelöltem ki senkinek, hogy ma ide el kell jönnie, ilyen vádak is kaptam. Azt gondolom, hogy az Önkormányzat és a mi kapcsolatunkban ez az év nem lesz könnyű. Mérjék fel, hogy a megszorításokat melyik igazgatással lehet majd jobban és gördülékenyebben továbbvinni. Én nem hiszem, hogy Önkormányzat ellenes vagyok. Meg tudom oldani, hogy elfogadjuk azokat a változásokat, amiket az Önkormányzat kínál, hisz azt is elfogadtuk, hogy most megtörtént a bérmegvonásunk és nem tiltakoztunk túlságosan ellene. Ezt csak olyan igazgató tudja elérni, aki bizalommal van a testület felé. Ezt szerettem volna elmondani, hogy én vállalom ezeket a változásokat és szeretném, hogy ha én ennek a bizalomnak megfelelnék.

**Farkasné Plánteke Éva:** azt gondolom, hogy nagyon nehéz helyzetben vagyok, de akkor, amikor pályázatomat beadtam, akkor ezzel a helyzettel szembe kellett néznem és felmértem azt, hogy törvényesen milyen módon lehet egy pályázaton elindulni. 10 éve tanítok ebben az iskolában magyar nyelv és irodalmat és ahogy Önök a szakmai életrajzomban látták tanítói diplomával is rendelkezem. Az iskola valamennyi területén dolgoztam kezdőként, napközis tanárként, aztán tanító és tanárként. Ezen kívül elvégeztem a közoktatás vezetői szakot, szakértő vagyok minőségbiztosításból, pedagógiai program a szakterületem. Tavaly szereztem meg a pedagógusi szakvizsgát minőségirányításból. A hivatalos iskolákon kívül naponta igyekszem követni saját erőből a szakfolyóiratok tartalmát, az újításokat. Nagyon nehezen tudom ezeket az újításokat tovább adni, pedig azt gondolom, hogy mai társadalmunkban, a mostani változásokban más gyerekek, más szülők, más elvárások mellett sokkal több újítást kell az iskolában, a tanítási módszerekben, a tanulási folyamatokban bevezetni, mint amennyi jelenleg van az iskolánkban. Elsődlegesen az a célom, hogy erre készüljünk fel, mert én magam is naponta tapasztalom, hogy mennyivel másabb most tanítani, mint 10 évvel vagy akár 5 évvel ezelőtt. Bizony sokszor hiányoznak azok a módszerek a kezünkből, amelyeket már valahol

mások már kitaláltak. Érzékelem a tantestület ellenállását, de bízom abban, hogy ez nem ellenségesség az ő részükről. Megértem a tantestületet. Akkor, amikor szavaztak, természetes, hogy a 30 éve kollégájuk, 10 éve igazgatójuk mellett tették le voksukat. Én mégis azt mondom Önöknek, hogy 10 év alatt személyes konfliktusom senkivel sem volt, szakmai dolgokban voltak viták, voltak nézetkülönbségek. Én ezt vállaltam. Nyíltan, mindenkinek a szemébe mondva, hogy mivel nem értek egyet. Azt gondolom, hogy ha a továbbiakban együtt dolgozunk a tantestülettel akár így, akár úgy, akkor ezt a jó kollegális kapcsolatot meg tudom őrizni. Ugyanakkor szeretném elmondani azt is, hogy a szülők részéről is kaptam felkérést arra, hogy induljak el ezen a pályázaton. Nagyon sokan kerestek meg azzal, hogy évek óta húzódó problémák nem oldódnak meg, hátha az új erővel, a tenniakarással - talán kimondhatom -, szakértelmmel ezen tudok segíteni. Ezért vállaltam a megmérettetést, ezért indultam a pályázaton. Végezetül azt szeretném elmondani, hogy a pályázaton mindvégig betartottam azokat a törvényességi előírásokat, amelyeket egy ilyen folyamatban be kell tartani.

**Lázár Attila:** úgy tudom, hogy többen jelentkeztek és átadnám nekik a szót.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** nálunk nem jelentkezett még senki.

Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, mely elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **464/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Horváthné Kun Ilonának 5 percben szót ad.**

(23 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

**Horváthné Kun Ilona:** köszönöm, hogy megkaptam a szót. Előzetesen, mielőtt hozzászólásomat elmondanám csak a múlt hétre szeretnék hivatkozni, amikor a kormánypártok felhívták a figyelmet arra, hogy a kormánynak és a szakszervezetnek a régen jól működő kapcsolatokat fel kellene eleveníteni, sőt nem kellene, hanem fel kell. A szakszervezetek véleményét nyomatékosan meg kell hallgatni és a döntésekben figyelembe venni. Éppen ezért nagyon szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy ha egy mód van rá tartózkodás helyett támogatását igennel szavazzák meg, mert mi egy szakmai véleményt alakítottunk ugyanis ki a pályázatokról, mert csak pedagógusok a tagjai a mi alapszervezetünknek. 16-an vagyunk tagok, 11-en vettünk részt azon a szavazáson, amin kialakítottunk egy egyöntetű véleményt és utána még 4 tag egyetértett velem, csak ők ezt utólag adták meg, mert akkor igazoltan hiányoztak. A mi iskolai vezetésünk és a szakszervezet között szerencsére évek óta nagyon jó a kapcsolat. Ez nem mindig volt így. Minden iskolát érintő fontos döntésben kikérik a véleményünket és amit beküldenek az Önkormányzathoz, azon ott van az én aláírásom, ezt azzal igazolom. Bármilyen döntést hoznak, mindig kikérik a véleményünket. Van, amikor ezek a döntések nem egyszerűek, mert nem mindig értünk egyet benne, de mindig konszenzusra jutunk. Ez az egyik. A másik pedig, hogy nagyon szeretném kiemelni azt, hogy az az igazgató, aki most szintén

pályázik, lehet, sőt, merem állítani, hogy a kerület legbefogadóbb igazgatója, még velünk, a testülettel is néha hadakozik, mert olyan gyerekeket hoznak oda hozzánk más iskolából, akiket nem szívesen látnak, mert problémás gyerekek, és mi meg befogadjuk őket. Mi végig dolgozzuk velük azt az időt, hogy eredményesen elbocsássuk őket a mi iskolánkból. Véghely Tamásné vezetői programjáról beszélnék most. Egyöntetűen ő mellette tettük le a voksunkat, az ő pályázatát támogatjuk. Ezt írtuk az ő programjáról, ami ellentétes a beadott szakértői véleménnyel. Született egy másik szakértői vélemény, ami pedig majdhogy nem a mienkkel azonos. Az elmúlt időszakot részletesen elemzi, az eddigi eredményeket értékeli, a kollégákat messzemenően elismeri. Programja globális, konkrét, hagyományokra épül, új elemeket tartalmaz és ezt kiemelném, mert ezt hiányosnak találták nála, amit viszont mi megtaláltunk benne. A tanári alkotószabadságot tiszteletben tartja, támogatja. A rövid-, közép- és hosszútávú célok megjelenésével előremutat, az iskola arculatát meghatározza. A tagság elismerését fejezi ki Véghely Tamásnének több éves eredményes munkájáért, amelyet az iskola dolgozói munkakörülményeinek javításáért fejtett ki. Amellett – ez nem titkos –, hogy ő nem tag nálunk, de bizony sokszor jobban harcol az érdekünkért, mint mi, a szakszervezet.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, mely elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**465/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Fliegl Attilánénak 5 percben szót ad.**

(24 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Fliegl Attiláné:** 32 éve szolgálom ezen a területen, ebből 31-et a rákoskerti iskolában és nagyon szeretem az iskolámat. Azt hiszem, hogy békességre, nyugalomra van szükségünk, bár ez a mostani választási ciklus bent a tantestületben a mi munkánkat, a gyerekekhez való viszonyunkat egyáltalán nem érintette. Nagyon szerencsés vagyok, hogy ebben az iskolában tölthettem 31 esztendőt, mert mindig olyan igazgatóim voltak, akiknek az első, a legfontosabb a gyerek. Nálunk a gyerekközpont nem szólamként szerepel pedagógiai programunkban, szóhasználatunkban, hanem annyit jelent, hogy minden egyes gyerek külön érték számunkra. Régen, egy akkori igazgatóm azt kérte tőlünk, hogy úgy tekinthetünk minden gyerekre, mindegy, hogy hogyan teljesít az iskolában, hogy minden egyes gyerek valakinek a szeme fénye. Mi ebben a szellemben növekedtünk pedagógussá és ebben a szellemben alakult ki Véghely Tamásné pedagógiai hozzáállása is. Elhangzott már ugyan, hogy a mi iskolánk befogadó iskola, ez így van. Soha nem felvételiztettünk. Minden gyereket felvettünk, aki nálunk jelentkezett, akár a szülő, akár az Oktatási és Művelődési Iroda, akár a jegyző kérésére. Ma délelőtt kiszámoltam, hogy 11 olyan felsőtagozatos diákunk van, aki nem a mi iskolánk körzetében tanul, valamilyen magatartási vagy részképesség zavarral küzdött. A másik iskolában nem érezte jól magát vagy nem tudott beilleszkedni. Ennek a 11 tanulónak a sorsa nálunk többé kevésbé rendezett. A nagyobbik részének a problémáját már megoldottuk, néhányal

még sok munkánk lesz. A gyerekeink jó magaviseletűek, tehát nehogy azt higgyék, hogy a befogadott, problémás gyerekek viselkedése határozza meg iskolánk neveltségi szintjét, hanem ők alkalmazkodnak a többiek neveltségi szintjéhez. Fél évig a kerület különböző intézményeiben töltöttünk több időt és mindenhol, kivétel nélkül minden intézmény szeretettel fogadott és elismerte tanítványaink viselkedési kultúráját. Nemcsak oktatjuk a gyerekeket, hanem neveljük is. Nemcsak neveljük, hanem eredményesen oktatjuk is őket. Elhangzott már, hogy milyen versenyeken vettek részt a gyerekeink. Én csak az ideai beiskolázási statisztikát szeretném ismertetni. Az 58 tanulónkból gimnáziumba ment 41,4 %, szakközépiskolába 51,7 % és szakiskolába 5,5 %, egy tanulónk a szülő kérésére megismétli a 8. évfolyamot. Eredményeink nagy mértékben Véghely Tamásné eredményei. Elsősorban azért, mert ilyen elfogadó tantestületet tudott kovácsolni a kollégákból. Bár van köztünk egy-két kolléga, aki nem ért egyet ezzel a befogadó szellemmel, mármint, hogy másik iskolából felvállaljuk a problémás gyerekek gondjainak megoldását. Meggyőződésem, hogy ha igazgatóváltás történik nálunk, ez a befogadó szellem is eltűnik.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, mely elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **466/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Joós Juditnak 5 percben szót ad.**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Joós Judit:** ebbe az iskolába jártam. Most a gyerekeim járnak oda, azaz csak az egyik, mert a másik most végzett. 8 évet járt oda és ekkor végig Véghely Tamásné volt az igazgató. Én is nagyon örültem, valóban nagyon jól éreztem magamat annak idején az iskolában, amikor én voltam az iskola tagja. Nagyobb gyerekeim is nagyon jól érzik itt magukat. Az a kérdés, hogy miért. Az a légkör a garancia. Véghely Tamásné, Marika néni a garancia arra, hogy ez az iskola szellemisége nem fog megváltozni. Mindig be lehet hozzá menni. A szülőknek is és a gyerekeknek is. Mindig kedves hozzájuk és azt hiszem, hogy ez az elmúlt fél év, amikor ezek a gyerekek össze-vissza jártak iskolába, az egyik gyerekem délelőtti volt, a másik pedig délutános és mellel mind a kettő sportolt és ez minden szülőnek, nekem is nagyon nagy terheket jelentett. De végigcsináltuk. Végigcsináltuk azért, hogy ez az iskola szebb legyen. Aztán akivel beszéltem, mellel tanár is vagyok, habár 15 éve nem tanítok, de a rákoskerti civil szervezetek képviselőivel, akivel beszéltem, remélem ide, a Polgármesteri Hivatalba az ő levelük is eljutott, önekik is ez volt a véleményük. Megkérdezném, hogy eljutott-e ide a rákoskerti civil szervezet véleménye? A Rákoskerti Szépítő Egylet, a Rákoskerti Polgári Köré? Megvan? Jó. Ezt örömmel nyugtáztam. A barátaimmal, a többi szülővel amikor beszélgettem, akkor mindenkinek egy mondat jutott az eszébe, lehet, hogy ez egy kicsit erős lesz. A mondat az, hogy a mór megtette a kötelességét. A mór mehet? Én csak ennyit szerettem volna mondani. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ennek szellemében hozza meg döntését.



**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, mely elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**467/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Havas Piroskának 5 percben szót ad.  
(25 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Dr. Havas Piroska:** a Kossuth Lajos Általános Iskolában a Szülői Munkaközösség elnökhelyettese és egy inaktív Iskolaszék elnöke vagyok. 7 éve veszek részt, mint szülő az iskola munkájában, ugyanis az egyik gyermekem hetedikes, a másik pedig negyedikes. Nagyon fontosnak tartottam azt mindig, hogy a gyerekekért tevékenykedjek. Hangsúlyozom azt, hogy én nem személy, hanem iskolafüggő vagyok. Szeretném, hogy ha ezt evidenciában tartanák és azért tartottam fontosnak, hogy elmondjam véleményemet, illetve a szülők álláspontját, mivel a másik oldalon úgy gondolom, hogy voltak felszólalások és nem hagyhatom szó nélkül, hogy a mi álláspontunk is napvilágra kerüljön. Én azt mondom, hogy amikor azt a nevet hallom, hogy Farkasné Plánteck Éva, nekem szorosán összekapcsolódik azzal a fogalommal, hogy minőségi munka. Minőség, azért mert azt gondolom, hogy munkáját olyan szinten végzi ebben az iskolában hosszú évek óta, hogy felfigyelhetek erre Önök is és a tantestület is, úgy gondolom, hogy Véghely Tamásné is elismerte akkor, amikor ismertette azt, hogy a tanulmányi versenyeken hosszú évek óta Farkasné tanítványai a budapesti döntőben magyar nyelv és irodalomból 10-12 fővel jelen vannak. Az utóbbi 3-4 évben bejutottak az országos döntőbe, sőt legutoljára pontosan Farkasné tanítványa nyerte meg az országos magyar nyelvi versenyt, de 2-3 évvel ezelőtt is dobogós helyet értek el gyerekeink. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen minősíti őt, a gyerekekhez való viszonyát az, amikor asztala körül akárhányszor az iskolába bementem, gyerekek voltak, tehát egy gyerekszerető, gyerekcentrikus, nyitott ugyan úgy a szülők felé. Fontos hangsúlyoznom azt, hogy egy rendkívül becsületes, korrekt és nagy munkabírási, jó szervezőképességű ember. Én azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat Önöknek be kell majd kalkulálni akkor, amikor szavazni fognak. Nem beszélve arról, hogy gyerekei, akiket ő tanít olyan útravalót kapnak tőle a tantárgyából, illetve emberileg, amiből úgy gondolom, hogy hosszú éveken keresztül profitálni tudnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, mely elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**468/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Halász Tündének 5 percben szót ad.  
(24 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Halász Tünde:** 9 éve ennek az iskolának az SZMK munkájában részt veszek. 6 éve én vagyok a munkaközösség vezetője. Épp ezért szeretnék egy pár szót

mondani ennek érdekében. Nagyon tiszteltem a szülőket és ha bármikor Véghely Tamásnéval karöltve bárki bármire megkért minket, akkor én elsők között voltam, megcsináltam és segitettem az iskola munkáját. Épp azért nem tudom, hogy miért veszik félvállról a szülők véleményét, mert itt 500 gyerek szülői véleménye éppolyan fontos, mint a nevelőtestület véleménye. Nagyon tiszteltem ezeket a tanárokat, akik a mai napig is az én lányomat, és az elballagott másik lányomat tanították. Az SZMK ülésen – szeretném ezt kihangsúlyozni – végül is Farkasné Plánteke Évát nevezték meg a szülői munkaközösség tagjai. Azokra az emberekre, akik évről évre ott ülnek, bármikor lehet rájuk számítani. Ez egy kiválasztott testület. Én soha nem mondtam azt, hogy senki ne vegyen részt ebben a munkában, bárki jöhetett és bárki szólhatott ott. Úgy érzem, hogy ezt is figyelembe kell venni. Nagyon szépen köszönöm.

**Dr. Dombóvári Csaba:** jelezni szeretném, hogy további hozzászólásokra szeretnének jelentkezni. Árvay Ferencné kíván szólni.

**Dr. Hoffmann Attila:** Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **469/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Árvay Ferencnének 5 percben szót ad.**

**(17 igen, 8 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Árvay Ferencné:** jelenleg nem járnak a gyerekeim a rákoskerti iskolába, de odajártak nyolc évig. Végig SZMK-ban dolgoztam az óvodától a gimnáziumig, tehát minden oktatási típusba „beleköstoltam”. Szeretném kihangsúlyozni, hogy a rákoskerti közvélemény Véghelyné munkáját elismeri és támogatja. Szeretném tolmácsolni a rákoskerti választóknak azt a véleményét, hogy ők Véghelyné látják szívesen az iskolaigazgatói székben, elismerve és értékelve azt a munkát, amit eddig Rákoskerten végzett. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy gondolja végig azt is, hogy Önöket választópolgárok választották meg és nem a tartózkodásra, hanem a vélemény nyilvánításra, az igennel vagy a nemmel történő szavazásra. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben nagyobb súlya van annak, hogy a választópolgár felé milyen elszámolással tartozunk, mint a frakciófegyelemnek. Úgy gondolom, hogy Rákoskert - bármennyire a főváros része vagyunk - egy nagy falu, így működik az emberek értékrendje és értékítélete. Itt mindenkinek szembe kell néznie a választópolgárával akkor, amikor ebben az ügyben szavaz. Ezért kérném a tartózkodás mellőzését.

Még egy dolgot szeretnék jelezni a Szülői Munkaközösség részéről. Tudomásom szerint nem volt előkészített a munka. Én a rákoskerti közéletből más véleményeket hallok. Egy fős többséggel szavazta meg az akkor éppen sebtében összehívott Szülői Munkaközösség a pályázatot. Azt hiszem, ez szintén jelzésértékű. Úgy gondolom, hogy a közélet egy erősebb mérce, kérem ennek a figyelembe vételével szavazzanak.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Halász Tündének adjuk meg a szót személyes megtámadtatás folytán, mivel kétségbe vonták, hogy a Szülői Munkaközösség jogszerűen vagy értelemszerűen járt-e el.

**Halász Tünde:** én megkaptam mind a két pályázatot. Az igazgatónővel és Marikával megbeszéltem az SZMK munkáját. Eddig is vele tartottam a kapcsolatot és az ő kérésére hívtuk össze az SZMK ülést. Megkerestem Szauter Marikát, hogy hogyan és miképpen kell ezt csinálnunk, mivel én nem vagyok jogász, én egy egyszerű szülő vagyok. Nagyon sajnálom, hogy ezt nehezményezték a szülők, elmentek a meghívók. Úgy éreztem, hogy engem, mint SZMK vezetőt felkértek, hogy mondjam el a véleményemet. A 31 jelenlévő közül én csak egy véleményező voltam. A többi SZMK-ban dolgozó szülőt nagyon tisztellem és becsülöm. Ha bármi gond és baj van - ezt mindenki tudja -, az SZMK-s szülők azok, akik eljönnek.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** tisztelt képviselőtársaim én úgy gondolom, hogy elérkezett az az idő, amikor be kell fejeznünk a vitát. Megkérdem, hogy a jelenlévők közül kér-e még valaki szót. Fráter Violetta, a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat elnöke jelzi, hogy igen.

**Fráter Violetta:** a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat elnöke vagyok. Elsős kislányom van. Nem rég kapta meg a bizonyítványát és a következőket mondta. Anyu nemcsak a gyerekeink, az unokáink is ide fognak járni ebbe az iskolába. Tudod miért? Itt vannak a legjobb tanárok a világon. Óriási dolog, hogy a Kossuth Lajos iskolának egy ilyen épülete van. Biztosan elolvasták a mi támogatásunkról szóló levelet. Én azt hiszem, ez nem utolsó sorban az igazgatónőnek köszönhető, Véghely Tamásnénak. Én pártatlan vagyok. Ne vigyük be a pártpolitikát az iskolába, nem lesz jó senkinek. Itt nemcsak 500 gyerekről van szó, hanem a szülőkről is. Az iskolai évszáró ünnepségen 20 gyerek bolgár táncot táncolt.

Nekem semmi kifogásom sincs Farkasné ellen. Remélem, hogy a Tisztelt Képviselő-testület úgy dönt lelkiismerete szerint, hogy Véghely Tamásné lesz továbbra is az igazgató. Továbbra is táncolni fognak a gyerekek ebben az iskolában. Hangsúlyozom, hogy nagyon fontos döntés előtt állnak Önök. A polgári kör is Véghely Tamásné javasolja. Sajnos nem tudom, hogy milyen oknál fogva nem jelentek meg most itt. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket.

**Dr. Fénke Ferenc:** köszöntöm az egybegyűlteket. Először a képviselőtársaimhoz szeretnék szólni. Az az érzésem, hogy arról, ami most itt a lényeg, senki nem ejtett szót. Nem ejtett szót senki, hogy a XVII. kerület szereti a Szocialista és a Szabad Demokrata Szövetség frakcióját, különben nem lenne 60 %-os többség az önkormányzatban. Én is szeretem a Szocialista és a Szabad Demokrata Szövetség frakcióját, hisz számos kiváló embert ismertem meg az elmúlt hét hónapban. Viszont szeretném hangsúlyozni, hogy egy intézményvezetői állásra való kinevezés nem Old-Spice reklám, hogy nem kell hozzá bizonyíték, szerintem Véghely Tamásné 30 éve bizonyíték.

Van még egy olyan érzésem, hogy a lényeg megint csak az, hogy két kiváló szakembert, aki már bizonyított, valami miatt a Szocialista és a Szabad Demokrata Szövetség frakciója meg akar buktatni. Nem tudom miért, mert én nem értek hozzá, de ezalatt a mintegy két és fél óra alatt folyamatosan az volt a véleményem, érzésem, hogy két küldött emberrel akarja behelyettesíteni a két bevált embert. Hogy a lelkiismeretükkel ezt hogyan egyeztetik össze? Hazamennek majd, a tükörbe néznek és majd meglátják. A kérdésem továbbá az, hogy nem lehetne –e most kivételesen azt tenni, amit én nem egyszer tettem, hogy hagytam magam meggyőzni Önök által, és Önökkel szavaztam különböző kinevezések, díjátadások vagy díj megszavazások alkalmával. Legyenek szívesek végiggondolni azt, hogy megéri –e még egy ilyen „győzelem”, mint az előző nagy vitát kiváltott szavazáskor történt.

**Marschalkó Tamásné:** Véghely Tamásné a bemutatkozását azzal kezdte, hogy megköszönte az Önkormányzatnak, hogy lehetővé tettük az iskolabővítést. Marika engeddd meg, hogy én meg a Képviselő-testület nevében mondjak köszönetet nemcsak neked, hanem az összes intézményvezetőnek, pedagógusnak és szülőnek, akik ezt a bonyodalmat a téli időszakban történő felújítást, bővítést és iskolaépítést - átvészeltétek. Köszönöm az összes többi igazgatónak és pedagógusnak, akik befogadták ezeket a gyerekeket, és ezt úgy vezényelték le, hogy mindig azt a célt vetítették előre, hogy nem baj, most iszonyúan nehéz, de majd lesz egy szép új iskolánk. Pláne nem volt könnyű feladat ott, ahol több gyermek van egy családban. Bizony reggelente többfelé kellett szaladni velük és este több helyről kellett összeszedni a gyerekeket. Köszönet jár azért, hogy nem jöttek ide a szülők felháborodásukban és döngették a kaput, az irodákat, hogy elmondják a félelmeiket, panaszait, amelyek az építkezés ideje alatt bőven voltak. Én bízom benne, hogy a Képviselő-testület bölcs döntése alapján Véghely Tamásné tovább élvezheti majd ezt az új iskolát és a bokros igazgatói teendőit most majd emberhez méltó körülmények között tudja majd ellátni.

**Lázár Attila:** az előző szavazáskor, illetve a Balassi Bálint Nyolcévolyamos Gimnáziummal kapcsolatban azzal kezdtem a modanivalómat, hogy szeretném, ha szakmai döntés és nem politikai döntés születne. Nagyon sajnálom, hogy ez nem így történt. Most ismét szeretném megismételni ezen kérésemet. Ismételten felszólítom képviselőtársaimat, próbáljunk szakmai és nem politikai döntést hozni.

A másik, amit szeretnék mondani. Megkaptam ezt az anyagot. Nem tudom, hogy a képviselőtársaim ugyanezt az anyagot kapták-e meg, amit én, ugyanis ez botrányos anyag. Fellapoztam az értékelést, ez nem is értékelés. Értékeléssel nem találkoztam az anyagban. Mindenféle beszurkálásokkal, beirkálásokkal, botrányos véleményekkel. Idéznék a beirkálásokból. Van egy mondat a pályázó részéről, amihez be van írva, hogy „ha-ha”, tehát értékelésként gondolom. Kérdésem a polgármester úr felé, hogy ezeket a beirkálásokat ki írta és amennyiben ez szakértői vélemény, akkor mennyit fizetünk érte. Továbbá a 28. oldalon - visszacsatolás fejezet alatt - botrányos mondat áll. Elég szegényes elképzelés egy 10 éve funkcióban lévő igazgatótól.

Kérdezem polgármester urat, hogy egy ilyen szakértői vélemény, ami a Képviselő-testület elé került mennyiben sérti a pályázót!? Szerintem rettentő módon sérti a pályázót. Egyszerűen felháborítónak tartom, hogy ilyen anyagot képviselők elé mernek adni. Kérdésem polgármester úr felé, hogy ki alkotta ezeket a botrányos véleményeket és mennyi pénzért?

**Dr. Hoffmann Attila:** tájékoztatásul elmondanám, hogy én magam is elítélem ezt az anyagot. Aki ezt kiadta fegyelmi felelősségre vonásra számíthat. A válasz további megtételére felkérem dr. Péczely Terézia alpolgármester asszonyt.

**Dr. Péczely Terézia:** a képviselőtársaim kezébe egy olyan anyag került, amit a szakértőnek az iroda megküldött. A pályázó egyébként két példányban adta le pályázatát és a szakértő glosszálta ezeket a dolgokat. Szeretném felhívni képviselőtársam figyelmét, hogy nem az van oda írva, hogy „ha-ha”, hanem hpp. a helyi pedagógiai programnak a rövidítése. Tehát jó lenne, ha elolvassuk és hivatkozunk valamire, akkor az nem ilyen módon lenne elferdítve. Az irodavezető úr, amikor észlelte, hogy tévedésből nem az eredeti, érintetlen példány, hanem a szakértőnél munkaanyagként kiadott példány került másolásra, akkor a képviselők már megkapták az anyagot, tehát a kicserélésére nem volt mód. Ezt sajnáljuk. Az irodavezető úr megerősítette, hogy valamennyi pályázati anyagot újra átolvasta, és semmi olyan kifejezés, ami személyiségi jogot sért, ami miatt vissza kellett volna vonni ezt az anyagot, nem szerepel. Arra kérem képviselőtársamat, hogy ahol oktatási törvényre, helyi pedagógiai programra és egyebekre hivatkozik rövidítésszerűen a szakértő, ezeket ne olvassuk másképp. Így elég indulatok övezik azokat a pályázatokat, ahol nem egy, hanem két pályázó adta be a pályázatát. Úgy gondolom, hogy ilyen dezinformációval nem kellene az indulatokat tovább fokozni. Ahogy azt a Balassi pályázatánál is elmondtam, nagyon szerencsétlennek tartom, hogy ilyen síkra terelődtünk, mert két olyan pedagógusról van szó, akiknek a munkáját értékelni lehet, és nem kellene egyikőjük számára sem lehetetlenné tenni, hogy ebbe a pedagógus kollektívába a jövőben dolgozzanak. Azok az indulatok, amelyek ebben a teremben és az Oktatási Bizottság ülésén is elszabadultak, illetve sajnos a kerület egyes részein is, nem azt szolgálják, hogy itt egy nyugodt, kiegyensúlyozott munka folyhasson az iskolában, hanem gyakorlatilag táborokra osztják az embereket, amit én nagyon szerencsétlen dolognak tartok.

**Fachet Gergő:** ha ez a „ha-ha” kifejezés félreérthető, akkor szinte bárhol felüthetem az anyagot, mondjuk a 25 oldalon, és azt mondom, valahonnan kiemelte, honnan ollózta? Tendenciózusan rosszindulatú, alátámasztatlan belefirkálással van tele és ez befolyásolásra adhat okot. Én nem gondolom, hogy célszerű ezt így kiosztani képviselőknek, mert tudat alatt is befolyásolásra alkalmas. Az az érésem és az a kérésem, hogy ezzel kapcsolatban valamilyen lépések történjenek, mert ez így nem korrekt.

**Dr. Hoffmann Attila:** mint már jeleztem, magam is elítéltem és ezt fegyelmi felelősségre vonás fogja követni, mivel nem értek vele egyet én sem.

**Lázár Attila:** szeretném, ha a polgármester úr és a képviselőtársaim fellapoznák az előterjesztés 22/83-as oldalát most. Itt a felső beszúrásnál, a felső véleménynél, most anélkül, hogy írásszakértői véleményt kérnék, azt hiszem mindenki a saját szemével meg tud győződni arról, hogy „ha-ha” van írva. Ha az alpolgármester asszony ezt nem így látja, akkor kérem, hogy egy nagyítót hozzanak be, hogy elemezni tudja. Azt hiszem ez mindenki számára teljesen egyértelmű.

**Dr. Hoffmann Attila:** én is ennek látom, de nem vagyok pedagógiai szakember, tehát nem tudom, hogy ez minek a rövidítése.

**Dr. Hájer Emília:** mindkét pályázónak sérti a személyiségi jogát, mert nemcsak az egyik pályázónak van kicifrázva a pályázata, hanem mindkettőé. Az egyik kicsit élesebben, de a másik pályázatban éppen olyan sértő kifejezések vannak. Ezt én mindkét pályázó részéről komolyan szóvá tenném és kifogásolnám, hogy az ő személyiségi jogaik ilyen mértékben sérültek.

**Dr. Hoffmann Attila:** ezzel teljes mértékig egyetértek.

**Bakos Péter:** szinte ugyanazt a kérdést szeretném feltenni, mint az előző napirendnél a Balassi Bálint Iskola pályáztatásánál. Az Oktatási Bizottság véleményénél nem látok semmiféle indoklást. Pedig most nagy szükség lenne rá, mert két pályázó van. Most más a helyzet mint az előző esetben, mert az egyik pályázó már eleve igazgató volt - még mindig az - és eredményes vezetőként működött ebben az intézményben. Véghezvitte ezt az igen nagy nehézségekkel járó iskolafelújítást. Mindenki hatalmas áldozatokat hozott, az összes pedagógus, szülő és gyermek. Nem csak Marschalkó Tamásné képviselőtársunk köszönte ezt meg, hanem az alpolgármester asszony is egy január 31-i keltezésű levelében, melyet kár, hogy nem csatoltak az előterjesztéshez. Azzal fejezi be, hogy kérem, tolmácsolja intézménye valamennyi dolgozójának köszönetünket, további munkájukhoz sok sikert és örömet kívánok. Úgy látszott, hogy alpolgármester asszony is meg volt és meg is van elégedve az igazgató munkájával. Én csak azt nem értem, és nagyon sajnálom, hogy az Oktatási Bizottság nevében nem tud senki sem nyilatkozni, ha Dr. Benkő Péter elnök úr lemondott, akkor van valaki, aki őt helyettesíti. A bizottság SZMSZ-e szerint van egy olyan személy, aki az ő távollétében összehívja és levezeti a bizottsági üléseket. Akkor az a személy nyilatkozzon, hogy mi volt a probléma Vég hely Tamásné munkájával kapcsolatban. Erre szeretnék választ kapni.

**Dr. Benkő Péter ügyrendi:** név szerint megszólítottam, Bakos Péter képviselőtársamnak úgy gondolom, néhány mondatban kell válaszolnom. Az Oktatási Bizottság tagjai megvitatták a jelölteket. Ennél a napirendi pontnál nagyobb viták voltak. Ezt később elmondtam az Oktatási Bizottság egyes tagjainak, miután én az elnökléssel voltam elfoglalva és magam a vita kényes kérdéseiben nem vettem részt. Egy igazgatói alkalmasság elbírálásának nagyon sok szempontja van. Én magam részéről a frakció-társaimmal kapcsolatban meggyőződéssel mondhatom, vettük a fáradságot, hogy

megismerjük a jelölteket. Egy program, egy elképzelés az egy dolog, egy a sok közül, nagyon sok szempont van még. Ha a pedagógusok ismerik egymást, együtt dolgoztak, együtt tanítottak, vagy pedig egyéb módon megismerték egymást, nagyon pontosan meg tudják egymásról mondani, hogy alkalmas –e igazgatónak az illető kolléga vagy nem. Avagy melyik az alkalmasabb, ha mondjuk kettőt is alkalmasnak találtunk. Akik Farkasné Plántek Évára, vagy akár a Véghely Tamásnéra meggyőződésük alapján szavaztak, nem vontuk kétségbe egyiket sem. Lelkiismeretünk alapján szavaztunk, mert egyszerűen úgy láttuk, hogy egyik vagy másik alkalmasabb.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ismételten a szakértői véleménnyel kapcsolatban szeretnék néhány megjegyzést tenni és a korábbi napirendi pont kapcsán elhangzott egyik hozzászólásra hivatkozva szeretném jelezni, hogy a szakértői véleménnyel kapcsolatos megjegyzéseimmel semmilyen módon nem kívánom minősíteni egyik vagy másik pályázót, mert nem ez a célom. Az a célom, hogy ismételten rámutassak arra, minő véletlen, ezt az anyagot ugyanaz a szakértő véleményezte. Azt kell mondanom, nem alapos, nem konzekvens és nem elfogulatlan a szakértői véleményezés. Hadd illusztráljam ezt konkrétumokkal is.

Mindkét vélemény azzal kezdődik, hogy bemutatja a pályázónak a végzettségét, életútját. Mindkét pályázó esetében felsorolja, hogy milyen végzettségeket szerzett. Véghely Tamásnénál említi, hogy tanítói végzettséget, majd pedig általános iskolai tanári oklevelet szerzett. Jelenleg végzi a közoktatásvezetői szakot és ezen kívül több továbbképzésen, tanfolyamon vett részt. Nagyjából hasonló életutat tudhat maga mögött a másik pályázó is, akiről megtudhatjuk, hogy tanítói végzettséggel rendelkezik, majd általános iskolai tanári diplomát szerzett, később közoktatásvezetői szakot végezett és ezen túlmenően más egyéb tanfolyamon, minőségfejlesztési felkészítő képzésben vett részt. Tehát két olyan pedagógusról van szó, akik nagyjából hasonló tanulmányokat végeztek pályájuk során. Ehhez képest Farkasné Plántek Éva esetében az az összegzés a szakértő részéről, hogy diplomái szépen példázzák az élethosszig tartó tanulási igényét és szükségességét. Ezzel szemben Véghely Tamásné estében mindebből nem tudható meg az eddigi munkahelyek által követhető pedagógiai vezetői életút. Azt gondolom, hogy ennek a két következtetésnek az összevetése jól mutatja azt, hogy a szakértő mennyire elfogult az egyik pályázó irányában.

Hasonlóképpen kell ismételten felvetnem azt a problémát, amelyet a Balassi iskola esetében már ecseteltem, hogy érték-e a változás önmagában. A szakértő szerint igen komoly érték. Én vitatkozom ezzel és azt gondolom, hogy a változás akkor tekinthető értéknek, pozitív dolognak, ha tudjuk a célját és ismerjük az irányát. Ha nem ismerjük az irányát, vagy ha rossz irányba történik a változás, akkor hanyatlásról beszélünk. Ha pedig a célját sem ismerjük a változásnak, akkor káoszról beszélhetünk. A szakértő Véghely Tamásné pályázatának véleményezése végén azzal zárja sorait, hogy „a pályázó az intézményi működésben túlságosan sok változást, változtatást nem tervez, vagy legalábbis nem fejt ki ezeket konkrétan, ezért a fenntartó felelőssége eldönteni, hogy az iskolában jelenleg meglévő állapotokat kívánja konzerválni vagy a változtatást preferálja-e jobban. „A kérdésem ismételten az, mint a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében; szükség

van-e alapvető változtatásokra a Kossuth Lajos Általános Iskolában? Szerintem nincs szükség alapvető változtatásokra, és nem tudok arról, hogy az Önkormányzat vezetése, az Oktatási Bizottság, az alpolgármester asszony részéről vagy bárki más részéről olyan igény fogalmazódott volna meg az elmúlt időszakban, amely arra mutatna, hogy szükséges lenne alapvető változtatásokat véghez vinni az iskolában. Maga a szakértő veti fel az alternatívát az anyagban. Tehát, amennyiben változtatni akarna a fenntartó, akkor nem javasolja a jelenlegi igazgatónak a megbízását, míg hogyha az állandóságot preferálja, akkor esetlegesen igen. Ezek után röviden odabiggyeszi a véleménynek; „a végére a pályázó igazgatói kinevezését nem javaslom.” Milyen alapon? Tudja a szakértő, hogy nekünk, mint fenntartónak vannak –e változtatási szándékaink? Ő akkor tehetné meg ezt az egyértelmű kijelentést, ha tudná azt, hogy az Önkormányzat részéről komoly alapvető változtatásokra vonatkozóan fogalmazódott meg az igény. Akkor lehet elfogadni, hogy logikailag ő szem előtt tartva a megrendelőnek, a fenntartónak a változtatás iránti igényeit, ha azt mondja, hogy nem javasolja a pályázónak a kinevezését, mert az ő megítélése szerint nincs benne meg az a fogékonyság, amely a változtatásokhoz feltétlenül szükséges lenne, vagy valami hasonló szöveget megejthetett volna a véleményének a végén. Nincs erről szó, sem ő nem mondja meg, hogy szerinte milyen változtatásokra lenne szükség, sem nem tesz említést arról, hogy esetlegesen tudomása szerint az Önkormányzat vezetése részéről lenne –e ilyen igény. Farkasné Plánteck Éva pályázatáról készített szakértői vélemény összefoglalója is azzal zár, hogy a változtatás iránti elkötelezettsége miatt javasolja az intézményvezetői megbízást részére megadni. Itt sem szól arról, hogy miről szólna ez a változtatást.

A zárójeles megjegyzésben engem nagyon zavar a helyenként kötekedő stílus, amely a szakértői véleményezésben olvasható. Egyetlen példát mondanék. Véghely Tamásné pályázatáról készült vélemény 3/11-es oldalán olvashatjuk azt, hogy szóvá teszi, hogy a pályázó fejlődő hagyományok kifejezést használta pályázatában és zárójelben odabiggyeszi miért nem fejlesztendő. Nem tisztem a pályázó helyett válaszolni, csak annyi szeretnék megjegyezni, hogy azért mert a hagyományok inkább maguktól fejlődnek, sem mint fejlesztik őket.

**Dr. Farkas Tibor:** sajnos ki kell mondanom, hogy képmutatónak nevezem azt a demokráciát, amelyik most működik. Tulajdonképpen nem vállalják fel a nyílt megmértetést, a vitát, senkivel nem vitatkoznak, senki esetében nem mondanak ellent. Ugyanakkor kioktatnak folyamatosan, hogy mi nem tartjuk be a demokráciát, politizálni merünk, és politikai alapon akarunk döntéseket hozni. Pedig nem erről van szó. Kérdéseket tettünk fel, amire nem kaptunk választ és ezt továbbra sem teszik meg. Az a véleményem és a benyomásom, hogy ez a vita már eldőlt. Mi végigküzdjük és háborgó tengerként a sziklával szembenézünk. Önök a szikla, akik néznek minket és csodálkoznak rajtunk, hogy háborgunk. Elnézést, háborgunk mert valószínűleg háborognunk kell, hiszen nincs semmi foganatja annak, amit mondunk. Lepereg Önökről, egyszerűen nem érdekli Önöket, hogy itt megjelentek az emberek, akik nem azért jöttek ide, mert szeretnek lázongani és forradalmárt játszani. Egyszerűen érintettek és tudják, hogy igazuk van.



Ez nem politikai küldetés, hogy idejönnek emberek és tiltakoznak. Ez egy olyan megérzés az embereknek, hogy igazuk van, és ezért ki akarnak állni. Önök ezt lesöprik és nem foglalkoznak velük. Viszont megkapjuk azt, hogy mi politizálunk, és hogyan merünk ilyeneket tenni és hogyan gondoljuk, hogy nem törődünk semmivel a gyerekekkel sem. Azzal törődünk, hogy végre az igazi demokrácia érvényesüljön. Ha szakmai döntéseket kell hoznunk - hiszen egy Önkormányzat nem elsősorban politikai döntéseket kell, hogy hozzon, hanem szakmai döntéseket -, akkor ennek itt meg kell történnie. Meg is tudjuk ezt tenni, hiszen kapunk elég anyagot hozzá, ismerjük a jelölteket, ismerjük a múltjukat és ismerjük a szakmai testületek véleményét. Nem ismerjük azokat a véleményeket, akik most a mi megkérdezésünk nélkül és az itteniek megkérdezése nélkül eldöntötték már előre, lefutottnak tekintik a játszmát. Sőt én még azt is borítékolom, hogy egy módosító indítványt is elő fognak húzni valahonnan. Tehát az a véleményem, hogy ezt már be kellene fejezni egyszer és meg kellene próbálni valamilyen szinten legalább szakmai kérdésekben a demokráciát nem áldemokráciaként megélni, hanem valóban az igazi értelemben vett demokráciának venni és szervezni. Hiszen egy igazi demokrácia lényege, hogy szervezni tudjuk és ez itt nem történik meg. Itt mindenféle egyéb megtörténik, de semmi komoly döntés nem.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** én azt gondolom, hogy hallgatásom teljesen szándékos volt idáig, de most az előttem szóló képviselőtársam egy kicsit indukálta azt a dolgot, hogy hozzászóljak. Tudniillik nagyon sokáig a demokráciakérdés járt a fejemben, hogy ki hogyan is értelmezi.

Én azt gondolom, hogy a rendszerváltás után 13 évvel először is el kell fogadni, ha egy intézményvezetői állásra több pályázó van. Nagyon sok esetben mellézköngéként hallottam azt, hogy felháborodva fogadják, hogy több pályázó van. Ez a demokráciával járó teljesen természetes jelenség. Én most ezzel a hozzászólással senki mellett, és senki ellen nem szóltam, csak ezt tapasztalom a szülőknek az összeugrásából adódóan, az ellentétes vélemények kinyilvánításából adódóan is. Tudniillik nagyon megfogott az egyik szülőnek az a gondolata többek között, hogy a szülők véleménye félvállról van véve. Ez nem igaz. A szülők, ahogy itt ma vélekedtek az a teljes eltérőséget mutatta a vélekedés pro és kontra arányában. Úgy gondolom, ha egy tisztességes ember az egyik oldalról és másik oldalról is hall vélekedést, akkor nem igazán tudja kristálytiszta az egészet eldönteni, hogy ebben az esetben, a gyakorlatban kinek is van igaza. Picit rossz síkra terelődtek a gondolatok. Megítélésem szerint nem a szakértőnek az egyértelmű támadása, hogy mit írt rosszul, hanem a pályázók közül ki, mit, hogyan tudna a legszakszerűbben megcsinálni a gyerekek érdekében. Azt is le kell szögezni, hogy egy már működő igazgatónak nagyon sok munka van a személye mögött. Ugyanakkor egy új pályázó az innovációs folyamatokat sokkal jobban képesebb kívülről látni. Én ezeket a gondolatokat szeretném inkább felszínre tárni és szakmai síkra helyezni mindenféleképpen a vélemények alapján, akár az Oktatási Bizottság, akár a képviselők véleményei alapján. Gyakorlatilag a vélemények éppen ezért nem voltak egybehangzóak egyik esetben sem. Én azt hiszem senki számára ma már nincs titok, tehát a szavazatokat, hogy ki hogy szavazott, azt mindenki ismeri. Azt szeretném, ha

az egymásra mutogatás ilyen szinten megszűnne és valahogy a szakmai tartalom töltené meg az eldöntés síkját.

**Kovács István:** a szakértői véleményről csak annyit, hogy Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam már elmondta a véleményt. Remélem levonja a konzekvenciát belőle, úgy gondolom, használhat. Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam már elmondta az én véleményemet is az anyagról. Most egy dolgot szeretnék a két pályázat kapcsán elmondani. Farkasné Plántek Éva alkalmasságát nem megkérdőjelezve, de kiállva Véghely Tamásné mellett el szeretném mondani azt, hogy nincs itt a változtatás ideje. Dr. Péczely Terézai alpolgármester asszony elismerte Véghely Tamásné munkáját. Nem szeretném, ha az lenne az üzenet a jövőben, hogyha jól végzed a munkádat, akkor mehetsz! Azt hiszem egyszer már szavaztunk egy ilyen hasonló ügyben; az Egészségügyi Szolgálatnak a Vezetőjéről, ahol szintén mindenki elismerte a munkáját, de le akartuk váltani. Én remélem, hogy nem esünk bele ebbe a csapdába. Akkor sem estünk bele, remélem most sem fogunk. Én a saját bőrömön tapasztaltam Véghely Tamásné harcosságát, amikor a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésen harcolt az iskoláért. Aki ilyen elánnal képes harcolni egy iskoláért vagy egy közösségért, annál az iskola jó kezekben van.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Koszorúsné Tóth Katalin képviselőtársam az imént a szakmai tartalomról értekezett. Ezzel kapcsolatban szeretnék egy-két gondolatot elmondani. Azt gondolom, hogy minden egyes intézményvezetői pályázati eljárás során minden pályázó joggal várhatja és várja is el, hogy az általa tisztességesen megírt pályamunkát a fenntartó tisztességes módon mérje és méresse meg. Ez pedig azt jelenti hogy úgy, és olyan szakértőkkel kell, kellene, illetve kellett volna véleményeztetni ezeket az intézményvezetői pályázatokat, amely szakértői véleményekkel kapcsolatban nem merültek volna fel olyan aggályok, mint amelyek Csapó Judit esetében felmerültek. Hiszen így hívják azt a közoktatási szakértőt, aki véleményezte mind a Kossuth Lajos Általános Iskola, mind a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium vezetői állására benyújtott pályázatokat. Az Oktatási Bizottság ülésén a múlt héten szóvá is tettük, hogy a szakértő sajnálatos módon nem kapott meghívót a bizottság ülésére. Jeleztük, hogy üdvözlőnk, ha a képviselő-testületi ülésre meghívást kapna, hiszen ahogy többen is elmondták, ma már jó lenne, ha szakmai szempontok ütköznének. Nem tudnak ütközni ezek a szakmai szempontok sem itt, sem a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében. Nem tudnak ütközni, hiszen ugyanaz van itt is, mint a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében A nevelőtestület igen nagy többsége - a Kossuth Lajos Iskola esetében még nagyobb arányú többsége, mint a Balassi Bálint Gimnáziumban - az egyik pályázó mellett tette le a voksát, szemben velük pedig a szakértő a másik pályázót támogatta. Miután nincs itt a szakértő, ezért nem lehet neki feltenni azokat a kérdéseket, amelyek akár bennem megfogalmazódtak, vagy azokat a kérdéseket, amelyek adott esetben a nevelőtestület egyes tagjai részéről megfogalmazódnak. Nem lehet tisztázni, hogy vajon mi az oka annak, hogy ki tévedett; a gimnázium vagy a 41 pedagógus, avagy a másik oldalon a szakértő. Jó lett volna, ha ezeket a dolgokat tisztázni tudtuk volna, mert ez

jelenthetett volna igazi garanciát arra, hogy mindvégig szakmai síkon mozog a vita. Lecsúsztunk erről, sok más ok mellett amiatt, hogy nincs itt a szakértő, akinek ezeket a kérdéseket fel lehetett volna tenni. Mert most megtehetik azok, akik akár most, akár a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében azt a jelöltet támogatják, aki mellett a szakértő is letette a voksát, hogy kényelmesen hátradőlnek a székekben, és azt mondják, a saját lelkiismeretüket azzal nyugtatják meg, vagy teszik helyre az ügyet magukba, hogy a szakértő is ezt a jelöltet támogatta. Ezzel egyetértenek és hátradőlnek, mert ők sincsenek kitéve annak a problémának, hogy a szakértő válaszoljon azokra a felvetésekre, amelyek a szakértő anyagát érték. Én az Oktatási Bizottság ülésén is felvetettem, de miután ott nem került jegyzőkönyvezésre, ezért most itt mondom el, mert az itteni szavaim jegyzőkönyve kerülnek. Ezúton tisztelettel felkérem polgármester urat, hogy amennyiben módja és rálátása van, akkor mandátumának lejártáig ezt a közoktatási szakértőt több intézményvezetői pályázat véleményezésével ne bízza meg.

**Lázár Attila:** én még maradnék egy percet szintén a szakértőnél, Csapó Juditnál. Feltettem egy kérdést pár perccel ezelőtt, szeretném megtudni, hogy mennyi pénzt fizetett a testület a szakértőnek ennek a csodálatos szakértői véleménynek az elkészítéséért? Erre várom válaszát. Illetve kíváncsian várom polgármester úr előterjesztését a hármas számú változatról.

**Dr. Hoffmann Attila:** fenti számú előterjesztés határozati javaslatát az alábbi II. alternatívával egészítem ki.

II. alternatíva: „A Képviselő-testület a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, az értesítése a döntés követő 15 napon belül.”

**Dr. Hájer Emília:** kénytelen vagyok ismétlésekbe bocsátkozni, de másik ügyről van szó. Elnézést kérek azoktól, akik az előzőekben hallották hozzászólásomat. Lényegében egyenlő a helyzet ezen pályázatoknál is, mint korábban a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumnál olvasott pályázatoknál volt. Van egy tantestületi döntés, jelen esetben 33 igen szavazattal, az egyik pályázó mellett teszi le a tanári kar a voksot két nem szavazattal. Ugyanakkor készült egy szakvélemény, amely ennek a 33 pedagógusnak a pedagógiai képességét megkérdőjelezi. Én kérdezem polgármester úr, hogy ez esetben, ha ilyen nagy a különbség a szakértői vélemény és a pedagógusok véleménye között, miért nem történt meg egy ellenőrző szakértőnek a kirendelése az ügyben, amely az egész testületnek a döntését megkönnyítette volna és egyszerűvé tette volna.

Egy kicsit a politikai háttérről is szeretnék beszélni. Én nem vagyok pedagógiai szakértő, nem is foglalkoztam a kérdéssel, mert nem kellett, nem vagyok tagja az Oktatási Bizottságnak. Hónapok óta tudjuk, hogy két iskolában igazgatóváltásra fog sorkerülni. Talán nem eléggé zárnak a Szocialista, Szabad Demokrata sorok, ki-kiszivárognak vélemények.

Tudtuk, hogy két pályázó van, jelen esetben az egyiket nem kívánja megválasztani. Ezért készült egy ilyen szakvélemény, és nem lett ellenőrző szakvélemény, gondolom. De talán nem így van, azért ilyen hevesek az indulatok, mert ez a szóbeszéd kerületszerte ment. Még talán azt is tudom, hogy Rákoskertről mely képviselő nyilatkozott úgy, hogy szavaz az egyik illetve a másik mellett. Én azt szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy valóban szakmai alapon döntsenek, amikor megnyomják a szavazógombot vagy a mikrofont a kezükbe fogják venni és az igen vagy a nem szót kimondják. Ha 33 pedagógusnak a szava, a véleménye nem számít számukra, akkor mondjanak az egyikre nemet, a másokra igent és ez szakmai kérdés lesz. Nem tudom, hogy érdemes –e a szót tovább ragozni. A személyiségi jogok kérdéséről már én is tettem említést az előttem szólók után. Egyszerűen döbbenet, hogy egy ilyen anyag kikerülhet a képviselők kezébe, ilyen mélyen megsértve mindkét pályázónak a személyiségét és érdekeit.

**Papp Péterné:** tisztelt ellenzéki képviselőtársaim! Az elmúlt percekben többször elhangzott az, hogy politikai döntés született, illetve politikai döntés várható. Én a magam részéről ezt visszautasítom. Az előbbieken is indokoltam a döntésemet, változatlanul azt gondolom, hogy az a pályázati folyamat, ahol ilyen indulatok generálódnak és ilyen harcok szellem alakul ki, ott én jó szívvel egyik pályázó mellett sem tudom letenni a voksomat. Úgy gondolom, hogy ez nem az oktatás területére való.

**Bakos Péter:** én csak azt nem értem, hogy van egy működő rendszer. Nevezzük egy rendszernek az iskolát, mint bármilyen tudományos megfogalmazás szerint legyen egy rendszer. Nevezhetünk autót is egy rendszernek, és ha nekem van egy jól működő autóm, egy volkswagen típusú autóm, akkor nem fogok beletenni egy renault motort, hogy legyen benne valami változás. Hasonlíthatnám akár egy gyámügyi eljáráshoz is; van egy elvált házaspár, a gyermek otthon van az anyjánál, szeretné az apja, hogy nála helyezték el. Az lesz az utolsó megoldás, hogy egyikhez sem, hanem kerüljön nevelőintézetbe. Körülbelül ehhez hasonlítható ez a döntési javaslat.

**Dr. Péczely Terézia:** a szakértői munkával kapcsolatban szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy ebben az Önkormányzatban tudomásom szerint az a gyakorlat alakult ki - ez minden egyes eddigi pályázatnál is így működött -, hogy a szakértő semmi egyebet nem kap meg szakvéleményezés céljára. Tehát ő nem értesül a testületi ülések jegyzőkönyveiről, semmi egyebet nem kap meg, mint a két pályázónak az anyagát, illetőleg a pályázóknak az iskolai végzettségét dokumentáló iratokat. Pontosan azért, hogy meg lehessen róla győződni, hogy a pályázónak az iskolai végzettsége a megpályázott állás betöltését lehetővé teszi vagy nem. Mivel ő egy ilyen részleges információ, személyes ismeretség, az iskola ismerettsége, egyéb nélkül papírból dolgozik, az eddigi évek gyakorlata az volt, hogy ő a papíron a szakvéleményét letette, nevével ellátta és gyakorlatilag ezt a Képviselő-testület illetve a bizottság tagjai is tudták, hogy olyan módon kell értékelni, hogy ennek a szakértőnek egy 20-30-50 oldalas pályázati anyag volt a kezében. Ő erről az anyagról mondott

szakvéleményt. Pontosan értékelhették a képviselők azt is, mint ahogy értékelték is az eddigi években, hogy volt olyan pályázó, éppen az elmúlt évben, akinek a pályázati anyaga nagyon rosszul sikerült. Ez csak egy momentum volt a teljes döntési folyamatban. Hiszen egy döntési folyamat megkezdődik ott, hogy hogyan van kiírva a pályázat, például milyen feltételekhez köti a megpályázott állást, mit részesít előnyben, esetleg mire hívja fel a pályázó figyelmét. Onnantól elkezdve a különböző véleményezésekig a szakvéleményig. Tehát igazság szerint, ahogy én ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, ez egy rendkívül sok mozaikból összeálló kép. Itt nyilvánvaló, hogy a képviselőnek az a személyes tudomása is befolyásolja ezeket a pályázatokat, hogy ha egy működő igazgatóról van szó. Akkor nyilván tapasztalataik vannak. Most nem ezt a pályázatot szeretném kihozni, hanem egy tavalyi pályázatra hivatkozok vissza, ahol egy elég szerencsétlenül és nem egészen profi módon megírt pályázati anyag ellenére a vezető a megbízást megkapta, mert egyébként az összes többi referenciája a munkájának az ismerete. Mindenki tudta, hogy mi az a munka, amit valójában elvégez és ezt a szempontot is figyelembe vették. Az írásos anyagra egy eléggé leűző szakvélemény nem volt a döntésnek fő alapja. Ez az egyik válasz az egyik felvetett kérdésre. Természetesen, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezentúl minden egyes pályázat esetén több szakértőt kíván igénybevenni, ezeket a szakértőket bizottsági ülésen, testületi ülésen felkívánja sorakoztatni és akár egy intézményi átvilágítási szintű szakértői munkát kér a szakértőktől, erre lehetőség van. Nyilván ennek a költségvetési fedezetét akkor biztosítani kell. Lázár Attila képviselőtársam kérdésére válaszolnék, hogy mennyibe került ez a szakvélemény. A véleményezés intézményenként 25 ezer forint.

**Lázár Attila:** figyelemmel hallgattam alpolgármester asszony beszédét, de csak az utolsó 5 másodpercben kaptam igazából érdembeli választ a kérdéseimre. Még egy megjegyzésem lenne. Biztos látta mindenki Bacsó Péter Tanú című filmjét. Most ez a két szavazás, illetve az első szavazás a Balassi Bálint Iskola ügyében, és a másik szavazás, amely előtt most állunk, kísértetiesen hasonlít erre a filmre. Polgármester úr előhúzza a fiókjából „az ítéletet”. Ez számomra megdöbbentő volt. Papp Péterné képviselőtársam említette, hogy micsoda indulatok vannak. Nem tudott nyugodt szívvel dönteni. Ez ügyben elbizonytalanodott és ezért tartózkodott. Bocsánatot kérek, ez felháborító. Előre meg volt írva a kettes számú változat. Azt nem itt döntötték el kedves képviselőtársaim, hogy egy kettes számú változat lesz, hanem polgármester úr előhúzza a fiókjából. Nagyon sajnálom a megjelenteket, és még jobban sajnálom a pályázatban résztvevő pályázókat. Sajnálom a Képviselő-testület tagjait is, hogy ebben a kutyakomédiában részt vettünk és szeretném bejelenteni, hogy ha ez így folytatódik, akkor ki fogom kapcsolni a gépemet a szavazáskor.

**Dr. Hoffmann Attila:** tájékoztatásul elmondom, hogy mind a két változatot a vita során írták meg. Ennyit a pontosságról.

**Lázár Attila (ügyrendi):** szeretném megkérdezni, hogy a javaslatban szereplőkkel hogyan egyeztetett polgármester úr, hogyha nem előre megszületett döntésről van szó.

**Dr. Hoffmann Attila:** megkérdeztünk sok mindenkit ezzel kapcsolatosan, hiszen hozzátartozik a döntés előkészítéshez, de itt írtuk le és itt született meg ez a formája.

**Kovács István:** úgy gondolom, hogy a szakértői anyagot most már az Ön véleménye alapján és mindannyiunk véleménye alapján félre kellene tenni. Úgy gondolom, hogy aki ennek az anyagnak apropóján nem tud vagy nem akar dönteni a két jelölt között, az nem érdemli meg, hogy képviselő legyen. Az nem érdemli meg, hogy itt üljön közöttünk. Felhívom a polgármester úr figyelmét arra – viszonylag jó munkakapcsolatban vagyunk –, hogy rossz úton jár, ezt nem lehet csinálni.

**Dr. Hájer Emília:** Papp Péterné képviselőtársamnak mondanám, hogy nem igazán értem a hozzászólásodat, hogy miért baj az, hogy egy tantestület kiáll a 10 éve iskoláját igazgató igazgatónője mellett és szeretné, ha újraválasztanák. Előző felszólalásomban elmondtam, hogy beszéltek városszerte, hogy két helyen azért van két pályázó, mert a másodikat akarják. 33 ember a 35-ből véleményt nyilvánított, ettől van ilyen nagy megbolydulás, ami még nem izléstelen, teljesen normális, hogy valaki mellett kiálltak.

Alpolgármester asszonynak mondanám, hogy azzal én egyetértek, hogy a szakértő csak a pályázati anyagokat kapta meg és nem tudott arról, hogy miként vélekedik a tantestület és más véleményező szervezet. Bár bocsánatot kérek, hogy ismét a szakmámhoz nyúlok vissza. Nyilvánvaló, hogy a szakértőnek az a feladata, hogy a szakmai hozzáértését véleményezze a két pályázónak, de azért talán nem lett volna baj, ha a szakértő tudja, hogy a tanári kar meg van elégedve az egyik pályázóval, 10 éves munkájával, és hogy jól vezette az iskolát. Nyilvánvalóan azért vannak vele megelégedve, mert ha nem jól tette volna a dolgát, nem szavaztak volna mellette tanártársai, és az előző testület nem választotta volna újra, de talán alpolgármester asszony sem mondott volna neki köszönetet az iskola felépítése kapcsán. Mondanám maguknak, az asztal bal végén ülő képviselőknek, jobboldalnak az itt ülőknek, idézve Antall Józsefet, aki azt mondta; tetszettek volna forradalmat csinálni, egy kicsit jobban vettünk volna részt a választásokon, akkor nagyobb lenne az egyensúly. Tulajdonképpen vannak itt képviselők, akik úgy szavaznak, ahogy akarnak, s eldönthetik a kérdést, csak a lelkiismeretükre, a jó ízlésükre, a szakértelmükre apellálhatunk és apellálhatnak a pályázók, hogy olyan döntés szülessen ebben a ügyben, amely mind a tanárokat, mind az iskola diákjait illetve szülőket, akik idejártják gyerekeiket, megnyugtassák.

**Papp Péterné (ügyrendi):** képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. Úgy gondolom, hogy nem baj, azonban az oktatási intézményekben elsősorban a béke szellemének, nem pedig a békétlenségnek kell lengeni. Kovács képviselő

úrnak mondanám, hogy dönteni lehet többféleképpen, lehet igennel, lehet nemmel és lehet tartózkodni is.

**Dr. Dombóvári Csaba:** tisztelt polgármester úr! Nem tudom, hogy Önnek van-e tudomása arról, hogy az Oktatási Bizottság ülésén, amikor ezt a napirendi pontot tárgyaltuk, történt egy meglehetősen sajnálatos esemény. Az történt, hogy amikor elkezdtük ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, akkor Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony elővett egy anyagot, egy belső ellenőri jelentést, amelyet a napokban végeztek el a Kossuth Lajos Általános Iskolában. Mondta is, hogy ez egy olyan anyag, amely nem publikus, nem lehetett körbeadni. Akkor azt mondta, hogy a bizottság jelenlévő tagjainak betekintésre azért odaadja, miközben voltunk 30-an 40-en jelen a teremben a múlt heti Oktatási Bizottság ülésén. Az a sok-sok ember, akik akár a bizottság állandó meghívottjaiként, akár pályázóként ezen iskolából, akár a nevelőtestület tagjaiként, az iskola más alkalmazottjaként vagy esetleg szülőként voltak jelen nem tekinthettek bele ebbe az anyagba, de a kétségnek a csíráját sikerült az alpolgármester asszonynak elhinteni ott az ülésen. Nevezetesen azt, hogy itt valami nem stimmel. Kiderült, hogy ezt a belső ellenőri jelentést az érintett mégcsak aznap délután kapta meg, még nem volt módja elolvasni. Márpedig én úgy tudom és ezt akkor tisztáztuk is, hogy az ilyen jelentésekkel kapcsolatban az az eljárási rend, hogy mikor elkészíti a belső ellenőrzés a jelentését, akkor az érintett részére el kell küldenie, akinek 8 napja van arra, hogy az abban foglaltakra megjegyzéseket tegyen, arról véleményt mondjon. A bizottsági ülésen derült ki, hogy az a nyolc nap még el sem kezdődött, hiszen 6 órakor kezdődött a bizottsági ülés, és valamikor a délután folyamán vette át Véghely Tamásné ezt a belső ellenőri jelentést. Nagyon rossz szájizzal folyt ezek után - legalábbis részemről - a bizottsági meghallgatás illetve a bizottságban ennek a napirendi pontnak a vitája, mert egy olyan dolognak a sejtetése történt ezen belső ellenőri jelentés meglebegtetésével, amelyről bizonyosat senki nem mondhatott, amelyre az igazgató asszony ott helyben tudott, próbált meg néhány mondatban válaszolni. Én nagyon szépen kérem polgármester urat, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a jövőben az alpolgármester asszony ne hozhassa egyetlen pályázót sem ilyen kellemetlen helyzetbe.

**Dr. Hoffmann Attila:** valóban tájékoztattak erről az eseményről. Elítéltem, helytelennek tartottam ezt is, de azt el kell hogy mondjam, hogy a döntésemben, amit most hozok, valóban befolyásolt.

**Dr. Péczely Terézia:** mivel Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr most a Képviselő-testület ülésén ezt a témakört felvetette, ezért fontosnak tartom, hogy a Képviselő-testületet én is tájékoztassam. Tény, hogy egy belső ellenőri vizsgálat folyt le a Kossuth Lajos Általános Iskolában, amelynek megállapításai akkor már az előző hét végére elkészültek. A belső ellenőrzés ezt az igazgató asszonnyal a pénteki napon áttárgyalta szóban. Ez a jelentés hétfőre leírásra került, és az átvétel szerdán megtörtént. Én elég komoly lelkiismereti problémát csináltam abból, hogy a pályázatnak illetve a vizsgálatnak a párhuzamos menete az egyik oldalon – amennyiben a belső

ellenőri vizsgálat esetleg negatív megállapításokkal zárul – nyilvánvalóan befolyásolhatja a pályázat eldöntését. Viszont az Ötv. szerint a képviselőknek a munkájukhoz meg kell adni mindazokat az információkat, amik a munkavégzésükhöz szükségesek. Gyakorlatilag az sem egy helyes megoldás, hogyha tudjuk és információnk van arról, hogy egyes belső ellenőri vizsgálat eredményei már megszülettek, akkor ezt az információt eltitkoljuk. Tehát ugyanolyan befolyásolást okozhat negatív irányba, mint pozitív irányba egy ilyen ténynek az elhallgatása. Én magam több jogással konzultáltam ez ügyben, akik azt mondták, hogy ez valóban egy fogas kérdés, mert abban az esetben, hogyha ennek a vizsgálatnak a tényéről a Képviselő-testület vagy a képviselők nem kapnak értesítést, akkor teljes joggal kérdezhetik meg, hogy egy ilyen ügyben egy fontos lépésről miért nem volt semmilyen információjuk. Abban az esetben viszont, ha értesítést kapnak, akkor az ügynek ebben a szakaszában, mivel tudjuk, hogy egy ilyen vizsgálat akár hosszabb ideig eltarthat, az újabb észrevételek miatt, vagy a vizsgálat kiegészítésének szükségessége miatt elhúzódhat. Ismételten problémát vet föl. Való igaz, hogy a pályázat ügyében ez a tényközlés valamilyen hatással van mindenkire. Amennyiben ezzel eljárási probléma, hiba történt, az egyik oldalon a pályázat vonalán azt nagyon sajnálom. Viszont a Képviselő-testület tájékoztatása vonalán egyszerűen úgy éreztem, hogy nincs jogom, hogy ezt az információt ne tárjam a Képviselő-testület elé. Én ennek a belső ellenőrzésnek a tartalmát a bizottsági ülésen nem ismertettem, annyit mondtam, hogy egy lezárult vizsgálatról van szó, olyan szempontból, hogy a belső ellenőrzés a ténymegállapításait megtette. Időközben erre az igazgató asszony reagált, tehát tulajdonképpen ez a dolog lezajlott. Amennyiben valamelyik képviselőtársam ebben az ügyben tájékozódni kíván, mivel a képviselőknek a belső ellenőrzési anyagokról is a tájékoztatást időről-időre a testületi előterjesztésben a jegyző úr megadja, nyilván erre is lehetősége van. Én azért nem kívántam erre kitérni, függetlenül attól, hogy már igazgató asszony észrevételei napok óta rendelkezésre állnak, mert úgy gondoltam, hogy most a pályázat elbírálásával kapcsolatban nem biztos, hogy jó, ha egy ilyen irányba elvisszük az eseményeket.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** érdekes ez a kettős mérce, ahogy Önök játszanak ezekkel a belső ellenőri jelentésekkel. Hiszen, hogyha alpolgármester asszony az Oktatási Bizottság ülésén bedobta koncként ezt az ügyet, akkor most a Képviselő-testület ülésén miért nem hozta ezt elő, miért nekem kellett felvetnem egyrésztől. Másrésztől azzal érvel képviselő asszony, hogy a képviselőknek joguk van az információhoz, minden szükséges információhoz. Való igaz. Csak megint a kettős mérce. Két évvel ezelőtt dr. Balla László elleni fegyelmi vizsgálat esetében, amikor szavá tettük, hogy nem futottunk –e még ki a határidőből a fegyelmi megindításával, akkor Önök azzal érveltek, hogy a határidő onnan számít, amikor a belső ellenőri vizsgálatra az érintett, az intézmény igazgatója a rendelkezésére álló 8 napon belül megküldi a választ és az visszaérkezik. A visszaérkezéstől számított az a nem tudom hány napos határidő, ami rendelkezésére állt az Önkormányzatnak, hogy a fegyelmi vizsgálatot megindítsa. A visszaérkezés határidejét tekintették akkor Önök a Képviselő-testület részéről a tudomásulvétel időpontjának. Egészen addig a Képviselő-testület tagjainak a



döntő többsége semmit nem tudott arról, hogy volt egy belső ellenőri vizsgálat a gimnáziumban, az milyen eredménnyel zárult, mit tartalmazott. Érdekes módon most pedig rögtön, szinte melegében, mert még nem száradt meg a tinta azon a papíron, amelyen az igazgatóasszony átvette a saját részére kézbesített példányt, egy-két órával később már az Oktatási Bizottság egyébként nyilvános ülésén ott van az asztalunkon a jelentés. Hogy vannak ezek a dolgok?

Ügyrendi javaslatként szeretném jelezni, hogy Koltai Ildikó szeretne a megjelentek részéről hozzászólni. Kérem, hogy szavazzunk erről.

**Dr. Hoffmann Attila:** ügyrendi javaslat hangzott el. Koltai Ildikó hozzászólásának engedélyezéséről szavazzunk. Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **470/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy Koltai Ildikónak 5 percen szót ad. (22 igen, 5 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Koltai Ildikó:** tisztelt polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt megjelent vendégek! Én is a Tanú című filmre utalnék, ugyanis Virág elvtárs szelleme belengi ezt a helyiséget most már több órája. Sőt Virág elvtárs szelleme, hogyha nem vették volna észre ott ül a polgármester úr mellett, kajánul dörzsöli a kezét, nézve azt a kutyakomédiát, ami most már órák óta folyik. Kérem Önöket tisztelt baloldali és Szabad Demokrata képviselők, hogy miután a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban olyan döntést hoztak, ami kiírta Önöket a magyar demokrácia könyvéből, ne kövessék el újra ugyanazt a hibát. Itt a lehetőség, hogy kiköszörüljék a csorbát. Nagyon szépen és tisztelettel kérem Önöket, hogy ne politikai síkra tereljék a döntést, szakmai döntést hozzanak. Kérem Önöket, mint felelős politikus és kérem Önöket, mint tisztességes ember, hogy döntsenek becsületes emberhez és tisztességes, felelős politikusokhoz mértén.

**Kovács István:** még egyszer fel szeretném hívni a figyelmét mindenkinek, hogy lelkiismerete szerint döntsön. Egy gondolat erejéig az itt megjelenteknek lefordítanám, hogy mit jelent az, hogy nem hozott döntést, vagy nem választottunk a jelöltek közül. Az azt jelenti, hogy Véghely Tamásné nem, hogy világos legyen mindenkinek, milyen döntés fog itt most születni.

**Fachet Gergő:** miután a végzettségeim nem vágnak a pedagógiai szakma körébe így mindig hajlok arra, hogy a tantestület véleményét fogadjam el, hiszen ők tudják, hogy kit tudnak elfogadni és kit nem. Ugyanakkor a családomban egész dédnagyapámig fölmenőleg nagyon sok pedagógus volt. A testvéremtől kezdve édesanyámig, akinek három diplomája van. Én nagyon jól tudom, hogy nem szöbeszéd az, hogy aki pedagógusnak megy, az szegénységi fogadalmat köt. Tehát éhbérért dolgozik és elszántan, óriási a felelőssége. Ha valaki ekkora elánal, önzetlenül dolgozik, hagyjuk őt

dolgozni, a megkezdett úton haladni, ha ezzel különösebb probléma nincs. Ne akasszuk meg különböző mondvacsinált problémákkal. Én arra szeretnék mindenkit kérni, hogy ne alázzunk meg senkit és ne teremtsünk szükségtelenül méltatlan állapotokat, mert én úgy érzem, ahhoz közelítünk erőteljesen. Ezt szeretném pártállástól függetlenül mindenkitől kérni, hogyha ez esetleg sziklaszilárdan már eldöntött tény Önök részéről, akkor sem lesz ez presztízsveszteség, ha esetleg azt mondják, hogy igen és el lesz fogadva. Ez mindannyiunk döntése és ugyanúgy büszkén fogjuk viselni a döntést. Én erre szeretnék mindenkit kérni, annak ellenére, hogy úgy érzem elmérgesedik a hangulat.

**Bakos Péter (ügyrendi):** név szerinti szavazást javaslok ennél a napirendi pontnál is.

**Dr. Hoffmann Attila:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**471/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Bakos Péter javaslatára) úgy dönt, hogy a 211/2003. számú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazást tart.**

**(21 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

**Fodor Róbert:** én teljes bizonytalanságba kerültem, ugyanis az én szavazatomat befolyásolhatja az, amit az a belső ellenőrzési vizsgálat feltárt. Ha már beszéltünk róla rántsuk le róla a leplet. Kíváncsi lennék, hogy mit állapított meg. Ha már ez itt elhangzott, akkor szabálytalanság történt vagy nem szabálytalanság.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** jelezni szeretném, hogy a jelenlévők részéről még egy további hozzászólásra lenne igény, Georgitai Imrének

**Dr. Hoffmann Attila:** tanár úrnak megadjuk-e a szót 5 percben, erről szavazzunk most. Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**472/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Georgitai Imrének 5 percben szót ad.**

**(22 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

**Georgitai Imre:** ott tanítok az iskolában. Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Többször elhangzott a megosztottság. A mi iskolánkban ezt nem tapasztaltam. A tantestület két fő kivételével felsorakozott a jelenlegi igazgató mögött. Míg a másik jelölt 8 támogatást kapott. Milyen okokból? Ezt én nem tudom, de gondolom, felelősséggel hozta meg mindenki a döntést. Van itt egy vitatott szakértői vélemény. Szerintem, ha ez ennyire kérdőjeles, akkor inkább az ott dolgozó tanárok véleményében próbáljanak bízni.

A másik pedig itt hallva a módosító javaslatot, én azt kérném a Képviselőtestülettől, hogy mégis próbáljanak meg dönteni a jelöltekről. Tudniillik az előző évünk eléggé zilált volt az iskolában. Nem gondolom azt, hogy felelősséggel még egy bizonytalanságban tartott évvel kellene megajándékozni az iskolát. Mellesleg én is köszönöm a felépült új épületünket, és remélem ott tudjuk majd folytatni a munkát, amit 10 éve megkezdett az igazgató.

**Dr. Farkas Tibor (ügyrendi):** képviselőtársam előbb elhangzott mondatát szeretném egy kicsit a figyelmükbe ajánlani, hogy szeretné lerántani a leplet a belső vizsgálatról. Én meg szeretném figyelmeztetni arra, hogy akkor ismét belegyalogolunk megint egy olyan formai hibába, ami esetleg Balla László igazgató úr esetében történt és ezt nem szeretném, ha így történne.

**Dr. Hoffmann Attila:** köszönöm szépen, részben megválaszolta dr. Farkas Tibor, amit én is kívántam mondani. Ezen kívül nyomatékosan szeretném hozzátenni, hogy tisztelve az igazgató asszony személyiségi jogait, őt magát. Egy folyamatban lévő vizsgálat részleteivel kapcsolatban semmit nem szeretnék mondani egyelőre.

**Lázár Attila:** szeretném felhívni a sajtó jelenlévő képviselőinek a figyelmét a következő szavazásra. Kiemelten kérem a figyelmüket.

**Podani Sándor (ügyrendi):** egyben egy olyan javaslatom van, hogy a polgármester úr által ismertett módosító indítvány legyen először feltéve szavazásra.

**Dr. Hoffmann Attila:** amit a képviselő úr kért az az SZMSZ rendelkezéseivel ellentétes, nem tudom megtenni. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges. Név szerinti szavazás következik, elsőként Véghely Tamásné személyéről szavazzunk, átadom a mikrofont dr. Nagy István jegyző úrnak, a név szerinti szavazás lebonyolításához.

Alexa Gyögy	nem
Andó Miklós	nem
Andráska István	nem
Bakos Péter	igen
Barna Andor	távol
Dr. Benkő Péter	nem
Bús Bence	igen
Derczbach Istvánné	tartózkodás
Dr. Dombóvári Csaba	igen
Fachet Gergő	igen
Dr. Farkas Tibor	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fodor Róbert	tartózkodás
Fohsz Tivadar	igen
Dr. Hájer Emília	igen

Dr. Hoffmann Attila	tartózkodás
Hrutka Zsolt	tartózkodás
Kiss Lajos	tartózkodás
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	igen
Lázár Attila	igen
Ifj. Lepés Imre	tartózkodás
Marschalkó Tamásné	igen
Miló Béla	tartózkodás
Papp Péterné	tartózkodás
Dr. Péczely Terézia	tartózkodás
Podani Sándor	tartózkodás
Szilágyi Antal	igen
Veressné Bakó Ilona	tartózkodás
Vígh-Kiss József	tartózkodás
(13 igen, 4 nem szavazat, 12 tartózkodás)	

***A Képviselő-testület 13 igen, 4 nem szavazat és 12 tartózkodás mellett a határozati javaslat I. alternatívájának 1. változatát nem fogadja el.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, Farkasné Plántek Éva személyére vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Alexa Gyögy	nem
Andó Miklós	igen
Andráska István	tartózkodás
Bakos Péter	nem
Barna Andor	távol
Dr. Benkő Péter	igen
Bús Bence	nem
Derczbach Istvánné	távol
Dr. Dombóvári Csaba	nem
Fachet Gergő	nem
Dr. Farkas Tibor	nem
Dr. Fenke Ferenc	nem
Fodor Róbert	tartózkodás
Fohsz Tivadar	távol
Dr. Hájer Emília	nem
Dr. Hoffmann Attila	nem
Hrutka Zsolt	tartózkodás
Kiss Lajos	tartózkodás
Koszorúsné Tóth Katalin	tartózkodás
Kovács István	nem
Lázár Attila	nem
Ifj. Lepés Imre	tartózkodás
Marschalkó Tamásné	tartózkodás
Miló Béla	tartózkodás
Papp Péterné	tartózkodás

Dr. Péczely Terézia	tartózkodás
Podani Sándor	nem
Szilágyi Antal	nem
Veressné Bakó Ilona	tartózkodás
Vígh-Kiss József	tartózkodás
(2 igen, 13 nem szavazat, 14 tartózkodás)	

***A Képviselő-testület 2 igen, 13 nem szavazat és 14 tartózkodás mellett a határozati javaslat I. alternatívájának 2. változatát nem fogadja el.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom a II. alternatívát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Megkérném a kedves vendégeinket, akik itt vendégek ebben a házban tartózkodjanak a véleménynyilvánítástól.

**473/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**I.**

**A Képviselő-testület a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.**

**II.**

**Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázókat.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

Alexa Gyögy	igen
Andó Miklós	igen
Andráska István	igen
Bakos Péter	nem
Barna Andor	igen
Dr. Benkő Péter	igen
Bús Bence	távol
Derczbach Istvánné	igen
Dr. Dombóvári Csaba	távol
Fachet Gergő	távol
Dr. Farkas Tibor	nem
Dr. Fenke Ferenc	nem
Fodor Róbert	igen
Fohsz Tivadar	távol
Dr. Hájer Emília	nem
Dr. Hoffmann Attila	igen
Hrutka Zsolt	igen
Kiss Lajos	igen
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	távol
Lázár Attila	távol
Ifj. Lepés Imre	igen
Marschalkó Tamásné	tartózkodás

Miló Béla	igen
Papp Péterné	igen
Dr. Péczely Terézia	igen
Podani Sándor	igen
Szilágyi Antal	tartózkodás
Veressné Bakó Ilona	igen
Vígh-Kiss József	igen

**(18 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** ez azt jelenti, hogy 2003. augusztus 31-ig Véghely Tamásné marad az igazgató. Utána pedig az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően – amennyiben nem lesz döntés – a helyettes lép helyére.

Kérés érkezett hozzám, hogy tartsunk szünetet. 10 perc szünetet rendelék el.

### SZÜNET

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

***A Képviselő-testület rendkívüli ülésen folytatja munkáját!  
A rendkívüli ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

***A Képviselő-testület kivételes ülésen folytatja munkáját!  
A kivételes ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

**A napirend 33. pontja:**

**146/2003/04. 24.**

***Javaslat a Bp. XVII. kerület Gyümölcsösdő u. – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az előterjesztéshez Vígh-Kiss József képviselő úr egy módosító indítványt nyújtott be, melyet alpolgármester úr befogadott.

**Bús Bence:** az előterjesztés sorszámából is látszik, hogy a téma már szerepelt a májusi ülés napirendjén. Akkor többen felháborodásukat fejezték ki abban, hogy hogyan kerülhet az Önkormányzat érdekeit ennyire semmibe vevő anyag elénk, hiszen minden belterületbe sorolásnál, különösen a nagyobb tömböknél, fölmerül az a kérdés, hogy annak komoly infrastrukturális vonzata van. A betelepülők részére biztosítani kell mindazokat az ellátásokat, amelyek a törvény szerint megilletik őket.

Természetesen ez a feladat ránk hárul, míg a mezőgazdasági terület lakóterületté átsorolásából a haszon azokat illeti, akik az ingatlan tulajdonosai. Akkor a Polgármester úr visszavonta ezt az előterjesztést mondván, hogy megpróbál egy olyan véleményt, kiegészítést hozzátenni, ami ha nem is lesz elfogadható, de valamivel emészthetőbbé teszi ezt a javaslatot. Jellemző a baloldalnak az arroganciájára, ahogy most mindenféle változtatás nélkül hozták vissza az anyagot. Kérdésem, hogy nincs-e Önök között valaki, akinek esetleg érdekeltsége van ezen a területen? Most szóljon, mert jobb mintha az később derül ki.

**Dr. Hoffmann Attila:** én most szólok. Nekem semmi érdekeltségem nincs. Többi képviselő-társam majd nyilatkozik ebben az ügyben. Már valaki nyilatkozott.

**Szilágyi Antal:** bár lenne érdekeltségem. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen, a frakcióvezetői egyeztetésen azt beszéltük meg, hogy előbb tájékoztatást fogunk kapni. Különböző számításokat végeztem otthon. A közműberuházások, útépitések után m<sup>2</sup>-enként kb. 6.000.-Ft haszon fog fennmaradni. Akkor tudnám ezt elképzelni, ha hasonló összeget ajánlanának fel az Önkormányzat számára, mint amit a szőlőkre tettek. Másképpen nem tudom támogatni ezt a javaslatot. Javaslom az előterjesztés tárgyalásának napirendről való levételét.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** a napirendről való levételre vonatkozó ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátom, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület 13 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem veszi le napirendjéről az előterjesztés tárgyalását.***

**Marschalkó Tamásné:** a napirendről való levételt javaslom jómagam is és szeretnék tenni egy javaslatot. Sajnálatos módon nem hoztam magammal az újságot (de majd be fogom hozni), amiben vagy a maglódi vagy a gyömrői Képviselő-testület ilyen és ehhez hasonló ügyekben hozott döntést, amit nekünk is mindenféleképpen meg kellene hoznunk. Ebben az évben egymilliárd forint felett van a költségvetésünk hiánya és azon gondolkodunk, hogy melyik lyukat tömjük be. Ezen előterjesztés kapcsán, a maglódi vagy gyömrői Önkormányzat tapasztalata alapján azt hiszem, hogy mi is el tudnánk járni, ha a határozati javaslatukat megismernénk. Hozzájuk hasonlóan lehetne módosító indítványt benyújtani. Konkrétan arról van szó, hogy amikor az Önkormányzat egy területet külterületből belterületbe von, azzal számolnak, hogy a területen belül hány lakóingatlan építhető fel és annak kapcsán számolják ki, hogy lakóingatlanonként kérnek 1.500.000.-Ft-ot. Akkor, amikor belterületet értékesítenek és adnak el, a lakóingatlanoknál 500.000.-Ft-ot számolnak. Teljesen egyértelmű, hogy ezt megteszik. Gyakorlatilag vagy megépítik a teljes infrastruktúrát, vagy nem – gondolok itt a közművekre, utakra-. Innentől kezdve, ha egy lakótelep felépül, az önkormányzatnak már komoly gondjai támadnak. Kell óvoda, kell

iskola, kell orvosi rendelő. Gondoljunk bele, ha ez felépül, hány százmillió forintból tudjuk mindezt megvalósítani. Abban az esetben, ha mi ezt szokásjoggá tesszük a kerületben és megpróbáljuk megkérni az árát, nekünk ez nem jelent pluszt, de tudnánk tartalékolni arra az időszakra, amikor nekünk azt meg kell építeni. Teljesen mindegy, hogy ki veszi ezt meg, de haszna származik belőle, hiszen nem véletlenül vásárolja meg az ingatlant és a megfelelő hasznot elteszi. Onnantól kezdve jogosan jön a lakosság, hogy ezt is, azt is kéri a felépített lakóövezetbe és rajtunk követeli, hogy építsük meg. Igen ám, de ha tartalékolnánk azokat a pénzeket, amiket a földterület eladásából kapunk, lényegesen jobb helyzetben lennénk és nem a hiányt növelnénk, illetve meg tudnánk valósítani azokat a kéréseket, amik jogosak. Ismételten javaslom, hogy vegyük le az előterjesztés tárgyalását napirendről és nézzük meg, hogy mit lehet tenni. Mert, ha az egyik önkormányzatnál beválik, akkor nagy valószínűséggel nálunk is bevállna és innentől kezdve azokat a kötelezettségeket, amelyek majd az Önkormányzatra hárulnak, könnyebben tudjuk teljesíteni.

A legközelebbi alkalomra megszerzem valamelyik önkormányzat döntését.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** ismételten szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **488/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Marschalkó Tamásné javaslatára) úgy dönt, hogy a 146/2003. számú „Javaslat a Bp. XVII. kerület Gyümölcsösödülő u. – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről. (22 igen, 3 nem szavazat)**

#### **A napirend 34. pontja:**

**172/2003/05. 08.**

***Javaslat a Budapest XVII. kerület Péceli út – 134105, 134106, 134107 és 137108 hrsz-ú ingatlanok beépítésére***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** a birtokomban van egy levélnek a másodpéldánya, amelyet a Főpolgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztályának megbízott vezetője, Szaszovszky Ferenc intézett dr. Horváthné Tóth Judit főépítészhez. A levélben egyebek mellett sajnálkozását fejezi amiatt, hogy ennek az ügynek az eljárásába eddig az Ő által vezetett ügyosztályt nem vonták be és ezért azt kéri, hogy „a további eljárásba minket is bevonni szíveskedjenek”. Idézek még néhány mondatot: „mindezek által sajnáljuk, hogy ezidáig még nem történt meg és talán ennek tudható be, hogy olyan terv született, ami a természeti oltalom alatt álló kerttől néhány méterre a védett értéket súlyosan veszélyeztető funkciót telepít (garázssort). Bízva a további együttműködésben olyan, a természetvédelem számára is



elfogadható megoldás keresését javasoljuk, amely figyelembe veszi az itt található, nemcsak a kerület, de az egész főváros szempontjából jelentős természeti értékeket és nem ütközteti a kerület fejlesztési elképzeléseit a természetvédelem, egész Budapestet szolgáló érdekeivel. Üdvözlettel Szaszovszky Ferenc megbízott ügyosztályvezető. Kelt: 2003. június 13-án.”

Ennek a levélnek a fénymásolt példányait most kiosztanám a Képviselő-testület tisztelt tagjainak. Ügyrendi indítványom az, hogy erre való tekintettel vegyük le napirendről az előterjesztés tárgyalását.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** örültem volna, ha ezt nekünk is megküldik hivatalosan. Én ezzel a levéllel nem találkoztam.

Kiss Lajos alpolgármester nem támogatja az ügyrendi javaslatot.

Szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület 10 igen, 16 nem szavazattal, nem veszi le napirendjéről az előterjesztés tárgyalását.***

**Vígh-Kiss József:** a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén is tárgyaltuk ezt a témát és a határozati javaslat 1/A alternatíváját támogattuk, azt, ami kérdéses a Tóth József féle telket, amely védelem alatt áll nem érinti. Azt javasoltuk, hogy a 134108 hrsz-ú telek hátsó része ne kerüljön bevonásra és így közvetlenül nem érinti a 134109 hrsz-ú telket. Ezért javaslom, hogy az 1/A alternatíva kerüljön megszavazásra.

**Kovács István:** egy levelet juttattak el hozzám, és mivel több képviselőtársam jelezte, hogy az nem került hozzájuk, így gondolom, hogy a Polgármester úr sem kapta meg. Ezt a Rákoscsabai Polgári Kör címezte a Polgármester úrnak. Gondolom az idő rövidsége miatt nem jutott el Önhöz. Ennek ellenére kötelességemnek tartom, hogy ezt felolvassam.

„Tisztelt Polgármester Úr! Ön az előző ciklusban képviselőként teljesen át- és betekintést nyert a Rákoscsaba utca – Patak utca – Fűzkút utca - Kelecsényi köz – Czeglédy Mihály utca által határolt területen tervezett beépítés kapcsán létrehozandó ún. Rákoscsaba rész alközpont tárgyában. Így nem szükséges ismételt elmondanunk, hogy akik itt élünk, különösen a több generációs családok, értetlenül állunk, hogy a leghatározottabb tiltakozásunk ellenére az önkormányzati vezetés szinte mániákusan, erőszakosan, immáron sokadik alkalommal próbálja a Képviselő-testület jóváhagyását elérni egy olyan ügyben, a fenti utcák által határolt területen egy 16 lakásos sorház beépítése tárgyában, amelyet nem óhajtunk. Nekünk van már központunk és az a Csaba vezér tér és közvetlen környezete. Ezer éves változatlanága tette olyan patinássá, mely mára féltetni való. Felbecsülhetetlen értéket képvisel benne a 134109 hrsz-ú, budapesti viszonylatban is egyedülálló természetvédelmi területtel. Az oltalom alá helyezés óta számtalan óvodás, iskolás és egyéb csoport látogatja a természet és az azt alázattal szolgáló

ember kapcsolatának eredményeként megvalósuló arborétumot. Minden olyan beavatkozás ellen, mely a legcsekélyebb mértékben sértené a részben természeti védelem alatt álló, de a teljes területre vonatkozó harmonikus rendet, a leghatározottabban tiltakozunk. Ismételten ezúton is kérjük a békétlenséget szülő előterjesztés visszavonását, valamint a napirendekről való végleges levételét. A Rákoscsabai Polgári Kör nevében Nyerges Gyuláné.”

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** valóban nem jutottam hozzá ehhez a levélhez, de köszönöm, hogy felolvasásra került.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ha jól tudom, a majdan elénk kerülő Szabályozási Terv véleményeztetési eljárásában a Főpolgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztálya olyan szakhatóságnak minősül, amelynek szakhatósági pozitív állásfoglalása nélkül a Szabályozási Terv nem lesz megalkotható. Amennyiben az Ügyosztálynak a véleménye az, amit az imént felolvastam és mindannyiuk számára másolatban eljuttattam, nem egészen értem, hogy miért foglalkozunk mi most még mindig ezzel a kérdéssel. Pontosán arról szól ez a levél, hogy az Ügyosztály megbízott vezetője arról tájékoztatja a Főépítész asszonyt, hogy a tudomásukra jutott elképzelés álláspontjuk és az általuk védett értékek szempontjából nem elfogadható. Amennyiben most döntés születik, akár az egyik, akár a másik változat mellett és a Szabályozási Terv ennek megfelelően tovább készül, ennek az lesz a vége, hogy nem fogja megadni a Főpolgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztálya a hozzájárulását a Szabályozási Terv elfogadásához. Azt gondolom, hogy most kellene a dologgal leállni, most kellene elgondolkodni azon, hogy mit is akarunk, nem pedig akkor, amikor további pénzeket fizet majd ki valaki a tervezőknek, további munkákat ölnek bele ebbe az elképzelésbe, ebbe a tervbe, azok, akiknek feladatuk lett volna. Majdan akkor lesz nagy csodálkozás, amikor az Ügyosztály a végén hivatkozva a mostani levelére is azt fogja mondani, hogy nem járul hozzá a maga részéről. Ezen megfontolás alapján javasoltam, hogy vegyünk le az előterjesztés tárgyalását napirendről és a mi Polgármesteri Hivatalunk illetékesei vegyék fel a kapcsolatot a Fővárosi Környezetvédelmi Ügyosztály vezetésével. Tisztázzák azt, hogy az Ügyosztálynak pontosan milyen kifogásai vannak, adott esetben milyen szabályozás az, ami részükről szakmai szempontból már nem kifogásolható. Most ne menjünk bele a további részletekbe. Megismétlem az ügyrendi javaslatom, vegyünk le az előterjesztés tárgyalását napirendről.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: **engem meggyőzött ez az érvelés.**

**Kiss Lajos:** döbönt vagyok az elhangzottakkal és elsősorban a Rákoscsabai Polgári Kör levelével kapcsolatban. Arról beszélünk, hogy micsoda évezredes csoda, ami Rákoscsabán, a Csaba vezér téren az évezredek alatt kialakult, hangulata, patinája van. Ez egy családi házas környezet. Itt nincs helye semmiféle beépítésnek. Szeretném a jelenlévők figyelmét felhívni arra, hogy a Péceli útnak két oldala van. Egyik a páros, a másik a páratlan. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 197. szám alatti ingatlanon, családi házas környezetben 70 férőhelyes nyugdíjasházat építsenek. Ez a terv 13 lakást

tartalmaz (az I. változat). Érthetetlen Szaszovszky úr levele. Szaszovszky úr arról beszél, hogy közvetlen garázssor épül a telek mellé. Ha megnézzük, négy variáció van. Az 1-2. variáció nem számol a Péceli út 204. szám alatti ingatlan megvételével. Ez annyit jelent, hogy Tóth úr kertje és a beépítendő terület között van egy telek. Sem az 1., sem a 2. variáció nem számol a telekhatáron garázssorral. Ha egy lakásra három lakót számolok, akkor 39 ember fog élni egy nagyobb területen, míg a túloldalon 70 fő. Kérdezem én, ha valaki szíven viseli egy kerületközpont lakóinak érdekét, minden esetben szíven kell viselni, akár a Péceli út egyik oldalát, akár a Péceli út másik oldalát nézem. Szaszovszky úr levele érthetetlen számomra. Erről azért kell dönten, mert itt az Önkormányzat tulajdonában lévő hektáros terület van. Ezt a területet az Önkormányzat érdekében hasznosítani kell és ennek a hasznosítása akkor képzelhető el, ha a Szabályozási Terv megadja a módját annak, hogy hogyan kell hasznosítani. Azért hoztam a Képviselő-testület elé ezt a négy variációt, hogy válassza ki, hogy melyik kerüljön bele a szabályozási tervbe. Amennyiben az bekerül a szabályozási tervbe, majd arról az érintett szakhatóságok megadják a véleményt, így a Környezetvédelmi Ügyosztály is. Azzal egyetértetek, hogy a 3. és 4. variáció közelít a garázshoz, azt nem is javasoljuk, hanem az 1/A változatot javasoljuk. Ott van még egy magántulajdonú ingatlan is az önkormányzati ingatlanon túl.

Egy gondolatot engedjenek meg nekem. Csodálom az olyan embereket, akik saját ingatlanukat széppé teszik, olyat csinálnak, amely valójában más embernek is örömet okoz. Nem véletlen, hogy a telket védik. Azt is tudomásul kell venni, hogy ez a terület egy lakóterület. A tulajdonnal való szabad rendelkezési jogról a PTK rendelkezik. Minden állampolgárnak joga van a tulajdonával rendelkezni. Abban az esetben, ha én létrehozok valamit, és az akadályozná a másik tulajdonost, a tulajdonával való szabad rendelkezési jogot, mindenképpen fel kellene oldani. Meg lehet vennie bárkinek azt a területet, parlagon lehet hagyni, botanikus kertet lehet oda csinálni, csak annak értéke van és az az érték nem a mienk, nem az enyém, hanem a kerületé. Ha az hasznosítva van, az érték a kerületé. Lényeg az, hogy itt erről kell dönten, ez ilyen összetett dolog. Szaszovszky úr levele értelmetlen, mert két variációt nem vett figyelembe. Anélkül és úgy adja meg az észrevételét, mint ha az nem is lenne. Még egyszer mondom, hogy a Péceli útnak két oldala van és, ha az egyik oldalra nagyobb terhet hozó beruházást támogatunk, akkor a túloldalon, a kisebb terhelést jelentő beruházás ellen nem nagyon tiltakozhatok, mert nincs hozzá erkölcsi alapom.

Levezető elnök: Barna Andor alpolgármester.

**Barna Andor levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület 9 igen, 15 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem veszi le napirendjéről az előterjesztés tárgyalását.***

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** ismételten megteszem az előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatot, mivel az én szavazásom a táblán nem jelent meg.

**Barna Andor levezető elnök:** ismételten szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**A Képviselő-testület az előterjesztést 11 igen, 16 nem szavazattal nem veszi le napirendjéről.**

**Barna Andor levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat 1/a változatát.

**Fohsz Tivadar (ügyrendi):** a hallgatóság körében van egy fő, aki hozzászólásra jelentkezett. Kérem, hogy adjunk szót neki.

**Barna Andor levezető elnök:** sajnós a napirendi pont felett a vitát lezártam. Előbb kellett volna jelezni.

Szavazásra bocsátom Fohsz Tivadar azon ügyrendi javaslatát, hogy a napirendi pont felett a vitát ismételten nyissuk meg, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**A Képviselő-testület a napirendi pont felett a vitát 12 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem nyitja meg.**

**Barna Andor levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat 1/a változatát, az előterjesztő által befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**A Képviselő-testület az előterjesztés határozati javaslatának 1/a változatát 14 igen, 9 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

**Barna Andor levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat 1/b változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **489/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a határozati javaslat 1. pontjának b) változatát, amely szerint Budapest XVII. kerület Rákoscsaba u. - Fűzkút u. - Czeglédi Mihály u. - Lajosház u. - Dédes köz - Temető u. - Szánthó Géza u. - Zrínyi u. által határolt terület (ún. Rákoscsaba alközpont) Szabályozási Tervében a sorházas**

**beépítésű terület keleti határa a 137108 és a 107109 hrsz-ú ingatlanok hátsókertjének közös oldalhatára legyen 6 igen, 16 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

**Barna Andor levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat 2. pontját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját 15 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

**A napirend 35. pontja:**

**180/2003/05. 15.**

***Javaslat a polgármester jutalmazására***

**Előadó: Fachet Gergő; az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke**

**Lázár Attila:** kérdésem, hogy a Polgármester úr részére a határozati javaslatban szereplő jutalom mennyi időre vonatkozik, egy évre vagy fél évre?

**Dr. Nagy István jegyző:** a jogszabály szerint a polgármester jutalmazására az illetékes bizottság tesz javaslatot. Ebből következik, hogy az illetékes bizottság, az Ügyrendi és Etikai Bizottság. Amennyiben a Bizottság havonta tesz javaslatot ilyen nagyságrendű összegre, havonta fog a Képviselő-testület elé kerülni ilyen előterjesztés. Ha évente egyszer tesz ilyen jellegű javaslatot, akkor egyszer. Ennek a jogosultsága magasabb szintű jogszabály alapján és az SZMSZ szerint az Ügyrendi és Etikai Bizottságnak van átadva. A javaslatra vonatkozó döntés a mindenkorai Ügyrendi és Etikai Bizottság tagjainak a kezében van.

**Dr. Fénke Ferenc:** az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén szóvá tettem és most szeretném megismételni a Képviselő-testület előtt, hogy a polgármester ilyen jutalmazását erkölcsstelennek tartom, de megszavaztam és a szavazatom dr. Hoffmann Attila személyének szól. Most fenntartásaimat hangoztatva tartózkodni fogok a szavazásnál.

**Lázár Attila:** szerintem az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzete és az elmúlt időszakban történt események, az Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban történt események nem teszik lehetővé, hogy ilyen kiemelt mértékű jutalmat adjunk a Polgármester úrnak. Minden tiszteletem a Polgármester úré, de a jutalmat én úgy értékelem, hogy egy plusz munkáért járó díjazás. Úgy gondolom, hogy amennyiben a későbbiek során egy komolyabb eredményt, valamilyen eredményt fel tud mutatni az Önkormányzat a Polgármester úr vezetésével, akkor tudnám támogatni a jutalomra vonatkozó javaslatot, de így nem.

**Dr. Dombóvári Csaba:** lehet, hogy eddig is rossz gyakorlatot követett a Képviselő-testület. Azt nem vitatom, de lehet, hogy éppen most van az ideje, hogy ezt helyére tegyük. Az előterjesztéshez is becsatolt jogszabályhely, amely az 1994. évi XLIV. tv. 4/A §-ának (1) bekezdése úgy szól, hogy a Képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. Én ezt a mondatot úgy értelmezem, hogy először a Képviselő-testületnek értékelnie kell a polgármester munkáját és ezen értékelés alapján dönthet arról, hogy megállapít-e részére jutalmat vagy sem. Ebben az előterjesztésben ilyen jellegű értékelést nem találok.

**Barna Andor levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Dr. Dombóvári Csabának megadom a szót. Még Lázár Attila jelentkezett hozzászólásra.

**Dr. Dombóvári Csaba:** hozzászólásomban kérdést kívántam felvetni. Nem lenne-e szükséges a törvénnyel összhangban az, hogy a Képviselő-testület előbb értékelje a polgármester munkáját a mai napig, vagy az elmúlt hónap végéig? A javaslat csupán a bizottság részéről is arról szól, hogy javasolja a jutalmat megadni. Számomra nem derül ki az, hogy ez az összeg az adható jutalomhoz képest mekkora, a jogszabályban meghatározott összeget javasolja, annak töredékét javasolja és, ha a teljeset, akkor miért. Vajon teljes mértékben elégedett-e az előterjesztő a polgármester munkájával vagy sem? Szerintem a Képviselő-testületnek határozatban kell arról döntenie, hogy hogyan értékeli a polgármester munkáját, mielőtt a jutalmazásról szóló döntést meghozza. Azt gondolom, hogy csak így járunk el az imént hivatkozott jogszabályhelyben foglaltaknak megfelelően.

**Kiss Lajos:** ezen előterjesztés kapcsán elővettem az anyagot 1994-től és megpróbálom Önöknek elmondani. 1994-ben a FIDESZ, SZDSZ, MDF, KDNP koalíció nyerte meg az önkormányzati választást. A polgármesterek, illetve alpolgármesterek tiszteletdíját az a Képviselő-testület határozta meg, amely meghatározta, hogy a polgármester alapfizetésének 80 %-át havonta költségtérítésként kapja. Ezek után 1996-ban az Önkormányzat alkotott egy rendeletet, amely hat hónapban állapította meg a polgármester jutalmát, amit két részletben kapott és semmiféle képviselő-testületi határozathoz nem kötötte. Emlékezetem szerint el kellett fogadni talán a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését és a jutalmat megkapta a polgármester. Tehát kapta a polgármester a 6 hónapi jutalmat és kapta havonta a 80.000.-Ft, 100.000.-Ft összegű költségtérítést is. Tessenek kiszámolni, hogy ez mennyi. Ezt a rendeletet 1996-ban hozta meg az Önkormányzat és akkor is volt Jogi Bizottság és más bizottság is, akik azt megszavazták. Azután módosult a törvény, a költségtérítést megtiltotta és a rengeteg költségtérítés helyett három havi jutalmat állapított meg a Képviselő-testület. Egy frakcióegyeztetés alapján állapította meg a kilenc hónapot. A FIDESZ Frakciót akkor Riskó Nagy László frakcióvezető képviselte. Azóta van a kilenc hónap. Előtte sokkal több volt, de akkor még nem voltunk mi hatan.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** két aspektusból szeretnék hozzászólni. Nem tudom, hogy Barna Andor alpolgármester úr milyen megfontolásból adott szót Kiss Lajos alpolgármester úrnak, akinek a neve a vitazárást jelző vonal alatt volt látható. Ehhez képest a vitazárás előtt jelentkezett Lázár Attila.

**Barna Andor levezető elnök:** kérdés hangzott el és Kiss Lajos válaszolt.

**Dr. Dombóvári Csaba:** milyen jogcímen? A napirend előterjesztője az Ügyrendi és Etikai Bizottság. Ezzel az erővel bármelyikünk válaszolhatott volna. Kérem alpolgármester urat, hogy a vitavezetésnél legyen tekintettel az SZMSZ rendelkezéseire.

Másik észrevételem az, hogy az imént a vita lezárására való hivatkozással nem adott szót a Képviselő-testület Német Lajosnének az előző napirendi pontnál. Most meg bárki beleszólhat soron kívül.

Harmadik észrevételem Kiss Lajos alpolgármester úr hozzászólásával kapcsolatos. Komoly történelmi áttekintést adott alpolgármester úr. 1994. évből, 1996. évből ismertetett különböző döntéseket. Felhívnám a figyelmét, hogy az előterjesztéshez csatolt 1. számú melléklet az imént vonatkozó jogszabályhelyet tartalmazza. Az 1. számú lábjegyzetben (a lábjegyzet egyébként is egy bevett forma bizonyos körökben) a 4/a szakaszcsoportról van szó, az van leírva, hogy a 2000. évi XLIV. törvény 4. §-a iktatta a szövegbe. Azóta hatályos ez a jogszabály. Az, hogy 1994-ben, 1996-ban mi volt, teljesen indifferens e napirendi pont vonatkozásában.

**Lázár Attila:** attól óvok a Képviselő-testületet, hogy beleessünk abba a botrányba, amibe a X. kerület a polgármester díjazása ügyében beleesett. Ügyrendi javaslatom: kérem, vegyünk le az előterjesztés tárgyalását napirendről és fontoljuk meg dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam javaslatát.

**Barna Andor levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, hogy az előterjesztés tárgyalását vegyünk le napirendről, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**A Képviselő-testület Lázár Attila ügyrendi javaslatát 8 igen, 16 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

**Barna Andor:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **490/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 4/A. § (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Dr. Hoffmann Attila polgármester részére bruttó 1.890.000.- Ft összegű jutalmat állapít meg.**

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal

**(16 igen, 2 nem szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 36. pontja:****183/2003/05. 21.*****Javaslat a Budapest XVII. kerületi Ferihegyi út - hatvani vasútvonal – Cinkotai út – Rétsár utca által határolt terület keretövezet – módosítására*****Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem egy új keletű kezdeményezésről van szó az előterjesztésben, hiszen ahogy azt az előterjesztésben említettem már jó néhány évvel ezelőtt kezdeményezte a Képviselő-testület a szóban forgó terület átsorolását. Talán furcsa lehet, hogy részemről érkezik egy olyan kezdeményezés, amely jelenleg erdő területbe sorolt terület átsorolását javasolja lakóövezetté, de szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra a korántsem elhanyagolható szempontra, hogy míg az utóbbi időben elénk került ügyek szinte kivétel nélkül olyan ügyek voltak, ahol még beépítetlen mezőgazdasági vagy erdő rendeltetési célú területek lakóövezetté sorolásáról volt szó, addig ebben az esetben, amelyet a határozati javaslat érint, hosszú évtizedek óta családi házakkal beépített terület átsorolásáról van szó, a rákosligeti állomástól délre. A Vasút sor menti területéről, amelynek a beépítettsége nagyjából egy idős Rákosligettel. Legkésőbb, a két világháború között már a vasút déli oldalán is voltak épületek. Ezzel a hatalmi döntéssel - ha fogalmazhatok így -, igen jelentős értékcsökkenés következett be ezen ingatlanok vonatkozásában, hiszen amíg korábban a környék családi házaihoz hasonló értéket képviseltek ezek az ingatlanok, addig azzal az egy tollvonásos döntéssel, hogy erdő övezetbe kerültek, ezen ingatlanok értéke drasztikusan lecsökkent. Ki az, aki ma szívesen venne egy olyan családi házas ingatlant, amely erdő övezetbe tartozik és amelyre a lehető legszigorúbb építési korlátozások vonatkoznak. Sem bővíteni, sem komolyabban felújítani nem lehet. Mindez azért is furcsa, mert egy vasúti átjáróval odébb, a Rákoscsaba-Újtelepi vasúti átjáró közvetlen közelében lévő lakóterületen, ahogy átmegyünk Rákoscsaba-újtelepről a Szabadság sugárúton a Péceli út irányába, jobb- és balkéz felől egyaránt található lakott területek még mélyebben benyúlva a patakig, hiszen a patak menti sávtól alig néhány méterre van a legszélső háznak a telekhatára. Itt nem jelentett problémát az, hogy a meglévő állapotoknak megfelelően ezen területnek a besorolása a környéken használatos L4 illetve L5 keretövezete legyen. Itt, Rákosliget szélén mégis problémát jelentett. Ezért is döntött úgy 1997-ben a Képviselő-testület, hogy még az FSZKT elfogadása előtt kezdeményezi azt, hogy ez a terület olyan besorolást kapjon, amely az ingatlanoknak az értékét képes megőrizni. Akkor a Fővárosi Önkormányzat részéről nem támogatták ezt a javaslatunkat. Azt követően, 1998. őszén a Fővárosi Önkormányzat jóváhagyta az FSZKT-t. A kerületi Képviselő-testület ismételten kezdeményezte, hogy ennek a területnek az északi sávja az L4-es intenzív kertvárosias lakóterület legyen, mint azt az előterjesztéshez is csatolt 261/1999. (VI. 17.) Kt. határozat is mutatja. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy próbálja azon emberek helyzetét átlátni, akik ezen a területen laknak és próbálja meg elképzelni, hogyan gondolkodnak ők a



világról, hogy gondolkodnak a demokráciáról és hatalomról akkor, amikor a fejük felett egyetlen tollvonással szinte semmivé lehet tenni mindazt, amit egy élet során elértek.

**Levezető elnök: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Andó Miklós:** sajnos én a problémát sokkal súlyosabbnak látom, mint ahogy dr. Dombóvári Csaba elsorolta. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság hosszas tanakodás után támogatta a határozati javaslatot. Igazából azokat az érveket fogadtuk el, amelyek a lakóházakra vonatkoztak, de a terület sokkal nagyobb annál, mint ami most lakóházzal be van építve. Kíváncsian várjuk azt, hogy a Főváros hogyan fog erre reagálni. Egy általános engedély esetén ott olyan területek is felszabadulnak és L4-es övezetbe kerülnek, ahol jelenleg nincs lakóház. Ott dupla lesz a probléma. Egyrészt az, hogy megint erre a nem egészen építésre való területre lakóházakat építenek és később a gond megint visszazáll az Önkormányzatra (talajvíz, stb.). Azért vetődött fel, mert visszavontunk egy olyan határozatot, aminél az ott lévő tulajdonosok haszonhoz juthattak volna abból, hogy a mostani nem belterületet belterületbe vonjuk és az lakóterületként érvényesül. A zöldterületnél is így van. Ennek a forgalmi értéke jelenleg jóval alacsonyabb, mint amikor majd L4-es területként fog megjelenni. Logikusan gondolkodva a Képviselő-testületnek mérlegelni kellene, hogy a zöldterületek lakóterületbe bevonásánál nem akar-e érvényesíteni valamilyen pönálét.

**Dr. Dombóvári Csaba:** az Elnök úr mondandóját egyetlen mondattal szeretném kiegészíteni. Itt, ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, nem haszonhoz juttatjuk az érintetteket, hanem egy korábbi fővárosi döntés által okozott érdeksérelmek orvoslásához próbálunk meg hozzájárulni azzal, hogy az eredeti állapotukba próbáljuk meg visszahelyezni ezen ingatlanok eredeti besorolását.

**Vígh-Kiss József:** a terület a Rákos-patak öntésterülete, ezért összefüggő zöld felületet alkot az egész patakmeder, ami az őszi és a tavaszi madárvonulást is szolgálja. E mellett természetesnek tartom, hogy az élővíz melletti zöld területeket fokozottan védjük. Ebben az esetben, ez sérül. Vannak olyan zöldterületeink, szabad területeink, ahol az L4-es övezetbevonás jobban lehetséges. Én a bizottsági ülésen is kifejtettem aggályomat és azt továbbra is fenntartom és nem tudom támogatni ezt a határozati javaslatot.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges. Felhívom a figyelmet, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**491/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület – megerősítve a 261/1999. (VI. 17.) Kt. határozat 1./h/ pontjában foglaltakat – kezdeményezi, hogy a Ferihegyi út – hatvani vasútvonal – Cinkotai út – Rétsár utca által határolt terület a Fővárosi Szabályozási Kerettervben L4 (intenzív kertvárosias lakóterület) keretövezeti besorolást nyerjen.**

**2./ A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésének megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** este nyolc óra van. Elég sok anyagot tárgyaltunk meg. Kérdésem, hogy függesszük-e fel a mai képviselő-testületi ülést?

**Barna Andor:** kérem, hogy a 214/2003/05.29. számú előterjesztést még tárgyaljuk meg, mert arról a döntésünket vissza kell küldeni a Fővárosnak.

**Ifj. Lepés Imre:** azt szeretném megfontolásra javasolni a Képviselő-testületnek, hogy lehetőleg folytassuk az ülést és fejezzük is be. Amennyiben erre nincs mód és a Képviselő-testület úgy dönt, hogy felfüggeszti az ülést, szeretném kérni, hogy a folytatás bármelyik napon 18 órai kezdettel legyen.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az SZMSZ pontosan szabályozza, hogy mikor kell folytatni a képviselő-testületi ülést. 16 db napirendi pont tárgyalása van még hátra.

Szavazásra bocsátom azt a javaslatot, hogy függesszük-e fel a mai képviselő-testületi ülést és azt a jövő héten folytassuk, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**A Képviselő-testület dr. Hoffmann Attila ügyrendi javaslatát a képviselő-testületi ülés felfüggesztésére vonatkozóan 8 igen, 16 nem szavazattal nem fogadja el.**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** szavazásra bocsátom Barna Andor azon javaslatát, hogy a napirend sorrendjét változtassuk meg, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**492/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a 184/2003. számú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti és a 214/2003. számú előterjesztést tárgyalja meg.  
(26 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

**A napirend 46. pontja:**

214/2003/05. 29.

**A Fővárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió tervezetének véleményezése****Előadó:** Barna Andor alpolgármester

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**493/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület Budapest Főváros Főpolgármesterének felkérésére a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. 92. § /8/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján a Fővárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió tervezetével kapcsolatosan az alábbi véleményt fogalmazza meg:**

**Előnye a tervezetnek a jól áttekinthető felépítés, az, hogy a kerületek számára is felhasználható – egyébként csak nehezen hozzáférhető – számszerű adatokat, információkat tartalmaz a fővárosi szociálpolitikai ellátórendszer felépítéséről, a feladatokról, a működési célokról.**

**Hátránya a tervezetnek az, hogy annak ellenére, hogy a bentlakásos intézményi férőhelyek száma kevés, nem szerepel a koncepcióban a férőhelyek bővítése.**

**Általános tapasztalatunk az, hogy a fővárosban élők nem szívesen költöznek le vidéki idősök otthonaiba, hiszen így a családdal, lakókörnyezetükkel a kapcsolat nem tartható fenn. A koncepció nem tartalmaz terveket arra vonatkozóan, hogy a többségében vidéken lévő bentlakásos intézményeket, értelmi fogyatékos otthonokat Budapestre vagy környékére áttelepítsék.**

**Budapest Főváros XVII. kerület esetében nem fedti a valóságot az az általánosítás, melyet a koncepció-tervezet az „Az alapellátás működési zavarai/hiányosságai” cím alatt tartalmaz; az itt található vélemény egyoldalú és megítélésünk szerint a kerületekben végzett munka alaposabb ismerete nélkül készült.**

**Szükséges lenne a nagyszámú táblázatban foglalt adatok áttekintése és a hozzájuk tartozó szöveges anyaggal való egyeztetése a zavaró eltérések kiküszöbölése érdekében (pl. 122. oldal).**

**A megfogalmazott hiányosságok áttekintése és szükség esetén korrigálása után a Fővárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió tervezetét a Fővárosi Közgyűlés számára elfogadásra javasolja a Képviselő-testület.**

**2./ Felkéri a polgármester, hogy az 1./ pontban foglalt véleményt juttassa el Budapest Főváros Főpolgármestere részére.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: 2003. június 27.**

**(23 igen szavazat, 4 tartózkodás)**

**A napirend 37. pontja:**

**184/2003./05. 26.**

***Javaslat a helyi parkolási rendelet elkészítéséhez***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az előterjesztő a határozati javaslat I. változatát támogatja. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**494/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kíván élni azzal a lehetőséggel, hogy helyi parkolási rendeletet alkosson.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**A napirend 38. pontja:**

**187/2003/05. 27.**

***Dr. Bakonyi Tamás kérelme a háziiorvosi tevékenységének vállalkozási formában történő ellátására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**495/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület hozzájárul, hogy dr. Bakonyi Tamás a háziiorvosi tevékenységét 2003. augusztus 1. napjától 2008. július 31. napjáig a TRENDEUROPA Tanácsadó és Szolgáltató Betéti Társaság keretén belül lássa el.**

**2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződést kösse meg a TRENDEUROPA Tanácsadó és Szolgáltató Betéti Társaság képviselőjével.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2003. július 30.**

**(27 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 39. pontja:****192/2003/05. 28.*****Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 48. 138217/37 helyrajzi számú ingatlan beépítési kötelezettség meghosszabbítására (1-547/03)*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** a meghívóban csillag jelöléssel szerepel a Költségvetési Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság véleménye, a határozati javaslatot támogató bizottságokként, csak nem tudom, hogy az előterjesztés melyik változatát támogatják.

**Dr. Nagy István jegyző:** ki lettek osztva a bizottsági vélemények.

**Dr. Dombóvári Csaba ügyrendi:** a meghívó végén az szerepel, hogy az eltérő bizottsági véleményeket osztják ki és azokat, amelyek egyetértőek, de még egyéb álláspontot is tartalmaznak.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az előterjesztő és a bizottságok a határozati javaslat I. változatát támogatják. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**496/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 9. § (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Berky L. u. 48. szám alatti, 138217/37 helyrajzi számú, 277 m<sup>2</sup> területű ingatlan beépítési kötelezettségének határidejét 2004. december 28-ig meghosszabbítja, s ezzel egyidejűleg a 112/2003. (III. 20.) Kt. határozatát visszavonja.**

**Amennyiben az építetű 2004. december 28-ig nem rendelkezik a fenti ingatlanon lévő épületre használatbavételi engedéllyel, úgy az Önkormányzat a szükséges lépéseket az ingatlan visszavásárlása érdekében megteszi.**

**2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján értesítse a tulajdonost.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal; értesítésére: a döntést követő 15 napon belül (22 igen szavazat, 5 tartózkodás)**

**A napirend 40. pontja:****193/2003/05. 28.*****Javaslat a 2003. évi szennyvízcsatorna beruházásokhoz kérhető felhalmozási célú decentralizált támogatási igénylésre*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**497/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 566/2002. (XII. 12.) Kt. határozat alapján benyújtott központi céltámogatási pályázata elutasítása esetén változatlanul fenntartja a támogatási igényét az eredeti pályázatban szereplő műszaki és pénzügyi tartalommal. A központi céltámogatás elutasítása miatt hiányzó forrás pótlására felhalmozás célú decentralizált támogatási igényt nyújt be abban az esetben is, ha a beruházás éves ütemezése a pályázati anyaghoz képest megváltozik.**

**2./ A Képviselő-testület az 566/2002. (XII. 12.) Kt. határozat szerinti négy témakörben fenntartott szennyvízcsatorna-hálózat építési pályázat prioritási sorrendjéről az alábbiak szerint dönt:**

**Bocskai u. (Lőrinci út – zártkert), Batthyány u. (Bocskai u. – Berzsenyi u.), Eötvös u. (Lőrinci út – Apponyi u. és zártkert), Jósika u. (Apponyi u. – Kiss J. u. és Baross u. – zártkert), Lőrinci út (Bocskai u. – Eötvös u.) , valamint a Bocskai utcai átemelő.**

**Pesti út – Balassagyarmat u. – Cséplőkert u. – Felsőbánya u. – Ásvány u. – Ferihegyi út által határolt terület szennyvízcsatornázása.**

**Bodonyi u. – Rákoskert sugárút – Zsigmond u. – Pesti út által határolt terület szennyvízcsatornázása.**

**Czeglédy M. u. – Péceli út – Kaszinó köz – Fűzkút u. által határolt terület szennyvízcsatornázása, valamint a Czeglédy Mihály utcai átemelő.**

**3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a felhalmozási célú decentralizált támogatás igénylését megerősítő nyilatkozatok, a képviselő-testületi határozat és adatlapok határidőre történő benyújtásáról.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: a felhalmozási célú decentralizált támogatási igény benyújtására vonatkozóan 2003. július 31-ig, a nyilatkozat és a prioritási sorrend benyújtására vonatkozóan 2003. szeptember 30-ig**

**(28 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 41. pontja:**

**198/2003/05. 29.**

***Javaslat az OTP Bank Rt. Budapesti Önkormányzati Fiókjával folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**498/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Bank Rt-nél 700.000 E Ft összegű – folyószámla hitelkeretet nyit meg 2003. szeptember 1-től 2004. augusztus 31-ig terjedő időszakra.**

**2./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az OTP Bank Rt Budapesti Önkormányzati Fióknál felvett maximum 700.000 E Ft összegű – folyószámla hitelt a hitel futamideje alatt minden más költségvetési kiadást megelőzően betervezi és jóváhagyja, valamint az ebből adódó tőke – és kamat fizetési kötelezettségeinek eleget tesz.**

**3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az OTP Bank RT Budapesti Önkormányzati Fiókkal a 700.000 E Ft összegű folyószámla hitelkeretre vonatkozó szerződést kösse meg.**

**4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy mindaddig, míg az Önkormányzatnak a folyószámla hitelkeretet igénybe kell vennie, az önkormányzati képviselők részére havonta a tárgyhót követő hó 10. napjáig a havi pénzforgalom alakulásáról írásos tájékoztatót juttasson el.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2003. augusztus 15.**  
**a havi pénzforgalom alakulásáról szóló tájékoztató elkészítésére: szükség szerint a tárgyhót követő hó 10. napjáig**  
**(21 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 42. pontja:**

**200/2003/05. 29.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület Újlak u. – Borsó u. – (121344/117) hrsz-ú út – Uzsoda u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2001. (III. 20.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** a Terület- és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatot és egyidejűleg a maximális magasságot fszt., 2 emelet + tetőtér beépítéssel javasolta, ha jól tudom ez kisebb a mostani épült háznál.

**Dr. Hájer Emília:** nem derült ki, hogy hány lakás építhető erre a területre.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** meg van határozva, fszt., 2 emelet + tetőtér.

**Andó Miklós:** éppen azért, mert többször volt túlszabályozás, a terület nagysága és az előírások egyértelműen meghatározzák a beépíthető szintterületet. Az, hogy ebből mennyi lakás lesz, az attól függ, hogy aki a tervet készíti nagy lakásokat, vagy kicsiket tervez. A szabályzók meghatározzák a szintszám mellett, hogy hány négyzetméteres terület alakul ki. Azért adunk ennyi szabadságfokot, hogy ne a lakások számán kelljen vitatkozni, de a szabályzatokat nem lépheti túl senki. Amint elkészítik a terveket, mindenki előtt világos lesz, hogy mit akarnak megvalósítani, nagy lakásokat vagy több kis lakást.

**Dr. Farkas Tibor:** sajnos nem tudom elfelejteni, hogy a korábbi tárgyalások során számtalan problémánk volt az építkezéssel és a teljesítéssel. Nem igazán tudjuk támogatni ezt a fajta átalakítást sem.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **499/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Újlak u. - Borsó u. - (121344/117) hrsz-ú út - Uszoda u. által határolt területre Helyi Építési Szabályzatot készített.**

**A tervekészítés célja: a 121344/880 hrsz-ú ingatlanon és a 121453 hrsz-ú ingatlanon többlakásos társasház elhelyezhetőségének biztosítása.**

**Finanszírozó: EUROPLAN Építőipari Szolgáltató Kft.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fentiek alapján tegye meg a szükséges intézkedéseket.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(18 igen, 8 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

#### **A napirend 43. pontja:**

**205/2003/05. 29.**

***Utólagos hozzájárulás a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottsága által kiírt „A kerületi önkormányzatok közbiztonsági, bűnmegelőzési programjainak, valamint a közbiztonság javításával, bűnmegelőzéssel, sértettek segítségével kapcsolatos közhasznú tevékenységet végző társadalmi szervezetek, alapítványok működésének támogatására” tárgyú pályázaton való részvételhez***

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**



**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**500/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete utólagosan hozzájárul a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottsága által kiírt „A kerületi önkormányzatok közbiztonsági, bűnmegelőzési programjainak, valamint a közbiztonság javításával, bűnmegelőzéssel, sértettek segítségével kapcsolatos közhasznú tevékenységet végző társadalmi szervezetek, alapítványok működésének támogatására” tárgyú pályázaton való részvételéhez.**

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal

**(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

**A napirend 44. pontja:**

**212/2003/05. 29.**

***Javaslat a Liget sor menti közterületen parkoló kialakítására és a park felújítására***

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** aki járt a Liget sor mentén, az láthatta, hogy a Liget sor útpályája és a vasút közötti terület már jó ideje meglehetősen elhanyagolt. Legutoljára akkor volt rendezett terület, amikor ott volt a „dicső szovjet hadseregnek” emléket állító emlékmű, amelyet a 90-es évek legelején szállítottak el, ha jól tudom azóta is a szoborparkban van. A korábban park céljára szolgáló terület teljesen elhanyagolttá vált. Az általam tett javaslat kettős célt szolgál. Egyrészt a régóta rendezetlen területnek a rendezését. Másrészt részben a parkfunkció helyreállítását, részben a vasúttól északra eső régió közlekedéséhez egy javító szándékú hozzájárulási igény fogalmazódott meg bennem. Egyre többen választják a vasutat arra, hogy a város belső részeit elérjék, főleg a reggeli órákban mennek befelé és a délutáni órákban hazafelé. Azt tapasztaltam és több jelzésből is arra a következtetésre jutottam, hogy Rákosligen és Rákoscsaba-Újtelepen még többen élnének ezzel a lehetőséggel, ha a személygépkocsijukat nyugodtan ott hagyhatnák az állomás mellett. Főleg azok, akik messzebbre laknak a vasútállomástól, Rákosliget északi részén, a Rákoscsaba-Újtelepi részen. Ennek nincs övezeti jellegű akadálya, hiszen az egész terület és nemcsak a Liget sor útpályája, hanem egészen a vasútpályáig eső terület (és mint az előterjesztésben is írtam) KLKT, tehát közlekedési térre fenntartott területként szerepel az FSZKT-ben. Megvalósítható ott egy parkoló. Amikor az előterjesztésemet elkészítettem én csak egy elvi jellegű döntést kértem a Képviselő-testülettől és azt, hogy egy tanulmányterv készítésével bízzuk meg a polgármestert. Később egy szakmabeli javaslatára úgy döntöttem, hogy módosítást nyújtok be az előterjesztéshez. Kértem és kaptam is egy

költségbeclést arra vonatkozóan, hogy nagyjából mekkora összeget igényelne az előterjesztésben említett tanulmányterv elkészítése és ehhez képest mekkora lenne a költségigénye az engedélyezéshez szükséges kiviteli tervek elkészítésének. Ezek a számok azt mutatják, hogy még egy tanulmánytervet 275.000.-Ft bruttó összegből lehetne megvalósítani, addig az engedélyeztetéshez szükséges kiviteli tervek és az engedélyeztetésnek a költségigénye összességben bruttó 750.000.-Ft-ot tenne ki. Ez a Polgármesteri Hivatalból származó információ. Miután a két összeg közötti különbség nem túl nagy, ezért felvetem annak a lehetőségét, hogy a Képviselő-testület, amennyiben támogatja az előterjesztést, dönthetne arról is, hogy nem tanulmánytervet rendel meg 275.000.-Ft-ért, hanem az engedélyezéshez szükséges kiviteli terveket. Éppen ezért egyrésről a benyújtott előterjesztésem határozati javaslatát kiegészítem azzal, hogy a Képviselő-testület a 2. pontban foglalt feladatok céljára 275.000.-Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében az általános célú gazdálkodási tartalék előirányzat terhére. Ez egy új 3. pont lenne. A 4. pont kiegészül azzal, hogy a Képviselő-testület megbízza polgármestert, hogy a költségvetés módosítására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület augusztusi rendes ülésére nyújtsa be. Ez lenne az előterjesztőként kiegészített határozati javaslat szövege és mindezek mellé egy B változatot is benyújtok, amely arról szól, hogy ne elvi döntést hozzon a Képviselő-testület és ne tanulmányterv megrendeléséről döntsön, hanem az elviekben szó kihagyásával hozzon egy érdemi döntést és a 750.000.-Ft biztosításával rendelkezzen arról, hogy az engedélyeztetéshez szükséges kiviteli tervek készüljenek el és a polgármester ez év novemberére hozza vissza azt az előterjesztést, amelyben addigra vélhetően már jóváhagyott tervek alapján javaslatot tesz arra, hogy a beruházásra mikor tudna sort keríteni az Önkormányzat. Az imént kiegészített határozati javaslatom A változatként funkcionál és mellé egy B változatot terjesztek be.

Javaslatom az alábbi:

„A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a rákosligeti vasútállomás mellett a vasútvonal és a Liget sor között, az Önkormányzat tulajdonát képező (129012) hrsz-ú ingatlan Ferihegyi úttól nyugatra eső részén parkoló létesüljön, illetve a parkoló mellett a park felújítása megtörténjék. A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében készíttesse el és engedélyeztesse a parkoló kiviteli terveit és készíttesen költségbeclést a park felújítási költségeiről. A Képviselő-testület a 2. pontban foglalt feladatok céljára 750.000.-Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében az általános célú gazdálkodási tartalék előirányzat terhére.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az engedélyezett kiviteli terv és az elkészített költségbeclés alapján a beruházás megvalósítására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület 2003. novemberi rendes ülésére nyújtsa be. Felelős: Polgármester, Határidő 2003. november 10.”

**Dr. Hoffmann Attila:** kérdésem, hogy nincs-e olyan információja, hogy ez a beruházás kb. mennyibe kerülne?

**Dr. Dombóvári Csaba:** ilyen nincs.

**Andó Miklós:** a Terület- és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a témát. Kerületünkben sokkal sűrűbben lakott rész is van (lakótelepek, városközpont), ahol indokolt lenne néhány parkoló megépítése, de nem vagyunk képesek pénzügyileg odáig eljutni, hogy azokat megvalósítsuk. Úgy gondolom, hogy ennek hatására döntöttek a bizottság tagjai úgy, hogy a területet nem tartják olyan frekvenciált helynek és olyan forgalmasnak, hogy jelenleg ezen a területen ez a parkoló, ekkora pénzügyi áldozatot megérne. Most is meg tudnak ott állni a gépkocsikkal. A Bizottság nem támogatta azt, hogy most erre pénzt költsenek.

**Bakos Péter:** előrelátóan kellene gondolkodni és egy kicsit elébe menni a Fővárosi Közlekedési Szövetségnek és nemcsak ezen a területen, hanem minden vasútállomás közelében meg kellene ezt valósítani. Már most kellene elgondolkodni azon, hogy hol tudnánk parkolókat kialakítani.

**Dr. Dombóvári Csaba:** szeretném aláhúzni, az előterjesztésem nem arról szól, hogy a Képviselő-testület most eldönti, hogy ezt a beruházást megvalósítja. Arról szól, hogy vagy egy tanulmánytervet (A változat) vagy, hogy a Képviselő-testület támogatná a szükséges kiviteli tervek elkészíttetését, amit én jobban szeretnék. Ugyanaz a logika és előrelátó gondolkodás –ha szabad így gondolkodnom– áll mögötte, mint az útépitések mögött, hogy legyenek tervek a fiókban, mert, ha valamilyen forrásból jön pénz, akkor legyenek kész engedélyezett terveink, hogy amiatt ne szenvedjünk késedelmet. Évekkel ezelőtt is ugyanez volt a probléma és a múlt hónapban is előjött a játszóterek kapcsán, hogy nincsenek terveink és nem tudunk igazából pályázni. Arra vonatkozik a javaslatom, hogy legyenek terveink és majd meglátjuk, a tervezés során nyilvánvalóan egyértelművé válik, hogy mekkora a beruházási igénye egy ilyen beruházásnak és, ha lesznek terveink sokkal könnyebben fogunk tudni a későbbiek során különböző pályázatokon részt venni ennek a parkolónak a megvalósításához. Nem akarok én feltétlenül minden ügyet az Európai Unióhoz kötni. Azt mindannyian tudjuk, hogy az Európai Unióban nagy hangsúlyt fektetnek a vasúti közlekedésre. Számos olyan ország van, ahol valóban a reneszánszát éli a vasúti közlekedés más tömegközlekedési eszközökhöz képest. Egyáltalán nem tartom azt elképzelhetetlennek, hogy adott esetben EU-s pályázaton is részt tudna venni az Önkormányzat egy ilyen beruházási elképzeléssel. Ez arról szól, hogy egy olyan parkolót biztosít, ahol a környékből érkező emberek leteszik a gépkocsijukat, fölszállnak a vasútra és azon mennek be a Keleti Pályaudvarra. A Rákosligeti vasútállomásról 17 perc alatt lehet beérni a Keleti Pályaudvarra és ott van közvetlenül a metró kapcsolódás is. Egyetlen más közlekedési eszköz sem ilyen gyors.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Az előterjesztő kérésére a határozati javaslat B változatát ismertetem és bocsátom szavazásra, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat B változatát 12 igen, 9 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat A változatát 14 igen, 5 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslat B változatát.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat B változatát 11 igen, 8 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslat A változatát.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat A változatát 11 igen, 11 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Az előterjesztést augusztusban újra tárgyaljuk.

**A napirend 45. pontja:**

**213/2003/05. 29.**

***Javaslat valamennyi költségvetési szerv alapító okiratának mellékletét képező vagyonkimutatás aktualizálására, az Egészségügyi Szolgálat és az Egyesített Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**501/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 293/2002. (VI.20.) Kt. határozat mellékleteként jóváhagyott vagyonmellékleteket 2003. július 1-ével visszavonja, és ezzel egyidejűleg kiadja az alapító okiratok új 1. sz. mellékleteként a 2002. évi zárszámadási rendelettel megegyezően elkészített vagyonmellékleteket.**

**2./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 370/2001. (VI. 28.) Kt. határozat 1./a) pontja 35. francia bekezdésében jóváhagyott Budapest Főváros XVII. kerület Egészségügyi Szolgálat - 1173 Budapest – Rákoskeresztúr, Egészség ház utca 3. - Alapító Okiratát 2003. július 1-től visszavonja, és ezzel egyidejűleg kiadja ezen határozat mellékletét képező új Alapító Okiratot.**

**3./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 370/2001. (VI. 28.) Kt. határozat 1./b) pontjával jóváhagyott Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Egyesített Szolgáltató Központja - 1173 Budapest - Rákoskeresztúr, Pesti út 170/a. - Alapító Okiratát 2003. július 1-től visszavonja, és ezzel egyidejűleg kiadja ezen határozat mellékletét képező új Alapító Okiratot.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a vagyonmellékletek és az alapító okiratok kiadására: 2003. július 1.**

**(26 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 47. pontja:**

**217/2003/05. 29.**

***javaslat a Tura utca – Harsona utca – Besenyszög utca – Abaliget utca – Dallamos utca 1991-1992-ben végzett csatorna és gázközművezeték építésével kapcsolatban a MULTIPOOLEX Kft. felperes által indított per lezárására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** az SZMSZ úgy rendelkezik, ha az előterjesztő nincs jelen a téma tárgyalásánál és nem bízott meg senkit azzal, hogy az előterjesztést a nevében képviselje, az nem tárgyalható.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** engem szóban megbízott az előterjesztő, aki a határozati javaslat I. alternatíváját támogatja.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**502/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a MULTIPOOLEX Kft. felperes által a Polgármesteri Hivatal alperes ellen vállalkozási díj megfizetése, illetve hibás és késedelmes teljesítésből eredő kár megfizetése és beszámítása iránt 1996. év óta folyamatban lévő peres eljárásban felperes által tett egyezségi ajánlatot elfogadja.**

**2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 19.G.300.934/2003. számú per befejezése érdekében kerüljön megfizetésre a MULTIPOOLEX Kft. felperes részére 2.500.000.- Ft vállalkozói díj az Önkormányzat és az építőközösség OTP Bank Rt-nél vezetett 117 17009-20019873 számú számlájáról.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: az egyezség megkötésére: a döntést követően azonnal, az egyezségben rögzített összeg megfizetésére: egyezség aláírásától számított 15 napon belül**

**(23 igen szavazat, 4 tartózkodás)**

**A napirend 48. pontja:**

**219/2003/06. 02.**

***Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**503/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Pesti út 125392/6 hrsz-ú ingatlan KL-KT (közlekedési célú közterület) keretövezetbe tartozó részének IZ (jelentős zöldfelületű intézményterület) keretövezetbe való átsorolását támogatja akár oly módon is, hogy a Pesti út szabályozási szélessége ne változzon.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésének megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen szavazat, 3 tartózkodás)**

**A napirend 49. pontja:**

**220/2003/06. 02.**

***Javaslat az Ép-17 Kft. ügyvezetőjének, Nádasi Róbertnek a béremelésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Papp Péterné ügyrendi:** jelzem, hogy érintettség miatt nem kívánok részt venni a döntéshozatalban.

**Lázár Attila:** az Ép-17 Kft-vel kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni. Nádasi Róbert béremelését nem támogatom. Indokaim a következők: az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén betekintést nyerhettem az Ép-17 Kft. egyes dokumentumaiba – konkrétan az SZMSZ-be. Az Ép-17 Kft. SZMSZ-e teljes káoszt és butaságot tartalmaz, kezdve azzal, hogy a fedőlapját Papp Péterné ügyvezető készítette, ezután a belső részekben Papp Péterné főkönyvelőként, majd az anyag végén már gazdasági igazgatóként szerepel. Igazából nem tudom, hogy melyik a valós funkciója. Ez ügyben összeférhetlenségi vizsgálatot is kezdeményeztem, ami jogi szempontból valamilyen eredményt hozott, etikai szempontból viszont számomra nem hozott megnyugtató eredményt. Ez ügyben felkérném az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét, Nádasi Róbertet, hogy indítson vizsgálatot, illetve módosítsa

SZMSZ-üket, mert ilyen SZMSZ-szel az Önkormányzat által működtetett Kft. nem működhet, botrányosnak tartom.

Papp Péternével kapcsolatban pedig visszatérnék arra a javaslatomra, hogy a hármas funkció számomra etikátlan és felkérném, hogy valamelyik funkciójáról mondjon le.

Kedves Képviselő asszony! Mindent nem lehet egyszerre! Nem lehet halmazni egyszerre az állásokat. Ez a tevékenységi kör nem etikus.

**Dr. Hoffmann Attila:** az utóbbi észrevételre azt kell, hogy mondjam, hogy ez nem tartozik közvetlenül a 220/2003-as előterjesztéshez. Amit először mondtam, azzal valóban magam is egyetérték és utasítottam már az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülése után Kiss Lajos alpolgármester urat, hogy azokat a hibákat, amelyeket az Ép-17 Kft. SZMSZ-ében felmerültek 15 napon belül javítsák ki és mutassák be.

**Derczbach Istváné:** a Felügyelő Bizottság rendkívüli ülést hívott össze 2003. június 11-én a 220/2003-as előterjesztés megtárgyalására. A Felügyelő Bizottság 3 egyhangú szavazattal Nádasi Róbert alapbérének megemelését támogatta.

**Lázár Attila:** képviselőtársaim biztos áttanulmányozták az anyagot, amelyből látható, hogy nem egy apró béremelésről vagy korrekcióról, hanem egy nagyságrendi béremelésről van szó. Nem tudom, hogy ezt az óriási összegű béremelést mi indokolja? Erre kérnék választ.

**Dr. Hoffmann Attila:** Lázár Attilának annyit tudok mondani, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr javaslatára lett ez az összeg megállapítva.

**Lázár Attila:** kérdésem arra vonatkozott, hogy mi indokolja az ilyen nagyságú béremelést. Erre nem kaptam választ. Tudomásul veszem, hogy Kiss Lajos alpolgármester úrtól származott a javaslat, de az indoklást nem kaptam meg.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** a piaci bérhelyzeteknek és a másik önkormányzati tulajdonú cégnek a vezetői béréhez hasonló vagy azonos szintre kívánták emelni az Ép-17 Kft. ügyvezetőjének a javadalmazását is. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **504/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület az Ép-17 Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének, Nádasi Róbertnek alapbérét 2003. július 01-től 320.000.- Ft/hó összegben, saját gépkocsihasználatáért járó költségtérítését 50.000.- Ft/hó összegben állapítja meg.**

**2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(18 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)**

**Papp Péterné érintettség miatt nem vett részt a döntéshozatalban)**

**A napirend 50. pontja:****230/2003/06. 06. Sürgösségi indítvány**

***Javaslat a XVII. kerület 2003-2006. évi útépitési programja tárgyában meghozott 249/2003. (V.15.) Kt. határozat módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** egy közös döntést hoztunk, amelyben elítéltük a stratégiai alapnak a csökkentését. Ez sajnálatos módon ennek az eredménye.

**Dr. Dombóvári Csaba:** próbálom összevetni a mostani határozati javaslatot a korábban meghozott döntéssel és itt egy-két pont számomra nem világos. Az egyik az, hogy a most meghozni javasolt döntés a korábbi döntés 4. pontja kivételével az összes többi pontot visszavonásra javasolja és így újra javasolja rendezni ezt a kérdést. A 4. pont arról szól, hogy csak ott épülhet út, ahol az érintettek 2/3-a ehhez aláírásával hozzájárul. Az utóbbi dolog tudomásom szerint megtörtént, tehát valamennyi korábban, a döntésbe bekerült utca esetében ezek az aláírások összegyűltek. Ugyanakkor, amíg a korábbi döntés 2003-2006. közötti útépitési programról szólt, addig a mostani határozati javaslat második pontjában már csak 2004-2006. közötti útépitési programról van szó és bár a mellékletek között van egy rövid kis melléklet, amely a 2003. évre javasolt útépitéseket tartalmazza, a határozati javaslatnak nincs olyan pontja, ami arról szólna, hogy a határozat mellékletét képező 2003. évi útépitési programot megvalósítaná az önkormányzat. Kérdésem az, hogy ez csak egy elírás, vagy valami oknál fogva szándékosan nem született még döntés arról, hogy melyek azok az utcák, amelyek az idén megépülnének. Arról nem is beszélve, hogy amíg a határozati javaslat 2. pontja 2004-2006. közötti programról beszél, addig az előterjesztés mellékletei között a 2. számú melléklet ami – ha jól látom – az új melléklete lenne a határozatnak, mégiscsak 2003-2006. közötti útépitésekről szól. Továbbá nem értem még a következőt: A 3/a pontban az szerepel, hogy a 2003-ban tervezett útépitések 82 millió forint összköltségű kiviteli- és engedélyezési terveinek készítéséhez veszünk igénybe támogatást. Ha jól értem, akkor a 2003-ban megépíteni tervezett utaknak a kiviteli- és engedélyezési terveinek költsége 82 millió forint, miközben a 4/a pontban az szerepel, hogy a 2003-ban javasolt 4.200.000.- Ft összköltségű útépitésekhez ilyen-olyan támogatást veszünk igénybe. Jól értem én azt, hogy 2003-ban 40.200.000.- forint kivitelezési költséggel fogunk utat építeni úgy, hogy ezen utak tervezési költsége 82 millió forint?

**Dr. Hoffmann Attila:** nem.

**Dr. Dombóvári Csaba:** márpedig a 3/a és a 4/a pontok összevetéséből – ha az ott szereplő számok, évszámok és egyébek korrektek - ez jön ki.

**Dr. Hoffmann Attila:** tulajdonképpen a 3. számú mellékletben vannak a legvégén felsorolva azok az utcák, amelyek egymás mellett, egy bokorban



lévő utcák, ahol az utakat célszerű lenne megépíteni. Erre vonatkozna az ideai tervünk és ez a bizonyos összeg. Való igaz, hogy a határozati javaslat minden pontja nem egyértelmű. A többi pedig - az útépitési tervezés - nem ezekre az utcákra vonatkozna, hanem már készülnénk a következő, 2004-es évi útépitési programunkra. Az már egy nagyobb tervezést igényel. Hogy pontosan melyik utcákét, azt majd később döntjük el közösen. Én sem látom teljesen egyértelműnek ezt a határozati javaslatot. Ezt azért sajnálom, mert ha valóban meg akarjuk építeni az utat, akkor már el kellene kezdeni, hiszen most június van, és ha augusztusban döntünk róla, akkor késedelmet szenvednénk ennek a pár utcának a megépítésénél.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a 3/a pont úgy szól, hogy a 2003-ban tervezett útépitések. Ezt lehet úgy is érteni, hogy a 2003-ban megvalósítani szándékozott útépitések, és némi erőszaktétellel úgy is lehet értelmezni, hogy azon útépitések, amelyekről 2003-ban döntünk vagy döntöttünk. Akkor kérdés az – és Polgármester úr sem tudott erre egyértelmű választ adni –, hogy a 82 millió forint az összes út tervezését fedezi? Tehát a 2003-2006. között megépíteni szándékozott kb. 20 kilométernyi út összes kiviteli- és engedélyezési terve kijön ebből a 82 millió forintból, melyet úgy akarunk fedezni, hogy 73 milliót a stratégiai alapból, a maradékot pedig saját forrásból. Akkor úgy kellene szólnia, hogy: a 2003-2006. között tervezett útépitések 82 milliós terveinek elkészítéséhez. Másrészt pedig a 2. pontban a 2004. helyett a 2003-at kellene szerepeltetni, mert csak akkor születik döntés arról, hogy a kisebbik mellékletben szereplő utcákról is szülessen érdemi döntés. /3. számú melléklet/ Ha a jelenlegi formájában marad: „2004-2006.”, akkor csak a 2. számú melléklettről születik döntés, amely szerint jövő évtől 2006-ig terjedő időszakban épülnének meg. Tehát itt a 2. és a 3/a pontban is módosítani szükséges az évszámokon.

**Andó Miklós:** arról van szó, hogy mivel a 3 év alatt kevesebb utat tudunk megépíteni, már látszik abból, hogy erre az évre kevesebb a stratégiai alap. Abban döntöttünk, hogy lehetőleg az összes tervezést meg kell csinálni – ez kb. 82 millió Ft. (ebből 80 millió Ft. az egyesített kiviteli és 2 millió Ft. az illeték) A kiviteli terveket mindenképp meg szeretnénk csináltatni, de a stratégiai alap önmagában több, mint ez a 82 millió Ft., és a maradék összegből kezdenénk el 2003-ban az utakat építeni – az a 36 millió Ft. Ezt tartalmazza tehát a 4. pont, még ha egy kicsit zavarosnak tűnik is.

**Dr. Hoffmann Attila:** megkérném Andó Miklós képviselőt, hogy egy módosító indítványt szövegezzon meg!

**Dr. Dombóvári Csaba:** ha a helyzet úgy áll, ahogy az imént Polgármester úr mondta, akkor én azt a két pontosítást megfogalmazom, feltéve, ha ugyanarról beszélünk.

**Dr. Hoffmann Attila:** megkérem akkor dr. Dombóvári Csaba képviselőt a pontosítás megfogalmazására. A határozati javaslatnál a módosító indítványba kerüljön a 2. pontba „2004” helyett 2003., a 3/a pontban „2003-ban” helyett „2003-2006.” között.

**Papp Péterné:** én sem értem, úgy érzem, hogy egy kis kavarr született. A 3. pontot úgy értelmezem, hogy 82 millió forint a kivitelezésre szóló összeg. A 4. pontban rendelkezünk a tervezési költségekről, itt 8.200.000.- Ft-ot különítünk el a tervezéshez. A 3. pont pedig a kivitelezési költséget jelenti, amihez a másik felét kapjuk a stratégiai alapból.

**Dr. Hoffmann Attila:** ezt a határozati javaslatot visszavonom.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** Tisztelt Polgármester úr! Jelezni szeretném, hogy a Képviselő-testületnek döntenie kellene arról, hogy a 230/2003/06.06. számú előterjesztést leveszi napirendjéről. Én megfontolásra ajánlanám, hogy mégse legyen visszavonva ez az előterjesztés, mert félok, hogy ezzel is késedelmet szenved az útépitési program.

**Dr. Hoffmann Attila:** az előbbi javaslatomat visszavonom.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ha jól értelmezem az előterjesztést, akkor azzal a két kiegészítéssel, amit az imént tettem a 2. pont arról szól, hogy két új táblázatot fogadunk el arról, hogy mely utak épülnek meg. A hosszabb táblázat (2.sz. melléklet) arról szól, hogy 2004-2006. között, a rövidebb táblázat (3.sz. melléklet) pedig arról, hogy mi az, amit még az idén szeretnénk. A 3/a pont arról szól, hogy az összes utat megterveztetjük, (összesen 82 millió forint ennek az értéke) ebből 73.800.000.- forintot kívánunk a stratégiai alapból igénybe venni. A 3/b pont pedig arról szól, hogy a fennmaradó 8,2 millió forintot saját magunk fedezzük. A 4/a pont arról szól, hogy az idén megvalósítani javasolt utak összköltsége 40.200.000.- forint és ezt úgy fedezzük, hogy az a/ pont szerint 36 millió forint a fővárosi alapból, és a b/ pont szerint a fennmaradó 4.020.000. forintot saját forrásból fedezzük. Azt gondolom, hogy így már kerek, egész a javaslat.

**Dr. Hoffmann Attila:** én is így értelmezem.

**Andó Miklós:** kerek, egész – annyi kivétellel, hogy a 3/a pontba a „2003-2006-ot” kell beírni. Ezzel tökéletesen helyreállt az a rend, amit akart az előterjesztő.

**Papp Péterné:** nem értek egyet Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr értelmezésével, ugyanis a 3/b pont egyértelműen rendelkezik a tervezési költségekről. A 3/a pontban valóban van egy kis kavarr, ez a kivitelezési költségekről kell, hogy szóljon. Nem tervezésről, hanem magáról a kivitelezésről.

**Dr. Hoffmann Attila:** a módosító indítványt befogadom. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**505/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

- 1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 249/2003. (V.15.) Kt. határozat 1., 2/a., 2/b. és 3. pontjait visszavonja.**
- 2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező táblázatos kimutatás szerint 2003-2006. évben megépíti a szilárd burkolatú utakat.**
- 3.a/ A Képviselő-testület a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a 2003-2006 között tervezett útépitések 82.000 Eft összköltségű kiviteli és engedélyezési terveinek elkészítéséhez a Fővárosi Stratégiai Alapból 73.800 Eft összegű támogatást vesz igénybe.**
- 3.b/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tervezési költségekre 8.200 Eft saját forrásrészt biztosít a Stratégiai Alap igénybevételéhez elkülönített 27.158 Eft önrész terhére.**
- 4.a/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003-ban javasolt, 40.200 Eft összköltségű útépitések kivitelezésére veszi igénybe a Fővárosi Stratégiai Alapból fennmaradó 36.180 Eft összköltségű támogatást.**
- 4.b/ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kivitelezési költségekre 4.020 Eft saját forrásrészt biztosít a Stratégiai Alap igénybevételéhez elkülönített 27.158 Eft önrész terhére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a 2003. évi megvalósításra javasolt utcák esetében a tervezési szerződés megkötése: a döntést követő 15 napon belül, 2004-2006. évi megvalósításra javasolt utcák esetében a tervezésre vonatkozó közbeszerzési pályázat kiírása: a döntést követő 30 napon belül, a tervezéshez igénybeveendő Fővárosi Stratégiai Alap pályázat benyújtására: a pályázati kiírás megjelenését követő 15 napon belül, a kivitelezéshez igénybeveendő Fővárosi Stratégiai Alap pályázat benyújtására: a jogerős építési engedély kiadását követő 15 napon belül (25 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

**A napirend 51. pontja:**

**182/2003/05. 20.**

**Beszámoló a Remény Közalapítvány 2002. évi működéséről**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** szóbeli kiegészítem nincs. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**506/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Remény Közalapítvány 2002. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül**

**(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**A napirend 52. pontja:**

**190/2003/05. 28.**

***Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben 2002. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** szóbeli kiegészítem nincs.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a napirendi pont tárgya kicsit félrevezető, hiszen arról szól, hogy az önkormányzat által fenntartott intézményekben végzett ellenőrzések tapasztalatairól szól az előterjesztés, és ha végiglapozzuk az anyagot, akkor először iskolákról, óvodákról, stb. esik szó, majd a 10. oldalon elkezdődik egy olyan anyag, hogy a Polgármesteri Hivatal működését érintően a belső ellenőrök az alábbi ellenőrzéseket végezték el. Azt gondolom, hogy a szó klasszikus vagy hétköznapi értelmében a Polgármesteri Hivatal nem igazán tekinthető az önkormányzat által fenntartott intézménynek. Nem biztos, hogy akiket a Polgármesteri Hivatalban végzett ellenőrzések érdekelnének az ezen napirendi pont megjelölés kapcsán tudja azt, hogy érdemes fellapozni ezt az előterjesztést. A 13/15 oldalon olvasható egy mondat, amely a sokunk által jól ismert Sági utcai szabályozási terv térképmellékletének vizsgálatával kapcsolatos megállapításokat tartalmazza. Az erről szóló rész végén az szerepel: „ a vizsgálat idején a közszolgálati jogviszonyból eredő köteleességszegés felfedezése óta a felelősségre vonáshoz rendelkezésre álló három hónapos határidő eltelt, a munkáltatói jogkör gyakorlójának a fegyelmi eljárás megindítása nem állt módjában az ügyintézővel szemben”. Szeretném leszögezni, hogy nem kívánok úgymond „fejeket” és nem kívánom azt, hogy bárkinek ezen ügy kapcsán az állását kelljen adott esetben elveszítenie, de azért ahhoz képest, hogy mekkora botrány volt ebből az ügyből, az illetén elintézését nem tartom megfelelőnek.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** Jegyző úr már jelezte, hogy ezt legközelebb ki fogják javítani és Ő is egyetértett Önnel ebben.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**507/2003. (VI. 19.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott intézményekben 2002. évben végzett ellenőrzésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.**

**(21 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás)**

**Dr. Hoffmann Attila:** Jegyző úr tájékoztatása szerint még két kérdés van hátra. Kovács István képviselő úré és Dr. Dombóvári Csaba képviselő úré.

**Dr. Dombóvári Csaba:** én a múlt havi Képviselő-testületi ülésen számos kérdést tettem fel Polgármester úrnak a zárszámadási rendelettel kapcsolatban, amelyre Ő írásban adott választ. Ezen válaszok részben kielégítőek voltak, részben nem és a válasz kapcsán felmerült további kérdésekre, illetve a válaszban meglévő hiányosságokra vonatkozóan adtam le az iktatóban egy levelet Polgármester úrnak címezve – várva további válaszait ebben a tárgykörben. Nem most kívánok ebbe belemenni.

**A napirend 53. pontja:**

**218/2003/06. 02.**

***Kérdés***

**Előadó: Kovács István önkormányzati képviselő**

**Kovács István:** kérdésem a Közigazgatási Hivatal által más kerületekben lefolytatott célvizsgálatairól szólt. Kíváncsi voltam arra, hogy a kerületben az ügyintézés hogy folyik, milyen ütemben, mennyi a csúszás. A választ - melyet a Jegyző úr leírt - nagyon dicséretes tendenciának tartom a 2002. és 2003. év viszonylatában. A 2,8 %-ot kérem redukálja nullára!

**Dr. Hoffmann Attila:** köszönöm a megjelenést, a kitartó munkát. Mindenkinek jó pihenést kívánok!

További hozzászólás hiányában az ülést 21 óra 20 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester