

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/18/2003

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. augusztus 12-én megtartott
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda

Jelen vannak: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Farkas Tibor, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (23 fő)

Távolmaradását jelezte: Bakos Péter, Dr. Facht Gergő, Dr. Fenke Ferenc, Dr. Hájer Emília, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István.

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Mikola Margit sajtóreferens, Páncsics Judit; a Gazdasági Iroda vezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda megbízott vezetője, Áldási Edit; a Kossuth Lajos Általános Iskola pedagógusa.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda jegyzőkönyvvezető, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 22 képviselő van jelen, távolmaradását 6 fő jelezte. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 18 óra 5 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztések rendkívüli tárgyalásának indokolását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

519/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések rendkívüli tárgyalásának indoklását:

281/2003/08. 01. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat az OTP Bank Rt. Budapesti Önkormányzati Fiókjával kötött folyószámla hitelkeret szerződés módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(20 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

291/2003/08.04. Rendkívüli előterjesztés

Budapest Ferihegyi repülőtér szabályozási tervének tervezői szerződése

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(21 igen szavazat, 2 tartózkodás)

306/2003/08. 07. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői teendőinek ideiglenes ellátására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(20 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

520/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 519/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket:

1./ 281/2003/08. 01. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat az OTP Bank Rt. Budapesti Önkormányzati Fiókjával kötött folyószámla hitelkeret szerződés módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 291/2003/08.04. Rendkívüli előterjesztés

Budapest Ferihegyi repülőtér szabályozási tervének tervezői szerződése

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 306/2003/08. 07. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői teendőinek ideiglenes ellátására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(20 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 1./ pontja:

281/2003/08. 01. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat az OTP Bank Rt. Budapesti Önkormányzati Fiókjával kötött folyószámla hitelkeret szerződés módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: sokat gondolkoztam az elmúlt héten történt szavazáson. Úgy gondolom, hogy valószínűleg talán az én szóbeli kiegészitésem nem volt megfelelő. Talán nem értették meg képviselőtársaim mondanivalómat. Lehet, hogy túl szárazan, szakmailag próbáltam ezt megindokolni. Egyszerűen nem tudom másnak felfogni az elmúlt heti szavazás eredményét. Azt még megértettem és természetesen tudomásul vettem, hogy Lázár Attila képviselő úr felszólalása után egyértelműen nem fogja megszavazni a határozati javaslatot. Ő egy elvi álláspontra helyezkedett és feltételezem, hogy ha azt tennénk fel szavazásra, hogy fogadjuk el azt, hogy $2 \times 2 = 4$, ő azt sem fogadná el, mert elvi állásponton politizál. Ehhez neki természetesen joga van, melyet én tiszteletben tartok.

Viszont nem értettem többi képviselőtársamnak a szavazatát. Megint csak arra tudok gondolni, hogy rosszul magyaráztam el a kialakult helyzetet. Ez nem költségvetési vita. Itt nem arról szól a történet, hogy egyik vagy másik számot nagyobbra vagy kisebbre szeretnénk venni. Hiszen ezt megvitattuk a költségvetés tárgyalásánál. Ott természetes dolog, hogy ha valaki a működésre, akár a fejlesztésre az egyikből többet szeretne, a másikkól

kevesebbet, hiszen a pártok választási programjában az egyik az útépitésre helyezi a hangsúlyt, a másik az egészségügyre, és sorolhatnám tovább. Megjegyzem, csak zárójelben mondanám, hogy ha jól emlékszem, akkor az ellenzék épp azért nem fogadta el költségvetésünket, mert a fejlesztési oldalon kb. 300 millió Ft-os plusz igényt jelentettek be, és mi ezt úgy értelmeztük, hogy nem fér bele a mi pénzügyi lehetőségeinkbe. Nem tudom, hogy ha akkor elfogadtuk volna a békesség vagy egyéb más kedvéért, nyilván most nem 200 millió Ft-os plusz hitelkeretet kérnénk, hanem 500 millió Ft-os hitelkeretet. Nem tudom, hogy mit szólnának hozzá most az asztal másik felén ülő képviselőtársaim. De nem ez a lényeg.

Mi egy pénzügyi kereten belül gazdálkodunk. Ez a pénzügyi keret adott. Mielőtt megkérdeznék vagy felhoznák azt, hogy ez annak az eredménye, hogy mi a forrásmegosztást megszavaztuk. Semmi köze hozzá ennek. Hiszen azok a kerületek, ahol nem szavazták meg a forrásmegosztást, ott éppen annyi pénzből gazdálkodnak, amennyit egyébként is szántak nekik.

Emlékeztetném képviselőtársaim egy részét, hogy amikor a kerület érdekeit szerintünk is sérelem érte - pl. a Stratégiai Alap felosztásánál -, akkor dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak a javaslatát egyöntetűen támogattuk, és én magam is a rádióban, televízióban számtalanszor a fővárosi vezetéssel szemben kiálltam és azt mondtam, hogy ez elfogadhatatlan. Ma is tartom ezt az álláspontomat, hogy valóban a kerület érdekei itt sérültek, és mindegy az, hogy ezt ki okozta. Tehát nem erről van szó.

Önök előtt egy egyszerű, sima pénzügytechnikai előterjesztés fekszik. Megmondom őszintén, hogy én tudok 16-ig számolni. Azt is hagy áruljam el, hogy tudtam azt, hogy egyik SZDSZ-es képviselőtársam percekben belül itt lesz. De nem ez volt az oka, hogy nem alkalmaztunk technikákat. Hanem egyszerűen fel sem merült bennem, hogy van olyan képviselő, aki az Önkormányzat működése és mindenki érdeke ellen szavaz. Ez volt az egyik fő ok. Sok mindent elmondtunk már, én magam is elmondtam és Kiss Lajos is szóban utalni fog arra a kiegészítésében, hogy számításaink szerint lényegesen jobb pénzügyi helyzetben fogjuk ezt az évet zárni, és erre már vannak adataink.

Elmondanám és talán ezzel fejezem be, hogy ha ezt nem sikerült volna megértetni vagy elfogadtatni, akkor milyen mozgásterem lenne, ha ezt a hitelkeret-módosítást nem fogadnánk el, amely egyszerű likviditási téma. Mi dolgoztunk, annyit költöttünk időarányosan, ami a mi költségvetési tervünkben szerepelt. Ami több lett, azt hiszem ezt is tudják Önök támogatni, hiszen miből adódott? Hosszú éveken keresztül pl. a csatornaépítést mindig novemberben, decemberben kezdtük el és szitkozódtunk, hogy ilyen rossz időben kell a csatornát építeni. Most időben elkezdjük, s ennek a következménye az lett, hogy most jönnek a csatornaszámlák, amit a legjobb időben építettünk. Ez az egyik dolog. Azt is egyértelműen tudtuk, hogy mire költöttünk plusz pénzt. A mi pedagógusainknak és a mi köztisztviselőinknek, a különböző orvosoknak, ápolónőknek adtunk egy jelentős béremelést. Ez sem volt titok. Ezt is mindenki tudta. A pénzügyi terveinkben is benne volt. Így jött ez a bizonyos helyzet, hogy most likviditási gondokkal kell küzdeni.

Ha mi most nem szavaznánk meg az előterjesztést, akkor nekem polgármesteri eskümhöz híven, mint felelős polgármesternek is nem sok

mozgásterem lenne. Egyszerűen felfüggesztem azokat az egyszerű kiadásokat ideiglenes jelleggel, amiket most csinálunk, hogy ne legyen plusz. Felfüggesztettük volna az iskolák renoválását, még az iskolakezdés előtt. Felfüggesztettük volna a parlamenti ülést, a szociális kiadásainkat, azoknak a köztisztviselőknek a szabadság előtti bérkifizetését, akik itt a 40 fokok melegeben dolgoznak 12 órán keresztül és sorolhatnám még tovább. Mondhatnám, hogy a mi pénzügyi helyzetünk megőrzése, szavahihetőségünk érdekében ezt kellett volna lépniük. Nem tudom, hogy ezeket akarták volna-e képviselőtársaim. Én nem hiszem. Még egyszer azt mondom, hogy talán csak a félreérthetések és a nem megfelelő magyarázatom volt az oka, hogy így szavaztak a múlt héten, ahogy szavaztak. Én bízom benne és kérem Önöket, hogy most mindnyájan ezt a pénzügytechnikai, likviditási előterjesztést szavazzuk meg.

Lázár Attila: először is valamilyen szinten megértem polgármester urat. Igazából a pénzügyi nehézségek az országos helyzetből adódnak. Az én nézetem szerint rossz választás történt tavaly, ebből adódik a jelenlegi helyzete az egész országnak és az Önkormányzatnak is. Ez egy lavina, ami most ért el bennünket. Ha olyan előterjesztést tesz, hogy $2 \times 2 = 4$, akkor arra azért rá tudok bólintani. Mint ahogy eddigi tevékenységünk során több olyan szavazás is volt, amit elfogadhatónak, értelmesnek találtunk, azt meg is szoktuk szavazni. Ez az előterjesztés nem az. Attól próbálom megóvni a kerületet, hogy a kerület Önkormányzata elsüllyedjen az adósságtengerben. Ezt már a múltkor is próbáltam ecsetelni. A gazdálkodáson kellene változtatni, valahogy máshogy kellene csinálni, hogy ne az adósságot próbáljuk növelni, hanem a jelenlegi helyzetben próbáljunk fennmaradni, és ne pedig eladósodni egyre jobban.

Polgármester urat megkérném, hogy ellenőrizze a létszámot, hogy jövő héten nem kelljen egy újabb szavazásra bejönni ez ügyben.

Dr. Farkas Tibor: megértem polgármester úr szavait, hogy valóban a mozgáster és az emlékezet elég behatárolható fogalmak. Sajnos nehezen tudjuk függetleníteni magunkat mi ellenzéki képviselők attól a tényről, hogy az Önkormányzat rossz költségvetési helyzetét valamilyen ezt megelőző rossz kormányzati döntés eredményezte.

Arra mindnyájan nagyon jól emlékszünk, hogy mekkora hiányt generált az a kötelezettségvállalás, amit az önkormányzatokra hárított a kormányzat. Természetesen ez folyamatban lévő ügy, ami a gyakorlati működést jelenti. Igazat adok polgármester úrnak, hogy itt egy egyszerű gyakorlati kérdéssről van szó. Engedtesse meg, hogy ebben az anakrotikus helyzetben ne az ellenzéki képviselők legyenek a felelősök, hogy ha nem lesz ez elfogadva vagy nem volt elfogadva a múltkor. Azt hiszem, hogy nem itt állja meg a helyét az, hogy ellenzéki képviselőknek lelkiismeret-furdalásuk kell, hogy legyen, amikor emlékeznek arra a helyzetre, amit nem az Önkormányzat idézett elő, hanem egy rossz kormányzati döntés. Ebben senki sem felelős.

Nem kárhoztatom a vezetést sem, az MSZP-SZDSZ-es többséget sem, hiszen ezt a helyzetet tudni kell kezelniük. Emlékszem még Kiss Lajos alpolgármester úr szavaira, amikor javaslatokat tettem akár a parlamenti, az egészségügy, az uszoda fejlesztésére vonatkozóan, így hangzott, hogy „Mit

képzelsz öregem, hát itt nincs pénz”. Hát ezt képzeljük, ezeket nehezen tudjuk felejteni. Ezért elnézést kérünk, megkövetjük polgármester urat, megkövetem polgármester urat, de ettől a tényről nehezen tudom magamat függetleníteni, amikor tudom, hogy egy hitelfelvétel az elsősorban ennek a következménye. Szeretném, hogy ha elfogadná polgármester úr ezt a válaszomat.

Kiss Lajos: úgy gondolom, hogy talán mondani kellene néhány gondolatot, hogy valójában a XVII. kerület Önkormányzata milyen költségvetést fogadott el, hogyan gazdálkodik, és mi várható év végére. Felelősségünk teljes tudatában állítottuk össze a költségvetést. Tudtuk azt, hogy ez az Önkormányzat durván 1 milliárd Ft hiányt bír el. Ez az, amit ésszerű gazdálkodással tudunk finanszírozni, és az Önkormányzat eladósodása nem következhet be. Önök előtt felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a XVII. kerület Önkormányzatának hitelállománya év végén 400 millió Ft körül fog alakulni. Semmiféle fejlesztési, kifizetési kötelezettségünk a jövő évre nem lesz. Ami a működtetésből adódik hiány, azt jövőre a pénzmaradványból finanszírozni tudjuk. Tehát a XVII. kerület Önkormányzatának gazdálkodása kiegyensúlyozott. Ami problémát jelent, az az, hogy Budapesten a közalkalmazotti béremelés hatása egyik kerületnél sem negatív, a XVII. és a XXIII. kerületet kivéve. Fővárosi szinten pluszba vannak. Törvény szerint csak azok az önkormányzatok kaphatják meg a különbözetet, ahol hiány van. A Fővárosi Önkormányzat területén nincs hiány. Ez a kerületünkben 304 millió Ft többletkifizetést jelent, amit a Főváros júliusban elfogadott, akceptált és meg is fogjuk kapni törvény szerint októberben a pénzt. Ennek a 304 millió Ft-nak az időarányos része több mint 200 millió Ft ma. Hogy ha ez nincs, nem beszélünk hitelkeret megemeléséről. Úgy gondolom, hogy úgy készítettük el a költségvetést, úgy gazdálkodunk, hogy nyugodtan nézhetünk mindenki szemébe. Azt hiszem, hogy akik a múlt heti testületi ülésen nemmel szavaztak, nem szavazták meg, azok nem voltak teljesen tisztában azzal, hogy valójában miről is szavaznak. Mi nem akarunk többlethitelt felvenni. Átmeneti pénzügyi gondjaink vannak, ami év végére ki fog egyenesedni. Tehát nem arról van szó, hogy az Önkormányzat felvesz hitelt és eladósodik. Szó sincs eladósodásról. A gazdálkodás kiegyensúlyozott. Bárki, aki ért hozzá, ellenőrizheti.

Én nagyon szeretném azt, hogy ha ez a kerület mentes lenne néhány más kerületben bevett szokástól, hogy a nagypolitika jön elő folyamatosan. Semmi értelme sincsen. A mi dolgainkat nem fogja megoldani. Nekünk nem fog segíteni. Lehetne itt mindenféle dolgot mesélni az elmúlt 4 évről, az 1998. és 2002. közötti időszakról, ami ennek a kerületnek nagyon hátrányos volt, soha nem szóltunk erről. Úgy gondolom, hogy a politikát és a gazdálkodást, illetve a kerület működtetését ketté kellene választani, és ami a kerület működéséhez szükséges, azt igen is jószívvel támogatni. Semmi olyan mást támogatni, ami a kerület eladósodásához, gazdálkodásának összeomlásához vezet. Ilyet nem is kérünk, mi sem akarunk. Mi azt kérjük, hogy ebben a kerületben mindenki megkapja a pénzt. Akik végeztek munkát a kerületben, azok időben kapják meg a pénzt és ne legyen az, hogy sorba állnak, mert az nagyon hátrányos lehet a mi megítélésünk szempontjából. Nem a kerület vezetése szempontjából, hanem mint kerület szempontjából.

Dr. Dombóvári Csaba: részben meglep az, ami most is történik, részben viszont azt kell mondjam, hogy megszokhattuk ezt már az elmúlt 1 évben, nem is itt, hanem az országos politikában. Önök elkövettek egy hibát. Ahogy az egyik kerületi sajtóorgánum írta, egy szarvashibát, sőt úgy jellemezte, hogy politikai amatőrizmus volt, ha jól emlékszem. Egy olyan hibát, egy olyan bakit, amelyet az előző négy évben szintén MSZP-SZDSZ vezetés soha nem követett el, soha nem engedte meg magának, ha úgy tetszik azt a luxust, hogy egy ilyen bakit kövessen el. Vagy felkészültebbek, ügyesebbek voltak, talán így is lehet fogalmazni. Nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy ahelyett, hogy csöndben átsiklanának efelett a dolog felett és haladna az ülés tovább - most már vannak elegen, nyilván megtudják szavazni az előterjesztést -, ehelyett sértegetések hangzanak el. Sajnos nem tudom másként értékelni polgármester úrnak azt a megjegyzését, ami a 2x2 eredményére és Lázár Attila képviselőtársam erre adandó esetleges szavazatára vonatkozik. Volt némi sértő él abban is, amit alpolgármester úr az imént mondott. Ez részben furcsa. Abban a tekintetben persze nem furcsa, hogy egy Önök által, saját maguk által elkövetett hiba miatt a felelősséget megpróbálják az ellenzékre hárítani, olyan helyzetben, amikor a politikai arány 2:1-hez ebben a Képviselő-testületben, 20:10-hez. Meglehetősen magabiztos többséggel rendelkeznek Önök.

Ha már itt tartunk, Kiss Lajos alpolgármester úr az elmúlt 5 évben - amióta alpolgármester - vagy 50x hivatkozott arra különböző fórumokon, akár itt a képviselő-testületi ülésen, akár bizottsági üléseken, akár folyosói beszélgetéseken is, hogy a kerület sorsáért, a kerület vezetéséért a felelősség a koalíciót terheli. Mondta ezt mindig annak ellenére, hogy én nem emlékszem arra, hogy bárki ezt az elmúlt 5 évben részünkről bármikor kétségbe akarta volna vonni. Ahogyan elfogadtuk a 2002. októberi választások eredményét, ugyan úgy elfogadtuk az 1998. októberi választások eredményét is. Mi a részünkről nem óhajtottuk sem 1998-at, sem 2002-t követően elvitatni a koalíciónak ezt a felelősségét. Azonban ezt a szöveget nemcsak akkor kell előszedni, amikor februárban, márciusban arról van szó, hogy le kell szavazni az ellenzék által a költségvetési javaslatához benyújtott módosító javaslatokat, hanem például ilyen esetekben is eszükbe kellene Önöknek idézni. Hátrányos volt az elmúlt 4 év, ezt is mondta alpolgármester úr, vagy legalábbis hátrányok is érték a kerületet. Lehetséges, én el tudom képzelni, hogy Önöknek hátrányos volt az, vagy megterhelést jelentett Önöknek az, hogy azt a 2,2 milliárd Ft-ot képtelenek voltak gond nélkül, probléma nélkül, zökkenőmentesen arra a célra, oly módon, olyan határidőkkel felhasználni, ahogyan azt a központi kormányzat a XVII. kerületnek utépítésre biztosította. El tudom azt képzelni, hogy Önöknek emiatt sok fejfájásuk volt, főleg azt követően, hogy már 2001. tavaszán lehetett látni, hogy túlköltekezés lesz, csak éppen nem merték ezt, talán még önmaguknak sem bevallani.

Ha már idáig jutott ez a mai vita erről a napirendi pontról, akkor hagy mondjam még el azt, hogy Önök, ha tetszik, ha nem, ha tehetnek személy szerint róla, ha nem, mégiscsak azzal a kormányzati szintre emelt hazugsággal nyertek választásokat tavaly októberben, hogy több pénzt az önkormányzatoknak és több pénzt az embereknek. Ennek a választási

eredménynek van számos előnyös következménye. Továbbra is Önök vezethetik a kerületet, felelősséggel együtt, a felelőség pozitív és negatív következményeivel együtt, és adott esetben vannak hátrányos következményei is. Hiszen 1990-2002. között nem történt még meg az, ami most 2002. októberétől fennáll, hogy ugyan olyan politikai vezetése van a kerületnek, mint az országnak. Ez kétség kívül problémákat jelenthet Önöknek. Ebből a szempontból emberileg ezt én meg tudom érteni, de ne kívánja tőlem senki azt, hogy közreműködjek annak a szennynek a mosásában, amelybe más piszkított bele.

Részemről az előterjesztésre adott nemleges szavazatom vagy tartózkodó szavazatom, nem emlékszem pontosan, erről szólt. Annyi haszna volt annak a kiegészítésnek, amit polgármester úr az elején tett és amit hiányolok is az előterjesztésből, hogy nem volt benne egyetlen alternatív javaslat sem arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne a 200 millió Ft-ot, az éppen hiányzó összeget előteremteni. Lehet, hogy nem szerencsés megoldás az, amit polgármester úr mondott, hogy fagyasszuk be vagy állítsuk le ezt, azt, de mégis a gazdaság tekintetében reális és adott esetben szóba jöhető alternatívák lehetnek vagy lehettek volna. Miért hiányoznak ezek az anyagból? Miért nincs az anyagban, hogy mit javasol Ön, mint polgármester a hitelkeret 200 millió Ft-os emelése helyett, mert az egyébként szóba jöhető más gazdasági alternatíváknak a következményei sokkal súlyosabbak lennének és legalább néhányat azok közül, vagy ahhoz hasonlóakat, amelyeket polgármester úr szóbeli kiegészítésében elmondott, felsorolhatott volna az előterjesztésben is. Ami pedig Kiss Lajos alpolgármester úrnak az Önkormányzat kiegyensúlyozott gazdálkodásával kapcsolatos megjegyzéseit illeti, nem tehetek róla, de én kétkedéssel fogadom mindig ezeket a kijelentéseket. Emlékezzünk csak arra, hogy már a tavalyi közmeghallgatáson, ha jól emlékszem, illetve azt követően ez év januárjában, februárjában nagy mellénnyel hangoztatták Önök, hogy a kerület a tavalyi évet december 31-én nulla forintos hiánnyal zárta. Tehát nem volt hiány. Aztán, amikor később különböző adatok kezdtek nyilvánosságra kerülni, legvégül pedig a zárszámadási rendelet tárgyalásakor kiderült, hogy úgy sikerült a tavalyi évben is a hiányt december 31-ei fordulónappal nullára lenyomni, hogy ezer és egy tétel átkerült erre az évre és ennek az évnek a költségvetését terheli, és másik ezer és egy tétel pedig egyszerűen elmaradt, elhagyták, bár benne volt a tavalyi költségvetésben és nem született ezzel ellentétes képviselő-testületi döntés. Önök vagy az Önök elődjei úgy gondolták, hogy az ő szavuk, az ő gondolatuk többet nyom a latba, mint a Képviselő-testület döntése, sőt mi több, a Képviselő-testület jogszabályban, rendeletben megalkotott költségvetési elképzelése. Ezért képviselő-testületi tájékoztatás, jóváhagyás, a Képviselő-testület döntésének kikérése nélkül önhatalmúlag elhagytak számos tételt a tavalyi költségvetésből. Így valóban sikerült a tavalyi évet december 31-én nulla forintos hiánnyal zárni.

Ha a kiegyensúlyozott gazdálkodás ezt jelenti, illetve az a kijelentés, hogy ez a mostani 200 millió Ft-os extra igény majd megoldódik az ősszel, mert jönnek a pénzek innen, jönnek a pénzek onnan, ilyen módon történnek vagy történhetnek meg, akkor abból én továbbra sem kérek.

Papp Péterné (ügyrendi): javaslom a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség kell.

521/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Papp Péterné javaslatára) úgy dönt, hogy a 281/2003. számú „Javaslat az OTP Bank Rt. Budapesti Önkormányzati Fiókjával kötött folyószámla hitelkeret szerződés módosítására” tárgyú előterjesztés felett a hozzászólásra jelentkezettek meghallgatása után a vitát lezárja.

(20 igen, 3 nem szavazat)

Dr. Hoffmann Attila: én nem kívántam megbántani képviselőtársamat, ha így érezte, akkor megkövetem és most elnézést kérek, nem annak szántam.

Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr tudja, hogy valóban különböző szinten dolgoztunk az elmúlt ciklusban. Ön a legrégebb óta képviselő, nyilván minden más ciklusban más volt a stílus. Úgy gondolom, hogy valóban a mi felelősségünk az, hogy a kerületet működtessük. Az én stílusom, ha megfigyelték az volt, hogy szeretnék mindig és mindenben konszenzust keresni Önökkel. Én csak 4 évig voltam képviselő, de nem emlékszem arra, hogy annyi frakcióvezetői és közvetlen egyeztetést javasoltunk volna, mint most. Olyan kérdésekben, ami a kerület egészét érinti és saját kerületi kérdés és nem nagypolitikai, úgy gondoltam, hogy azzal kapcsolatban ülünk le, beszéljük meg. Ebben a kérdésben lehet, hogy az én hibám, bár nem tartottam ennek, mert annyira egyértelműen éreztem, hogy ez egy sima technikai kérdés, hogy itt nem merülhet fel az, hogy viták és másképp értelmezések lesznek. Ez nyilván az én naivitásom és az én hibám, ezt elismerem. Azért is volt, mint mondtam, hogy 15-tel nyugodtan tárgyaltuk ezt a témát. Hiszen nem az országos helyzet, nem a fővárosi pénzelosztás, nem a költségvetés vitái volt a téma, hanem egy egyszerű meglévő pénzügyi helyzetet akartunk megoldani egy variációval. Ezért volt ez a bizonyos baki a részünkről.

Egyébként, hogy milyen helyzetben gazdálkodunk, ezt képviselőtársaim is nagyon jól tudják. Egyetlen példát mondanék csak, és ez azt hiszem, hogy jellemző a helyzetünkre. A szomszéd kerület, ahol hasonló a lélekszám, kisebb a terület, kétszer akkora költségvetési lehetőségből, 20 milliárd Ft-ból gazdálkodik, a mi 10 milliárd forintunkkal szemben. Valóban nekünk jobban oda kell figyelni mindenre. De a jobban odafigyelést én úgy értettem és úgy gondolom, hogy mindnyájan figyeljünk oda azokban a dolgokban, amelyek valóban a kerület érdekében szólnak.

Dr. Farkas Tibor: tulajdonképpen a konszenzuskeresésről jut eszembe, hogy polgármester úr valóban igazat mond. Állandóan a konszenzuskeresés jegyében szólsz hozzánk, de akkor ez a megdorgálás, amit kaptunk egy újszerű dolog. Akkor ez is a konszenzuskeresés jegyében történik? Engedd meg, hogy egy kicsi időt kapjunk, hogy ehhez hozzászokjunk. Én legalábbis nem tudtam azonnal ezt a dolgot megoldani magamban. Egyébiránt, ha tetszik, ha nem az ellenzék és Ti is politizáltok. Itt nem arról van szó, hogy

amikor mi ellenszavazunk valaminek, akkor kritizálunk, és amikor ti szeretnétek valamilyen technikai problémát megoldani, akkor nem politizáltok. Ti is politizáltok. Végrehajtottok egy olyan politikai rendszert, amiben működőképessé akarjátok tartani az Önkormányzatot, hiszen ez az érdeketek, s az egész kormányzati programnak ez az érdeke, hogy végre legyen hajtva. Azt hiszem, hogy kár a dorgálásért. A konszenzuskeresést továbbra is köszönjük és igényeljük. Úgy érzem, hogy én továbbra sem tudom függetleníteni magam attól a tényről, hogy egy rossz, elhibázott kormányzati döntésért egy önkormányzat kell, hogy vállalja a felelősséget és nehéz pénzügyi helyzetet oldjon meg. Ezt nem tudom támogatni, és sajnálom, de a dorgálás nem hat rám.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

522/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Rt-vel 2002. október 2-án kötött 700 000 E Ft összegű folyószámla hitelkeret szerződés 900 000 E Ft összegre történő felemelését azonnali hatállyal kezdeményezi.

2.) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Rt-nél kezdeményezi, hogy a 498/2003. (VI. 19.) Kt. határozattal jóváhagyott folyószámla hitelkeret 200 000 E Ft-tal magasabb összeggel, 900 000 E Ft összegben 2003. augusztus 15-től 1 éves futamidőre kerüljön megnyitásra.

3.) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az OTP Bank Rt Budapesti Önkormányzati Fiókjánál felvett - maximum 900 000 E Ft összegű - folyószámla hitelt, a hitel futamideje alatt minden más költségvetési kiadást megelőzően betervezi és jóváhagyja, és az ebből adódó tőke és kamat fizetési kötelezettségeinek eleget tesz.

4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az OTP Bank Rt Budapesti Önkormányzati Fiókkal az 1. és 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően az új folyószámla hitelkeret szerződést kösse meg.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a szerződések megkötésére: 2003. augusztus 15.

(19 igen, 2 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 2./ pontja:

291/2003/08.04. Rendkívüli előterjesztés

Budapest Ferihegyi repülőtér szabályozási tervének tervezői szerződése

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: Kiss Lajos alpolgármester úr az előterjesztéshez készített egy kiegészítő anyagot, amelyet a Terület- és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalt és egy módosító indítványt nyújtott be, amelyet én befogadok, s ezt tekintjük tárgyalási alapnak.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a befogadott Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

523/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest Ferihegyi Repülőtér Szabályozási Terve tervezői szerződését az 1. számú melléklet tartalmával megegyezően, az érintett önkormányzatokkal közösen, Megrendelőként aláírja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 3./ pontja:

306/2003/08. 07. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői teendőinek ideiglenes ellátására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: először azt szeretném megkérdezni, hogy a jövő héten is lesz testületi ülés? Azért kérdezem, mert ez a napirend a példa arra, hogy ha az előző két napirendi pont kapcsán született is volna a múlt héten döntés, akkor ma mindenképpen kellett volna ismételt rendkívüli képviselő-testületi ülést tartani, legalábbis ennek a napirendi pontnak a sürgősségi indoklásában, a rendkívüli tárgyalás indoklásában, ekként szerepel. Vannak-e még olyan ügyek, amelyek nem bírják ki azt a két hetet, ami még hátra van az augusztus végi rendes képviselő-testületi ülésig?

Dr. Hoffmann Attila: tudtommal nincsen.

Dr. Dombóvári Csaba: a másik, ha már itt tartunk a rendkívüli tárgyalás szükségességének indoklásánál azért hagy jegyezzem meg, hogy augusztus 25-én, amikor is a tanévnyitó nevelőtestületi értekezlet lesz, akkor még lesz, van megbízott intézményvezetője az intézménynek. Hiszen a jelenlegi igazgatónak, Véghely Tamásnének a mandátuma augusztus 31-én jár le.

Félre értés ne essék, ha ma olyan döntés születik is, ami a határozati javaslatban benne van, attól a nevelőtestületi értekezletet még ő fogja vezetni. Tehát kicsit sántikál ez az indoklás, amelyet a 3. oldalon olvashatunk. Nem is ez a néhány nap most a lényeg, hanem az, hogy ha már Önök úgyis tudták júniusban, amikor a Képviselő-testület tárgyalta a Kossuth Lajos Általános Iskola vezetői pályázatának napirendi pontját, hogy nem fogják megbízni sem az egyik, sem a másik pályázót, hanem azt a bizonyos C/ változatot fogják megszavazni, amelyet a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében is, akkor hogy nem gondoltak arra - ez akkor is felvetődött bennem kérdésként, csak tovább pörgött az ülés napirendje és nem akartam rá visszatérni -, hogy amiképpen a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében megbízott a Képviselő-testület egy személyt az intézményvezetői feladatok ideiglenes ellátásával, miért nem történt hasonló döntés a Kossuth Lajos Általános Iskola esetében? Miért nem bízott meg a Képviselő-testület a júniusi testületi ülésen valakit, akár ezt a pedagógust, aki most a javaslatban szerepel, akár mást az intézményvezetői feladatok ellátásával? Már akkor lehetett tudni, hogy ha nincs ilyen döntés, akkor ezt még augusztus folyamán meg kell hozni. Ha már akkor lehetett tudni június végén, hogy ez ügyben ismételt képviselő-testületi ülést kell összehívni, akkor ez az előterjesztés miért nem készült el a múlt hét csütörtökre? Egyetlen mondatot szeretnék egyébként idézni az előterjesztésből. A 2. oldal alján található „Az iskolában dolgozó pedagógusokat, alkalmazottakat, az érintett iskolába járó gyermekeket és azok szüleit nem szabad bizonytalan helyzetnek kitenni...”. Ez a mondat való igaz. Ezzel a megállapítással én teljes mértékben egyetértek. A felháborító számomra csak az, hogy a júniusi döntést követően, június végétől ez idáig eltelt időben történetekre, nem történetekre tekintettel ez a mondat így, ezzel a felhanggal ebben az előterjesztésben felháborító.

Vígh-Kiss József (ügyrendi): az előző hozzászólás alapján úgy érzem, hogy egy parttalan vitának nézhetünk elébe, ezért javaslom a levita zárását.

Dr. Farkas Tibor (ügyrendi): tiltakozom, hogy ha valami nem tetszik, akkor rögtön a vita lezárását javasolja a kormányzó két párt, illetve egyes képviselők. Nekünk is jogunk van elmondani véleményünket. Úgy érzem, hogy ezt teljes mértékben meg kellene adni számunkra.

Lázár Attila (ügyrendi): képviselőtársam, ha úgy érzi, hogy ez a dolog már túl van beszélve, akkor nem is tudom, hogy mit mondjak. Újra egy politikai döntés születik, amit pont a mi szemünkre próbált vetni polgármester úr az ülés elején. Többségben vannak, csak hallani sem akarja az ellenzék véleményét, hallani sem akarja azokat a szakmai kifogásokat, amik esetleg felmerülhetnek. Nekem például lenne egy kérdésem, hogy az előterjesztésben szerepel az, hogy „legalkalmasabb személy”. Ki döntötte el azt polgármester úr, hogy ki a legalkalmasabb személy az iskolavezetésre? Megkérdezték a testületet? Nem kérdezték meg, mert hogyan is kérdezhették volna meg, hiszen nem volt tantestületi ülés. Megkérdezték szakértőt, megkérdezték az Oktatási Bizottságot? Senkit sem kérdeztek meg. Akkor azt mondják, hogy

zárjuk le a vitát. Ne zárjuk le a vitát, igen is számoljanak be ezekről a dolgokról, és választ várok kérdéseimre.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: nekem most kötelességem az ügyrendi javaslatot megszavaztatni. Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület (Vigh-Kiss József javaslatára) 13 igen, 4 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett az előterjesztés felett a vitát nem zárja le.

Lázár Attila: az előbb már feltettem a kérdéseimet és leginkább azokra szeretnék választ kapni, hogy ki döntötte el, ki a legalkalmasabb személy az iskola ideiglenes vezetésére, és hogyan lehet egy ilyen döntést a tantestület döntése, az Oktatási Bizottság véleményezése nélkül meghozni?

Dr. Péczely Terézia: vezetői beosztás ellátására szóló megbízást a munkáltató kiadhatja, ehhez nem kell a tantestület véleményét kikérnie. Azt, hogy mi erről a dolgról tárgyalunk, ez az ügy fontossága - az elmúlt testületi ülésen is felvetődött - és súlya miatt történik mindez.

Gyakorlatilag az elmúlt héten jelentette be a jelenleg is és valóban, augusztus 31-ig az igazgatói feladatokat ellátó igazgató asszony azt, hogy Fliegl Attiláné igazgató-helyettes nyugdíjazásáról szóló iratokat készíti el, mert ő nem kívánja ellátni az SZMSZ szerinti megbízotti igazgatói feladatokat. Ekkor döntött úgy a Hivatal vezetése, hogy a személyi anyagok alapján megnézzük azt, hogy mely dolgozók - bármely közalkalmazott megbízható ekkor az igazgatói feladatok ellátásával -, hogy kik az intézményben azok a közalkalmazottak, akiknek a szakmai tapasztalata, végzettsége és minden egyéb irata, a róluk tudható információ alapján az intézmény ellátására alkalmasak. Ilyen munkatárs az Oktatási és Művelődési Iroda felmérése szerint 3 fő volt az intézményben, akiknek mind a vezetői gyakorlata, igazgatóként, igazgató-helyettesként, valamennyi végzettsége, illetve az iskolában betöltött pozícióik alapján ezt a közalkalmazotti megbízást elvállalhatnák. Ezek a személyek a jelenlegi igazgató asszony, a másik pályázó, illetőleg az Újlak Utcai Általános Iskolában hosszú évekig igazgató-helyettesi feladatokat ellátó jelölt.

Gyakorlatilag annak érdekében készült az előterjesztés benyújtásra, hogy azok a felkorbácsolt érzelmi indulatok, amelyek itt az elmúlt képviselő-testületi ülésen is csúcsosodtak, valóban megnyugodjanak, az oktatásnak és a békének az ideje jöhessen el. Az előterjesztés gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy Áldási Edit - aki az előző pályázatban nem vett részt, az ő személye körül nem alakultak ki indulatok -, abból a szempontból adott esetben a legalkalmasabb személy, aki most valóban az oktatásra koncentrálva a Kossuth Lajos Általános Iskolában a békességet és a nyugalmat, amire a gyerekeknek és az ott dolgozó pedagógusoknak, közalkalmazottaknak is szüksége van, meg tudja teremteni.

Úgy gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek ilyen módon most van itt a helye. Ha az SZMSZ szerinti helyettesítés megoldható lett volna, nyilván nem kellene erről a dolgról tárgyalnunk, hiszen szeptember 1-től ez a helyettesítés megvalósulhatott volna. Ami problémát okoz, hogy a tanévre fel

kell készülni. A tantárgyfelosztástól kezdve, hogy mely pedagógus milyen feladatokat vállal. Ezeket a kérdéseket már szeptember 1-ig le kell tisztázni. Erre a helyzetre a döntést a Képviselő-testületnek most kell meghozni, hogy szeptember 1-jén a tanítás ebben az intézményben is zökkenőmentesen elindulhasson.

Lázár Attila: Alpolgármester Asszony felkorbácsolt indulatokról beszélt. Önök korbácsolták fel az indulatokat. Békességről, nyugalomról beszélt. Önök tüntették el ebből az iskolából a békességet és a nyugalmat. Most megpróbálnak a tantestület feje felett ismét odatenni valakit. Ez felháborító, nem is tudok szavakat találni, így inkább nem is mondok többet erről.

Dr. Dombóvári Csaba: feltettem egy kérdést az előbbi hozzászólásomban, amire nem kaptam választ, de lehet, hogy így fogok meghalni, hogy nem érkezik rá válasz. Az, amit Alpolgármester Asszony az imént elmondott, az nem volt válasz arra a kérdésre, amit én feltettem.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérném, hogy tegye fel még egyszer azt a kérdést.

Dr. Dombóvári Csaba: az volt a kérdésem, hogy a júniusi rendes képviselő-testületi ülésen miért nem olyan döntés született formailag a Kossuth Lajos Általános Iskola ügyében is, amilyen született a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium ügyében, miszerint név szerint megbízott valakit a Képviselő-testület, hogy vegye át az intézményvezető teendőinek ideiglenes ellátását? Az én információim szerint ugyanis Fliegl Attiláné igazgató-helyettes asszony már a Képviselő-testület döntését megelőzően jelezte, hogy nem vállalná el az intézmény ideiglenes vezetését abban az esetben, amennyiben olyan döntés születne, mint ami született is, hogy a Képviselő-testület eredménytelennek nyilvánította a pályázatot. Az én információim szerint ez a tény ismert volt Önök előtt akkor, amikor a döntés megszületett. Az, hogy az SZMSZ alapján történik-e az intézményvezetői feladatok ellátása vagy a Képviselő-testület személyi döntése alapján, az azért érdekes, mert, hogy ha Önök azzal érvelnek, hogy megfelelő döntés született júniusban, mondván, hogy ha nincs megbízva senki, akkor az SZMSZ rendelkezik arról, hogy ki és milyen módon vezeti az intézményt, akkor miért nem volt ez működőképes a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium esetében? Ott miért kellett úgy dönteni, hogy nem hagyjuk, hogy az SZMSZ a saját szabályai szerint érvényesüljön, hanem nevesítette a Képviselő-testület azt, aki az SZMSZ rendelkezései szerint egyébként is ellátná ideiglenesen az intézményvezetői feladatokat? Mégis valamilyen oknál fogva Önök szükségesnek érezték azt, hogy az igazgató-helyettes asszonyt név szerint, személy szerint bizza meg a Képviselő-testület. Valami nem stimmel ebben a dologban. A két helyzet 100%-osan egyforma, mégis két teljesen eltérő döntés született ebben az ügyben.

Még annyit, hogy Alpolgármester Asszony az imént azt mondta, hogy ilyen esetben nem kell kikérni a nevelőtestület véleményét. Ez egy ténykérdés, ami vagy igaz vagy nem. Megelőlegezem Alpolgármester Asszonynak, hogy ez így van. Ismerjük a közoktatási törvénynek azt a rendelkezését is, hogy az

iskolaszéknek az adott iskola életét érintő minden lényeges kérdésben véleményalkotási joguk van. Márpedig, hogy ha az iskolaszéknek véleményezési joga van minden fontos kérdésben, azt gondolom, hogy az egy fontos kérdésnek tekintendő, hogy ki az, aki egy intézményt egy ilyen átmeneti időszakban vezet, pláne azok után a botrányok után, amiket gerjesztettek néhány hónappal ezelőtt. Akkor hogyan lenne szükséges kikérni a nevelőtestület véleményét is ebben a kérdésben. Azoknak a pedagógusoknak a véleményét, akik együtt fognak dolgozni azzal az ideiglenes vezetővel, akit most Önök meg fognak bízni. Lehetséges, hogy nem kell. Sok mindent nem kell. Azt gondolom, hogy azok után, ahogyan Önök megalázták ennek az iskolának a nevelőtestületét júniusban, illő lett volna az Önök részéről az, hogy megkérdezzék a nevelőtestületet arról, hogy mi a véleményük arról a javaslatról, hogy Áldási Editet bízva meg a Képviselő-testület. Őt egyébként nem ismerem és ügyrendi indítványom az lenne, hogy kérjük őt meg, ha jelen van, hogy két percben mutakozzék be.

Dr. Nagy István (ügyrendi): egy félreértést szeretnék tisztázni. Az ominózus választás előtt miután két jelölt volt, és nem készült egy harmadik alternatíva, pontosan a testületi ülés előtt az Oktatási és Művelődési Iroda vezetőjével én beszéltem Fliegl Attilánéval. Ott elmondtam neki, hogy ha patthelyzet vagy bármilyen helyzet alakul ki, akkor ő, mint rangidős megbízott igazgatóként ellátná-e az iskola vezetését. Ő ott azt mondta, hogy megbízott igazgatóként nem biztos, hogy szívesen ellátná, de az SZMSZ szerint ő a rangidős. Bizonyos jellegű kérdéseket kell még tisztáznunk, melyeket tisztáztunk és én akkor úgy álltam fel, hogy amennyiben az SZMSZ szerint fogja a Képviselő-testület ezt a kérdést lezárni, amihez az oktatási törvény szerint joga van, akkor az iskolának a belső ügyében semmilyen jellegű törés, beleszólás nincs. A vizsgálatnak a záróokmányát, amikor átadtuk Véghely Tamásnénak, akkor rákérdeztem arra, hogy ez a kérdés hogy áll, mert különböző mendemondákat hallottunk. Akkor hivatalosan bejelentette, hogy készíti elő a nyugdíjaztatási papírokat, mert szeptembertől Fliegl Attiláné el kíván menni az iskolából. Ezt az információt mi ténynek fogadtuk el, tehát ez az alapvető kérdés. Ezt azért szerettem volna elmondani, mert én Fliegl Attilánét elég régóta ismerem és én úgy gondolom, hogy ha úgy gondolja, hogy megváltoztatja véleményét, hivatalosan jelzi júniusban, júliusban felém, akkor vélelmezhető, hogy kezdeményeztem volna én, hogy ezt a kérdést zárjuk le. Mint említettem ezt a tényt a múlt hét kedden ismertük meg, ez sem teljes egészében hivatalos. Azóta már más információkat is hallottunk Fliegl Attiláné további munkájával kapcsolatban. Én most már úgy gondolom, hogy ez már teljesen másodlagos kérdés. Nem szeretném ezt ragozni. Azért szerettem volna ezt elmondani, hogy a tények tisztázva legyenek ebben a kérdésben.

Én beszéltem vele egy nappal a testületi ülés előtt. Éppen azért, hogy ha kialakul egy helyzet, akkor mi legyen, működhet-e az SZMSZ szerinti rendszer.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Alexa György képviselő úr felszólalása után Áldási Editnek adom meg a szót.

Alex György: adódik a kérdés, hogy néhányan meddig akarják még politikai pecsenyéjüket sütögetni, ezen az egyébként sanyarú helyzeten. Néhány dolgot mondjunk ki. Az egyik az, hogy azért, mert egy tantestületből egy csoport, lehet akár többséget jelentő csoport akarata nem érvényesül egy adott dologban, ettől ők még nem kerültek megalázásra. A törvény szerint az iskola fenntartójának kell arról döntenie, hogy ki legyen az iskola igazgatója vagy akár megbízott igazgatója. Sok oka lehet annak, hogy egy tantestület miért exponálja magát valaki mellett. Én már láttam olyan ügyet is, amikor nem lett volna helyes az adott tantestületre hallgatni, a demokratikus attitűdök hiányoztak. Ennek következtében kétség kívül kialakult egy nehéz helyzet az iskolában. Amit én úgy látok, hogy néhányan azt gondolják, hogy nekik az az alapvető érdekük, hogy ezt tovább oltogassák, tovább feszítsék a húrt. Magyarul, ne legyen ott rend és béke. Valószínűleg a törvényalkotó nem véletlenül adta az önkormányzat számára a jogot, hogy döntsön ezekben a kérdésekben. Néhányan azt szeretnék, hogy a gyeplőt bevetve, valaki más döntsön róla, csak ne mi döntsünk róla, csak ne a többség döntsön róla. Lázár Attila képviselő úr egy korábbi hozzászólásából kiderült, hogy az ő számára több mint egy év kevés volt a választási eredmény feldolgozására. Én ezt sajnálom. Azt gondolom, hogy egy pszichológus bármikor tud kezdeni ezzel valamit, de ugye nekünk alapvetően nem ez a tisztünk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérdezném Lázár Attila képviselő urat, hogy Áldási Edit most kapjon szót, vagy Ön után?

Lázár Attila: csak egy mondatot szeretnék mondani. A „politikai pecsenye” több, mint vicces. Úgy látszik, hogy Alexa György képviselőtársamat megcsalja az emlékezete, mert nem emlékszik arra a testületi ülésre, hogy milyen körülmények között és milyen módon lettek a pályázatok elbírálva. Ezek a pedagógusok porig lettek alázva. Ahogyan a kedves kormánypárti képviselők mindenféle indok nélkül, mindenféle vélemény-nyilvánítás nélkül, szavazógépként szavaztak. Ez botrányos volt és felháborító. Ez igen is megrázta a kerületi pedagógustársadalmat. Legyen szíves tájékozódjon képviselőtársam ez ügyben, hogy mi a véleménye a kerületi pedagógusoknak erről a dologról.

Áldási Edit: először is köszönöm a meghívást és a megtiszteltetést, hogy rám gondoltak. Három évig vidéken dolgoztam és 1983-tól 18-19 évig az Újlak Utcai Általános Iskolában dolgoztam. Itt 9 év volt az az időszak, amikor én igazgató-helyettesként tevékenykedtem. Majd átkerültem a Kossuth Lajos Általános Iskolába. Itt matematika-kémia szakos tanárként dolgozom, illetve szeretnék továbbra is dolgozni. Amit Önök pártállás nélkül éreznek, hogy problémákat találtak az iskolánkban, ezért én szeretném azt felvállalni, hogy szeptember 1-től mindenféle kritériumot félretéve, illetve haragot, veszekedést és mindenfélét, nyugalmat szeretnék. Pont azért, hogy minden kollégám biztosan tudja, hogy mire számíthat. A gyerekek tudják azt, hogy jó helyen vannak és a kollégák nyugodtan, békésen tudjanak bemenni a tanítási órákra. Ne pedig mással teljen ez a tanítási óra. Ha úgy gondolják Önök, hogy erre személyem alkalmas, akkor megköszönöm. Végzettségemet szeretném elmondani. Matematika-kémia szakos általános iskolai tanár

vagyok, közoktatás vezetői szakot végeztem a Műszaki Egyetemen. Közoktatási szakértő vagyok, illetve számítástechnikai és apróbb képesítéseim vannak mérésmetofizikából, környezetkultúrából és ehhez hasonlókból.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

524/2003. (VIII. 12.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992. (VI. 8.) Kormányrendelet 5. § (16) bekezdésének rendelkezése alapján a Kossuth Lajos Általános Iskola intézményvezetői állására kiírandó pályázat eredményes elbírálásáig, maximum egy évre megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola (1171 Budapest, Erzsébet krt. 56.) intézményvezetői teendőinek ellátásával Áldási Editet 2003. szeptember 1. napjától.

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 149.100 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69. § alapján 44.500 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

II.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintettet.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(22 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila: engedjék meg, hogy magam és a Képviselő-testület nevében Áldási Editnek jó munkát és békességet kívánjak az elkövetkezendő időszakra.

Az ülés bezárom 19 óra 6 perckor.

K. m. f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester