

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/19/2003**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. augusztus 28-án megtartott  
képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz  
Renáta**

**Jelen vannak:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (29 fő)

**Távolmaradását jelezte:** Podani Sándor.

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző, Mikola Margit sajtóreferens, Páncsics Judit; a Gazdasági Iroda vezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Domján Aladárné; az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda Humánszolgálati Csoport vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Illés Ernő; a Közigazgatási Iroda Igazgatási, Hatósági, Ellenőrző, Helyszínelő Csoport vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Polgár Gyula; a Rákosmente Rádió Kht. ügyvezetője.

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda jegyzőkönyvvezető, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** mielőtt elkezdenénk az ülést, egy rövid bejelentést szeretnék tenni. Ebben a percben hívott fel Budapest Rendőrfőkapitánya és közölte, hogy változás lesz most az ősszel a helyi rendőrkapitány személyében. A következő testületi ülésen többet tudok erről mondani. Átadnám a szót Berger Árpád úrnak, hogy pár mondatban ismertesse az új számítógépes rendszert.

**Berger Árpád, a Globomax képviselője:** köszöntöm a XVII. kerület Önkormányzatának képviselőit, illetve a vendégeket. Engedjék meg, hogy maximum 5-6 percben beszámoljak az új rendszerről. A szavazórendszer új szolgáltatásait áttekintjük, hogy Önök ezt később folyamatosan tudják használni. Amint, látják minden képviselő előtt új szavazóegység látható, aminek szolgáltatásai, illetve a kezelőfelület majdnem megegyezik az előzővel. Néhány olyan új szolgáltatás van, amit most elmondanék. Legelőször is a jelenlétet igazoló gomb használatáról szólnék. A jelen feliratú gomb kezelése megegyezik a korábbi rendszerrel, tehát egyszeri gomb megnyomásra kigyullad a kis visszajelző lámpa, rögzíti az Önök jelenlétét, újabb megnyomásra távozást jelez, tehát kijelentkeznek a rendszerből. Ezután jön egy új szolgáltatás, amely a korábbi rendszerben nem volt. Ez a pillanatnyi jelenlét ellenőrzése. Amennyiben az ülés folyamán többen esetleg elhagyják a

termet és elfelejtenék kikapcsolni a készüléket, akkor ahhoz, hogy a polgármester, illetve jegyző úr előtt a valós jelenlét látható legyen, bármikor kérhet a polgármester úr egy úgynevezett jelenlét ellenőrzést. Ha polgármester úr ezt kéri, akkor Önök azt fogják tapasztalni, hogy az összes, eddig bekapcsolt pultot a gép kikapcsolja, minden jelen felirat elalszik. Aki bent van a teremben, annak kell bejelentkezni a rendszerbe. A gép a törlést automatikus elvégzi és amikor polgármester úr elindítja a jelenlét ellenőrzést, akkor mindenkinek, aki jelen van a teremben, meg kell nyomnia a jelen feliratú gombot. Kérem, hogy csináljunk is rögtön egy próbát. Most indítjuk és aki jelen van a teremben, kérem nyomja meg a jelen gombot. A névszerinti tábla is ilyenkor egy új funkciót szolgál. Mindenkinek - aki bejelentkezett - a neve mellett kigyullad a zöld lámpa. Polgármester úr előtt a monitoron látható, hogy kik azok, akik hiányoznak. Így bármikor az ülés során követni lehet a jelenlévők tényleges létszámát, illetve aktualizálni lehet a tényleges jelenlétet.

A következő új szolgáltatás a kijelző táblán látható. Korábban a hozzászólási idő mérésénél úgy emlékszem, hogy az igen és a nem szavazatoknál lehetett látni másodpercben az időmérést. Most alul van egy normál időpont. Jelenleg azt mutatja, hogy 9 óra 13 perc van, amikor majd szavazásra kerül a sor, akkor Önök majd ott fogják látni a szavazásra szánt gondolkodási időt, illetve, amikor bárki elkezd egy hozzászólást és bekapcsolja a mikrofont, akkor pedig perc, másodpercben látható a hozzászólási idő mérése. A program sokkal szerteágazóbb szolgáltatást tud nyújtani a hozzászólási idők mérésére. Amennyiben az SZMSZ részletesebben szabályozza a kérdést, ügyrendi hozzászólást, akkor ezeket mind be lehet állítani. Jelen pillanatban az SZMSZ szerinti 5 perc után ad majd a számítógép egy hangjelzést fél percenként. Titkos szavazásnál is, hogy ha bármikor leadják szavazatukat, akkor a nevek sötétek maradnak, nincs kontroll. Önöknek kell meggyőződni arról, hogy biztosan jó gombot nyomtak-e meg a szavazásnál. Azt javaslom, hogy ennek a kipróbálására először egy nyílt szavazásra csináljunk egy próbát, megkérem Önöket, hogy tetszés szerint szavazzanak. A kijelző táblán lehet látni a gondolkodási időt, és azt, hogy mely képviselők nem szavaztak. Szavazás után látszik az eredmény. Gyakorlatilag hasonló a korábbi jelzőtáblához. Az első oszlopban az egyszerű többséget igénylő szavazási eredmények, a jobboldali oszlopban a minősített többséget igénylő eredmények látszanak. Amennyiben a döntés minősített többséget igényel, akkor a gépkezelő azt bekapcsolja, akkor már a minősített többséghez tartozó százalék jelenik meg a képernyőn. Egy titkos próbaszavazást is készítsünk. Önök most azt látják, hogy sötétek maradnak a nevek. Azt sem látjuk, hogy kik azok a képviselők, aki még nem szavaztak.

Ami még nagyon sok újdonság a programban, de Önök nem találkoznak vele. Digitális hangrögzítés készült, tehát a jegyzőkönyv feldolgozása lényegesen egyszerűbb lesz. Ez inkább a Hivatal munkáját segíti. Az ülés alatt kollégám végig itt lesz. Ha bármilyen kérdésük van, akkor Ő tud válaszolni, technikai, műszaki, illetve minden olyan kérdésben, ami a szavazatszámoló gép működését érinti. Ha bárkinek kérdése lenne ezzel a témával kapcsolatban, akkor azt a gomb megnyomásával jelezzék.

**Dr. Dombóvári Csaba:** az előnyök és az újabb szolgáltatások mellett a hiányokkal kapcsolatban szeretném azt megkérdezni, hogy hova tűntek a monitorok? Honnan fogjuk tudni, hogy hány hozzászólás, jelentkezés van és kik azok a jelentkezők?

**Berger Árpád:** a hozzászólásra jelentkezők neve a névszerinti táblán továbbra is látható. Bárki neve, aki szót kér, a táblán a neve mellett kigyullad egy lámpa. Aki normál kérdésben kér szót, annak a neve melletti zöld lámpa gyullad ki. A hozzászólási darabszámot lehet látni. A monitorok azért nem kerültek felszerelésre, mert most már VGA, illetve LCD monitorokat használunk. A 10 db monitor kihelyezése mintegy 700.000 Ft + a hozzá tartozó erősítő és kábelezés ára. Jegyző úr említette, lehet, hogy a közeljövőben szóba kerül az, hogy a képviselők notebook-okat kapjanak. Akkor viszont okafogyottá válik a monitorok elhelyezése, mert azon majd meg lehet jeleníteni ezeket. Addig azt hiszem, hogy talán felesleges lett volna ezt a 700-800 ezer forintot elkölteni. Értelemszerűen nincs kizárva, lehetőség van rá. A hozzászólást értelemszerűen a gomb ismételt megnyomásával lehet törölni. A frakcióvezetői bejelentkezést is ugyan úgy lehet jelezni, ahogy a korábbi rendszerben, 5 másodpercen belül mind a két gombot meg kell nyomni. Hallom, hogy itt több probléma merült fel. Ha csak a normál szókérést nyomja meg valaki, az egy normál hozzászólásra jelentkezés. Ha csak az ügyrendit, akkor az értelemszerűen csak egy ügyrendi hozzászólásra jelentkezés. Egyedüli probléma, illetve bonyolultság akkor van, ha valaki netán frakcióvezetőként vagy frakcióvezetői tisztségben kíván hozzászólni, akkor mindkét gombot, akár egymás után megnyomja 5 másodpercen belül, akkor a név melletti sárga lámpa gyullad ki, amely jelzi, hogy frakcióvezetőként kíván hozzászólni. A gombok ismételt megnyomásával lehet törölni a hozzászólást. Ha valakinek a mikrofonja be van kapcsolva, akkor a kijelzőn az idő mutatja, hogy hány perce beszél.

**Dr. Dombóvári Csaba:** bocsánat, de én nem kapcsoltam be a mikrofonomat. Valaki bekapcsolta helyettem.

**Berger Árpád:** elnézést, a kolléganő volt. Mindenkinek természetesen innen, a programban is be illetve ki lehet kapcsolni a mikrofonját. Most jelen pillanatban nem látok hozzászólási szándékot, ha valakinek technikai kérdése lenne, akkor arra válaszolok.

**Lázár Attila (ügyrendi):** szeretném megkérdezni, hogy van itt egy vendég feliratú kezelőszer, van hozzá egy nagyon rövid madzag. A vendég ezzel a rövid madzaggal hogyan fog majd megszólalni?

**Berger Árpád:** ha nem ér el odáig, akkor az ülés végén kollégánk behozza a céghez és a következő ülésig meghosszabbítjuk annyival, hogy esetleg távolabbról is elérhető legyen. Nem látok több kérdést. Azt hiszem, hogy így is egy kicsit hosszúra nyúlt az ismertető. Visszaadnám polgármester úrnak a szót és köszönöm a figyelmüket.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 29 képviselő van jelen, távolmaradását 1 fő jelezte. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 25 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztések sürgősségi tárgyalásának indokolását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**525/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi tárgyalásának indoklását:**

**323/2003/08. 18. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagjának, valamint a Költségvetési Bizottság tagjának megválasztására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**317/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 16. szám alatti, 138217/17 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában az elidegenítési tilalom alóli felmentésre**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**318/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat a Kopolya utcai ingatlan szabályozási nyomvonalába eső Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 132654/26 hrsz-ú ingatlanból lejegyzendő 136 m<sup>2</sup> földterület után fizetendő kártalanítás mértékére**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**319/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**

**Budapest, XVII. kerület Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 121344/880 helyrajzi számú ingatlan adásvételére vonatkozó szerződés-tervezet**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**328/2003/08. 18. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat bérleti szerződés megkötésére az Óvoda Az Óvadás Gyermekéért Alapítvánnyal**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Péczely Terézia:** előterjesztőként visszavonom a 310/2003. számú, „Javaslat elvi engedély megadására a SZILTOP Oktatási Közhasznú Társaságnak a Czimra Gyula Általános Iskolában történő tevékenységéhez” tárgyú előterjesztést az Oktatási Bizottság az előterjesztés megtárgyalása kapcsán kialakított álláspontja alapján.

**Kiss Lajos:** előterjesztőként bejelentem, hogy a 146/2003. számú, „Javaslat a Bp. XVII., Gyümölcsösdő u. – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására” tárgyú és a 308/2003. számú, „Budapest, XVII. kerület Rákoscsaba u. 34. szám alatti (helyrajzi szám: 128513) ingatlan értékesítése” tárgyú előterjesztéseket nem kérem ma tárgyalni.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** köszönöm szépen. Akkor ez a három előterjesztés vissza lett vonva.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azt szeretném tisztázni, hogy alpolgármester úr visszavonta-e indítványait, vagy ahogyan Ő fogalmazott, nem kéri, hogy a mai ülésen tárgyaljuk? A kettő nem ugyan az.

**Kiss Lajos:** a Képviselő-testület ezelőtt kb. két vagy három üléssel tárgyalta a 146/2003. számú előterjesztést. Az előterjesztést nem fogadta el azzal, hogy az Önkormányzat dolgozza ki a belterületbe vonásnál azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén hajlandó a belterületbe vonást kieszközölni. Én ilyen anyagot még nem készítettem el, tehát ezt most nem tárgyalhatja a Testület egy korábbi testületi határozat szerint.

A 308/2003. számú előterjesztéssel kapcsolatban pedig a Vagyongazdálkodási Bizottság úgy döntött, hogy felkéri a Szociális és Lakásügyi Bizottságot és az Egészségügyi Bizottságot, hogy tárgyalja meg és adjon véleményt. Amennyiben nem tárgyalja meg a két bizottság a mai testületi ülésig, akkor csak a szeptemberi ülésen tárgyalhatja meg a Képviselő-testület. A Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta, az Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta meg az előterjesztést, ezért kértem, hogy az anyagot ne tárgyalja ma a testület.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** kérdésem a régi. Alpolgármester úr mind a két előterjesztés kapcsán úgy nyilatkozott, hogy nem kéri, hogy a Testület ma tárgyalja. Polgármester úr viszont úgy interpretálta megnyilatkozását, hogy alpolgármester úr visszavonta az előterjesztéseit. A kettő nem ugyan az. Ha nem kéri tárgyalni alpolgármester úr, akkor ez egy élő előterjesztés marad, amely jövő hónapban vagy azt követően visszakerülhet. Ha visszavonja az előterjesztését, az kukába került, hogy így fogalmazzak és onnantól kezdve nem létező előterjesztés már. Nem is jöhet vissza a későbbiekben, csak hogy ha ismételten benyújtja és új sorszámot kap. Ezért kérdeztem, hogy mi a jogi helyzet?

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** megkérném Kiss Lajos alpolgármester urat, hogy pontosítsa a kérdésre adott választ.

**Kiss Lajos:** nem vontam vissza az előterjesztéseket. Azt kértem, hogy a Testület ma ne tárgyalja, utána elmondtam, hogy miért.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** akkor én tévedtem, én fogalmaztam rosszul.

**Dr. Farkas Tibor:** Kiss Lajostól alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy melyik előterjesztést kellene tárgyalnia az Egészségügyi Bizottságnak, mert semmiféle jelzést nem kaptunk erre vonatkozóan.

**Kiss Lajos:** a 308/2003. számú előterjesztést, mely a Rákoscsaba út 34. szám alatt található Süllyedő Kastély pályázatával kapcsolatos. Két ajánlat érkezett. Az anyag mellé van téve, nem tudom, hogy mi a másik alapítvány, amely szeretné bérbe venni szociális, egészségügyi célra. Ezt kérte véleményezni a Vagyongazdálkodási Bizottság.

**Dr. Farkas Tibor:** kérem jelezni, ha az Egészségügyi Bizottságnak is tárgyalnia kellene az előterjesztést, mert ez most nem volt jelezve.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az előterjesztések napirendre vételét, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **526/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az 525/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:**

#### **Hatósági ügyek (fellebbezések):**

**1./ 243/2003/07. 10. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**2./ 244/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**3./ 245/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**4./ 246/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**5./ 247/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**6./ 248/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**7./ 249/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**8./ 250/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**9./ 252/2003/07. 15. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**10./ 253/2003/07. 15. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**11./ 254/2003/07. 15. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**12./ 255/2003/07. 15. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**13./ 256/2003/07. 15. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**14./259/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**15./260/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**16./261/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**17./262/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**18./263/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**19./264/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**20./265/2003/07. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**21./ 268/2003/07. 25. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**22./ 269/2003/07. 25. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**23./ 270/2003/07. 25. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**



**24./ 278/2003/07. 30. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**25./ 287/2003/08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**26./ 288/2003/08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**27./ 292/2003/08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**28./ 293/2003/08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**29./ 294/2003/08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**30./ 295/2003/08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**31./ 303/2003/08. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**32./ 304/2003/08. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**33./ 312/2003/08. 07. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**34./ 313/2003/08. 12. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**35./ 321/2003/08. 15.**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**36./ 325/2003/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**37./ 326/2003/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Rendelet-tervezetek:**

**38./ 204/2003/05. 29.**  
**Javaslat „A kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elvei”-t tartalmazó koncepció módosítására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 7.) számú rendeletének módosítására**  
**Előadó: Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke**

**39./ 236/2003/06. 23.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a 2003. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló 57/2002. (XII. 27.) számú rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**40./ 240/2003/07. 03.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Hősök tere – XIV. utca – Lyka Károly utca – XII. utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet módosítására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**41./ 271/2003/07. 28.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendeletének a módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**42./ 272/2003/07. 28.**

**Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendeletének módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**43./ 277/2003/07. 30.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a „Rákosmente közbiztonságáért” Emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 31/2000. (V. 29.) számú rendelet módosítására, valamint „Az év legjobb sportolója a XVII. kerületben vándorserleg” és „Az év legjobb sportolónője a XVII. kerületben vándorserleg” díj alapításáról szóló 27/2000. (V. 29.) számú rendelet módosítására**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**44./ 279/2003/07. 31.**

**Javaslat a Gyermejkölési Szolgálat vezetői állásra pályázat kiírására, a pályázatot véleményező bizottság létrehozására, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendelet módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**45./ 286/2003/08. 04.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz-csatornahasználati díjának térítési módjáról**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**46./ 290/2003/08. 04.**

**Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**47./ 299/2003/08. 05.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának ../2003. (...) számú rendelete a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X. 30.) számú rendeletének módosításáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**48./ 301/2003/08. 05.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az önkormányzati képviselők költségtérítéséről, tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 30. § (2) bekezdése alapján 14 órától):**

**49./ 302/2003/08. 05.**

**Javaslat az Oktatási Bizottság Elnökének, tagjának, valamint a Vagyongazdálkodási Bizottság tagjának megválasztására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**50./ 323/2003/08. 18. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagjának, valamint a Költségvetési Bizottság tagjának megválasztására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**51./ 324/2003/08. 18.**

**Javaslat a helyi birtokhasznosítási bizottságba egy tag megválasztására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Határozati javaslatok:**

**52./ 212/2003/05. 29.**

**Javaslat a Liget sor menti közterületen parkoló kialakítására és a park felújítására**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**53./ 237/2003/06. 23.**

**Javaslat névtelen utca elnevezésére (Zrínyi Miklós Általános Iskola)**

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**54./ 267/2003/07. 22.**

**Javaslat sorompó kihelyezésére erdő területeink védelme érdekében**

**Előadó: Marschalkó Tamásné önkormányzati képviselő**

**55./ 273/2003/07. 28.**

**Munkatervi javaslat a Képviselő-testület 2003. szeptember 01-től 2004. február 29-ig tartó ülészakára**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**56./ 275/2003/07. 28.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Pesti út – Szigetcsép utca sarkán lévő VT-VB keretövezetű ingatlanok L4 övezetbe sorolására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**57./ 276/2003/07. 28.**

**Javaslat a Rákosmezeje Mezőgazdasági Szolgáltató Részvénytársaság tulajdonában lévő közterület önkormányzati tulajdonba vételére**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**58./ 282/2003/08. 01.**

**A Budapest XVII. kerület Agyaghegyi köz megnyitására és az Agyaghegyi köz megnyitásával kapcsolatos kisajátítás és kártalanításra vonatkozó 194/2002. (V. 16.) Kt. határozat módosítása**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**59./ 283/2003/08. 01.**

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet anyagi támogatására**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**60./ 284/2003/08. 01.**

**Javaslat a Budapest XVII., Újlak utca Anna házban lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítésére**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**61./ 285/2003/08. 01.**

**Javaslat a Budapest XVII., Sági utcában lévő önfinanszírozó bérletű önkormányzati tulajdonban lévő lakások értékesítésére**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**62./ 289/2003/08. 04.**

**Tájékoztató a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével kapcsolatos feladatokról és javaslat az önkormányzat által nyújtott támogatások és közpénzek felhasználásáról valamint az önkormányzati vagyron hasznosításával kapcsolatos szerződések közzétételének módjára**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**63./ 296/2003/08. 04.**

***Javaslat a Pedagógiai Központban megvalósult létszámcsökkentéshez kapcsolódó egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére pályázat útján***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**64./ 298/2003/08. 05.**

**A Képviselő-testület 2003. március 01-től augusztus 31-ig tartó tavaszi ülészak munkatervét elfogadó 67/2003. (II. 20.) Kt. határozat augusztusi ülészakra vonatkozó munkaterv módosítása**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**65./ 300/2003/08. 05.**

**Testületi anyagok elektronikus úton történő továbbítása a képviselők felé**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**66./ 305/2003/08. 07.**

**Javaslat az EVM Rt. részvényei értékesítésére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**67./ 307/2003/08. 07.**

**Javaslat a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági szerződésének módosítására**

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**68./ 309/2003/08. 07.**

**Javaslat az MO útgűrű Keleti szektor 31 sz. főút – M31 autópálya (48+900 – 54+600 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi és kezelői terület lehatárolásról**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**69./ 311/2003/08. 07.**

**Javaslat az Apponyi Utcai Waldorf Óvodára kötendő bérleti szerződésre**

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**70./ 317/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**  
**Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 16. szám alatti, 138217/17 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában az elidegenítési tilalom alóli felmentésre**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**71./ 318/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**  
**Javaslat a Kopolya utcai ingatlan szabályozási nyomvonalába eső Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 132654/26 hrsz-ú ingatlanból lejegyzendő 136 m<sup>2</sup> földterület után fizetendő kártalanítás mértékére**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**72./ 319/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**  
**Budapest, XVII. kerület Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 121344/880 helyrajzi számú ingatlan adásvételére vonatkozó szerződés-tervezet**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**73./ 320/2003/08. 14.**  
**Javaslat BELL-TRON Távközlési és Kereskedelmi Kft. és a BELL-TRON Bambi Óvoda Alapítvány által működtetett Bambi Óvodára kötendő bérleti szerződésre**

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**74./ 327/2003/08. 18.**  
**Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására (M0 autópálya nyomvonala)**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**75./ 328/2003/08. 18. Sürgősségi javaslat**  
**Javaslat bérleti szerződés megkötésére az Óvoda Az Óvodás Gyermekekért Alapítvánnyal**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Beszámoló:**

**76./ 239/2003/06. 28.**  
**Beszámoló a Pénzügyi Bizottság általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról**

**Előadó: Bús Bence, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

**77./ 241/2003/07. 08.**  
**Beszámoló az Egészségügyi Bizottság 2003. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról**

**Előadó: Dr. Farkas Tibor, az Egészségügyi Bizottság elnöke**

**78./ 242/2003/07. 10.**

**Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2003. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról**

**Előadó: Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke**

**79./ 251/2003/07. 15.**

**Az Oktatási Bizottság 2003. II. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról**

**Előadó: Dr. Benkő Péter, az Oktatási Bizottság elnöke**

**80./ 257/2003/07. 15.**

**A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. II. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról**

**Előadó: Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke**

**81./ 258/2003/07. 18.**

**Az Ifjúsági és Sport Bizottság 2003. II. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról**

**Előadó: Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

**82./ 266/2003/07. 22.**

**Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2003. II. negyedévi felhasználásáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**83./ 274/2003/07. 28.**

**Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Előadó: Podani Sándor, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke**

**84./ 297/2003/08. 05.**

**Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság Elnöke**

**85./ 314/2003/08. 13.**

**Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2003. II. negyedévi felhasználásáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**86./ 315/2003/08. 13.**

**Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2003. II. negyedévi döntéseiről**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**87./ 316/2003/08. 14.**

**Beszámoló a 2003. június 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**Kiss Lajos:** a 309/2003. számú „Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor 31 sz. főút – M31 autópálya (48+900 – 54+600 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi és kezelői terület lehatárolásról” tárgyú előterjesztést a személyi kérdések megtárgyalását követően kérném tárgyalni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**527/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a 309/2003. számú „Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor 31 sz. főút – M31 autópálya (48+900 – 54+600 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi és kezelői terület lehatárolásról” tárgyú napirendi pontot a személyi kérdések után tárgyalja meg.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** zárt ülést rendelék el.

**Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester**

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!***

***A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**A napirend 35. pontja:**

**321/2003/08. 15.**

***A Rákocsaba-Újtelepért Egyesület tulajdonosi hozzájárulás ügyében benyújtott fellebbezése***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** az előterjesztő egy új határozati javaslatot nyújtott be, ezt kéri tárgyalási alapnak tekinteni.



Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azért nem nyomtam meg az ügyrendi gombot korábban, mert nem akartam indokolatlanul az esetlegesen jelentkező hozzászólók elé kerülni ezzel. Jelezni szeretném, hogy az ügyfél képviselője jelen van. Nem tudom, hogy néhány szóban nem kellene-e meghallgatni az álláspontját.

Ha élni kíván ezzel a lehetőséggel az ügyfél képviselője, akkor ügyrendi javaslatnak tekintem hozzászólásomat, feltéve, ha tanácskozási joggal nincsen meghívva. Az előterjesztésen szerepel az, hogy javasolt meghívott Dr. Gergely Tamás az Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület Elnöke. Azt nem tudom, hogy a meghívóban szerepel-e. Meghívottként itt van, de nem tanácskozási joggal.

**Barna Andor, levezető elnök:** szavazásra bocsátom a vita újbóli megnyitását, mivel ez előbb le lett zárva. Elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **561/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a 321/2003. számú „A Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület tulajdonosi hozzájárulás ügyében benyújtott fellebbezése” tárgyú napirendi pont felett a vitát újból megnyitja.**

(18 igen, 6 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba azon javaslatát, mely szerint az előterjesztéshez meghívott Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület Elnöke szót kapjon, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **562/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Dr. Dombóvári Csaba javaslatára) úgy dönt, hogy Dr. Gergely Tamás; a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület elnöke szót kap.**

(20 igen, 5 nem szavazat 3 tartózkodás)

**Dr. Gergely Tamás, a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület Elnöke:** köszönöm a meghívást. Nagyon röviden csak annyit szeretnék elmondani, hogy Egyesületünk 9 éve alakult. Közhasznú egyesület vagyunk. Az Egyesület 9 év óta azonos székhelyen működik. Nyilvánvalóan az akkori Önkormányzat hozzájárulásával nyújthattuk csak be a bejegyzési kérelmünket. Ez a szigorú körülmények között működő közhasznú egyesület megítélésünk szerint a közhasznára van. Tevékenységünket a független bíróság és az ügyészség felügyeli. Eddig semmiféle probléma a székhelyünkkel kapcsolatosan nem merült fel sem az Önkormányzat, sem az iskola, nyilvánvalóan a mi részünkről sem. Mi reményeink szerint úgy értékeljük az elsőfokú határozatot, hogy az egy adminisztratív tévedés miatt született meg. Saját magam nem tudok olyan közhasznú egyesületről, amelynek ilyen irányú kérelmét elutasították volna. Mi pozitívként értékeljük azt, hogy reményeink szerint ebbe az irányba, tehát az engedély megadása irányába mutató előterjesztés fekszik Önök előtt.

**Dr. Dombóvári Csaba:** egy kérdésem lenne a most aktuális határozati javaslattal kapcsolatban, amely az elsőfokú határozat megsemmisítésére vonatkozik, és egy új eljárás lefolytatására utasítja a Képviselő-testület a polgármestert, azzal az indokkal, hogy nem került kellőképpen tisztázásra a tényállás az elsőfokú határozat meghozatalát megelőzően. Hogyan történhetett ez meg? Azért kérdezem, mert nem emlékszem arra, hogy az elmúlt 13 évben bármikor is megtörtént volna az, ami most meg fog történni, ha ezt a határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadja. Nevezetesen, hogy a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró szerv megsemmisíti az elsőfokon eljáró polgármester határozatát és őt új eljárás lefolytatására utasítja. Azt gondolom, hogy most ez a konkrét ügy konkrét körülményeitől függetlenül is egy igen komoly ügy, mert nem emlékszem arra, hogy az elmúlt 13 évben ez bármikor is előfordult volna. Kérdésem az, hogy hogyan történhetett az meg, hogy egy önkormányzati hatósági ügyben olyan súlyú hibát vétett az, akinek ez feladata volt, hogy most a Képviselő-testület ilyen döntést készül meghozni.

**Barna Andor, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **563/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 8-415/2/2003. számú határozatot megsemmisíti, s az I. fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja.**

#### **INDOKOLÁS**

**A Képviselő-testület a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a tényállás nem került kellőképpen tisztázásra az I. fokú határozat meghozatalát megelőzően.**

**A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 11. § (3) bekezdése értelmében a Képviselő-testület határozatának felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással a határozat közlésétől számított 30 napon belül.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület értesítésére: a döntést követő 30 napon belül**

(20 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Dr. Dombóvári Csaba:** alpolgármester úr, Önök, az Ön pártja és az Ön koalíciós pártja országszerte fennhangon hirdetik, hogy Európába megy az ország. Azt gondolom, hogy az európai civilizációnak, de talán sok más civilizációnak is a része, szerves része az, hogy ha valaki valakihez kérdést intéz, akkor arra a kérdésre illik válaszolni. Legalább annyit, hogy nem kívánok válaszolni a feltett kérdésre. Legalább annyit. Az Ön pártja az Európai Unió népszavazást megelőző kampányban olyan szlogeneket használt, hogy ne tedd ezt, ne tedd azt. Emlékezetem szerint nem volt közte az, hogy ne légy

bunkó. Már pedig azt gondolom, hogy ha valakit megszólítanak, ha valakinek kérdést tesznek fel, és az illető nem válaszol a kérdésre, még csak annyit sem, hogy nem kívánok válaszolni vagy nem tudok válaszolni a kérdésre, akkor arra ez a parancs illenék.

**Barna Andor:** képviselő úr polgármester úrhoz tett fel kérdést, Ő pedig nem tartózkodik a teremben. Nem volt, aki válaszoljon rá.

**Dr. Dombóvári Csaba:** alpolgármester úr, Önök helyettesítik a polgármester urat mindazon esetekben, amikor Ő nincs jelen.

**Alexa György:** talán csak annyi, hogy a politikai kultúra része az is, hogy betartjuk az SZMSZ-t. Márpedig az ügyrendi kérdés szóljon ügyrendi kérdéstről. Én kérem az ülés levezetőjét, hogy legközelebb utasítsa rendre azt a képviselőt, aki megsérti az SZMSZ-t.

**Ifj. Lepés Imre:** először is vissza kell utasítsam dr. Dombóvári Csabának az ilyen jellegű megnyilvánulásait, mert én úgy érzem, hogy a Testület nevében nem illik a bunkózás senkinek a minősítésére. A másik dolog pedig az, hogy ezt a minimális hozzáállást a Képviselő-testület munkájához, hogy nem bojkottáljuk és nem akasztjuk meg félóránként a szavazást, a Testület munkáját, ezt szerintem elvárhatjuk a másik oldaltól is.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** Alexa úrnak szeretném jelezni, hogy az SZMSZ nem csak ügyrendi kérdést ismer, hanem ügyrendi hozzászólást is ismer. Napirendi pont keretében tettem fel egy, a napirendi ponthoz kötődő kérdést, amelyet még válaszra sem méltattak. Ez bunkóság. Megismétlem még egyszer, ha valaki esetleg nem hallotta volna, vagy azt gondolja, hogy nem kellő nyomatékkal mondtam, és vállalom is természetesen ezt a kijelentésemet. Arról pedig, hogy ki mit akaszt meg, azt tudom mondani, hogy ha kellőképpen elő lennének készítve az előterjesztések, akkor nem kellene ügyrendi jellegű észrevételekkel rendre hozzászólnunk.

**Barna Andor, levezető elnök:** zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

## S Z Ü N E T

***Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester***

**A napirend 38. pontja:**

**204/2003/05. 29.**

***Javaslat „A kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elvei”-t tartalmazó koncepció módosítására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V. 7.) számú rendeletének módosítására***

**Előadó: Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke**

**Kovács István:** annyiban kívánnám kiegészíteni ezt az előterjesztést, hogy mindenkinek az a féelme, hogy az iskolákkal, iskolaigazgatókkal valamilyen szintű konfliktus keletkezik ebből az ügyből. Úgy gondolom, hogy aki elolvasta az előterjesztést, az tudja, hogy az Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatára a polgármester úr döntene ezekben az ügyekben. Azt gondolom, hogy az Ifjúsági és Sport Bizottság felelősségteljesen fog dönteni. Minden egyes döntés előkészítésénél az iskolaigazgatót, esetleg testnevelő tanárt vagy az iskola részéről delegált szakembereket meg fogjuk hívni. Minden esetben kompromisszumnak kell lenni az iskolák és a sportegyesületek között. Nem fogunk sem a sportegyesület, sem pedig az iskola ellen menetelni. Úgy gondolom, hogy ha ez megfelelő szinten elő van készítve, akkor nem kell félnünk ettől a módosítástól. Úgy gondolom, hogy ezzel csak a kerület sportjának egy pluszt fogunk tudni adni. Mint az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke, és a sportért rajongó és küzdő ember, ezt egy kis gesztusnak tartom, egy előrelépésnek ahhoz, hogy emelkedjen a kerület sportjának színvonala. Még egyszer hangsúlyozom, hogy az Ifjúsági és Sport Bizottság megfelelő előkészítéssel, megfelelő döntéseket fog hozni és aszerint teszi meg javaslatát polgármester úrnak. Úgy gondolom, hogy ez első körben mindenféleképpen a kézilabdás lányokra van kielezve. Nekik el kell kezdeniük a munkát. Találkoztam is velük. Láttam, hogy dolgoznak. Próbálják összeszedni azt a kis pénzt. Mindenképp azt hiszem, hogy a mérlegelésnél figyelembe kell venni azt, hogy a kerület hírnevét öregbítik, milyen szinten, milyen kapcsolatban vannak az iskolával. Még egyszer hangsúlyozom, hogy kompromisszumos megoldást szeretnénk találni minden elbírálandó esetben.

**Dr. Hoffmann Attila:** annyit tennék hozzá a magam részéről is, hogy egyetérték a céllal és egy rövid tájékoztatást adnék. Kézilabdásainknak elindítottunk egy szponzorálási akciót. Írtam vagy húsz levelet és az első két ajánlás már vissza is érkezett. Kétszer 500.000 Ft értékben. Már találtunk a kerületnek sportolókat támogató személyeket.

**Dr. Péczely Terézia:** nagyon tisztelem és becsülöm egyrészt a Lakóhelyi SE sportolóit, másrészt az Ifjúsági és Sport Bizottság azon törekvését, hogy a kerületben eredményesen működő sportegyesületeket támogassa. Ami miatt most mégis hozzászólnék az előterjesztéshez, az az, hogy itt gyakorlatilag az előterjesztő az oktatási, finanszírozási koncepciót javasolja módosítani. Én már akkor, amikor első körben a Képviselő-testület tárgyalta, elmondtam, hogy véleményem szerint ez elég sok problematikus kérdést vet fel. Egyrészt azzal a konszenzussal elfogadott finanszírozási koncepcióval ellentétes, amelynek kapcsán a kerület Képviselő-testülete kinyilvánította azt a szándékát, hogy mindazok a bérleti díjak, amelyek az egyes oktatási, nevelési intézményekben létrejött szerződésekből származnak, azok nem az iskola feje felett kerülnek elvonásra és elköltésre. Pontosan érezve azt, hogy az iskolának ezekkel a bérbeadásokkal elég sok egyéb feladata van. Az ő eszközei, az ő termei amortizálódnak, ezért a bérleti díjból csak azt a 25 %-ot számítja le az Önkormányzat és tartja magánál a Lakás-17 Kft. kimutatása szerint, amely az üzemeltetési költségeket fedezi. A fennmaradó 75 % ott marad az intézménynél. Az intézmény céljaira ez az összeg visszafordítható.

Változatlanul úgy érzem, hogy ebbe a rendszerbe belenyúlni, és gyakorlatilag bizonyos bevételeket azoktól az intézményektől elvonni, akik többlet feladatot vállalnak el egy-egy ilyen bérbeadással, mindenképpen feszültséget teremt. A másik problémának pedig azt érzem, hogy az intézmények alapító okiratával is ellentétes ez a helyzet. Az intézményvezetőnek van arra joga, hogy bérbe adja az intézmény különböző helyiségeit, ezeket hasznosítsa. Itt egyfajta jogosultságot, jogosítványt is elvonunk, amelyet korábban az alapító okiratba foglalva megadtunk. Azt mondtam és azt az álláspontot képviselem most is, hogy pontosan azért, hogy tiszta helyzetet teremtsünk, a költségvetésben meg kellene jeleníteni azokat a támogatásokat, amelyeket mi a sportegyesületeknek megadunk. Én egy olyan módosító javaslattal élnék és kérném - mivel a Bizottság elnökeként adta be az előterjesztést - az előterjesztőt, hogy fogadja be módosító indítványomat, hogy a jövő év február 28-ig döntsön úgy a Képviselő-testület most itt konkrétan erről a sportegyesületről, hogy ők ingyenesen használják az Önkormányzat intézményének helyiségét. Vállaljunk egy előzetes kötelezettséget, hogy a jövő évi költségvetésben - ami várhatóan már ekkora vagy ilyen tájban elfogadásra kerül - elkülönítetten megjelenítjük azokat a támogatásokat, amelyeket a sportegyesületeknek adunk. Márciustól nincsen akadálya a bérleti díj kifizetésének. Márciustól ennek a sportegyesületnek, amelyet most kiemelten kezelünk - hiszen ő miattuk született ez az előterjesztés - és nyilván a Bizottságnak van egy fél éve átgondolni azt, hogy van-e még a kerületben olyan sportegyesület, amit ilyen módon támogatni kell és azoknak is külön költségvetési soron nevesítve szerepelne a támogatásra szánt összege, vagy a támogatás mértékéről egy összegben való nevesítés után a Bizottság dönt. Nyilván ez a költségvetés vitája során eldöntendő kérdés lesz. Én mindenképpen a költségvetésben elkülönítetten kérném megjeleníteni azokat a támogatásokat, amiket adunk. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen tiszta. Egyrészt mindannyian tisztában vagyunk a támogatás mértékével. Maga a sportegyesület is számolhat akkor azzal, hogy ezt a támogatást rendszeresen megkapja. Arra is van lehetőség, ha ez gyakorlattá válik, hogy akkor adott esetben ne legyen újra és újra erről vita, hanem ez egy évenként tervezhető támogatási összeg legyen. Ismertetném még egyszer szó szerint módosító indítványomat: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Lakóhelyi SE női kézilabda csapata 2004. február 28-ig mentesül az önkormányzati intézményben fizetendő bérleti díj fizetési kötelezettség alól. 2004. évben az önkormányzat költségvetésében a Lakóhelyi SE támogatását önálló költségvetési soron kell betervezni, melyre a Képviselő-testület előzetesen kötelezettséget vállal.”

Úgy gondolom, hogy mind a jelenlegi jogi konstrukciók megőrzése, mind pedig a nagyon tisztelt és becsülendő cél elérése érdekében ez a megoldás lenne a legcélravezetőbb.

**Szilágyi Antal:** többes számba van írva minden. Ez nemcsak a kézilabdásokról szól. A kerületben több sikeres sportegyesület van, akik szintén más iskoláknak használják a tornatermet és ezekbe azok a gyerekek járnak, akik délelőtt oda járnak iskolába. Hadd említsem meg Rákoskerten a tornászokat, a másik egyesület az Újlak utcában a Hajtós DSE, a Szabadság sugárúti iskolában a Judo SZK. Az előterjesztésben nincs leírva, hogy ez

csak kézilabdásokról szól. Az én véleményem szerint a többi sportegyesületnek ugyan úgy meg kell adni ezt a lehetőséget, ami idáig is megvolt. Javaslom elfogadásra az eredeti javaslatot.

**Dr. Hoffmann Attila:** jegyző úrral egyeztettünk. A félreértések elkerülése végett én úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést a saját nevében adta be az előterjesztő és így is értelmeztem. Ez nem egy bizottsági előterjesztés, hanem Kovács István bizottsági elnök előterjesztése.

**Dr. Dombóvári Csaba:** az a módosító indítvány, amelyet Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony benyújtott, a részemről támogatható. Meg is fogom szavazni. Nem is akartam én hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, de Szilágyi Antal képviselőtársam most mégis az eredeti, benyújtott javaslat mellett érvel. Ezzel kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy azon túl, amit én már ez ügyben júniusban elmondtam, és azon túl, amit alpolgármester asszony az imént elmondott, van itt még más probléma is. Nevezetesen nemcsak arról van szó, hogy bizonyos hatáskört elveszünk az intézményvezetőktől akkor, hogy ha ezt a döntést meghozzuk, hanem sokkal inkább arról van szó, hogy amennyiben teljes mértékben mentesül bármely egyesület a bérleti díj fizetésének kötelezettsége alól, onnantól akkor már nem bérleti jogviszonyról beszélünk, hanem ingyenes használatba adásról, amelyre nincs is joga az intézményvezetőnek. Dönthet az Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatára a polgármester, hogy akár 20 egyesület részére is biztosíthatja ezt a jogot. Az intézményvezető ezen egyesületekkel szerződést nem köthet. Ingyenes használatba adási szerződést nem köthet, csak bérleti szerződést köthet. Az alapító okiratban ez expressis verbis benne foglaltatik, hogy az ingatlan és az ingóságok egyedi és tartós bérbe adására van joga. Felvetődik a kérdés, hogy akkor ki fog szerződni ezekkel az egyesületekkel? Gondolom én, hogy akkor polgármester úr fog az Önkormányzat nevében szerződni. Akkor ez nem jelent mást, mint azt, hogy a polgármester az Önkormányzat nevében átnyúl voltaképpen a Képviselő-testület felett, hiszen a Képviselő-testület a költségvetési rendeletében meghatározottak szerint és módon finanszírozza intézményeit, és az oktatási koncepcióban meghatározottak szerint rendelkezett arról, hogy a bérleti díj bevételekből mi az, ami ott marad, mi az, ami az Önkormányzathoz kerül. Ha ez a gyakorlat - ami itt, az eredeti javaslatban van - megvalósul, akkor voltaképpen az történik, hogy a polgármester átnyúl a Képviselő-testület finanszírozási döntése felett. Kérdésként vetődik fel ismételtén, hogy az egy dolog, hogy ez az egyesületnél egy pozitív mérleget ad, mert mentesül bizonyos bérleti díj fizetése alól, de az iskolánál ez bevételkiesést jelent. Ha a polgármester az igazgató feje felett is átnyúlva ingyenes használatba adási szerződést köt, mint fenntartó az adott sportegyesülettel, akkor rendelkezni kell arról is, hogy ki fizeti ki az iskolának azt a plusz rezsidíjat, ami a használatba adással jelentkezik? Ki fizeti ki a gondnokot, hogy még ott kell lennie plusz valahány órát? Ki fizeti ki a plusz fűtést, a plusz világítást, egyebeket? Az a konstrukció, amelyet én részleteiben ugyan vitattam, de mind a mai napig él ez a 75-25%, ez pontosan azért működik így, hogy az iskola is megkapja a bérleti díjból a hasznot és az Önkormányzat, mint fenntartó is hozzájut a plusz rezsiköltségekhez. Ha 100 %-os mentességet kapnak a

sportegyesületek, akkor még azt a bizonyos 25 %-ot sem fizeti ki senki. Ha a polgármester dönt, akkor az iskola hoppon marad, mert gyakorlatilag a nyakába van ültetve – ha akarja, ha nem – egy sportegyesület, amely használja az ő helyiségeit és még nem is fizet érte. Ez esetben csak úgy szabad a polgármester részére az engedélyt megadni arra, hogy ő döntsön arról, hogy mely egyesületeket jelöli ki, és dönthessen arról, hogy a szerződést megkötí, ha arról is rendelkezünk, hogy akkor a polgármester köteles arra, hogy az iskolának kifizesse legalább azt a 25 %-ot, ami a használat során, mint extra rezsiköltség keletkezik. Csak ebben az esetben jutunk el oda, hogy az iskola ugyan nem keres a dolgon, nincs neki semmifajta plusz bevétele, de mondjuk nem is veszít, nem is fizet rá.

**Kovács István:** úgy érzem, hogy ez egy olyan darázs-fészék, amibe belenyúltunk, ami sajnos egy ilyen rendeletmódosítással nem megoldható. Valóban vannak pro és kontra érvek ellene, mellette és mindkét oldalnak van valamilyen igazságtartalma. De még mindig azt mondom, hogy ne felejtjük el, hogy a sport működtetése is az Önkormányzat feladatához tartozik. Nem akarom felhívni senkinek a figyelmét külön arra, hogy a testnevelési óraszámok hogy működnek. Nem akarom felhívni a figyelmet külön arra, hogy a gyerekek egészségi állapota vagy a jövőbeni állapota milyen lesz, amikor besorozzák őket – anno már talán nem lesz többet – katonának és a felét kiselejtezik. Ehhez nekünk kell megadni a támogatást és megvalósítani, megteremteni a feltételeket. Ez a mi feladatunk. Arról se feledkezzünk meg, hogy ezek a tornatermek adott lehetőségek ahhoz, hogy ezeknek az egyesületeknek biztosíthassuk a működését. Azt mondom, hogy jelen pillanatban Dr. Péczely Terézia módosító indítványát be tudom fogadni, már csak azért is, mert ez is előrelépés ahhoz képest és egy precedens értéket teremt akkor is, hogy ha magát a határozati javaslatot eredeti formában nem tudja mindenki megszavazni. Úgy látom, hogy ebben nagyobb hajlandóság van és úgy gondolom, hogy kompromisszumot kötök azokkal is, akik legalább ezt a minimális hajlandóságot meglépik. Úgy gondolom, hogy ezzel precedens értéket teremtettünk, és ez a jövőben követhető példa lesz. Egyetértek dr. Dombóvári Csaba képviselőtársammal, hogy igen is meg kell teremteni annak a finansziális részét is, hogy az iskolák ne kerüljenek hátrányba. Én erre mondtam az elején azt, hogy az Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata tartalmazhatja ezt. Azért mondtam azt, hogy az iskolaigazgatókkal kompromisszumot kötve valósítanánk meg ezeket a lehetőségeket. Nem adom fel továbbra sem ezeket az elveimet. Úgy gondolom, hogy most egy kompromisszumot kötök azokkal a képviselőtársaimmal, akiknek az elején is mondtam, hogy vannak vélt és valós averziójuk a módosítással kapcsolatban.

**Andó Miklós:** az a gondom ezzel az előterjesztéssel, hogy súlyosabbnak és bonyolultabbnak látom ezt az ügyet, hiszen most csak sportegyesületekről beszélünk. De ugyan ilyen elv alapján a kulturális egyesületek, különböző szervezetek is, akik közösségi feladatokat látnak el, teljes joggal mondhatnák azt, hogy ők is ingyen használhassanak nemcsak iskolát, hanem a művelődési házakat is. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak azért vannak különböző pénzkeretei, hogy ezeket akár sport, akár más

egyesületeket bizonyos elvek alapján támogassa. Esetleg pályázatok útján is. Viszont egyszerűen elképzelhetetlennek tartom, hogy utána majd valamelyik bizottság elkezdjen döntögetni, hogy most ezt az egyesületet méltatom arra, hogy ingyenesen használhassa a termet, a másikat pedig nem. Mi alapján hozzák meg ezt a döntést? Nem fogják tudni megindokolni. Azt tartom elfogadhatónak, amit Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony mondott, hogy a támogatási rendszerünkben támogassuk ezeket az egyesületeket továbbra is célzottan, név szerint. Azt ő arra költi, amire akarja. Ha arra akarja költeni, hogy edzéseket tartson, akkor arra költse el. Egyébként is pongyolának tartom azt, hogy bemehet egy iskolába. Hány órára, mikor mehet be? Képtelenség. Ha ingyen van, akkor egész héten minden nap edzhet, és senki sem tudja korlátozni, mert milyen alapon korlátoznák. Se az előterjesztés eredetijét, sem a módosított változatát nem támogatnám. Azt támogatnám, ha most a Képviselő-testület úgy döntene, hogy egy kézilabda egyesületet támogatni akar, akkor azt kell mondani, hogy bizonyos összeggel megtámogatjuk és költse arra, amire akarja. Ha tudja, akkor menjen az iskolába. Nagyon mélyre jutunk, bonyolult dologba jutunk, ha elkezdjük leszalámizni, hogy ki mehet, ki nem, és hova mehet. A végén nyakunkba vesszünk egy olyan döntési felelősséget, amit nem lehet megmagyarázni, mert nincs rá indok.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** azt gondolom, hogy maximálisan egyet kell, hogy értsünk alpolgármester asszony által beadott módosító indítvánnyal. Ugyanakkor itt felvetődtek a hozzászólások során azok a problémák, amelyeket a következő évben mindenképpen át kell gondolni a kerületben működő intézményrendszerek tekintetében. Ha csak a sportterületet nézem, akkor azon belül is szakaszolhatom a dolgokat. A Lakóhelyi SE működése tekinthető tulajdonképpen egy jó szándékú önkormányzati feladati támogatási háttérnek, de a sport területén azért vannak olyan működési területek, amelyek a szülők által történő befizetésekből az adott terület működtetőjének bevételi forrást is jelentenek. A sporton belül is azért differenciálni kell a támogatáshoz való hozzájutásnak a mértékét és az egész támogatás rendszerét. Ezen előterjesztés kapcsán mindenképpen javasolnám a módosító indítvány elfogadását. Ahogy Andó Miklós képviselő úr is érintette, mind a művelődés, oktatás és sport területén az egész működésnek az elkövetkező időben történő átgondolását is javasolnám.

**Kovács István:** azért egy kicsit örülök, mert legalább az asztalra tettük a témát. Foglalkozunk vele. Elkezdődött egy olyan koncepció kidolgozása, egy olyan feladatra rá tudtam világítani, amit gyakorlatilag - hiába mondja Andó Miklós képviselőtársam, hogy olyan feladatot vállalunk fel, amit nem nekünk kellene megoldani -, úgy gondolom, hogy nekünk kell megoldani, mert más nem tudja. Nincsenek ma a sportban olyan vállalkozók, akik ömlesztének bele a pénzt. Ezeket a sportolási lehetőségeket fent kell tartani. Még egy dologra szeretnék rávilágítani. Tavaly hoztunk egy olyan határozatot, amiben megállapítottuk azt, hogy mennyi pénzt fordítunk a kerület sportjára. Amennyiben ezt a pénzt elkülönítve megkaphatná a sport, akkor nem lenne ez jelen pillanatban probléma. Ha foganatosítanánk azt, amit döntöttünk, akkor nem tartanánk itt. Nem kellene rágógumiznunk azon, hogy hogyan



fogjuk finanszírozni ennek az egyesületnek vagy bármely egyesületnek a költségeit. Úgy gondolom, hogy ezt is gondoljuk végig, mert benne van ez a lehetőség is, hogy a jövőben, akár a 2004. évben foganatosítjuk azt, amit döntöttünk és igen is odarendeljük azt a pénzt a sport mellé, amit meghatároztunk. Ha ez az összeg rendelkezésre áll a sportban, akkor a továbbiakban nincs ilyen probléma. Megszűnnek ezek a problémák.

**Dr. Hoffmann Attila:** az benne van elnök úr előterjesztésében is. Meg tudom erősíteni, hogy ezt a problémát meg kell oldani. Ígéretet is tettem rá, mert komolyan gondolom és fontosnak tartom a kerület sportéletének támogatását. Azt is figyelembe kell venni, hogy még négy hónap van ebből az évből. Ezeknek a sportegyesületeknek addig is dolgozniuk kell, edzeniük kell. Két megoldást látok. Az egyik az, amit valóban a már befogadott - felhívnam a figyelmet arra, hogy az előterjesztő Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony módosító indítványát befogadta – indítvány tartalmaz. A másik, hogy a szeptemberi testületi ülésünkig kidolgozzuk azt, hogy a számunkra fontos sportegyesületeknek a bérleti díja mibe került és ezt egyszerűen egy költségvetési módosítással elfogadjuk a hitelkeretünk terhére. Más lehetőségünk nincsen, ezt megoldjuk, és akkor azt mondjuk, hogy most 3.547.000 Ft szükséges ahhoz, hogy a sportolók ki tudják fizetni a bérleti díjat és akkor ezt beemeljük az idej költségvetésünkbe. Így megoldjuk a problémát. Ezt a két megoldást látnám valódi lehetőségnek. A jövő évben pedig természetesen ésszerűen, végigbeszélve közösen a bizottsággal és minden sportvezetővel együtt tudnánk megoldást találni egy konkrét összegben, amit aztán valóban úgy költenek el, ahogy szükségesnek látják. Abból lehet fizetni a különböző bérleti díjakat is. Egyébként sokat várok, mint ahogy bejelentettem az előbb, már az első pár nap után 1 millió Ft-os plusz támogatást kapott ez az egyesület. Azért bízom benne, optimistább vagyok, hogy elképzelhető, hogy nagyobb összegű támogatást tudunk a kerületben és a kerületen kívül összeszedni, és akkor máris egy kicsit jobb helyzetben lesznek sportolóink.

**Szilágyi Antal:** a sport és gyermekeink jövője érdekében szeretném elmondani, hogy a beiskolázott első osztályos gyerekek 70 %-ának fizikai állapota kívánni valót hagy maga után. Ez egy orvosi adat.

**Kiss Lajos:** ma a Képviselő-testület abban a helyzetben van, hogy adja, nem adja 2004. február 28-ig az Újlak utcai tornatermet ennek az egyesületnek. Úgy gondolom, hogy sokkal bonyolultabb kérdés ez annál, hogy szeptemberig a Képviselő-testületnek egy olyan anyagot lehessen letenni, amelyik valójában minden ezzel kapcsolatos feltételrendszerrel átvizsgál, véleményt alkot róla és hogy valójában jó döntést tudjunk hozni. Itt arról szól a történet, hogy ha egy sportegyesület használja az iskolát, akkor felmerülnek fenntartási, üzemeltetési költségek. Erről a fenntartási, üzemeltetési költségről kell döntenünk. Aztán a sportegyesületeknél talán gondolkodni kellene azon, hogy a bevételnek valójában a 75 %-a az intézményi, a 25 %-a az önkormányzati rész. Az Önkormányzatnak adja a teljes összeget, aztán visszaveszi a 25 %-ot. Szóval vannak itt olyan kérdések, amelyeket nem ragoztunk ki, amiről nem gondolkoztunk. Úgy gondolom, hogy ha Dr. Péczely

Terézia által benyújtott módosító indítványt a Képviselő-testület elfogadja, van két-három hónapunk arra, hogy végig gondoljuk ezt a kérdéskört. Megnézzük azt, hogy az Önkormányzatnak, illetve az intézményeknek ez milyen többletköltséget jelent? Az Önkormányzat hogyan kívánja ezt finanszírozni? A költségvetési koncepció benyújtásáig, kb. 2-3 hónapról van szó, az alatt végig lehetne gondolni. Egy olyan döntés születhet, amely valójában hosszú távra ezt a kérdést megoldja. Azt javaslom, hogy fogadjuk el. Aki illetékes ebben, az foglalkozzon vele. Itt gondolok az Ifjúsági és Sport Bizottságra, a Vagyongazdálkodási Bizottságra, a Lakás-17 Kft-re, az intézményvezetőkre. Utána ennek a közös gondolkodásnak egy olyan eredménye lesz, amelyik elfogadható. A jövő évi költségvetésben, ha szükséges, akkor a „sportegyesületek” költségvetési soron akár nevesítve megjelenhet.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az általam benyújtott módosító indítványt visszavonom. Az előterjesztő befogadta Dr. Péczely Terézia módosító indítványát. Barna Andor jelzi, hogy az ő általa benyújtott módosító indítványt visszavonja.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Péczely Terézia módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **566/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Lakóhelyi SE női kézilabda csapata 2004. február 28-ig mentesül az önkormányzati intézményben fizetendő bérleti díj fizetési kötelezettség alól. 2004. évben az önkormányzat költségvetésében a Lakóhelyi SE támogatását önálló költségvetési soron kell betervezni, melyre a Képviselő-testület előzetesen kötelezettséget vállal.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(28 igen, 1 nem szavazat)

**Dr. Hoffmann Attila:** a sportolóknak jó sportolást kívánok.

#### **A napirend 39. pontja:**

**236/2003/06. 23.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a 2003. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló 57/2002. (XII. 27.) számú rendelet módosításáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** a Jogi Bizottság módosító indítványt nyújtott be, amelyet mint előterjesztő befogadok.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 34/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a 2003. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló 57/2002. (XII. 27.) számú rendelet módosításáról.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 40. pontja:**

**240/2003/07. 03.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Hősök tere – XIV. utca – Lyka Károly utca – XII. utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 35/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Hősök tere – XIV. utca – Lyka Károly utca – XII. utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet módosításáról.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 41. pontja:**

**271/2003/07. 28.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendeletének a módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** mint előterjesztő egy kiegészítést nyújtottam be, ennek figyelembevételével kérem tárgyalni az előterjesztést.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 36/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelet módosításáról.**

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

### **A napirend 42. pontja:**

**272/2003/07. 28.**

***Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendeletének módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 37/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendelet módosításáról.**

(28 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 43. pontja:**

**277/2003/07. 30.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a „Rákosmente közbiztonságáért” Emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 31/2000. (V. 29.) számú rendelet módosítására, valamint „Az év legjobb sportolója a XVII. kerületben vándorserleg” és „Az év legjobb sportolónője a XVII. kerületben vándorserleg” díj alapításáról szóló 27/2000. (V. 29.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. A rendeletalkotási javaslatokról külön-külön kell szavaznunk. Ismertetem és szavazásra bocsátom az első rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 38/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a „Rákosmente közbiztonságáért” Emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 31/2000. (V. 29.) számú rendelet módosításáról.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a második rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 39/2003. (IX. 1.) számú rendeletét „Az év legjobb sportolója a XVII. kerületben vándorszerleg” és „Az év legjobb sportolónője a XVII. kerületben vándorszerleg” díj alapításáról szóló 27/2000. (V. 29.) számú rendelet módosításáról.**  
(29 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 44. pontja:**

**279/2003/07. 31.**

***Javaslat a Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állásra pályázat kiírására, a pályázatot véleményező bizottság létrehozására, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** előterjesztőként egy módosítást nyújtottam be az előterjesztéshez. Ennek figyelembevételével kérem az előterjesztés tárgyalását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **567/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Gyermekjóléti Szolgálatának intézményvezetői állására pályázatot ír ki az alábbiak szerint:**

### **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

**A pályázatot meghirdető szerv neve és címe: Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete (1173 Budapest, Pesti út 165.).**

**A munkahely és a beosztás megnevezése: Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátása közalkalmazotti kinevezéssel és határozott idejű, 5 évre szóló magasabb vezetői megbízással.**

**Pályázati feltételek:**

- büntetlen előélet,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- legalább 3 éves vezetői gyakorlat,
- szociális szakvizsga megléte,
- képesítési előírások: felsőfokú szociális alapképzettség, pszichológus, pszichopedagógus, vagy mentálhigiénés szakember, gyermek- és ifjúságvédelmi tanácsadó, jogi szakokleveles családvédelmi tanácsadó, szociális igazgatásszervező oklevéllel rendelkező: óvodapedagógus, tanító, tanár, nevelő-tanár, pedagógiai előadó, gyógypedagógus, védőnő, teológus, hittanár, hittantanár, jogász, igazgatásszervező vagy szociális menedzser oklevéllel rendelkező: pedagógus, védőnő.

**A pályázathoz csatolandó:**

- személyi adatokat (elérhetőséget is) tartalmazó pályázat,
- végzettséget tanúsító okirat(ok) másolata,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány,
- részletes szakmai életrajz,
- a Gyermekjóléti Szolgálat vezetésével kapcsolatos szakmai program, a helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelések,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik,
- nyilatkozat arról, hogy a pályázóval szemben nem áll fenn a Gyvt. 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok.

**A pályázathoz csatolandó mellékletek utólagos benyújtására, a pályázat kiegészítésére nincs lehetőség, kivéve az erkölcsi bizonyítványt, melynek legvégső benyújtási határideje 2003. október 28.**

**A fentiekben megjelölt mellékletek bármelyikének hiánya a pályázati eljárásból való kizárást vonja maga után.**

**Egyéb információk:**

- bérezés a Kjt. és a fenntartó döntése szerint,
- a pályázat benyújtásának határideje: a Szociális Közlönyben való megjelenéstől számított 15 napon belül,
- a munkakör betöltéséről a XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt,
- a pályázat elbírálásának határideje: a Képviselő-testület novemberi rendes ülése,

- az állás betöltésének kezdő napja: 2003. december 1., megszűnésének időpontja: 2008. november 30.,
- a pályázatokat zárt borítékban „Gyermekjóléti Szolgálat vezetője” megjelöléssel Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Egészségügyi és Szociális Iroda vezetőjéhez, Kuruczné Marton Katalinhoz címzetten (1173 Budapest, Pesti út 165.), kizárólag postai úton lehet eljuttatni,
- a pályázatról további információt az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin nyújt a 253-3338-as telefonszámon.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az 1./ pontban foglalt döntésnek megfelelően a pályázati felhívás Szociális Közlönyben, Oktatási Közlönyben és a Hivatalos Értesítőben történő megjelentetéséről.

3./ A Képviselő-testület a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló, többször módosított 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4. § /7/ bekezdésének felhatalmazása alapján a Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állására kiírt pályázat véleményezésére jogosult bizottságba képviselőjének Barna Andort delegálja.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, a pályázati felhívás megjelentetésére: a közlönyök és a Hivatalos Értesítő legközelebbi lapzártája

(29 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 40/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendelet módosításáról.

(29 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 45. pontja:**

**286/2003/08. 04.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz-csatornahasználati díjának térítési módjáról***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** a mai napon ki lett osztva egy módosítás, amit kérek figyelembe venni.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ez az augusztus 26-án kelt módosítás?

**Kiss Lajos:** igen.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a Jogi Bizottság ülésén már jeleztem, hogy a rendelettervezet szövegezése több helyütt nem egységes, és az a kiegészítés vagy módosítás, amelyre alpolgármester úr az imént utalt sem tisztázza ezt a problémát. Nevezetesen a rendelettervezet különböző helyeken más és más elnevezéssel illeti vélhetően ugyan azt a dolgot. Legalábbis, ahogy alpolgármester úr a Jogi Bizottság ülésén jelezte, ugyan arról van szó. Hiszen néhol „víz-csatornahasználati díj”-at említ a rendelet, néhol „víz- és csatornadíj”-at „használati” szövegrész nélkül, néhol pedig „víz- és csatornahasználati költség”-et. Én már a Jogi Bizottság ülésén is kértem - bár bizottsági határozatba külön nem foglaltuk ezt a kérést -, legyen rendezve az egységes fogalomhasználat. Sajnálatos módon azt kell megállapítanom, hogy nem történt meg.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** kérdezem az előterjesztőt, hogy van mód-e arra, hogy ezt most korigáljuk? Az előterjesztő jelzi, hogy Dr. Zámbó Ákosnak, a Lakás-17 Kft. ügyvezetőjének adjuk meg a szót.

**Dr. Zámbó Ákos, a Lakás-17 Kft. ügyvezetője:** Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr által elmondottakkal a magam részéről teljesen egyetértek. Ezt a nyelvtani hibát én is korigálándónak tartom, és szíves elnézését kérem a Képviselő-testületnek, hogy ugyan az alatt a fogalom alatt egy kicsit másként fogalmaztunk a rendeletalkotási javaslatban.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Megkérném Dr. Zámbó Ákos urat, hogy ennek megfelelően a rendelettervezet módosítását végezze el, és délután folytatjuk ennek az előterjesztésnek a tárgyalását.

**A napirend 46. pontja:**

**290/2003/08. 04.**

***Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** egyetlen kérdésem lenne. Az előterjesztés 5/6. oldalán olvasható a 3. pont e/ alpontjában, hogy egyes intézményekben még más jogcímen is keletkezett többletbevétel, amelyeket itt felsorol. Ezek között van egy komolyabb tétel, amely „kártérítések” címszó alatt „Sportfeladatok” alcímen 2.365.000 Ft-ot jelez. Ez micsoda?



**Dr. Hoffmann Attila:** Páncsics Juditnak, a Gazdasági Iroda vezetőjének megadnám a szót.

**Páncsics Judit:** a Bakancsos utcai épületben tűz keletkezett. Ez annak a kártérítési költsége, amit a biztosító visszatérített. Ez a 2.365.000 Ft. Az épület tetőszerkezete felújításra került belőle. Ezt vissza kell pótolni az intézmény karbantartási előirányzata javára, mert onnan került kifizetésre az összeg.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 41/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendelet módosításáról.**

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

### **A napirend 47. pontja:**

**299/2003/08. 05.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának ../2003. (...) számú rendelete a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X. 30.) számú rendeletének módosításáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 42/2003. (IX. 1.) számú rendeletét a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X. 30.) számú rendelet módosításáról.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 48. pontja:**

**301/2003/08. 05.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának ../2003. (...) számú rendelete az önkormányzati képviselők költségterítéséről, tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** előterjesztőként egy kiegészítést nyújtottam be az előterjesztéshez. Ezzel együtt kérem ennek tárgyalását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 43/2003. (IX. 1.) számú rendeletét az önkormányzati képviselők költségterítéséről, tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól.**

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

### **A napirend 52. pontja:**

**212/2003/05. 29.**

***Javaslat a Liget sor menti közterületen parkoló kialakítására és a park felújítására***

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** a júniusi képviselő-testületi ülésen két változatban is előterjesztőként kiegészítést nyújtottam be az előterjesztéshez. Amely itt a helyszínen készült, csak egy példányban és nem tudom, hogy azok rendelkezésre állnak-e ott, az asztal túlsó végén. Amennyiben igen, ezeket fenntartom. További kiegészítést nem is kívánok tenni. Ugyan ezt a két javaslatot szeretném szavazásra bocsátatni. Az egyik változat arról szól, hogy a határozati javaslat kiegészül még annyival, hogy az eredetileg tervezett tanulmányterv, illetve költségbecslés elkészíttetésének a költségeire összesen 275.000 Ft-ot javaslok biztosítani az általános célú gazdálkodási tartalék előirányzat terhére. A másik változat, a B/ változat pedig annyiban és oly módon módosítja a határozati javaslatot, hogy nem tanulmányterv készítéséről van szó, hanem már a kiviteli tervek készítéséről és engedélyeztetéséről. Ennek megfelelően az összeg is változik. 750.000 Ft-ot javaslok biztosítani ugyanazon költségvetési előirányzat, az általános célú gazdálkodási tartalék előirányzat terhére. Szövegszerűen nem módosítom a júniusban benyújtott kiegészítést, hanem pontosan ugyan ezen szövegeket szeretném szavazásra felvetetni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az előterjesztő két alternatívát is kínált. Megkérdezném, hogy ki kíván hozzászólni?

**Dr. Dombóvári Csaba:** először csak a B/ változatról kérném a szavazást, és amennyiben ez nem kapná meg a Képviselő-testület támogatását, akkor az A/ változatról kérek szavaztatni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat B/

változatát a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 13 igen, 13 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslatot!***

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A/ változatát a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 13 igen, 13 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslatot!***

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat B/ változatát a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 13 igen, 13 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslatot!***

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A/ változatát a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 14 igen, 12 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslatot!***

**A napirend 53. pontja:**

**237/2003/06. 23.**

***Javaslat névtelen utca elnevezésére (Zrínyi Miklós Általános Iskola)***

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**568/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület Budapest Főváros Közgyűlésének a közterület és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló módosított 9/1989. (1990. I. 31.) számú tanácsrendelet 17. § (4) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a (127592/12) hrsz-ú névtelen közterület neve:**

**Sisakos sáska utca**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(26 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

**A napirend 54. pontja:****267/2003/07. 22.*****Javaslat sorompó kihelyezésére erdő területeink védelme érdekében*****Előadó: Marschalkó Tamásné önkormányzati képviselő**

**Marschalkó Tamásné:** csak néhány gondolatban szeretnék hozzászólni, mert az előterjesztés részletesen tartalmazza az elképzelést. Ez egy újfajta lehetőség lenne arra, miután már évek óta többféle próbálkozás történt a közterületeken, illetve erdeinkben elhelyezett illegális szemét elszállítására, takarítására. Nagyon sok esetben gyerekeket vontak be ebbe. A vállalkozók vállalták az illegálisan lerakott hulladék elszállítását. Ez a sorompós megoldás annyiban lenne jó, mert egy kulcs lenne hozzá, amellyel a tűzoltóság és a rendőrség az érintett területre be tudna menni. A sorompó melletti területet ápolnánk, így a sorompót kikerülve gépkocsival nem lehetne behajtani a területre. Évek óta nagyon sokat költünk a hulladék elszállításra, de még inkább számottevőbb, hogy gyakorlatilag a környezetet szennyezzük vele. Kérem a Képviselő-testületet, hogy saját életünk és a jövő generációja érdekében ezt próbáljuk most megszavazni.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nekem egy kérdésem lenne. Arról van szó, hogy három sorompó elhelyezésére tesz javaslatot az előterjesztő. A javaslat 1. pontja a/ pontjában egy konkrét hely van megjelölve. A b/ és a c/ pont számomra nehezen értelmezhető, hogy a „Csévész utca és környéke”, és „Lőrinci út és környéke”. Hol lenne a b/ pontban megjelölt és hol lenne a c/ pontban megjelölt, vélhetően egy-egy darab sorompó?

**Marschalkó Tamásné:** én próbáltam olyan térképet szereztetni, amit le lehetett volna másolni az előterjesztés mellé. Sajnálatosan nem sikerült. Ennek a másolása kudarcba fulladt. Gyakorlatilag az erdőszet szakembere, aki kint volt, a térképen bejelölte a helyet. Képviselőtársamnak ezt tudom odaadni, megmutatni pontosan, hogy ez hogy néz ki. Tudniillik itt nincsenek utca meghatározások. Helyrajzi szám van, ahol a területre be lehet hajtani az erdőből. Éppen ezért konkrétan megfogalmazni nem tudtam. Gyakorlatilag a Főváros idén nem tud pénzt adni, mert a pályázati keretüket kimerítették. A jövő évben hajlandóságot mutatnak, egyelőre csak szóban arra, hogy azonos területen lévő - ahol közös az erdőhatára a XVII. kerületnek, illetve a Fővárosnak - részeken jövőre talán elképzelhető, hogy beszállnak ebbe, és akkor több irányból a területet le lehetne zárni.

**Andó Miklós:** a szemét nagyon régi gond a kerületben, mert szélső kerületként nagyon sok helyről hozzák ide a szemét. Főleg építési törmelékeket, vagy lakók, vállalkozók szeretnek megszabadulni ezektől kiserdeinkben. Csak az a gond, hogy három sorompó elhelyezése semmit sem segít a dolgon. Számptalan olyan erdőterületünk és behajtó út van, ahol ha egy sorompót elhelyezünk, akkor azt érzük el, hogy ugyan az a teherautó a

szomszéd helyen fogja ledönteni a szemetet. Szerintem ez látszat dolog, igazából nem oldja meg a gondot. Sajnos marad az egyetlen egy lehetőség, hogy időnként le kell tisztítani a területeket és elszállítani a szemetet. Egy-egy sorompóval nem tudjuk ezt a problémát megoldani. Nem támogatom ezt a javaslatot.

**Dr. Fenke Ferenc:** meg fogom szavazni az előterjesztést, de szeretném hangsúlyozni, hogy Európa számos országában jártam és nem találkoztam hasonló helyzettel sem Belgiumban, sem Németországban. Érzésem szerint nem a sorompós védekezés, hanem az általános emberi habitus megváltoztatása, ellenőrzés alá vonása, a betartott, betartatott törvények gátolnák ezt meg. Tekintet nélküliség, az indolencia, az agresszivitás, ami ezeket a szemétkerakó embereket jellemzi. Nem akarok most törvényi eszközöket felsorolni, de vannak. Itt lehetne megfogni a dolgot és nem három sorompóval. Ezzel együtt ezt meg fogom szavazni.

**Dr. Hoffmann Attila:** teljesen egyetértek Dr. Fenke Ferenc képviselőtársammal. A szemétkerakó emberek pedig valóban sok gondot okoznak a kerületben. Összetett feladat és nagyon sok mindent kell ahhoz elérni, hogy ez a mostani állapot ne legyen ilyen. Felmérettem a kerületben az illegális szemétkerakó helyeket. Döbbenetes szám jött ki és döbbenetesek azok a fényképek, amik készültek. Ezek nálam vannak és majd körbeadom képviselőtársaimnak, nézzék meg, hogy bizonyos helyeken micsoda irgalmatlan ipari kommunális és elképzelhetetlenül sokfajta hulladékot raktak le és olyan szemtelenek, hogy még például itt, az orvosi rendelő mögött is rendszeresen leraknak állati termékeket és minden egyebet. Megpróbáltunk hatósági úton eljárni. Volt is eredménye. Ahogy jegyző úr mondta, a legnagyobb szemétkerakó egyikét elkaptuk és Pécel városa megbüntette 10 ezer Ft-ra. Nem biztos, hogy ennek olyan nagy visszatartó hatása van. Sajnálatos, hogy csak ennyi. Úgy gondolom, hogy valóban minden lépést meg kell tenni, de a megoldáshoz egy kicsit összetettebb, konkrétabb és sokkal szerteágazóbb feladat fog elvezetni.

**Marschalkó Tamásné:** Fenke képviselőtársamnak mondanám, hogy nyilvánvaló, hogy ezzel a három sorompóval nem oldunk meg semmi. Én is tisztában vagyok az éves költségvetésünkkel és megpróbáltuk az erdészeti szakemberrel - aki a XVII. kerületet felügyeli - a legszennyezettebb területeket most elsőként, próbaként ezzel a sorompóval ellátni. Nyilvánvaló, hogy nem elegendő, és ha ez beválna, akkor jövő év folyamán lehetne folytatni az idén elkezdett munkánkat. Gyakorlatilag mindazzal, ami itt elhangzott teljes mértékben egyetértek azzal, hogy először a fejekben kellene rendet rakni. Az emberek szemléletmódját, gondolkodásmódját, magatartását kellene megváltoztatni. Sajnálatos módon vannak olyan érdekeltségűek, akik leraknak akár veszélyes hulladékot is, akiknek aprópénznek számít a büntetés és semmiféle szankcióval nem fogjuk tudni őket megfogni. De amennyiben nem tud behajtani és szűkítjük azt a kört, ahol le lehet dönteni vagy ki lehet dobni egy zsák szemetet, azt hiszem, hogy nagyon aprólékos munkával, sok-sok éves küzdelemmel előrébb fogunk jutni. De ha csoda történik, és néhányan megértik, hogy mit jelent az, hogy környezetszennyezés

és nem teszik, akkor talán még erre sem lesz szükség. Azért ennyire optimista még én sem vagyok.

**Dr. Farkas Tibor:** örülök, hogy Polgármester Úr felmérte a kerületben lerakott szeméthulladékok területét és gondolom, hogy megfelelő információ áll rendelkezésre a tekintetben, hogy előre lépünk ebben az ügyben. Úgy gondolom, hogy ez egy környezet-egészségügyi, közegészségügyi és a kulturátlanság kifejeződésének megnyilvánulása elsősorban és ez ellen fel kell lépünk. Javaslom, hogy az elkövetkező időszakban a környezetvédelem, a környezet-egészségügy védelme alapvető fontossággal kell, hogy bírjon a kerület életében, úgy mint a közbiztonság. Valóban, ahogy Andó Miklós képviselő úr mondta, nem elegendő csak cseppeket szórni a tengerbe, hanem el kell kezdeni dolgoznunk. Az erre illetékes bizottság, az Egészségügyi Bizottság fel tudja vállalni, hogy ezzel elkezdjen foglalkozni. Göngyölítsük fel ezt a problémát és haladjunk benne. Legnagyobb probléma a közbiztonság mellett a kerület környezet-egészségügye. Azt javaslom a következő költségvetés kapcsán több bizottság, érintett bizottság bevonásával javaslatokat kellene kidolgozni ennek a felszámolására. Ez nem egy rövidtávú program, ezzel tisztában vagyunk, de akkor is el kell egyszer kezdenünk.

**Dr. Hoffmann Attila:** annyit tennék tájékoztatásul hozzá, hogy ezt a szemetet nemcsak felmértük, hanem intézkedtünk is arra vonatkozóan, hogy még az őszi elején a Főváros el fogja szállítani.

**Fodor Róbert:** nem akarok senkit sem untatni, csak egy rövid személyes történetet szeretnék elmesélni. Ott, ahol én lakom, a Kopolya utcában, sajnos van egy illegális szemétkerakó hely. Figyelik a gyerekeim, a szomszédok, mindenki, hogy ki rakja le a szemetet. Egyszer én is észrevettem, hogy szemetet hoznak egy kisteherautóval. Nagyon feldühített a dolog és elálltam a teherautónak az útját. Kihívtam a rendőrséget. Bediktáltam a teherautó rendszámát. Természetesen a rendőrség nem jött ki. Ott álltam egyedül, egymagam a három elkövetővel szemben, akik majdnem megverték. Odébbálltam, odébb kullogtam. Engem csak az háborít fel, hogy összefogásról beszélünk és a rendőrség semmilyen segítséget nem nyújtott a tettenérés során. Sőt, az elkövető autójának rendszámát is bediktáltam és szintén semmi sem történt ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy először ezen a szinten kellene valami összefogást, együttműködést kidolgozni, hogy ha ilyen bejelentés érkezik, akkor egy azonnali, gyors segítséget nyújtsanak az illetékes szervek.

**Hrutka Zsolt:** szeretném jelezni, hogy a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ez év tavaszán, nyár elején kihelyezett bizottsági ülésen próbálta felmérni azt, hogy valójában mennyire fertőzött kerületünk. Ennek a kihelyezett bizottsági ülésnek elég szomorú tapasztalatát vontuk le, amikor visszajöttünk ide, este fél 7 körül a Hivatalba. Azt gondolom és azt hiszem, hogy ehhez a bizottság tagjai is csatlakozni fognak. Több irányból kell elkezdni a környezetszennyezés felszámolását. Valóban nem lehet csak sorompóval, csak jogszabállyal vagy csak a rendőrségre várva ezt megoldani. A rendőrség fölös energiáit, ha egyáltalán vannak, más jellegű ügyek foglalják le.

Nem igazán akarnak ők foglalkozni ezzel. Úgy vannak, hogy bizonyos mértékig szabálysértésként nem foglalkoznak vele. Nekem az a meglátásom ezzel a sorompó kihelyezéssel kapcsolatban, hogy három sorompó valóban semmit sem old meg. Ha csak a Helikopter lakópark mögötti kiserdőt vesszük alapul, aminek 6 vagy 7 bejárata van. Ott, hogy ha három sorompót helyeznénk ki, az sem oldana meg semmit. Azt gondolom, hogy hosszú távon az Önkormányzatnak el kell gondolkodni azon, hogy milyen jogi és anyagi lehetőségei vannak. Ezeket kell összehangolni és akkor folyamatosan egyes kerületszabványokban, amelyek most kiemelten fertőzöttek – pl. Helikopter úti lakópark mögötti rész, Naplás út -, ott kellene első körben úgy megjelenni, hogy nemcsak sorompót teszünk ki. A sorompó az egy élettelen valami, ki lehet kerülni, meg is lehet rongálni, el is lehet lopni. Hiszen tudjuk nagyon jól, hogy amit kihelyezünk, ha fa, akkor azért viszik el, mert télen el lehet tüzelni, ha fém, akkor pedig azért, mert jó ára van a MÉH-eseknek. Én tartózkodni fogok ennek a napirendi pontnak a szavazásánál. Azért mert valamit valóban tenni kell, de ahhoz azonban egy cselekvési programot kell kidolgozni és nem hiszem, hogy egy-két légből kapott ötletnek az előrangítása bármilyen eredménnyel is járhat. Sőt, ha azok a személyek, ezt sajnos elfelejtettem mondani hozzászólásom elején, hogy a bizottság tagjai abban is egyetértettek látva a kupacokat, hogy ide nem egy-két kerületi lakos hord ki a felújítás során megmaradt szemetet vagy feleslegessé vált bútort, hanem a kupacokból és a kijárt útnak a minőségéből következethető, hogy üzletszerűen, vállalkozászerűen foglalkozó céges autók járnak be. Megkockáztatom, hogy több száz, több ezer köbméter hulladékot helyeznek el itt. Ha ezek a vállalkozók nem látják azt, hogy valóban egy szervezett megmozdulásról van szó, ami tevékenységüket akár hosszú távon veszélyeztetheti, úgy gondolom, hogy semmi eredménnyel nem jár a törekvésünk. Bármilyen összegeket is költünk mi sorompókra.

**Marschalkó Tamásné:** kicsit keserűen hallgattam Hrutka Zsolt képviselőtársamat. Meghívott a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ülésére és ott a Bizottság egyhangúan támogatta ezt az előterjesztést. Jó lett volna, ha ki tudjuk beszélni ezt a témát, és nem a testületi ülésen születik egy más jellegű döntés. Teljes mértékben egyetértünk abban, hogy három sorompóval megoldani ezt nem lehet. Több irányból kell ezt elindítani. De hogy ne csináljunk semmit, én azzal nem tudok egyetérteni. Ez a sorompós ötlet onnan jött – már az előterjesztésben is leírtam –, hogy két területet már tavaly lezártak sorompóval. Egyértelmű, hogy oda nem visznek szemetet. Bár ott nagyon kis mennyiségben találtak. Pontosan azért, mert a sorompó mellett az árkot is elkészítették és az erdőterületre a behajtást így megszüntették. A sorompót nem rongálták meg, nem lopták el, nem törték össze. Gyakorlatilag az a két terület, amelyet már a tavalyi év folyamán a Fővárosi Erdészeti ellátott sorompóval, illetve ebben az évben is szemétkeresés volt. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy legalább ezzel a három sorompóval induljunk el. Valamilyen úton-módon próbáljuk meg felszámolni a hulladéklerakást. Azt hiszem, hogy ha van már tapasztalat és az pozitív, akkor azt érdemes lenne folytatni.

**Kovács István:** én is a másik oldaláról szeretnék beszámolni, mert Pécelen, ahova ki vannak helyezve, igaz azok nem több millió forintos sorompók, hanem egyszerű akácfa gerendából készítették sorompót. Nagyon egyszerű megoldás. Minden évben járok arra és tényleg megszűnt a szemettelés, megszűntek a szeméthegek. Csak azért mondom, hogy valahol hatékonyan is lehet ezt alkalmazni. Azt kérdőjelezem meg, hogy ilyen drobális vassorompókat kell elhelyezni. Szerintem egyszerű akácgerendából is meg lehet ezt oldani. Pécelen funkcionál, csak tájékoztatásként mondanám.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 13 igen, 6 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslatot!***

***A Képviselő-testület 12 igen, 10 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett nem fogadja el a határozati javaslatot!***

**A napirend 55. pontja:**

**273/2003/07. 28.**

***Munkatervi javaslat a Képviselő-testület 2003. szeptember 01-től 2004. február 29-ig tartó ülészakára***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** egy módosító indítvány érkezett Alexa György képviselő úrtól, mely így szól: „Javaslom, hogy munkatervünkbe kerüljön be, hogy a XVII. kerületi Önkormányzat 2004. február 29-ig elfogadja a kerületi Önkormányzat civil koncepcióját.” Ezt a módosító indítvány befogadom.

**Dr. Péczely Terézia:** az Oktatási Bizottság ülésén felvetődött, hogy most került sor az oktatási törvénynek egy egészen nagyszabású módosítására, ami rendkívül sok feladatot ró mind az intézményekre, mind pedig a fenntartókra. Ezt áttekintette-e a Hivatal, illetve az illetékes alpolgármester, és ha igen, akkor ennek a napirendje jelenjen meg a munkatervben. Itt két olyan témakör vetődött fel, amiről én az Oktatási Bizottságot is tájékoztattam, hogy 2003. végéig, illetve 2004. elejéig el kell végeznünk ezeket a feladatokat. Időközben pontosításra került a jogszabályban megadott határidő. Ezért a 2004. januári ülészakára javaslatot teszek két újabb témakör munkatervbe vételére. Az egyik téma az intézkedési terv, amely az oktatási, nevelési intézmények, illetve a kerületi elképzelésekről szóló intézkedési tervnek a felülvizsgálata. A másik pedig az oktatás területén a fenntartó által elkészített minőségfejlesztési irányelveknek a kiadása, amelyek alapján az intézményeknek majd el kell készíteni a saját minőségfejlesztési eljárásaikat, koncepciójukat, terveiket. A januári ülészakára, mivel a jogszabály január 31-i határidővel tette kötelezővé a fenntartó részéről ezeknek az elfogadását. Ezt a két további munkatervi napirendi javaslatot terjesztem elő.



**Dr. Dombóvári Csaba:** három észrevételem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Az egyik az előterjesztés 4. oldalán szerepel. November 20-ára tervezett képviselő-testületi ülés tervezett napirendjei között található a Hírhozó hirdetési díjainak megállapítására vonatkozó rendelet módosítása. Számomra kérdésként vetődik fel, hogy azok után, hogy a Képviselő-testület a kiadói jogokat is átruházta, módja van-e egyáltalán arra, hogy egy olyan lapnak, amelynek már nem is kiadója, hanem egykor alapítója volt, a hirdetési tarifáit, illetve egyáltalán a belső életét bármilyen módon meghatározza, de legalábbis így, hogy közhatalmi jogalkotási aktussal beleszólhat-e egy lapnak az életébe? A másik kérdésem az, hogy a 2004. február 19-ére tervezett költségvetési rendeletalkotási javaslat esetében az előterjesztést véleményező bizottságok között miért nem szerepel valamennyi bizottság? Korábban, ha jól emlékszem, mind a koncepció-tervezetet, mind magát a költségvetési rendeletet-tervezetet valamennyi bizottság véleményezte. Most a 2003. decemberi ülésre tervezett költségvetési koncepciónál valamennyi bizottság szerepel véleményező bizottságként, azonban a rendeletalkotásnál már csak a Pénzügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság és a Jogi Bizottság. Azt gondolom, hogy szükséges lenne kiegészíteni, hogy „valamennyi bizottság”. A harmadik észrevételem pedig egy kérdés, hogy miért nem szerepel az elkövetkező félév munkatervében a Hősök Terei Általános Iskola beruházása kapcsán kiírt és folyamatban lévő közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntéshozatal? Júniusban született már egy döntés arról, hogy az Önkormányzat kiírja a közbeszerzési pályázatot. Meg is jelent az értesítőben a felhívás. Már a pontosítása is megtörtént. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen ütemezhető, sőt ütemezendő. Amikor abba a szakaszba jut az eljárás, amikor a Képviselő-testületnek döntenie kell, akkor nem is igazán késlekedhet a döntésével, hiszen a kiírásban meghatározott határidők nem csupán az ajánlattevőket kötik, hanem az Önkormányzatot, mint kiírót magát is. Nem láttam konkrétan magát a kiírást, tehát nem tudom, hogy abba milyen dátumok szerepelnek. Azt gondolom, hogy valamikor az őszi folyamán pontot kell tenni ennek az ügynek a végére. Miután a munkaterv jövő év februárjáig szól, mindenképpen az előttünk lévő féléves intervallumba esik ennek a döntésnek a meghozatala is. Ennek a szerepeltetését a magam részéről hiányolom az előterjesztésből.

**Dr. Hoffmann Attila:** két kérdésre tudok válaszolni. Kezdeném az utolsóval. Az, hogy a Hősök terei iskolának a beruházásával kapcsolatos döntés és ismertetés legkésőbb az októberi testületi ülésünkön lesz. A szeptemberi túl közel van már ahhoz, hogy összeálljon az anyag. Azt hiszem, hogy szeptember 9-ére vannak a határidők megadva. Ha szükséges, még rendkívüli testületi ülést is fogunk összehívni, hiszen közismert, hogy ezt a kérdést napirenden tartjuk. Nem kívánom én sem, hogy egy perc haladékot szenvedjen az ügy. A másik, hogy a költségvetési koncepciót és a költségvetési rendeletet minden bizottság tárgyalja meg. Ezzel egyetértek. Ki fogjuk egészíteni a többi bizottsággal is. A harmadik kérdés megválaszolására, ami a Hírhozóval kapcsolatos volt. Felkérném Dr. Nagy István jegyző urat, hogy válaszoljon rá.

**Dr. Nagy István:** a Hírhozó hirdetési díjaival kapcsolatban van egy hatályos rendelet, amelyik meghatározza azt, hogy az idei évben milyen hirdetési díjakat alkalmaz. Ennek a rendeletnek a hatályon kívül helyezése is a felülvizsgálat része. Az, hogy a címében ez szerepel, a javaslattevő fogalmazott úgy, hogy ne essek ki a nézőkörből. Úgy gondolom, hogy az is ezek közé tartozik, hogy amikor a Képviselő-testület ezt az előkészítés folyamán felülvizsgálja, megvizsgálja annak a jogi lehetőségét, amit az elnök úr felvetett és akkor lehetséges, hogy a javaslat arról fog szólni, hogy ilyen és ilyen számú rendeletet hatályon kívül helyezi a Képviselő-testület és nem kíván új rendeletet alkotni, illetve a díjtételeket nem kívánja módosítani. Úgy gondolom, hogy viszont mivel hatályos a rendelet, mindenképpen legkésőbb ebben az évben még a rendeletek felülvizsgálatának során ezt is, mint rendeletet felül kell vizsgálni, ezért került bele többek között így. Lehet, hogy a szöveget talán úgy kellett volna írni, hogy konkrétan úgy szóljon, hogy ilyen és ilyen számú rendelet hatályon kívül helyezése, de a felülvizsgálatba, a díjtételek megállapításába ez is belefér.

**Barna Andor:** szintén a 4. oldalon, a szociális rendeletről szóló módosítással és bekezdéssel kapcsolatosan szeretném azt elmondani, hogy valószínűleg tévedés történt, mert nincs tervezve a szociális rendelet módosítása. Ezért kérném, hogy ez maradjon ki belőle. Természetesen, ha bármilyen oknál fogva szükségesség válik, akkor be fogjuk terjeszteni a Képviselő-testület elé.

**Dr. Hoffmann Attila:** befogadom Dr. Péczely Terézia kiegészítő és Barna Andor módosító indítványát.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a pontosított határozati javaslatot a befogadott módosító és kiegészítő indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **569/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 2003. szeptember 1-től 2004. február 29-ig tartó ülészak munkatervét az alábbiakban fogadja el:**

**2003. szeptember 18.**

#### **Rendelettervezetek**

#### **Határozatok**

#### **Beszámolók, tájékoztatók**

**Tájékoztató a 2003. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság,  
Költségvetési Bizottság**

**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: -**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**  
**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: -**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**2003. október 16.**

### **Rendelettervezetek**

**Javaslat a 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendelet módosítására**  
**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Jogi Bizottság**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Rákoscsaba Alközpont és környéke Helyi Építési Szabályzatáról**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: Károlyi István tervező (ARMEX Kft.), dr. Horváthné Tóth Judit főépítész**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Jogi Bizottság, Terület- és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság**

### **Határozatok**

#### **Beszámolók, tájékoztatók**

**Beszámoló a bizottságok 2003. évi általános célú gazdálkodási tartalék keretének III. negyedéves felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**  
**Előterjesztő: bizottsági elnökök**  
**Meghívandók neve: -**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**2003. október 30.**

### **Közmeghallgatás**

2003. november 20.

### Rendelettervezetek

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: Baráthné dr. Ilyés Piroska, az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda vezetője,**

**Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: Terület- és Városfejlesztési Bizottság, Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Vagyongazdálkodási Bizottság**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Ferihegyi út – Malomárok – (128476/5) hrsz-ú út – Kaszáló utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 66/2001. (XII. 21.) számú rendelet módosításáról**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: dr. Horváthné Tóth Judit főépítész**

**Előterjesztést véleményező bizottság: Jogi Bizottság, Terület- és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Vécsey Ferenc utca – Strázsahegyi dűlő – Pipishegy utca – Zrínyi utca – Kucorgó utca – Strázsahegy utca – Hegyalatti utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: Korányi András tervező (Korényi és Tsai Építésziroda Kft.), dr. Horváthné Tóth Judit főépítész**

**Előterjesztést véleményező bizottság: Jogi Bizottság, Terület- és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Újlak utcai Uszoda belépőjegyeinek árairól és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: Füzessy Gyula, az uszoda vezetője, Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: Ifjúsági és Sport Bizottság, Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a "Hírhozó" c. lapban megjelenő hirdetések díjának megállapításáról szóló, módosított 3/1996. (I. 19.) számú rendelet módosítására**  
**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: P. Tóth Erzsébet lapkiadó, főszerkesztő**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és Tájékoztatási Bizottság, Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendelet módosítására**  
**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: Timárné Penczi Ildikó, az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője, Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Zollai Rafaelné dr., a Közigazgatási Iroda vezetője, Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Művelődési és Tájékoztatási Bizottság, Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság**

### **Határozatok**

#### **Beszámolók, tájékoztatók**

**Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék III. negyedévi felhasználásáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék III. negyedévi felhasználásáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**  
**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: -**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**2003. december 11.**

### **Rendelettervezetek**

**Javaslat az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Jogi Bizottság**

**Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyári zárva tartására, valamint a nyitvatartásukról szóló 48/1996. (X. 18.) számú rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Oktatási Bizottság, Egészségügyi Bizottság, Ifjúsági és Sport Bizottság, Jogi Bizottság**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának ..../2003. (...) számú rendelete a 2004. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: -**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Jogi Bizottság**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a vásárokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila, polgármester**  
**Meghívandók neve: Halmi Pál piacfelügyelő, Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: Jogi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Pénzügyi Bizottság**

### **Határozatok**

**Javaslat a 2004. évi költségvetés koncepciójára**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**  
**Előterjesztést véleményező bizottság: valamennyi bizottság**

**Beszámolók, tájékoztatók**

**2004. január 15.**

**Rendelettervezetek**

**Határozatok**

**Oktatási-nevelési intézményekre vonatkozó intézkedési terv felülvizsgálata**

**Előterjesztő: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Oktatási-nevelési intézmények részére kiadott minőségfejlesztési irányelvek meghatározása**

**Előterjesztő: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Meghívandók neve: Szentandrás Péter, az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámolók, tájékoztatók**

**Beszámoló a bizottságok 2003. évi általános célú gazdálkodási tartalék keretének IV. negyedéves felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Előterjesztő: bizottsági elnökök**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**2004. február 19.**

**Rendelettervezetek**

**Javaslat a 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság, Költségvetési Bizottság, Jogi Bizottság**

**Javaslat a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője**

**Előterjesztést véleményező bizottság: valamennyi bizottság**

**Határozatok**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának civil koncepciója**

**Előterjesztő: Alexa György Külső Kapcsolatok Tanácsnoka**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámolók, tájékoztatók**

**Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék IV. negyedévi felhasználásáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék IV. negyedévi felhasználásáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

**Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Előterjesztő: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Meghívandók neve: -**

**Előterjesztést véleményező bizottság: érintett bizottságok**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 56. pontja:**

**275/2003/07. 28.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Pesti út – Szigetcsép utca sarkán lévő VT-VB keretövezetű ingatlanok L4 övezetbe sorolására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**570/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Szigetcsép utca – Pesti út sarkán lévő, Budapest**



Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) - Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet mellékletét képező szabályozási terven II. ütemként jelölt VT-VB (vízbeszerzési és víztárolási terület) keretövezetbe tartozó részének L4 (intenzív kertvárosias lakóterület) keretövezetbe való átsorolását támogatja.

A II. ütem beépítéséhez szükséges közmű, szilárd burkolatú út, járda és közvilágítás kiépítése a kérelmezőt terheli.

- 2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(20 igen, 6 nem szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 57. pontja:**

**276/2003/07. 28.**

*Javaslat a Rákosmezeje Mezőgazdasági Szolgáltató Részvénytársaság tulajdonában lévő közterület önkormányzati tulajdonba vételére*

**Előadó:** Kiss Lajos alpolgármester

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**571/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szövetkezetekről szóló 1992.évi I. törvény hatálybalépéséről és átmeneti szabályokról szóló 1992.évi II. törvény 16 §-nak rendelkezései alapján a Rákosmezeje Mezőgazdasági és Szolgáltató Rt-nek a tulajdonában lévő alábbi ingatlanok önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó ajánlatát elfogadja, ingyenesen, ellenérték nélkül, kártalanítási igény kizárásával:

hrsz.	utcanév	terület
138212	Ecseri dülő	26825 m2
138213	Összekötő út	12525 m2
137918/3	Összekötő út	558 m2

- 2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást a Rákosmezeje Mezőgazdasági és Szolgáltató Részvénytársasággal kösse meg.

- 3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. és 2. pontokban foglalt döntés teljesülését követően az önkormányzatok tulajdonában levő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI.6.) Korm. rendeletet módosító 48/2001. (III. 27.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően az Önkormányzat ingatlan vagyonszervezési felülvizsgálata során a képviselő-testületi döntésnek megfelelően készíttesse el a rendelettervezetet, a rendelet mellékleteiben a vagyonszervezésben az átvett ingatlanterületek, mint önkormányzati vagyon szerepeltetése érdekében és azt nyújtsa be a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, megállapodás megkötésére a döntést követő 15 napon belül, a rendelettervezet benyújtására: a megállapodás aláírását követő első rendes képviselő-testületi ülés (29 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 58. pontja:**

**282/2003/08. 01.**

***A Budapest XVII. kerület Agyaghegyi köz megnyitására és az Agyaghegyi köz megnyitásával kapcsolatos kisajátítás és kártalanításra vonatkozó 194/2002. (V. 16.) Kt. határozat módosítása***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt szeretném megkérdezni, miután nem sok minden van az előzmény iratok közül becsatolva, sőt pontosabban semmi, én magam nem emlékszem pontosan, hogy milyen szakértői anyagra vagy ingatlanbecslésre alapozva döntött úgy tavaly májusban a Képviselő-testület, hogy csupán 3 millió Ft-ot biztosít erre a célra?

**Kiss Lajos:** akkor készítettünk egy értékbecslést és annak az értékbecslésnek volt az összege 3 millió Ft. Aztán a tárgyalások eredménye az, ami itt le van írva.

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt szeretném még megkérdezni, hogy van-e arra mód a jövőben, hogy az Önkormányzat ne kerüljön ilyen helyzetekbe? Most is az a probléma merült fel, hogy született egy döntés, amely alapján kötettek magánjogi szerződések azokkal a tulajdonosokkal, akiknek érdekében áll ez a kisajátítás. Most ők tartják magukat azokhoz a megállapodásokhoz és ez alapján nem akarnak ők többet fizetni. A későbbiek során nem feltétlenül pont ugyan ilyen kisajátítási ügyekben, hanem adott esetben más ügyekben hogyan kerülhető az el, hogy ha időközben kiderül, hogy a költségek magasabbak, mint amire korábban az Önkormányzat számított, akkor a költségnövekedést tovább lehessen terhelni azokra, akiknek érdekében áll

adott esetben valamilyen eljárásnak a lefolytatása, hogy az Önkormányzatot plusz kiadások emiatt ne ériék?

**Kiss Lajos:** úgy gondolom, hogy felelősséggel nem lehet azt kijelenteni, hogy a jövőben ilyen ügyek nem fordulnak elő. A Képviselő-testületnek azért néhány gondolatot hagy mondjak el erről az ügyről. Elkészült valamikor a 80-as években ennek a területnek a szabályozási terve. Egy ingatlantulajdonos a tulajdonában álló ingatlant felosztotta 6 vagy 8 építési telekké. Beszerezte a közművek nyilatkozatát. Megépíttette, döntő részben ő a lakóházakat, majd eladta. Természetesen nem foglalkozott azzal, hogy a lakóházak megközelítését biztosító közterület, ami a szabályozási tervnek része, kialakításra kerüljön, és akik most ingatlantulajdonosokként szerepelnek, azoknak az égvilágon nincs közük ahhoz az állapothoz, ami ezen a területen kialakult. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak fel kell vállalni néha olyan dolgot is, amelyikből már érdeke, haszna nem származik, de valahol a törvényes rendet vele el tudja érni. Az, hogy a későbbiekben előkerül, és amit dr. Dombóvári Csaba képviselő úr az előbb jelzett, hogy ha dönt a Képviselő-testület, akkor ne legyen más, ne legyen magasabb összeg, ne kelljen kétszer annyit kifizetni. Úgy gondolom, hogy ez szerződés kérdése lehet. Az Önkormányzat dönthet úgy, hogy maximum ennyit vállal és a többit vállalják a magántulajdonosok, ha vállalják, akkor létrejön a szerződés. Ha nem vállalják, akkor nem jön létre. Itt egy 10-12 ügyről van szó. Úgy gondolom, hogy ezt le kell zárunk és valójában figyelni kell arra, hogy ha legközelebb belelépünk - mert biztos vagyok abban, hogy ilyen van nem egy, nem kettő még a kerületben - ilyen ügybe, akkor a Képviselő-testület mérlegelje azt, hogy mennyi az, amit az Önkormányzat tud vállalni és tovább nem. Ha így nem megy, akkor sajnos nem fog megvalósulni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **572/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hatályában fenntartja a Koncz Éva, 1144 Budapest, Bolgárkertész út 15/b. szám alatti lakossal, Hummel Pálné 1173 Budapest, Tápió utca 8. szám alatti lakossal, Lilik István és Lilik Istvánné 1173 Budapest, Felsőbánya utca 14. szám alatti lakosokkal (jogutód: Kodela László és Kodela Lászlóné 1173 Budapest, Felsőbánya utca 14. szám alatti lakosok), továbbá Nyitrai Ferenc és Nyitrai Ádám Mária 1173 Budapest, Felsőbánya köz 3. szám alatti lakosokkal 2002. június 25. napján kötött kötelezettség-vállalásról szóló megállapodást.**

**Az érintett ingatlan tulajdonosok által 2003. június 23-án előterjesztett kérelmekben foglaltak figyelembevételével, a tulajdonosokat többletfizetési kötelezettséggel nem terheli.**

- 2./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évi költségvetésében a szabályozási tervek elkészítésére jóváhagyott előirányzat terhére további 1.151.EFt összeget biztosít az Agyaghegyi köz megnyitásával kapcsolatos költségekre a határozat végrehajtása érdekében.**
- 3./ **A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetet terjessze be a Képviselő-testület 2003. október havi rendes testületi ülésére a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a költségvetési rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület októberi rendes ülése**

(21 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 59. pontja:**

**283/2003/08. 01.**

***Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet anyagi támogatására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Fénke Ferenc:** ez a gesztusértékű támogatás szükséges a kórháznak. A X. kerület az elmúlt években nagyságrendileg több támogatást nyújtott. Igaz, hogy az ő területén van a kórház. Igaz, hogy én csak közalkalmazottja vagyok ennek a kórháznak, de lehet, hogy becsületesebb lenne, ha én most nem szavaznék.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**573/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet által tervezett, Budapest, XVII., Péceli út 190. szám alatt lévő neurológiai szakrendelő helyiségeinek felújításához 3.750.000.- Ft-tal hozzájárul.**
- 2./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Budapest, XVII., Ferihegyi út 95. szám alatt végzett felújítási munkálatokhoz 2.500.000.- Ft-tal hozzájárul.**
- 3./ **A Képviselő-testület az 1./, 2./ pontban foglalt cél elérése érdekében a 2003. évi költségvetés terhére 6.250.000.- Ft-ot biztosít a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére az „Egészségügyi, szociális- és**

**gyermekjóléti feladatok megvalósításához pályázati önrész 27.000.000.- Ft” költségvetési előirányzat egyidejű csökkentésével.**

- 4./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről értesítse a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet főigazgatóját, valamint gondoskodjék a költségvetési rendelet módosításáról szóló előterjesztés benyújtásáról.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a költségvetési rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület októberi rendes ülése**

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 60. pontja:**

**284/2003/08. 01.**

***Javaslat a Budapest XVII., Újlak utca Anna házban lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítésére***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a határozati javaslat két változatot tartalmaz. A bizottságok döntő többsége az I. változatot támogatja.

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt már megszokhattuk az utóbbi hónapokban, hogy az előterjesztések egyre inkább szüksézává válnak és a korábban megszokott és egy-egy ügy eldöntéséhez szükséges mellékletek lemaradoznak az előterjesztésekről, ami adott esetben nem jelent problémát a döntés meghozatala során. Jelen esetben azt gondolom, hogy egy olyan melléklet hiányzik ebből az előterjesztésből, amely szükséges lenne ahhoz, hogy a Képviselő-testület megalapozott döntést hozhasson. Ez pedig az, hogy azon túl, hogy az szerepel benne, hogy milyen áron kívánja az Önkormányzat eladni, hogy mi az a legalacsonyabb ár, amit ezért kapni szeretne. Nincsen egy összehasonlító számítás arra vonatkozóan, hogy amennyiben ezt önfinanszírozású bérlakásként hasznosítaná, akkor milyen bérleti díjat lehetne itt elérni és az éves szinten milyen bevételt jelentene. Ehhez az éves bevételhez, a másik oldalon évente kb. milyen kiadás társulna karbantartás miatt vagy a bizonyos időközönként szükséges felújítások miatt. Összességében mondjuk hosszabb távon, 10-20 év távlatában vajon megéri-e eladni vagy pedig inkább a bérlet lenne a gazdaságosabb hasznosítási forma. Az a nyúl farknyi indoklásnak nem igazán nevezhető megállapítás, miszerint az Önkormányzat gazdasági érdeke azt kívánja, hogy adjuk el, mert akkor nem kell fenntartási, üzemeltetési költségeket állnunk. Ez lehet, hogy igaz, lehet, hogy nem. Jó lenne, ha itt lenne egy gazdaságossági számítás, amely alátámasztaná azt, hogy ez igaz. Vagy adott esetben cáfolná azt, hogy az a megállapítás igaz lenne.

**Kiss Lajos:** a Képviselő-testület ezelőtt kb. egy évvel döntött arról, hogy az Anna-házban megépülő lakásokat eladja 120 millió Ft-ért. Aztán ennek egy része létrejött, egy része nem. Ezek a lakások maradtak fent, a többi lakást eladta az Önkormányzat. Az, hogy miért 240.000 Ft a kikiáltási ár? Az Anna-házban lévő lakásokat a befektető 240.000 Ft-ért adta el. Az Önkormányzat akkor már kinyilvánította szándékát, mikor eladta egyszer ezeket a lakásokat, hogy el kívánja adni. Az, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzete milyen, ezt én úgy gondolom, hogy mindannyian tudjuk. Hisz két kivételes vagy rendkívüli ülésen tárgyalt az Önkormányzat arról, hogy a hitelkeretet 200 millió Ft-tal meg kell emelni. Természetesen annyiért vesznek ki egy lakást, amennyiért megéri. A karbantartásért nem kell fizetni, mert ez társasház. A társasházban közös költséget kell fizetni, amely fedezi a karbantartási, üzemeltetési költségeket és a bérlő által befizetett lakbér ennek kompenzálására szolgál és valamilyen eredmény egészen biztos, hogy jelentkezik. Itt rögtön jelentkezik a vételár. Akkor össze kellene hasonlítani, hogy ez a befolyt vételár, ha megnézem a befektetési lehetőséget, és hogy ez mennyit tudna hozni. Nagyon messze el lehetne ezzel kapcsolatban menni és lehetne csinálni nagyon hosszú előterjesztést. Úgy gondolom, hogy ebben az esetben egyszer már döntött a Képviselő-testület és annak a döntésnek megfelelően terjesztetem elő ezt az előterjesztést.

**Dr. Dombóvári Csaba:** egy gondolatom lenne még az önkormányzati vagyon megfelelő kezelése kapcsán, hogy azt gondolom, hogy a Képviselő-testület már ott elkövetett egy hibát, amikor elfogadta azt, hogy a korábbi 8 lakás helyett, eredetileg arról volt szó, hogy 8 lakást fogunk ebben az ingatlanban kapni, elfogadta a Képviselő-testület azt, hogy legyen 6 lakás és egy irodahelyiség. Azt gondolom, hogy ugyan azon négyzetméter, ha az 8 lakásra oszlik, akkor kisebb lakásokról van szó. Kisebb lakásokat pedig könnyebb a piacon értékesíteni. Magasabb négyzetméter árat lehet értük kérni, mint ugyan azon össznégyzetméterrel kevesebb lakásnál. Amennyiben az Önkormányzat vezetése alaposan végiggondolta volna ezt az elképzelését, akkor nem lett volna szabad elfogadnunk annak idején azt, hogy 8 lakás helyett csak 6 lakásos irodahelyiség legyen, hanem kötnünk kellett volna magunkat ahhoz a korábbi megállapodáshoz, hogy a 8 lakás 8 legyen. 8 kisebb lakás. Nem pedig úgy, hogy most van 6 lakás, amelyek között van akár egy 76 nm-es is, amelyért nyilvánvalóan nem fogunk tudni ugyanakkora négyzetméter árat kérni, mint a kisebb és a piacon sokkal jobban és hamarabb elkelő kisebb alapterületű lakások esetében.

**Kiss Lajos:** az Önkormányzat, amikor 120 vagy 130 millió Ft-ért eladta a lakásokat, 220.000 Ft/nm lakásáron számolt. Az Önkormányzat, amint eladja ezeket a lakásokat, négyzetméter áron adja el. A négyzetméter megegyezik a 6 lakás és a 8 lakás négyzetméterrel. Akkor kell erről beszélni, hogy ha ez a licit eredménytelen. Az Önkormányzat nyakán marad 1-2 lakás, akkor azt lehet mondani, hogy az Önkormányzat milyen rosszul járt. Jelen pillanatban 240.000 Ft négyzetméter áron kerül meghirdetésre. Ha ez elmegy, akkor ugyanannyi pénz fogunk kapni a 6 lakásért, mintha 8 lenne vagy 10, mert a négyzetméter megegyezik. Ugyanannyi négyzetméterért kaptunk, amennyi járt

az Önkormányzatnak, nem kevesebbet. Hogy ez hány lakást tartalmaz, az egy másik dolog.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**574/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázat útján, licitálással a korábban értékesített 240.000.- Ft/m<sup>2</sup> érték, mint kikiáltási ár figyelembevételével értékesíti a Budapest XVII., Újlak u. Anna ház társasházban lévő alábbi önkormányzati tulajdonú**

1 db	39,47 m <sup>2</sup> -es
1 db	38,85 m <sup>2</sup> -es
1db	43,49 m <sup>2</sup> -es
1 db	47,4 m <sup>2</sup> -es
1 db	40,08 m <sup>2</sup> -es
1 db	76,26 m <sup>2</sup> -es

**alapterületű lakásokat.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XVII., Újlak u. Anna ház társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítésére tegye meg a szükséges intézkedéseket a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján.**

**3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

(22 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 61. pontja:**

**285/2003/08. 01.**

***Javaslat a Budapest XVII., Sági utcában lévő önfinanszírozó bérletű önkormányzati tulajdonban lévő lakások értékesítésére***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a határozati javaslat két változatot tartalmaz. A bizottságok az I. változatot támogatják.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a kérdésem ugyan az, mint az előző napirendi pont esetében. Honnan tudjuk azt megítélni, hogy az eladás számunkra

gazdaságosabb megoldás a bérlettel szemben, hogy ha nem tudjuk azt, hogy mennyi bérleti díjat tudnánk ezekért a lakásokért beszédni?

**Kiss Lajos:** a költségvetésben ingatlanbevételt terveztünk. A költségvetést a Képviselő-testület jóváhagyta. Jelen pillanatban az ingatlanbevétel 150-200 millió Ft-tal kevesebb, mint amennyit beterveztünk. Ahhoz, hogy ne legyen további hiánya az Önkormányzatnak, az Önkormányzat ingatlanainak egy részét értékesíteni kell. Ez abba a körbe tartozik.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ezen válasz nyomán felvetődik a kérdés, hogy mit keres az előterjesztésben a második változat. Egyrésztől rendben való, hogy ott van az a másik változat, amely arról szól, hogy nem tekintünk el az önfinanszírozó lakbérrel működő bérlakás hasznosítási formától. De hát hogy ha alpolgármester úr szerint ennyire egyértelműen az első változatot kell támogatni, akkor kérdéses, hogy az miért van ott? Megint csak kérdés, hogy mi alapján tudjuk azt eldönteni, hogy jobb az első változat a II. változatnál? Még egy kérdés vetődik fel. Nyilván azért akarja alpolgármester úr eladni ezeket a lakásokat, mert bérlakásként történő hasznosítás esetében valószínűleg nem tudna érte megfelelő bérleti díjat kérni. Ennek kapcsán felvetődik az a kérdés, hogy vajon miért nem? Nem arról van-e szó, hogy példának okáért ezek az ingatlanok igen csak túlszűfoltak lettek. Emlékezzünk csak arra, hogy ezek azok a Sági utcai ingatlanok, ahol az eredetileg tervezett lakásszámhoz képest a többszöröse épült meg azon bizonyos meglehetősen szerencsétlen módon történő szabályozási terv alkotási eljárás okán. Nem arról van-e szó, hogy mi, mint Önkormányzat is arra számítottunk annak idején, amikor a szerződést megkötöttük, hogy az eredetileg tervezett alacsonyabb lakásszám kerül megvalósításra ezekben az ingatlanokban. Egy sokkal kényelmesebb, zsúfoltságmentes elhelyezést biztosított volna az ezen lakásokba költözőknek. Ezzel szemben az történt, hogy több mint kétszer annyi lakás épült, mint amennyi az eredeti tervekben szerepelt és egy kisebb méretű lakásokkal agyonzsúfolt ingatlanegyüttesről van szó, ahova nem szívesen akarnak emberek beköltözni vagy ha be is költöznek, nem szívesen fizetnek akkora bérleti díjat, mint amekkora bérleti díjat mi elvárhatnánk vagy amennyi bérleti díj nekünk, mint Önkormányzatnak, mint bérbeadónak megérné.

**Kiss Lajos:** Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam által elmondottak valójában jól hangzanak. Annyit mindenkinek elmondanék, hogy ennyi vagy annyi lakás épült, túlszűfolt, nem túlszűfolt. A beépítési százalék ugyanannyi maradt. Ugyanannyi négyzetméter lakást építettek, mint ha a kevesebb lakásszám lenne. 60 lakás épült. 40 lakást is lehetett volna építeni, csak akkor másfélszer nagyobb lakások épülnek. Ha a felét építjük, akkor dupla ekkora lakások épülnének. Egy a probléma, hogy a kereset kb. ilyen lakásokra van. Lehetett volna nagyot építeni, egyébként nem zsúfolt, nem túlszűfolt. Ki kellene talán menni, meg kellene nézni, hogy milyen a terület. Ha megnézte, úgy gondolom, hogy tetszését megnyerhette. Ha nem nyerte meg, az egy másik dolog. Egyébként önfinanszírozó lakbért javasoltunk. Az önfinanszírozó lakbér annyit jelent, hogy az Önkormányzat költségeit téríti meg a tisztelt bérlő. Nem piaci, önfinanszírozó. Az Önkormányzatnak van ilyen



lehetősége, ennek a Képviselő-testületnek is van olyan lehetősége, hogy ne az I., hanem a II. változatot támogassa. Ebben az esetben természetesen a bevételről lemond, a lakást használják. Költsége nem merül fel, csak nem biztos, bevétele természetesen nincs. A lakások értéke az idő múlásával csökken, amortizálódik. Igaz, hogy nem sok, de félezreléket, egy ezreléket szoktak elszámolni amortizációként. Ebbe nem akarok belemenni. Nem biztos, hogy jó lenne az Önkormányzat számára és amit mondtam, a gazdasági helyzetünk nem annyira fényes. Arra is emlékeztetnék, hogy itt, ebben az épületben két lakást összevontunk és azt bérbeadjuk önkormányzati rendeletben meghatározott lakbérért. Nem az összes lakást adjuk el.

**Andó Miklós:** mivel dr. Dombóvári Csaba előző napirend tárgyalásánál és most is ezt a bérlakás históriát ennyire erőlteti, ezért szeretnék egy kicsit hozzászólni. Az én tudomásom szerint Magyarországon nincs olyan vállalkozó, aki bérlakásként finanszírozná egy épületet. Tudniillik mindenütt a bérlakások ráfizetések Magyarországon, mert általában vagy az önkormányzat vagy állami cég épít bérlakást, amelyeket szolgálati vagy szociális lakásként kívánják kiutalni vagy átadni valakinek. Egyébként a kerületben lévő bérlakásaink nagy részére tudja mindenki, hogy kemény pénzeket fizetünk, mert nem fedezi a közös költségeket, ahol társasházként működik. Az összes ilyen lakásjellegű beruházás eladással készül, mert az állami támogatási rendszer szerint ennél tudja igénybe venni a beköltöző a juttatásokat, kedvezményeket. Bérnél nem lehet igénybe venni ilyen szociálpolitikai kedvezményeket. Egy kicsit alibi ez a kérdés. Bérlakásként nem lehet ugyan azt az értéket megkapni egy lakásért, mint ami eladással befolyyna. Ez így van az egész országban.

**Lázár Attila:** csak egy mondatot szeretnék mondani. Emlékeztetve képviselőtársamat a szocialistáknak a bérlakásépítési programjára, ami úgy látszik, hogy késik egy kicsit. Várjuk, hogy mikor kezdődik majd el ez a program.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **575/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázat útján, licitálással 230.000.- Ft/m<sup>2</sup> érték, mint kikiáltási ár figyelembevételével értékesíti a Budapest XVII. Sági u. 7. – Tápiógyöngye u. 4. szám alatti társasházban lévő lakásokat az alábbiak szerint:**

#### **A épület II. lépcsőház**

<b>Földszint 1. számú lakás hányad</b>	<b>7 számú albetét</b>	<b>62,6 m<sup>2</sup></b>	<b>301/10000</b>	<b>tul.</b>
<b>Földszint 2. számú lakás hányad</b>	<b>8 számú albetét</b>	<b>62,6 m<sup>2</sup></b>	<b>301/10000</b>	<b>tul.</b>

**B épület II. lépcsőház**

**Földszint 2. számú lakás      8 számú albetét    62,6 m<sup>2</sup>    301/10000    tul.  
hányad**

- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XVII., Sági u. 7. – Tápiógyöngye u. 4. szám alatti társasházi önkormányzati tulajdonban lévő lakások értékesítésére tegye meg a szükséges intézkedéseket a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján.**
- 3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.**
- 4./ A Képviselő-testület a 441/2002. (IX. 19.) Kt. határozat 4. pontját visszavonja.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

(21 igen, 2 nem szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 62. pontja:**

**289/2003/08. 04.**

***Tájékoztató a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével kapcsolatos feladatokról és javaslat az önkormányzat által nyújtott támogatások és közpénzek felhasználásáról valamint az önkormányzati vagyon hasznosításával kapcsolatos szerződések közzétételének módjára***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** ez is egy meglehetősen elnagyolt előterjesztés. Ha a címét is megnézzük, egyrészt tájékoztató bizonyos feladatokról, másrészt pedig javaslat bizonyos közzétételnek a módjára. Ehhez képest azt gondolom, hogy a határozati javaslat 1. pontja egy olyan kérdéskört érint, amely kérdéskör nem szerepel az előterjesztés tárgyában. Az 1. pont arról szól, hogy a Képviselő-testület nem kíván szigorúbb szabályokat megállapítani a 2003. évi XXIV. tv. rendelkezéseinél, tehát a törvényben foglalt rendelkezéseket kívánja a jövőben magára nézve irányadónak tekinteni. A feladatokról a 4. pont rendelkezik, a közzététel módjáról a 2., illetve részben a 3. pont. Ez csupán egy formai hiányosság, amit már végül is megszokhattunk. A gond az, hogy én illetve képviselőcsoportunk azt gondolja, hogy a XVII. kerület Önkormányzatának általános működése illetve az önkormányzat működésében időről időre tapasztalható visszasságok igen is szükségessé teszik azt, hogy a törvényben meghatározottaknál ott, ahol a törvény lehetőséget ad rá, szigorúbb szabályokat állapítsunk meg. A gond az, hogy konkrét javaslatot erre nem tudunk tenni. Az előterjesztéshez nincs csatolva az a jogszabály, vagy azok a

jogszabályhelyek, amelyek alapján szövegszerű módosítást, pontosítást tudnánk ehhez a javaslatához benyújtani. Azzal az általános megjegyzéssel javasoljuk kiegészíteni az előterjesztést, hogy az 1. pont egészüljön ki azzal, pontosabban módosuljon az utolsó tagmondata, amely úgy szól, hogy „nem kíván szigorúbb szabályokat megállapítani”, annak a helyébe kerüljön az, hogy „a törvényben foglaltaknál szigorúbb szabályokat kíván megállapítani”. Egészüljön ki a határozati javaslat egy új 5. ponttal, amely arról szól, hogy a „Képviselő-testület megbízza a polgármestert, tegyen javaslatot a törvény alapján szigorúbb szabályozásra, s az erről szóló határozati javaslatot terjessze a Képviselő-testület 2003. októberi rendes ülése elé.” Egy másik észrevételem, észrevételünk pedig a 3. ponttal kapcsolatos, amely úgy szól, „A Testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján az 1. és 2. pontban foglaltak maradéktalan teljesítéséhez, a közzétételhez szükséges számítástechnikai feltételekről gondoskodjon.” A kérdés az, hogy az ideai költségvetésben rendelkezésre áll-e összeg erre a célra vagy sem? Amennyiben nem, akkor ennek költségvetési kihatása van, akkor rendelkezni kell arról, hogy milyen költségvetési fedezetet rendel hozzá a Képviselő-testület ehhez a feladathoz, mármint a feltételek biztosításához.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ennek megválaszolására megadom a szót Dr. Nagy István jegyző úrnak.

**Dr. Nagy István:** itt az szerepel, hogy az 1., 2. pontban lévő feladatoknak, számítástechnika ..., tegyünk eleget. A határozati javaslat azt mondja ki, hogy a törvénynek megfelelően tájékoztatni kell a lakosságot és ennek fel kell kerülnie a honlapra. A honlapon jelen pillanatban megfelelően elegendő tárhellyel rendelkezünk arra, hogy jelentősen további információk felkerüljenek. Ezt az ideai költségvetés biztosítja. Annak, hogy a határozat végrehajtása érdekében a honlapra felkerüljön, annak pénzügyi vonzata ilyen szempontból jelenleg nincs.

**Kovács István:** csak egy kérdést szeretnék feltenni. Az van a végén, hogy a kapcsolatos szerződések közzétételének módjára. Ezek a szerződések kétoldalú szerződések általában. Esetleg üzleti titkot tartalmaz vagy ilyen részletekbe ne bocsátkozzunk ezzel kapcsolatban? Mi a helyzet akkor, hogy ha a szerződő partner nem járul hozzá a közzétételhez?

**Dr. Nagy István:** a törvény értelmében nem a teljes szerződést kell feltenni a honlapra, hanem annak meghatározott részét. Aki ezután az Önkormányzattal szerződést köt, neki ezeket a feltételeket tudomásul kell vennie, hogy az Önkormányzat ezeket a szerződéseket bizonyos összeghatár felett az évben meghatározott időben felteszi a honlapra. Két eset van: vagy ezekkel a feltételekkel köt szerződést vagy más vállalkozót kell keresni. Ezt törvény írja elő. Gyakorlatilag ezt fel kell tenni. Innentől kezdve ezek a személyek üzleti titkot nem kérhetnek, hiszen előtte, de gyakorlatilag az ezután kötött szerződéseknél minden esetben fel fogjuk hívni a figyelmet arra, hogy az értékhatár feletti szerződések felkerülnek a honlapra. Azok az adatok, amelyek szükségesek, felkerülnek a honlapra.

**Andó Miklós:** annyit szeretnék dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak mondani, hogy mi rendszeresen kapunk és a fakkunkba beteszik a képviselőknek szóló tájékoztató közlönyöket. Most nem emlékszem, hogy két hónappal ezelőtt vagy mikor, de megkaptuk a teljes törvényt. Azt akkor én elolvastam. Emlékszem is rá. Elég szigorú feltételek vannak benne. Úgy gondolom, ha nem dobták ki a képviselők, akkor mindenképp odahaza meg van ez a törvény, eredeti leírásban. Én onnan ismerem.

**Dr. Hoffmann Attila:** Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr módosító indítványát nem fogadom be. Kérem képviselő urat, hogy a határozati javaslat 1. pont utolsó tagmondatát kérem pontosítani, mert azon beszélgetünk, hogy külön szavazzunk az 1. és az új 5. pontról vagy pedig ez összefüggés, így értelemszerűen a módosító indítvány egészéről szavazzunk-e?

**Dr. Dombóvári Csaba:** természetesen együtt szükséges a kettőről szavazni, mert csak úgy van értelme. Másrészt pedig szeretném jelezni, hogy nem bizottsági elnökként, hanem képviselőcsoportunk vezetőjeként jegyzem az indítványt.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**A Képviselő-testület 11 igen, 15 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát nem fogadja el.**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **576/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2004. január 1-től az önkormányzati forrásból nyújtott, nem normatív támogatások, valamint az önkormányzat pénzeszközei felhasználására, a vagyon értékesítésére és a vagyon hasznosítására vonatkozó szerződések közzététele esetében az értékhatár tekintetében a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. tv. rendelkezései szerint jár el, nem kíván szigorúbb szabályokat megállapítani.**
- 2./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott szerződések közzétételének helyéül az önkormányzat honlapját jelöli ki.**

**3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján az 1./ és 2./ pontban foglaltak maradéktalan teljesítéséhez, a közzétételhez szükséges számítástechnikai feltételekről gondoskodjon.**

**4./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontban foglaltak végrehajtása érdekében utasításban szabályozza a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésével kapcsolatos feladat- és hatásköröket az önkormányzati többségi tulajdonban lévő társaságok és a Képviselő-testület felügyelete alá tartozó költségvetési szervek esetében.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az utasítás kiadására: 2003. október 1., a közzététel feltételeinek megteremtésére: 2003. november 1.**

(20 igen szavazat, 8 tartózkodás)

## **EBÉDSZÜNET**

### **A napirend 49. pontja:**

**302/2003/08. 05.**

Javaslat az Oktatási Bizottság Elnökének, tagjának, valamint a Vagyongazdálkodási Bizottság tagjának megválasztására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az érintettek hozzájárultak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Engedjék meg, hogy Dr. Benkő Péternek – lemondására való tekintettel – megköszönjem az értékes munkáját, s további sok sikert kívánjak neki az egyéb irányú tevékenysége során.

**Lázár Attila:** a témával kapcsolatban azért kértem szót, mert a kerületben az Oktatási Bizottságnak az elmúlt 13 évben mindig pedagógus elnöke volt. Tudomásom szerint ez alkalommal az előterjesztésben javasolt képviselő-társam nem pedagógus végzettségű.

Nem tudom, hogy egy oktatással, pedagógusokkal foglalkozó területen egy kevésbé jártas személy mennyire tud eligazodni. Ezért az Oktatási Bizottság elnökének Koszorúsné Tóth Katalint javaslom, tekintettel arra, hogy pedagógiai pályán tevékenykedik. Igazából erre a tisztségre őt tartanám alkalmasnak.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** kérem Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszonyt, hogy nyilatkozzon. Illetőleg megkérem Andráska Istvánt, hogy reagáljon, mivel személyét illetően észrevétel merült fel.

**Kiss Lajos:** a bizottsági helyek megosztása pártok közötti megegyezés. Megegyeztünk, hogy mely párt mely bizottságba jelölhet elnököt illetve bizottsági tagot. Úgy gondolom, hogy idáig nem volt szokás megkérdezőjelezni egyik párt javaslatát sem, mert a párt bölcsen dönt. Eldönti azt, hogy kit tart alkalmasnak bizottsági elnöki pozícióra. Úgy vélem, hogy kötelességünk volt minden esetben támogatni, megszavazni azt, akit jelöltek. Egyébként Lázár Attila ismeretei nem teljeskörűek Andráska Istvánal kapcsolatban, vélhetően azért nyilatkozott így.

**Lázár Attila:** akkor szeretném, ha az ismereteimet tágabbá tenné alpolgármester úr ez ügyben.

**Andráska István:** Lázár Attilának külön tarthatok élménybeszámolót az eddigi pályafutásomról, de meg kívánom jegyezni, hogy az oktatás - mint terület - nem ismeretlen előttem. A 3 diplomám mellett 6 évig tevékenykedtem egy szakközépiskolában és egy szakmunkásképző iskolának megfelelő intézetben, ahol az oktatást, mint munkát fogtam össze és több oktató tevékenységét irányítottam és vezettem. Mindemelett osztályfőnökként is tevékenykedtem. Igazából nem idegen az oktatás területe számomra. Éppen ezért vállaltam az Oktatási Bizottságban való tevékenységet is.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** köszönöm szépen, bár én úgy gondolom, hogy minden képviselőnek a kérdéshez való joga, alkotmányos jog, természetes dolog.

**Lázár Attila:** a szocialistáknak illetve a koalíciónak a sokat hangoztatott szakmaiságát szeretném kidomborítani. Számomra az lenne elfogadható, ha szakmai és nem pedig politikai döntés születne.

**Alexa György:** megkérdezném Lázár urat, hogy ez a saját frakciójával egyeztetett javaslat vagy pedig csak a saját kút fejből fakadt? Mert ha a saját frakciójával egyeztetett, akkor ebből az következik, hogy ezek szerint van egy szándék a teljes bizottsági struktúra újragondolására. Magunk között megbeszélhetünk és annak alapján hozhatunk egy álláspontot.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** köszönöm a megtisztelő felkérést, de azt gondolom, hogy tiszteletben kell tartanom a politikai egyezséget a pártok között. A magam részéről annyit tudok ígérni, hogy mint tanácsnok maximálisan segítséget fogok nyújtani az Oktatási Bizottság elnökének és nagy odafigyeléssel fogom végezni a továbbiakban is a munkámat.

**Lázár Attila:** a „kútfő” kifejezést visszautasítanám. Ha a frakció javaslata lett volna, akkor a frakcióvezető tette volna meg.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat

- 1. pontját (Andráska István személyére vonatkozóan),
- 2. pontját (Dr. Benkő Péter személyére vonatkozóan),

- 3. pontját (Derczbach Istvánné személyére vonatkozóan), melyek elfogadásához minősített többség szükséges.

**577/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület – Dr. Benkő Péter lemondására tekintettel – az Oktatási Bizottság elnökének megválasztja Andráska Istvánt.**

(23 igen szavazat, 5 tartózkodás)

**2./ A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság tagjának megválasztja Dr. Benkő Pétert.**

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**3./ A Képviselő-testület – Veressné Bakó Ilona lemondására tekintettel – a Vagyongazdálkodási Bizottság tagjának megválasztja Derczbach Istvánnét.**

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Dr. Hoffmann Attila:** nagyon jó munkát kívánok a továbbiakban.

**A napirend 50. pontja:**

**323/2003/08. 18. Sürgösségi javaslat**

Javaslat a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagjának, valamint a Költségvetési Bizottság tagjának megválasztására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat

- 1. pontját (Dr. Kézdi Nagy Géza személyére vonatkozóan),
- 2. pontját (Hammer Ferencné személyére vonatkozóan), melyek elfogadásához minősített többség szükséges.

**578/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület – Dr. Piláth Károly lemondására tekintettel – a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagjának megválasztja Dr. Kézdi Nagy Gézát.**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**2./ A Képviselő-testület – Dr. Kézdi Nagy Géza lemondására tekintettel – a Költségvetési Bizottság tagjának megválasztja Hammer Ferencnét.**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Dr. Hoffmann Attila:** nagyon jó munkát kívánok a továbbiakban.  
Felkérem Hammer Ferencnét, hogy tegye le az esküt.

**Hammer Ferencné:** „Én, Hammer Ferencné, esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Budapest XVII. kerülete javát szolgálom. Isten engem úgy segítjen.”

**Dr. Hoffmann Attila:** nagyon jó munkát kívánok!

**A napirend 51. pontja:**

**324/2003/08. 18. Sürgősségi javaslat**

Javaslat a helyi birtokhasznosítási bizottságba egy tag megválasztására

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** a MSZP frakció Derczbach Istvánnét javasolja megválasztani a helyi birtokhasznosítási bizottságba.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – Derczbach Istvánné személyére vonatkozóan-, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**579/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület – a 2001. évi CXVI. törvény 4/A. § (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján – Derczbach Istvánnét a helyi birtokhasznosítási bizottság tagjának megválasztja.**

**2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetet – a 108/2002. (XII. 13.) FVM rendelet 1. számú melléklete szerint e célra rendszeresített nyomtatvány felhasználásával – értesítse.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül**

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila:** nagyon jó munkát kívánok az új feladatkörben!



**A napirend 68. pontja:**

**309/2003/08. 07.**

Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor 31 sz. főút – M31 autópálya (48+900 – 54+600 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi és kezelői terület lehatárolásról

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** az M0-ás autópálya tervezése folyamatban van. Az Önkormányzat már döntött arról, hogy hol kívánja az M0-ás alatt a közlekedési lehetőséget biztosítani. A tervezés folyik, az átvezetésekhez ingatlanokat kell vásárolni, ki kell alakítani azokat az utakat, amelyeken az M0-ás alatt át lehet menni. A kialakítás után ezeket a közutakat tulajdonba kell adni. Ez az előterjesztés arról szól, hogy melyek azok az ingatlanok az M0-ás elkészülte után, amelyek az Önkormányzat tulajdonába fognak kerülni.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az előterjesztő a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát befogadta.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**580/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az M0 útgyűrű Keleti szektor 31. számú főút – M31 autópálya közötti szakaszához (48+900 – 54+600) kapcsolódó, a XVII. kerületi Önkormányzat közigazgatási határán belül, a kisajátításra kerülő területekből az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Kft. mellékelt terveinek 4. sorszám alatti földterületeit tulajdonba, illetve kezelésbe veszi, azzal a feltétellel, hogy a tulajdonba adás-vétel és a terület kiszabályozás költségeinek viselése, illetve a bonyolítási teendők feladata az önkormányzatot nem terhelheti.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(25 igen, 1 nem szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 63. pontja:**

**296/2003/08. 04.**

Javaslat a Pedagógiai Központban megvalósult létszámcsökkentéshez kapcsolódó egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére pályázat útján

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**581/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ **A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Területi Államháztartási Hivatalhoz nyújtson be pályázatot a Pedagógiai Központban a 250/2003. (V. 15.) Kt. határozattal jóváhagyott létszámcsökkentés miatti többletkiadás – felmentési időre járó bér és végkielégítés – megtérítése céljából.**
- 2./ **A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a Pedagógiai Központban a 2003. június 1-től jóváhagyott átszervezéssel – az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 20.) Korm. rendelet 60.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint – a tevékenységi körébe tartozó feladatok változatlanlansága mellett azok változatlan színvonalú ellátását 2003. évben és az azt követő években is biztosítani tudja.**
- 3./ **A Képviselő-testület kijelenti, hogy a Pedagógiai Központban 2003. június 1-jével megszüntetett álláshelyen foglalkoztatott 1 fő további foglalkoztatására az Önkormányzat költségvetési szerveinél meglévő üres álláshelyein, az előreláthatóan megüresedő álláshelyeken, és a tervezett új álláshelyeken illetve szervezeti változás, feladatellátás következtében az Önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál az érintett – munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélkül – foglalkoztatására nincs lehetőség.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, illetve a pályázatnak a Fővárosi Területi Államháztartási Hivatalba történő megküldésére 2003. szeptember 30.**

(23 igen szavazat, 5 tartózkodás)

**A napirend 64. pontja:**

**298/2003/08. 05.**

A Képviselő-testület 2003. március 01-től augusztus 31-ig tartó tavaszi ülészak munkatervét elfogadó 67/2003. (II. 20.) Kt. határozat augusztusi ülészakra vonatkozó munkaterv módosítása

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**582/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 67/2003. (II. 20.) Kt.**

határozat augusztusi ülészakra vonatkozó munkatervéből törli a „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2003-2006. évekre vonatkozó közműfejlesztési programjára” és a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Budapest XVII. kerület Emlék utcai ivóvízhálózat és közvilágítás kiépítésének befejezéséhez szükséges fedezet biztosítására” című két határozati javaslat elkészítését.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2003-2006. évekre vonatkozó közműfejlesztési programjára, a „Budapest XVII. kerület ivóvízzel el nem látott belterületein és lakott külterületein az ivóvíz hálózat kiépítésének lehetőségét vizsgáló tanulmányterv” elkészítését követően, a műszaki paraméterek ismeretében készüljön javaslat.

3./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest XVII. kerület Emlék utcai ivóvízhálózat kiépítésének befejezéséhez szükséges fedezet biztosításához előzetes kötelezettségvállalásra, az engedélyezett kiviteli tervek elkészítését követően, a műszaki paraméterek ismeretében készüljön javaslat.

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: 1. pontban foglaltak tekintetében: azonnal, 2. pontban foglaltak tekintetében: a tanulmányterv elkészülését követő első rendes testületi ülés, 3. pontban foglaltak tekintetében: a kiviteli terv elkészülését követő első rendes testületi ülés**

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 65. pontja:**

**300/2003/08. 05.**

Testületi anyagok elektronikus úton történő továbbítása a képviselők felé

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** jelzem, hogy előterjesztőként befogadom Hrutka Zsolt módosító indítványát.

**Hrutka Zsolt:** a módosító indítvány nagyon egyszerű. Arról szól, hogy külön kell kérni a számítógépet.

Úgy hallottam, hogy az előzetes egyeztetések során felmerült az a probléma, hogy van olyan képviselő, aki nem tud vagy nem akar notebook-ból dolgozni. Ezért arra gondoltam, hogy ezt a lehetőséget úgy kellene biztosítani a képviselőknek, hogy aki ezt írásban szeptember 15-ig jelzi, hogy az új eszközzel kíván dolgozni, annak biztosítsa a hivatal. Aki nem kéri, annak nem. Ezzel a módosító indítvánnyal elejét lehet venni annak, hogy bárkire is

rákényszerítenénk egy olyan megoldást, amely szakmai felkészültség alapján nem felelne meg neki.

**Fohsz Tivadar:** bizottsági ülésen is felmerült ez a kérdés, már ott is elég rendszeresen kitérgettünk, de lenne egy-két dolog, amit megosztanék Önökkel.

Ahogy ez az anyagból kiderült, ez jelentős költségmegtakarítást jelentene. Igaz, hogy csak akkor, amikor ez a rendszer már bevezetésre került, illetve a rendszer bevezetése már nem egy kezdeti stádiumban van, hanem több éves a használata. Most még szükségünk lenne több olyan berendezésre, amely ebből az anyagból nem igazán derült ki.

Az egyik az, hogy fejlesztenünk kellene a Polgármesteri Hivatal szoftver-hardver rendszerét. Volt arról szó, hogy ez a jelenlegi rendszer nem biztos, hogy elbírná vagy elviselné ezt a nagyobb megterhelést. A másik az, hogy néhány olyan bizottsági anyag vagy előterjesztés melléklete – itt inkább a térképmellékletekre gondolnánk - A3-as méretű. Ezeket valamilyen szinten digitalizálni kellene. Ehhez megint plusz berendezések szükségesek vagy bér munkában kell elvégeztetni.

Továbbá vírusvédelmet kell biztosítani, ez is egy plusz költséget jelent. Írásvédetté kell tenni ezeket az előterjesztéseket, valamint biztosítani kell azt is, hogy az ellenőrzésre jogosult személyek aláírása megoldott legyen.

Amikor egy határozat megszületik, ennek a tárolása, az adatvesztés, az adatmódosítás elleni védelem biztosítása, ez is egy olyan probléma, amely szerintem elég költséges.

Döntenünk kell arról is, ha ezek elektronikus formában maradnak, akkor a későbbiekben a félreértések elkerülése érdekében az egyes frakciók milyen módon archiválnak. Hogyan lesz ez megoldva?

Illetőleg mivel ezek nem kis értékű berendezések, az esetleges elvesztésük, rongálódásuk esetén kit milyen kártérítési felelősség terhel.

Egy következő szempont az, hogy jelenleg, amikor az Önkormányzatnak ilyen rossz az anyagi helyzete, akkor nem szül-e ez valamiféle rossz érzést a kerületi polgároknak, hogy sokan sáros lábbal járnak az utcákon, míg a képviselők pedig notebookkal járnak majd a testületi ülésekre.

Hangsúlyozom, hogy nem az elektromos úton történő képviselő-testületi munka ellen szólnék, mert én is megszenvedem ezt a több kg papírhalmazt. Ezt inkább egy kicsit jobban átgondolva kellene megvalósítanunk.

**Dr. Hoffmann Attila:** az előzetes tárgyalások folyamán is felmerült talán frakcióvezető úr szájából, hogy sok anyag még nem teljes, inkább igény lenne arra, hogy további mellékleteket tűzzünk az anyagokhoz. A felmerült kérdések megválaszolására felkérem Dr. Nagy István jegyző urat!

**Dr. Nagy István jegyző:** megpróbálok a kérdésekre válaszolni, bár véleményem szerint részben az előzetes megbeszélésekkor, részben az anyagban igyekeztünk mindenre kitérni. Az előterjesztés egyik alapvető célja, hogy elég nyomás van már közel 2-2 és ½ éve képviselőktől, képviselő-csoportoktól, hogy valahogy a papírmunkát csökkentsük. Országosan elindult ez a digitalizálási és elektronizálási rendszer, már az országgyűlés is megkezdte.

Lehet látni, hogy amikor az első számításokat mi is megkezdtünk, az még tavalyi alapokon történt. Azóta több kerületnél bevezették ezt.

Amit felvetett képviselő úr, az 99%-ban olyan, amelyet kétféleképpen lehet megoldani. Részben a meglévő lehetőségek figyelembevételével azt írtuk és kiszámoltuk, hogy ez a minimális költség, amivel ezt be lehet vezetni. Azért az előterjesztésből kiderült, hogy ez nem jelent megtakarítást, de nem jelent többletköltséget sem. Ahogy számolok a 3 éves ciklus végéig minimálisan nullszaldóssá lehet tenni a papírmunkát és a beszerzett elektronikai eszközöket.

Amit az előterjesztésben ígértünk az gyakorlatilag az, hogy a mostani rendszert – a papírmunkát - felváltaná egy elektronikus rendszer. Ezeknek a szoftver és hardver igényét, vírusvédelmét az előzetes költségvetés szerint ez a 20 millió Ft költség tartalmazza. Természetesen ez viszont biztosít egy olyan bázislehetőséget, hogy a későbbiekben erre sokat rá lehet építeni, amely későbbi döntések sorozatát igényli, akár visszamenőleg, akár előre.

Az archiválásra pedig korábban is azt javasoltuk, hogy maga a notebook rendelkezne CD íróval. Ha a költségkímélést vesszük és az olcsóbbik notebookot vesszük meg, akkor egy úgynevezett külső CD íróval való kapcsolattal az archiválást mindenki saját maga meg tudja otthon oldani, hiszen a képviselők jelentős része nem a teljes joganyagot kívánja magának.

Amikor ezt a Képviselő-testület elfogadja, onnantól kezdve a hivatal adatbázisára rátett minden elektronikus anyag a képviselők részére elérhető. Igen, egy A3-as szkener még jó lenne, ezt nem terveztük be az idén. Azonban megnéztük az előterjesztéseket, és kb. 100 előterjesztésenként van egy-egy A3-as melléklet.

A kezdeti lépéseknél előfordulhat, hogy nem minden oldható meg elektronikus úton. Ez a rendszer biztosítja, hogy kiváltja a papírmunkát és biztosítja a hivatal már meglévő számítástechnikai rendszerére történő csatlakozást. Nagy örömmel veszem, ha támogatják a hivatal számítástechnikai rendszerét, és elmondják, hogy bővíteni kell, de azért azt el kell mondanom, hogy lehet. Lehet, hogy lehet bővíteni, de amit mi vállalunk, ez a rendszer fogja tudni biztosítani. Ha nem tudná biztosítani, eleve beírtuk volna, hogy erre szükségünk van.

Ha a Képviselő-testületnek ez megtetszik, és jövőre szeretne egyéb jellegű szolgáltatásokat, lehetőségeket, több oldalú kapcsolatokat, azok természetesen több pénzbe kerülnek.

Ez kimondottan arra szolgál, hogy ha ezt a rendszert a Képviselő-testület vállalja, akkor 3 év alatt a papír másolási költségei megtakarítást érjenek el és a fénymásolók cseréje minnél tovább elhúzódik.

**Fohsz Tivadar:** a jelenlegi ülésre is elkészült különböző előterjesztés. Néhánynál kigyűjtöttem. A hatósági ügyeknél a mellékletek illetve a határozati javaslat aránya kb. fele-fele. Az ebtartási ügyeknél például a 4 oldalas határozati javaslat mellett 10-22 oldalas mellékletek vannak. Ezek továbbra is fénymásolt formában kerülnének kiosztásra, vagy ezeket is digitalizálnánk, archiválnánk? Azért gondolom, hogy ezek a digitalizált mellékletek is fogyasztanak tárhelyet rendesen.

**Dr. Nagy István jegyző:** az A4-eseket már most tudjuk digitalizálni, rendelkezésre állnak a megfelelő lehetőségek.

A tárhelyekkel kapcsolatosan ketté kell választani a kérdést, hiszen a hivatalban a központi rendszerre tesszük rá ezeket. Ez egy természetes dolog, most is így van. A képviselők egyéni tárhelykapacitását a notebooknál a CD író, olvasó biztosítaná. Úgy gondolom, hogy a képviselők jelentős része nem az egyedi, hatósági, zárt ülésű anyagokat fogja archiválni. Azonban ha arra gondolok, hogy Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak most már több éves anyaga van, és ez már az első évtől kezdve digitalizálva lenne, akkor valószínűnek tartom, hogy a régi anyagok megkeresése nála is sokkal könnyebben menne, mint ahogyan mi is próbálunk bizonyos fokú előrelépéseket tenni. Ha egy anyagra nincs szükség, le lehet törölni, és tudni lehet, hogy a hivatal központi adattárolójában rendelkezésre áll. Ez a későbbiek folyamán, 1-2 év múlva, lehet, hogy tárhelybővítést fog jelenteni az Önkormányzatnak, de egy helyen a számítógépet bővíteni nem olyan nagy költség. Egy helyen ezt digitalizálva tárolni nem olyan nagy költség. Inkább az a legfontosabb, hogy a jövőben ezekhez minél jobban hogyan lehet hozzáférni a képviselőknek, és esetleg a későbbiekben nemcsak a képviselőknek.

**Dr. Dombóvári Csaba:** lenne itt néhány észrevételem. Az egyik az, hogy az előbb elhangzott itt a mellékletekkel kapcsolatban egy megjegyzés, amihez csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az előterjesztések elektronikus úton történő továbbítása semmifajta garanciát nem jelent arra nézvést, hogy a jövőben minden előterjesztés rendelkezik majd azokkal a mellékletekkel, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megalapozott döntést lehessen hozni. A határozati javaslatból – nem tudom, hogy szándékosan-e vagy sem – kimaradt az, hogy a kézbesítésre is vonatkozik ez vagy sem. Hiszen nyáron még arról volt szó, hogy akkor működhet ez a rendszer, ha mind a 30 képviselő azt mondja rá, hogy igen. Az előterjesztés, ami előttünk van, az nem tesz rá utalást, és Hrutka Zsolt képviselő úr módosító javaslata vélhetően valamelyest tisztába teszi ezt a kérdést.

Ami a dolognak azt a részét illeti, hogy a különböző döntési javaslatok, majd később pedig a jegyzőkönyvek kerüljenek fel az önkormányzat honlapjára, azzal gondolom mindenki egyetért, én magam is teljes mértékben, hiszen ez a mi munkánk nyilvánosságát nagy mértékben megnöveli. Ami kérdésként vetődik fel bennem, hogy odáig szól a javaslat, hogy a képviselők elektronikus úton juthatnak hozzá az előterjesztésekhez. Azonban nem rendelkezik az anyag arról a momentumról, amit én egyébként felvettem a nyári frakcióvezetői egyeztetésen – inkább nevezzük ezt megbeszélésnek -, hogy van-e arra mód, és ha igen, akkor mi, ha testületi ülésenként érkezik 70-80-90 előterjesztés, a képviselők leveszik a netről az anyagokat és elmentik saját maguknak, és mondjuk az ülésenkénti több ezer oldalas nyomtatott anyagból mondjuk 20-25 oldalnyi nyomtatott változatra szükségük van. Szerintem könnyebb és egészségesebb is papírról olvasni, mint képernyőről. Másrészt pedig itt helyben adott esetben könnyebb a papíralapú kinyomtatott változatban megtalálni az adott szövegrészt, mint mondjuk nekiállni keresgélni a CD-n lévő különböző fájlok között.

Végül még egy dolgot szeretnék mondani, ami az anyagiakra vonatkozik. Én erősen kétlen azt, hogy ez a beruházás megtérülne a ciklus végére. Bár az előterjesztő az anyag utolsó oldalán azt írja, hogy a választási ciklus végére ez megtérül. Nézzük csak meg, hogy az előterjesztés 2. oldalán az szerepel, hogy a tavaly augusztusi testületi ülésen 43 db előterjesztés volt 90 példányban lefénymásolva, illetve a 2002. szeptemberi testületi ülésen 24 db volt 50 példányban lefénymásolva. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ebből a 90 fénymásolt példányból csak 28 példány volt képviselőké, miután az előző Képviselő-testületnek a polgármesterrel együtt 28 tagja volt. A fennmaradó 62 db fénymásolt példány olyan személyeknek lett lefénymásolva, akik ezen digitalizálásra történő átállást követően is papíralapon fogják megkapni az anyagot, külső bizottsági tagok, más külső meghívottak, Közigazgatási Hivatal, szakhatóságok, és még nem tudom, hogy kinek kell még elküldeni egy-egy előterjesztést. Nem úgy néz ki a dolog, mint ahogyan az első olvasatra adott esetben kitűnnék, hogy most akkor mentesülünk kapásból 90 előterjesztés fénymásolása alól. Összességében most is csak 30-an vagyunk. Egy olyan anyag, amelyet korábban 90 példányban kellett lefénymásolni, az legfeljebb 60 példányra csökken le, mert 30-an vagyunk, vagy lehetünk olyanok, akiknek adott esetben nem lesz szükségük erre a fénymásolt változatra. Így tehát az a szám, ami a későbbi bekezdésben olvasható, hogy egy-egy testületi ülés előkészítése a papír, illetve a fénymásolás tekintetében 300.000-500.000 Ft körül van, ez nem fog a nullára lecsökkenni, hanem annak valahányad részére fog csupán csökkenni. Így tehát én azt gondolom, hogy az a 20 millió Ft-ot, amit az Önkormányzat erre a célra fordítana, azt nem fogjuk tudni megspórolni a ciklus végéig. Azt gondolom, hogy nullára nem fogunk tudni kijönni.

**Dr. Hoffmann Attila:** kérdésének egyetlen pontjára válaszolnék, mégpedig arra, hogy aki nem igényli ezt, az természetesen az eddigi gyakorlatnak megfelelően fogja kapni az anyagot. Ez természetes dolog, hiszen a képviselőknek joga van minden anyaghoz hozzájutni. A további kérdések megválaszolására megkérdezem jegyző urat, hogy kíván-e reflektálni. Jelzi, hogy nem.

**Hrutka Zsolt:** egy kérdésem lenne Fohsz Tivadarhoz és dr. Dombóvári Csabához. Fogják-e igényelni a notebook-ot?

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem tudom, még nem döntöttem el. Ez majd a konkrét feltételektől is függ. Amit pedig hozzászólásom keretében mondani szeretnék még az az, hogy csak egy zárójeles megjegyzés, de azt gondolom, hogy mégiscsak ide kívánczik. Nyáron volt az a bizonyos frakcióvezetői – azért nem akarom egyeztetésnek nevezni, mert igazából nem az volt – mondjuk így, megbeszélés. Talán július 10-én, ha jól emlékszem. Ott polgármester úr azzal a kéréssel fordult hozzám, hogy az ott elhangzottak kapcsán kérjem ki a képviselőcsoportomnak a véleményét. Mire én jeleztem neki, hogy rendben van, de a nyár kellős közepén vagyunk, ez nem fog egyik napról a másikra menni. Sajnálatos módon tapasztaltam azt, hogy mire összegyűjtöttem vagy összeállítottam volna a képviselőcsoportom tagjai részéről beérkezett vélemények alapján a képviselőcsoportnak a véleményét erről az anyagról, addigra már benyújtásra került az anyag. Ezért nem

nevezem egyeztetésnek, a szó klasszikus és eredeti értelmében azt a nyári megbeszélést.

**Dr. Hoffmann Attila:** valóban így volt és erre jobban fogok figyelni a későbbiekben. Elnézést érte.

**Fohsz Tivadar:** képviselőtársam kérdésére válaszolva, én viszont már eldöntöttem, támogatom és persze természetes, hogy élek ezzel a lehetőséggel. Mindazokat, amiket elmondtam, inkább csak azért tettem, mert számítógépet használó, internetet használó ember lévén ezekkel a problémákkal szembesültem és úgy gondolom, hogy felhívom a Testület figyelmét ezekre a lehetőségekre, problémákra.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **583/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy legkésőbb 2003. december 31-ig áttér a Képviselő-testületi ülések anyagainak elektronikus úton történő készítésére és a dokumentációk elektronikus úton történő tárolására és továbbítására azon képviselők esetében, akik ezt írásban 2003. szeptember 15. napjáig kérik és arra igényt tartanak.**

**Ennek érdekében felkéri a Polgármestert, hogy a lehető legkedvezőbb beszerzésekkel biztosítsa a munkához szükséges minimális, jó minőségű feltételeket.**

- 2./ **A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásához, a beszerzéshez és működtetéshez a 2003. évi költségvetésében 20.000.000 Ft-ot biztosít, a hitelfelvételi előirányzat egyidejű megemelésével.**
- 3./ **Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről.**
- 4./ **Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testületi ülések anyagainak elektronikus úton történő készítésével és a dokumentációk elektronikus úton történő tárolásával és továbbításával kapcsolatos költségek terveztetéséről a mindenkori éves költségvetési koncepcióban/rendelettervezetben gondoskodjék a jegyző útján.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület októberi rendes ülése, fedezet biztosítására: a mindenkori éves költségvetési rendelet elfogadása**

(26 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)



**A napirend 66. pontja:****305/2003/08. 07.*****Javaslat az EVM Rt. részvényei értékesítésére*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** egy kérdést szeretnék először feltenni, hogy polgármester úr a két változat közül melyiket támogatja és majd annak függvényében tennék hozzászólást vagy tekintek el a hozzászólástól.

**Dr. Hoffmann Attila:** én az I. változatot támogatom és röviden indokolnám is, hogy miért. Megkértük az EVM új tulajdonosát, hogy egy rövid megbeszélésre fáradjon be hozzánk. Megkérdeztük, hogy milyen lehetőségek, milyen perspektívák vannak a továbbiakban. Ezen a megbeszélésen részt vettek a gazdasági szakembereink az Önkormányzattól. Több minden olyasmi elhangzott, ami egyértelművé tette, hogy ezekkel a részvényekkel osztalékfizetés nem lesz a későbbiekben. Egyéb változtatásokat is akarnak az EVM-en belül, ami szintén arra mutat, hogy nem sok nyeresége lesz az Önkormányzatnak a továbbiakban. Én azt a javaslatot támogattam, hogy próbáljuk meg a lehető legjobb feltételekkel, de értékesíteni a meglévő részvényeinket.

**Dr. Facht Gergő:** ez a téma hozzávetőleg 2-3 hónappal ezelőtt is a Képviselő-testület előtt volt. Akkor polgármester úrhoz, mint előterjesztőhöz kérdést intéztem. Igazából ezt a kérdést szeretném most is megismételni. Vélhetően a körülményekre, nem valószínű, hogy versengenének ezekért a részvényekért. Mégis fikcióra ne építsünk dolgokat. Történt-e olyan megkeresés más brókercégektől, nagyobb cégektől, melyeknek az ajánlatát esetleg Hivatalunk bekérte és az alapján mérlegelünk, hogy esetlegesen melyik ajánlat a legmegfelelőbb számunkra? A másik kérdésem az lenne, hogy bár az utolsó bekezdést értem és respektálom, mégis nem lenne-e polgármester úr szerint célszerű várni az ajánlott ár miatt, ha már eddig vártunk?

**Dr. Hoffmann Attila:** nem zárkózom el természetesen. Ha úgy gondolja a Képviselő-testület, nagyon szívesen veszem azt, hogy további köröket fussunk vele. Megpróbálkozunk más brókercégeknél is, hátha véletlenül jobb ajánlatot kapunk. Nem ragaszkodom ahhoz, hogy most döntsünk és elfogadjuk ezt a módosítást.

**Dr. Dombóvári Csaba:** én a magam részéről mindenképpen a II. változatot javaslom elfogadásra, amely nem fogadja el az ajánlatot. Azt gondolom, hogy ma semmiképpen sem szabad önkormányzatnak eladni a részvényeit. Azt gondolom, hogy tavaly kellett volna eladni. Ha már erre tavaly nem került sor, akkor azt gondolom, hogy most, ilyen konstrukcióban semmiképpen sem szabad eladni. Tavaly, amikor a jelenlegi többségi tulajdonos többségi tulajdont szerzett a cégben, azt követően a névérték 100 %-án tett ajánlatot a kisorosztványeseknek. Akkor az Önkormányzat bár kötött egy együttműködési megállapodást a kisorosztványesekkel, érdemben nem hozott semmilyen olyan

döntést, amely az Önkormányzat vagyonával való rendelkezésre vonatkozott volna. Annak ellenére, hogy én magam többször is javasoltam, hogy az Önkormányzat ne a tőkeemelésben gondolkodjon, tavaly több hónapon keresztül egy lebegtetett téma volt, hanem álljon e tekintetben is a kisztrésvényesek mellé, akik 200 %-ot szerettek volna a részvényeikért kapni. Azt gondolom, hogy ha akkor az Önkormányzat tavaly május, június tájékán határozottan és egyértelműen a kisztrésvényesek mellé állt volna e tekintetben is, és nem tett volna olyan lépéseket, amelyek a céggel történő külön utas tárgyalásokra utaltak, alappal vagy alap nélkül, ezt nem tudom. Akkor azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak és a kisztrésvényeseknek is együttesen sikerült volna, ha nem is 200 %-ot, de valahol a 100 és a 200 % közötti árfolyamot kicsikarni a többségi tulajdonostól. Ez a hajó akkor elment. Néhány embernek, néhány kisztrésvényesnek, akik ilyen, olyan, amolyan okoknál fogva vagy józan megfontolásból vagy bizonyos kényszerek hatására nem kívántak a kisztrésvényesi együttműködés keretében részt vállalni a későbbi tárgyalásokban, nekik 100 %-ot kifizetett a cég. Azt gondolom, hogy a mostani ajánlat, a 90 %, az rosszabb, mint az az ajánlat, amit tavaly mindenkinek megtettek. A másik dolog pedig az, hogy tavaly az Önkormányzat pert indított a cég ellen azzal az indoklással, hogy az igazgatóságnak nem volt jogi felhatalmazása arra, hogy az alaptőkeemelésben azt a döntést, amelyet meghozott, meghozzon. Ami azt is jelenti közvetett módon, hogy az Önkormányzat mind a mai napig, kvázi illegitimnek tartja a cég jelenlegi vezetését. A jelenlegi vezetés egy olyan tőkeemelés révén került vezetői pozícióba a cégen belül, amely tőkeemelést az Önkormányzat mind a mai napig vitat, hiszen nincs tudomásom arról, hogy a tavaly indított pertől az Önkormányzat azóta elállt volna. A kisztrésvényesek egy része is hasonló jellegű jogi eljárásokat indított a céggel szemben, amelyeknek az egyik hivatkozási alapja szintén az, hogy nem fogadják el jogszerűnek az alaptőke-emelést. Így aztán furcsának tűnik az, hogy most az Önkormányzat olyan cég vezetése részéről fogadna el egyébként sem kedvező, még a tavalyi ajánlatnál is rosszabb ajánlatot, amely cégvezetésnek a legitimitása felől, legalábbis erős kétségei vannak. Legalábbis az, hogy a per mind a mai napig, ha nem is nagyon nagy sebességgel folyik, de jogi nyelven folyamatban van. Legalábbis furcsa. Azt gondolom, hogy nem vagyunk abban a kényszerhelyzetben, hogy elfogadjuk ezt a 90 %-os ajánlatot. Miképpen elutasítottuk tavasszal is azt a bizonyos opciós joggal kombinált ajánlatot, amely kb. hasonlóan gyenge kondíciókat kínált volna az Önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy most is hasonló módon kellene eljárni és a II. változatot javasolom megszavazni.

**Dr. Hoffmann Attila:** való igaz, Ön elég jól ismeri az EVM Rt-nek az ügyeit. A hajó igaz, elment. Hozzáteszem, tudomásom szerint egyetlen kisztrésvényes sem kapott megközelítőleg sem, nemhogy 200 %-ot, de még a 100 %-ot sem. Nagyon kevés olyan részvényes volt, akivel akkor meg tudtak állapodni. Nem emlékszem pontosan, mert az előző Testület alatt történt ez, így minden részletében ezt nem ismertem. Most ez az ajánlat létezik. Nagyon félek attól és ezt a jegyzőkönyvnek mondom inkább, hogy további kivárással ez az ajánlat csak romolhat. Vagyonunk értéke veszíteni fog. Valaki halkán megjegyezte, hogy ez a hajó is el fog menni. Tekintettel arra, hogy kétségek

merültek fel, és én végképp nem szeretném, hogy itt bárkiben ez a téma kétségeket hagyna, ügyrendi javaslatom az, hogy átdolgozásra visszavonom és kérném, hogy vegyünk le a napirendről.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**584/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 305/2003. számú „Javaslat az EVM Rt. részvényei értékesítésére” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.**

(24 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**A napirend 67. pontja:**

**307/2003/08. 07.**

***Javaslat a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági szerződésének módosítására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Barna Andor:** csupán annyit szeretnék mondani, hogy a Jogi Bizottság észrevételeit figyelembe véve egy módosítást nyújtottam be, amit kérek majd figyelembe venni a szavazásnál.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem tudom igazából, hogy kinek címezzem kérdésemet, de elmondom. Az előterjesztés részben arról szól, hogy a Rákosmente Rádió Kft. módosítani szándékozik a Társasági szerződését egyebek mellett a tekintetben, hogy még egy ügyvezetőt kíván megválasztani. Méghozzá olyan ügyvezetőt, aki a munkáltatói jogokat is gyakorolja majd a cég munkavállalói tekintetében. Akkor lesz ez majd hatályos nyilvánvalóan, amikor majd a Társasági szerződést a taggyűlés elfogadja és a cégbíróságon bejegyzésre kerül. Ehhez képest furcsa emlékem, amikor júniusban kaptunk egy meghívót a Rádiótól, hogy a CSTRH-ban, ha jól emlékszem, tartanak egy rendezvényt, amelyen megünneplik az új 24 órás műsorszóró egyéves születésnapját. Ezt a meghívót ketten jegyezték, az a két személy, akik most itt ügyvezetőként szerepelnek ebben a még elfogadás előtt álló társasági szerződéstervezetben. Azon a meghívón az itt szereplő Varga Gergelyné is legjobb emlékezetem szerint ügyvezetőként szerepelt. Mi tehát itt most a helyzet?

**Barna Andor:** mint ahogy tudjuk, a Rádióknak két tulajdonosa van, az egyik a Rádió Kht-n keresztül kvázi az Önkormányzat, de hát mondjuk azt, hogy a Rákosmente Rádió Kht. Háromnegyedes többséggel, 75 %-os tulajdonnal pedig a Süllős Kft. Gyakorlatilag ebből egyértelműen kiderül, hogy a Rádióval igazából döntés szintjén az történik, amit a többségi tulajdonos akar. Ő felvetette ennek az újabb ügyvezető megválasztásának az igényét. Természetesen ez a hölgy már úgy tevékenykedik ott, mintha ügyvezető lenne. Végül is igazából szeretnénk ezt a kérdést jogilag is tisztává tenni,

ezért került az előterjesztés a Képviselő-testület elé. Elég zűrzavaros állapotok vannak ilyen szempontból a rádiónál. Ezzel, ha ezt a Képviselő-testület elfogadja, rendezzük azokat a viszonyokat, amik ott időközben kialakultak.

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt szeretném még megkérdezni, hogy az elmúlt két hónap során tett-e bármifajta lépést is a Rákosmente Rádió Kht., mint a Kft. 25 %-os tulajdonosa annak érdekében, hogy az a szerintem jogsértő tényállapot fennálljon, hogy olyasvalaki szerepel a nagy nyilvánosság előtt a Kft. egyik ügyvezetőjeként, akinek a megválasztására mind a mai napig ezek szerint nem került sor. Hiszen még csak most van a Képviselő-testület előtt, mint a Kht. 100 %-os tulajdonosa előtt az az indítvány, hogy a Kht. 25 %-os részesedésével működő cégben a jelenlegi egy helyett két ügyvezető legyen. Történt-e ez ügyben lépés az Önkormányzat részéről? A másik kérdés pedig az, hogy ki jegyzi azt a jogi véleménynek minősített és 2003. augusztus 4-én kelt, 2. számú melléklet alatt iktatott anyagot, amelyet az előterjesztés végén találhatunk?

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a kérdés megválaszolásához megadom a szót Polgár Gyulának, a Rákosmente Rádió Kft. ügyvezetőjének.

**Polgár Gyula, a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. ügyvezetője:** a kérdésre vonatkozóan, hogy mit tett a Kht. annak érdekében, hogy ez a helyzet megoldódjon. Május 29-én volt egy taggyűlésünk és ezen a taggyűlésen a többségi tulajdonos, Süllős úr felvetette ezeket a társasági szerződés alappontjait változtató előterjesztését, amit megszavaztunk. Utólag rájöttünk, hogy ehhez nem volt jogunk, hiszen a kisebbségi tulajdonos véleménye mindenképpen szükséges ehhez. Gyakorlatilag az elmúlt időszakban ennek a korrigálása történt. Ez úgy folytatódik, hogy egy újabb taggyűlést kell összehívni és a kisebbségi tulajdonos ajánlását figyelembe véve a taggyűlésen kell határozni arról, ami most itt fel van vázolva. Ott, az az ügyvéd, aki levezető elnöke volt a taggyűlésnek elfelejtette ezeket a formákat megkérdezni, illetve felvázolni. Ő tényként kezelte a változtatás előterjesztését, mondván, hogy a többségi tulajdonos bármikor, bármit megváltoztathat. Ezen a ponton senki nem kérdőjelezte meg, hogy miért nem lehetett ezt másképp csinálni. Május 29-én, ha úgy tetszik, akkor egy érvénytelen taggyűlést tartottunk. Ezt az érvénytelen taggyűlést kellene érvényesíteni, tehát jogilag tisztába tenni, amit Barna Andor alpolgármester úr is mondott. Az ügyvezető, Varga Gergelyné személyére vonatkozóan az ügyvezető személye a kettős aláírási jog. Ezt én nem tudom eldönteni, mint a Kht. ügyvezető és Kft. ügyvezető, hogy ha van egy érvénytelen taggyűlés, akkor ő mennyire írhat alá bármilyen papírt. Az tény, hogy május 29-től, június 1-től kettős aláírással mentünk mindenhol. Én nem vagyok jogász, ezt én nem tudom eldönteni. Elfogadtam azt, hogy bejelentettük az adóhatóságnak, a cégbíróságnak. A cégbíróság egyenlőre függőben hagyta az egészet, de a kettős aláírási jog június 1-től működőképes volt és mindent így írtunk alá. Ennyit tudok én mondani.

**Barna Andor:** amikor ezt megtudtuk, természetesen azonnal a Képviselő-testület elé hoztuk a dolgot és szeretnénk tisztába tenni, hogy végre normálisan alakuljanak a dolgok és rendezzük ezeket a problémás ügyeket. Azt gondolom, hogy ezzel az előterjesztéssel végre pontot tehetünk az ügy végére.

**Dr. Hájer Emília:** azt szeretném kérdezni, hogy a cégbíróság hiánypótlással hívta fel a céget, tehát nem jegyezte be? Kérdésem az, hogy mint Ön a Kht. vezetője, teljesen jogkörrel szavazhatott a taggyűlésen arról, hogy két ügyvezető legyen, illetve módosuljon a Társasági szerződés. Van-e az alapszabályunkban olyan, hogy kell a mi felhatalmazásunk ahhoz, hogy a Társasági szerződés módosuljon? Azért vagyunk a Kht-n keresztül tagjai a Kft-nek, hogy az működjön, ne kelljen mindent, legalábbis ilyen jellegű dolgot a Képviselő-testület elé hozni. Úgy gondolom, hogy a Kht. felelős vezetője teljes jogkörrel részt vehet, szavazhat a Kft. taggyűlésén. El tudom képzelni, hogy van a bíróságnál olyan elvi eseti állásfoglalás, ami nem ritka a Legfelsőbb Bíróság részéről, amely rámutatott arra, hogy kell a képviselő-testületi döntés. Amennyiben két ügyvezetőt választottak és az aláírási jog megváltozott, az csak akkortól lehet hatályos, amikor a cégbíróság bejegyzi. Aláírási címpéldány készült, azt a bankhoz benyújtották és a bank is elfogadta a változás bejelentéssel együtt. Azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy bölintsunk rá erre, mert már csak utólag orvosolhatjuk, illetve e nélkül a cégbíróság nem fogja nyilván bejegyezni a két ügyvezetőt. Hátrány nem, csak előny ér bennünket, mert egy együttes aláírás és vezetés az mindig nagyobb felelősséget és biztonságot jelent számunkra is.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **585/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének az alábbiak szerint tervezett módosításával egyetért:**

**a) A Társasági Szerződés II/4. pontja a következőkkel egészül ki:**

„- 74.81 03 Fényképészet  
74.87 03 Máshová nem sorolt, egyéb gazdasági szolgáltatás  
92.32 03 Művészeti kiegészítő tevékenység  
64.20 03 Távközlés”

**b) A Társasági szerződés IV/27. b) pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel: „Varga Gergelyné” illeti meg.”.**

**c) A Társasági szerződés VI/28. és VI/29. pontja törlésre kerül és új VI/28. és VI/29. ponttal egészül ki:**

„28. A társaságnak két ügyvezetője van. Az ügyvezetők felett a munkáltatói jogokat a taggyűlés gyakorolja.

**A társaság ügyvezetői:**

(1)

**Varga Gergelyné**  
**An. Podhorszky Gyöngyi**  
**1193 Budapest, Szigligeti út 42.**

(2)

**Polgár Gyula**  
**An: Szücs Irén**  
**1173 Budapest, Székicsér u. 15.**

**29. Az ügyvezetők cégjegyzési joga együttes. A Társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott, előnyomtatott cégneve (rövidített cégneve) alá az ügyvezetők a nevüket együttesen írják alá a hiteles cégaláírási címpéldány szerint. Az ügyvezetők közül Varga Gergelyné irányítja a társaság munkaszervezetét és gyakorolja a társaság dolgozói felett a munkáltatói jogokat.”**

**2./ A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyi tulajdonosa felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság ügyvezetője a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közgyűlésén a társasági szerződés módosítását, e határozat 1. pontjában foglaltak szerint fogadja el.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**Határidő: a döntést követő 15 napon belül**  
(24 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 69. pontja:**

**311/2003/08. 07.**

***Javaslat az Apponyi Utcai Waldorf Óvodára kötendő bérleti szerződésre***

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Dr. Péczely Terézia:** a mai nap három olyan alapítványi óvodának, illetve alapítványnak a bérleti szerződését fogjuk tárgyalni, akik az elmúlt években önkormányzati épületet vettek át. Az önkormányzati feladatellátásban részt vettek, tehát gyakorlatilag az Önkormányzat feladatellátási kötelezettségét részben vagy egészben átvállalták bizonyos tevékenységekben. A Waldorf Óvodával kapcsolatban elmondható az, hogy a bérlők az épületet viszonylag jó állapotban tartották és ott bizonyos felújítási, beruházási munkákat elvégeztek. Az épületben igazán állagromlás vagy olyan nagyobb probléma nem következett be azzal együtt, hogy nyilvánvaló az épületnek folyamatosan olyan felújítási, karbantartási igényei lesznek az elkövetkezendő években is, ami igényli azt, hogy az Önkormányzat erre anyagi fedezettel rendelkezzen.

Annak idején, amikor ez a kérdéskör felvetődött a három intézmény esetében, akkor a Hivatal vezetése egyrészt felmérte, hogy ott majd milyen feladatokat kell ellátni. Másrészt pedig felmérte azt, hogy ha üzleti alapon adjuk bérbe ezeket az épületeket, akkor az adott területen milyen bérleti díj kérhető egy intézményért. Pontosan azért, mert nevelési, oktatási feladatot ellátó intézményekről van szó, alapítványi intézményekről, ezért egy méltányos bérleti díj megállapításában gondolkozott. Mindvégig hangsúlyoztuk a tárgyalások során, amelyeket már a tavasztól a felekkel folytattunk, hogy az Önkormányzat anyagi hasznot ezekből a bérleti szerződésekből nem fog húzni. Teljesen egyértelmű, hogy mindezek a befolyt összegek az épület állagmegóvására fordítódnak vissza. Az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kötelessége az, hogy az önkormányzati tulajdon megóvására, az épületek állagfenntartására is figyelmet fordítson. Pontosan annak érdekében, hogy itt 5-10-15 év múlva is ez a nevelési, oktatási intézmény működhessen. Különböző verziókat tártunk akkor a bérlők elé. Egyes verziók arról szóltak, hogy a kedvezményes bérleti díjat befizetik és ezt a Lakás-17 Kft. ütemezve az épületekre visszafordítja, hogy azok a jogszabályban előírt feltételeknek megfelelően és az állagukban teljesen megóvva tudják a gyerekek igényeit szolgálni. A másik verzió szerint egy állapotfelmérés után a bérlőnek lehet joga és lehetősége, hogy ezeket a beruházási, felújítási, átalakítási munkálatokat elvégzi és az elvégzett munka ellenértékét, amelyet a Lakás-17 Kft. leigazol, azt a bérleti díjba betudja. Végezetül a Waldorf Óvoda esetén egy újabb tárgyalásra is sor került, amikor az alapítvány megkeresett bennünket. Pontosan az ő eltérő esetükre hivatkozva, hiszen ők azért erejükön felül, erejükhöz méltóan abban az intézményben elég jelentős munkálatokat végeztek. Kérték azt, hogy hosszú távon számolhassanak az épülettel, ezért egy 25 éves megállapodást kössünk, amelynek során ők bérleti díjat nem fizetnek, hanem a 25 évre kerüljön egy nagyon szigorú és a 25 évet figyelembe vevő beruházási, fejlesztési, ütemezési terv elkészítésre. Amikor ebben bármilyen probléma vagy hiányosság felmerül, az, mint súlyos szerződésszegés, a szerződés felbontását eredményezhesse. Úgy tartottam korrektnek, hogy a tárgyalás minden fázisáról egy döntési javaslat kerüljön a Képviselő-testület elé. Ezért most négy verzióban dönthet a Képviselő-testület. Az I. verzió szerint a bérleti díj, amit a Lakás-17 Kft. visszafordít. A II. verzió szerint kvázi a bérleti díj erejéig a munkálatokat ők végzik. A III. verzió szerint 25 évre megkapják az épületet, elvégzik a munkálatokat, amelyeket a Lakás-17 Kft. évről-évre ütemez és ellenőriz. A IV. verzió természetesen az, hogy nem kötünk bérleti szerződést. Az Oktatási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ezt a III. verziót támogatja. Az első három verzió gyakorlatilag lehetővé teszi az óvoda működését, lehetővé teszi az állagmegóvást. A Képviselő-testület döntésére bízható az, hogy melyik verziót választja.

**Dr. Benkő Péter:** alpolgármester asszony elmondta, amit lényegében mondani szerettem volna. Csupán akkor megismétlem egy mondat erejéig, hogy az Oktatási Bizottság augusztus 22-i ülésén az új, III. variációt, tehát az ingyenes bérbeadást és az alapítvány általi kötelező munka elvégzéseket, felújítás, karbantartás, fogadta el egyhangú szavazással.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** azért szólok hozzá, mert a szünetben több képviselőtársam kérdéseket intézett hozzám az óvodák működésével kapcsolatban. Azt gondoltam, hogy a tisztánlátás érdekében néhány gondolatot elmondok. Az Apponyi utcai Waldorf Óvoda a kerületben egy teljesen alternatív működési lehetőséget biztosít az itt lakók számára. Míg a másik két óvoda évekkal ezelőtt, még a demográfiai hullám magas volt, addig egy közoktatási feladatellátást töltött be az Önkormányzatot megsegítve. Jelenleg a demográfiai hullám csökkenése által gyakorlatilag ezt a speciális közoktatási feladatot az Önkormányzatunk, ha jól utána nézünk a számadatoknak, el tudja látni. Ugyanakkor a lakosságnak van az ilyen irányú magánszféra igénye, hogy ezek az óvodák működjenek. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy ideje volt átgondolni azt, hogy bizonyos ingyen használt épületeknél bizonyos kötelezettségük legyenek ezeknek az intézményeknek. Én javasolnám, hogy az Oktatási Bizottság által elfogadott alternatívákat fogadja el a Képviselő-testület. Azt hittem, hogy nagyobb lesz az érdeklődés az elmondottak iránt a kérdésekből kiindulva.

**Kiss Lajos:** lehet, hogy én leszek az elefánt a porcelánboltban, de azt gondolom, hogy mindannyian tudjuk, hogy az ingatlan jó karbantartása minden esetben a tulajdonos feladata. Bármi történik abban az épületben vagy azzal az épülettel, nem a bérlő a felelős érte, hanem a tulajdonos Önkormányzat. Úgy gondolom, hogy az a bérleti díj, amelyet meghatározott az Önkormányzat egy egyeztetés után, amit augusztus 5-én az intézmény vezetője elfogadott, ez egy teljesen normális, méltányos, a helyi piaci értéknek kb. egynegyed része és ez biztosította volna a lehetőséget, vagy biztosítaná a lehetőséget arra, hogy ami itt az előterjesztésben le van írva, a Lakás-17 Kft. és az intézmény közösen határozzák meg évente azon feladatokat, melyeket minden évben a befolyt bérleti díjból az épületre fordítanak. Én azt hiszem, hogy ez egy ilyen szemfényvesztés, hogy mi milyen rendesek vagyunk, hogy ingyen odaadjuk az épületet a Waldorfnak, majd a Waldorf megállapítja, hogy mit csinál meg, mit nem csinál meg, a felelősség az Önkormányzaté marad. Meggyőződésem, hogy a 4200 Ft/nm-es bérleti díj, amit az augusztusi levelükbe – ha megnézik az előterjesztés mellékletét – el is fogadtak, ez biztosítja azt, hogy ez az épület a bérleti szerződés lejártá után 10 év múlva olyan állapotban lesz, hogy azonnal hasznosítható és nem ragoz tovább. A magam részéről mondhatom, hogy az MSZP Frakció részéről az I. alternatívát támogatjuk úgy, hogy a befolyó bérleti díjat az Önkormányzat minden évben ennek az épületnek a karbantartására, felújítására fordítja. Ez biztosítékot jelent a bérlő számára, és biztosítékot jelent az Önkormányzat számára, a tulajdonos számára is. A többiek által emlegetett III. variáció számomra legalábbis abszolút nem biztosíték. Semmi biztosítékot nem jelent.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azt szeretném megkérdezni, hogy tekintettel arra, hogy az előterjesztés előterjesztője Dr. Péczely Terézia alpolgármester, a polgármester úr által küldött kiegészítés pedig úgy fogalmaz, mintha a polgármester úr előterjesztése lenne az előterjesztés. Nem az övé. Így tehát ez egy kiegészítő indítványként tekintendő, ha jól értem...



**Dr. Hoffmann Attila:** igen.

**Dr. Dombóvári Csaba:** erről kell előbb szavazni, ha ez kiegészítő indítvány. Ha előterjesztői kiegészítés, akkor az előterjesztő maga határozza meg, hogy melyikről kéri először a szavazást. Ezt jó lenne tisztázni, mielőtt nekivágunk a szavazásnak.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az általam aláírt, a határozati javaslat I. pontjának új 3. változatáról szóló kiegészítő indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**586/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslat I. pontjának 3. változatát.**

(20 igen, 2 nem szavazat, 7 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az 586/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat figyelembevételével, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**587/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**I. A Képviselő-testület az 586/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat figyelembevételével úgy dönt, hogy 2003. augusztus 2-től 25 éves időtartamra ingyenes használatba adja a Rákosmenti Waldorf Pedagógiai Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) részére az 1171 Budapest, Apponyi u. 7. szám alatt található épületet – melyben a Waldorf Óvoda működik –, amennyiben az Alapítvány vállalja, hogy a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Kft.) által megjelölt és ütemezett felújítási és karbantartási munkákat határidőben, hiánytalanul elvégzi a Kft. által meghatározott értékben, és az Alapítvány tudomásul veszi, hogy a beütemezett felújítások és karbantartási munkák elmaradása a szerződés azonnali felbontását vonja maga után.**

**II. Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a Rákosmenti Waldorf Pedagógiai Alapítvány képviselőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

(22 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)

**A napirend 70. pontja:****317/2003/08. 14. Sürgösségi javaslat*****Javaslat Budapest XVII. kerület Berky L. u. 16. szám alatti, 138217/17 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában az elidegenítési tilalom alóli felmentésre*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a határozati javaslat két változatot tartalmaz. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság az I. változatot támogatja. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**588/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő -testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. ker. Berky Lili u. 16. szám alatti, 138217/17 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában Horváth Éva, Budapest, XVII. kerület Báthory u. 17. szám alatti tulajdonos részére az elidegenítési tilalom alóli felmentést megadja, amennyiben a vevő vállalja, hogy 2004. október 16-ig az ingatlan beépítési kötelezettségét teljesíti.**

**2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft útján értesítse a kérelmezőt.**

**Felelős : dr Hoffmann Attila polgármester****Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 25 napon belül**

(26 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

**A napirend 71. pontja:****318/2003/08. 14. Sürgösségi javaslat*****Javaslat a Kopolya utcai ingatlan szabályozási nyomvonalába eső Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 132654/26 hrsz-ú ingatlanból lejegyzendő 136 m2 földterület után fizetendő kártalanítás mértékére*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** amit most tárgyalunk, akik első ciklusban képviselők voltak, azok tudják, utána többször tárgyalta a Képviselő-testület, vélhetően azok - akik akkor nem voltak képviselők - is tudomást szereztek arról, hogy miről szól ez a történet. Ezzel az oldalával nem szeretnék foglalkozni. A Képviselő-testület néhány ülésel ezelőtt döntött arról, hogy milyen kártalanítási összeget szavaz meg ezen ingatlantulajdonosok számára, azon ingatlantulajdonosok számára, akiknek az ingatlanából közterület céljára igénybe vett az Önkormányzat. El kell mondanom azt, hogy az ingatlantulajdonosok nagy része elfogadta az Önkormányzat által ajánlott

1400 egynéhány forintos kártalanítási összeget. Zsiga Jenőné és Mészáros Miklós nem fogadta el. A XVIII. kerületi Önkormányzat szakértőt rendelt ki. A szakértő szerény 22.000 Ft/nm kártérítést javasolt. Ők hajlandók kegyesen belemenni abba, hogy 50 %-át fizesse ki az Önkormányzat, 11.000 Ft/négyzetméterenként. Holott az ő ingatlanuk értéke azzal, hogy az utca elkészült egyáltalán a közműveket meg lehetett építeni, ez volt a feltétele megnövekedett. Én nem javaslom elfogadni az ő egyezségi ajánlatukat, majd a bíróság el fogja dönteni, hogy milyen kártérítésre tarthatnak igényt, illetve az Önkormányzatnak milyen kártérítést kell fizetni. A határozati javaslat II. alternatíváját javaslom a Képviselő-testületnek elfogadásra.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** tájékoztatásul elmondanám, hogy a Jogi Bizottság is a II. alternatívát támogatja. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **589/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Zsiga Jenőné és Mészáros Miklós egyezségi ajánlatát nem fogadja el. Nem járul hozzá az 1.430.000.- Ft kártalanítási összeg kifizetéséhez szükséges megállapodás megkötéséhez.**
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonosait, haszonélvezőjét értesítse.**
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a XVIII. kerületi Önkormányzat Építéshatósági Csoportját keresse meg másik ingatlanforgalmi szakértő kirendelése érdekében.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: az ingatlantulajdonosok értesítésére a testületi döntést követő 8 napon belül, a XVIII. kerületi Polgármesteri Hivatal megkeresése: a testületi döntést követő 8 napon belül**

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

#### **A napirend 72. pontja:**

**319/2003/08. 14. Sürgősségi javaslat**

**Budapest, XVII. kerület Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 121344/880 helyrajzi számú ingatlan adásvételére vonatkozó szerződés-tervezet**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** csak elnézést szeretnék kérni a Képviselő-testülettől. A Jogi Bizottsági ülés után egyeztettük a szerződéstervezetet. Elkészítettem augusztus 26-án és kiosztásra került az első szerződéstervezethez képest egy módosított, amely vélhetően már az Önkormányzat biztosítékát tartalmazza. A 7. pontból, hogy miért, azt nem tudnám megmondani, lemaradt a mondat

másik fele, amit augusztus 27-én adtam le a Képviselő-testületi Irodára és még aznap, 27-én az Iroda munkatársai kiosztották. Kérem így figyelembe venni. Az augusztus 26-i kiegészítést az augusztus 27-én kiadott 7. pontot a módosítással együtt.

**Dr. Dombóvári Csaba:** egyrészt szeretném elmondani, hogy a Jogi Bizottság azzal a kitételrel támogatta 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a határozati javaslat I. változatát, hogy az Önkormányzat javára a tulajdonjog fenntartása legyen kikötve mindaddig, amíg a teljes vételár kifizetésére nem kerül sor. Az a módosítás, amelyet azóta megkaptunk, az nem egészen ennek szellemében született. Amit én még szeretnék elmondani és ahhoz kapcsolódik, a szerződéstervezet azon részéhez, amelyet nem módosított az előterjesztő, amely, hogy ha jól olvasom, akkor ugyanolyan megfogalmazással szerepel, mint az eredetileg benyújtott szerződéstervezet. Ez a szerződéstervezet 5. pontjának második mondata, amely úgy szól, hogy az eladó, mi, mint Önkormányzat kötelezettséget vállalunk arra, hogy az ingatlanra vonatkozó helyi szabályozási tervet módosítjuk oly módon, hogy az megfelelően társasház felépítésére alkalmas besorolású ingatlannak. Való igaz, amit alpolgármester úr a Jogi Bizottság ülésén elmondott, illetve az a tény, amellyel érvelt, hogy a Képviselő-testület korábban olyan céllal hirdette meg az ingatlant, hogy társasházat lehet építeni és ez csak akkor teljesülhet, hogy ha a szükséges szabályozási terv módosítást a Képviselő-testület elfogadja. Erről született már egy képviselő-testületi határozat korábban, hogy ezt a Képviselő-testület meg kívánja tenni. Így tehát egyrészt felesleges ez a rendelkezés, másrészt pedig, ami részben általánosabb jellegű megjegyzésem is, hogy nem tartom azt szerencsésnek, sőt kifejezetten szerencsétlennek tartom, hogy ha az Önkormányzat a magánjogi szerződéseiben közjogi jellegű kötelezettséget vállal. Ez egy magánjogi jogviszony, amelyet itt most mint az ingatlan tulajdonosa kötünk az ingatlan vevőjével az ingatlan adás-vétele tárgyában. Ebben az Önkormányzat magánjogi jogalanyként szerepel. A rendeletalkotás pedig, amikor egy szabályozási tervet elfogadunk az egy közjogi aktus. Nem tartom azt szerencsésnek, hogy ha az Önkormányzat kétfajta minősége ilyen módon keveredik, hogy egy közjogi aktust, amelyben bennünket a jogszabályokon kívül semmi más nem korlátozhatja, belefoglalunk egy magánjogi szerződésbe és ezáltal saját magunk keletkeztetünk a szerződésben magunkra nézve is kötelezettséget. Még akkor is, ha jelen esetben érdemben nem történik más, mint egy korábbi képviselő-testületi határozattal elfogadott döntésnek a megerősítése. A különbség csak az, hogy ha ez a kötelezettségvállalás nincsen benne a szerződésben, és a Képviselő-testület a korábban meghozott, közjogi aktusként meghozott határozatát módosítja vagy visszavonja, akkor egészen más következményei vannak, illetve lehetnek annak a döntésnek, mint akkor, hogy ha azt a Képviselő-testület, illetve Önkormányzat egy magánjogi szerződésben is szerződéses kötelezettség keretében vállalja.

**Kiss Lajos:** úgy gondolom, hogy igen nehéz helyzetben vagyunk. Amikor meghirdettük lakásépítés céljára ezt a telket vagy ezt az ingatlant, ez volt ennek az ingatlannak a nyilvános harmadik pályáztatása. Soha eredményt

nem hozott. Most hozott eredményt először. Lakásépítés céljára kívánják megvásárolni, arra hirdették meg. A Képviselő-testület valójában döntött arról, hogy a Szabályozási Tervet módosíttatja a vevő a vevő finanszírozásában, a Képviselő-testület vállalja a szabályozási terv elkészíttetését. Csak mi készíttethetjük el. Azt is tudni kell, hogy a vevő nem kíván nyugdíjsházat építeni. Társasházat kíván építeni, ezért vásárolta meg. A vevőnek mindenképpen kell valamilyen biztosíték arra, hogy ez a ház, ez az ingatlan alkalmas lesz társasház építése céljára. A Képviselő-testületnek valójában egy magánjogi szerződése az, hogy én szerződök vele, eladom, és egy közjogi, hogy egy rendeletet megalkotok. Ezt a kettőt kellett valahogy ebbe a szerződésbe összedolgozni. Lehet, hogy nem szerencsés, lehet hogy nem célszerű, de hogy nem törvénytörtő, az egészen biztos.

Az Önkormányzat nem arra vállalkozik, hogy olyan szabályozási tervet készíttet el, amely tízemeletes házra vonatkozik. Elkészítteti a szabályozási tervet az Országos Építésügyi Szabályzat, a különböző szakhatóságok és a vonatkozó további jogszabályok figyelembevételével. Mi azt vállaltuk, hogy megrendeljük a szabályozási tervet. A szabályozási tervet elkészíttetjük, és ha a Képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy ez alkalmas számára, alkalmas annak a célnak, amit meghatároztunk ezelőtt két testületi üléssel, akkor elfogadja. Biztosíték ami szerepel a vevő számára, és biztosíték az Önkormányzat számára is a pénz vonatkozásában, mert csak akkor tudjuk lehívni a pénzt, ha az Önkormányzat a szabályozási tervet elfogadta. Nincs apelláta, mert a pénz lehívható. A rendelet kihirdetését követően a pénz lehívásáról az Önkormányzat minden feltétel nélkül rendelkezhet. Ebben benne van a biztosíték. A vevő számára, hogy a szabályozási terv elkészül, tehát társasház építésére alkalmas lesz. A testület határozza meg, hogy milyen módon lesz alkalmas, és a pénz az Önkormányzathoz azonnal befolyik.

Az, hogy tulajdonjog átruházás azonnal, ezt lehet még ragozni. Én úgy gondolom, hogy nekünk az a célunk, hogy ez az ingatlan beépüljön. A beépítésre a garancia meglesz, és az Önkormányzat meg fogja kapni azt a vételárat, amit meghatározott.

Javaslom a Képviselő-testületnek ezt a szerződéstervezetet elfogadásra, mert az Önkormányzat biztosítéka megvan, lehívási lehetőségünk van. Senki nem kívánja az Önkormányzatot olyan szabályozási terv elfogadására bírni, amely ellentétes lenne azzal, amit egyszer már elfogadott.

Ha elkészül, ami évvége felé várható, akkor az Önkormányzat megkapja a bevételét és a vevő pedig nyugodtan kezdheti a finanszírozását ennek a beruházásnak.

**Dr. Hájer Emília:** kérdezném, hogy mely magatartás fog a mi részünkről olyan szerződészegésnek minősülni, amely esetben a foglaló kétszeresét kell a vevőnek visszafizetni?

**Kiss Lajos:** mindenki kapott egy kiegészítést, abban már nincsen foglaló.

**Dr. Hájer Emília:** akkor minek szerepel, előlegnek?

**Kiss Lajos:** nincs előleg sem. Augusztus 26-án - figyelembe véve a Jogi Bizottság észrevételeit - egy új szerződéstervezet kerül benyújtásra. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni. Nincs foglaló.

**Dr. Hájer Emília:** tehát nincs foglaló. Van-e tulajdonjog bejegyzés?

**Kiss Lajos:** igen.

**Dr. Hájer Emília:** az miért van? Szokás-e, hogy a magánszemély vevők a vételár 10%-ának a megfizetése után bejegyzési nyilatkozatot adnak? Nem szokás. Mi, mint Képviselő-testület, tulajdonosi jogokat gyakorlunk és eladjuk a nagyon értékes ingatlanunkat. Miért bonyolítjuk az életünket azzal, hogy amennyiben mégsem valósul meg a szabályozási terv olyan formában bármely oknál fogva, ahogyan a vevő vagy mi terveztük, akkor van egy bejegyzett tulajdonjoga a vevőnek és vissza kell állítani az eredeti állapotot. Miért nem lehet csak feljegyeztetni a vevő tulajdonjog bejegyzési igényét? Mi az akadálya? Mert, hogy az a szokásos és tipikus a mai szerződésekben, hogy a foglaló vagy a vételár előleg megfizetésével egyidejűleg az eladó feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ingatlannyilvántartásba a vevő tulajdonjog bejegyzés iránti igényét feljegyezzék. Ez nem kevesebb annál, hogy megvan az igénye arra, hogy amikor a teljes vételárat megfizette, akkor kiadjuk a nyilatkozatot a tulajdonjog bejegyzéséhez. Szeretném megemlíteni, hogy talán nekünk is kellene olyan gondossággal eljárni, ahogyan a bankok teszik a hitelnyújtásnál. Nem fizeti ki addig a hitelt a bank az eladónak, amíg nem hozza az olyan tulajdoni lapot az ingatlan-nyilvántartásból, hogy a vevő tulajdonjoga be van jegyezve. Igazán nem értem, hogy nekünk miért kell nagyvonalúnak lenni a vállalkozókkal szemben. Ők sem szenvednek hátrányt, ha a szándék arra irányul, hogy ez a jogügylet létrejöjjön. Mindent meg fogunk tenni, meg fogjuk kapni a vételárat, ő pedig a tulajdonjogot bejegyezteti. Szeretném kérni, hogy eként kerüljön a 8. pont megfogalmazásra és javasolom, hogy ez legyen a tárgyalási alap. Nem fog meglepődni a vevő jogi képviselője, szerintem naponta készít ilyen szerződéseket.

**Kiss Lajos:** nagyon sajnálom, hogy képviselő asszonyhoz nem jutott el az augusztus 26-ai szerződéstervezet, mert amiről beszél, ezek nincsenek benne. Nincs 10 %, nincs semmi. Ha elolvassa képviselő asszony az új szerződéstervezet 3. pontját, akkor ezek a kérdések, felvetések nem szerepelnek.

**Lázár Attila:** az első előterjesztésben azt látom, hogy a tárgyalást a Polgármesteri Hivatal Jogi munkatársai lefolytatták a jogi képviselőkkel és elkészült az adásvételi szerződéstervezet. Számomra ez a szerződéstervezet egy teljesen egyszerű ingatlan adásvételi szerződés, amit az Önkormányzat köt egy magánszeméllyel. Az lenne a kérdésem, hogy miként fordulhatnak elő ilyen szakmai hibák egy ilyen pofonegyszerű szerződésnek a

megalkotásában, hogy ilyen hosszadalmasan, ilyen problémásan, bonyolultan kelljen erről tárgyalni?

**Kiss Lajos:** én nem érzem különösebben problémásnak. Ha szerződést köt két fél, a szerződésben igyekeznek mindkét fél a saját érdekeit érvényesíteni. Természetesen a vevőnek és az eladónak is vannak feltételei. Erre készült az 1. számú – a régi – szerződéstervezet. Ezek után a Jogi Bizottság ülése után felvetődött négy kérdés. A négyből három megoldódott. Egy nem oldódott meg, az, amit Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr elmondott, hogy a magánjogi és a közjogi szerepvállalás egy szerződésen belül van. Ezt nem tudtuk kikerülni.

Elkészült egy szerződéstervezet, és kértem azt, hogy a Képviselő-testület a 26-án kiadottat tekintse tárgyalási alapnak. Ezzel kapcsolatban hangozzanak el vélemények.

**Lázár Attila:** alpolgármester úr véleményét tudomásul veszem. Előttünk azonban akkor is van egy szerződéstervezet, amely alapvetően nem az Önkormányzat érdekeit képviseli. Ezt nem értem, ezért vannak a későbbi problémák, ezért kellett többször módosítani a szerződés-tervezetet. Nehezen tudom elhinni, hogy ezt a szerződés-tervezetet a mi jogi munkatársaink alkották meg. Vagy ha ők voltak, akkor ezt a szakmai hibát erre vonatkoztatva értettem, mert ez a szerződéstervezet nem nekünk, hanem a vevőnek volt előnyös.

**Dr. Hájer Emília:** elnézést kérek, hogy nem az eredeti szerződés-tervezetet néztem. Most a módosítottal is gondom van, mert a 7. pont nem pontos. Kérem pontosítani.

**Kiss Lajos:** az is pontosításra került.

**Dr. Hájer Emília:** pontatlan ez is. Ebbe biztos a vevő nem fog belemenni.

**Lázár Attila:** ha már ennyit időzünk ennél a témánál, szeretném megkérdezni, hogy ki készítette ezt a szerződés-tervezetet?

**Kiss Lajos:** melyiket?

Az első szerződéstervezetet Dr. Mohácsi Zsuzsanna ügyvéd és Dr. Nimila László ügyvéd. A másodikat – a 26-ait – szerénységem készítette.

Dr. Hájer Emíliának szeretném elmondani, hogy a vevő már most tudomásul vette, minden további nélkül elfogadja már. Szerintem megtörték.

**Lázár Attila:** örömmel tapasztalom, hogy alpolgármester úr szakmailag sokkal jobb és megalapozottabb szerződés-tervezetet tud készíteni, mint a hivatal jogi munkatársai. Ezért javaslom, hogy a későbbiekben alpolgármester úr lássa el a képviselőjét az Önkormányzatnak.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** a Pénzügyi Bizottság és a Jogi Bizottság a határozati javaslat I. változatát támogatta a módosításokkal együtt.

Elnézést, rájöttem, hogy az eredeti megfogalmazásnak a támogatására született ez a jogi bizottsági vélemény. Jól mondom?

**Dr. Dombóvári Csaba:** részben. Az eredeti szerződéstervezetre mondott a Jogi Bizottság többségi szavazással igent azzal a kiegészítéssel, ami végül is nem került bele a mostani módosításba, mert a Jogi Bizottság tulajdonjog fenntartást kért. Az a konstrukció, ami itt van, az nem tulajdonjog fenntartás, az egy másfajta konstrukció. Nem akarok most belemenni, hogy mennyiben váltja ki a tulajdonjog fenntartás intézményét vagy sem.

Egyben jelezni szeretném, hogy túl vagyunk a délutáni negyedórás szünetnek a végén is.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **590/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Borsó u. – Csicsörke utca sarkán lévő 212344/880 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére vonatkozó, jelen határozat mellékletét képező adásvételi szerződés tervezet szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.**
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés aláírása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján.**
- 3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről a Lakás-17 Kft. útján értesítse az EUROPLAN Építőipari Szolgáltató Kft-t (1173 Budapest, Borsó u. 73.).**
- 4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontokban foglalt döntésről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntés követő 15 napon belül, az adásvételi szerződés megkötésére: a döntést követő 30 napon belül**

(18 igen, 2 nem szavazat, 8 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** 15 perc szünetet rendelék el.



**SZÜNET****A napirend 73. pontja:****320/2003/08. 14.**

Javaslat BELL-TRON Távközlési és Kereskedelmi Kft. és a BELL-TRON Bambi Óvoda Alapítvány által működtetett Bambi Óvodára kötendő bérleti szerződésre

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Dr. Péczely Terézia:** mint ahogy említettem, a mai napon három alapítványi óvodának a bérleti szerződését tárgyaljuk, de mindhárom eset teljességében eltérő egymástól. A BELL-TRON Bambi Óvoda Alapítvánnyal kötött szerződés szerint az Önkormányzat 150 férőhelyes nagycsoportos óvodát adott át az alapítványnak. Az Oktatási Bizottság ülésén is tisztáztuk, hogy indokolt volt annak idején ennek a szerződésnek a megkötése, mert a demográfiai változások idején akkor elég sok gyerek volt, és az Önkormányzat feladatellátási kötelezettségébe segítettek be ezek az alapítványi óvodák.

Az épületet átvevő alapítvány és Kft. ekkor vállalta azt, hogy a közüzemi díjakat fizeti, az épület megóvásáról, karbantartásáról gondoskodik és a gyermekek óvodai ellátását biztosítja. Az eltelt 8 év alatt ennek megfelelően térítés nélkül használta az önkormányzati épületet. Sajálatos módon az épület állagában nagyon jelentős romlás következett be. Az épület tetején egy több millió Ft-os felújítási munka vállt szükségessé. Ezen kívül több olyan állagromlás is bekövetkezett az épületben, amelyet azonnal végre kellene hajtani. A Lakás-17 Kft. elkészített egy felmérést, ez közel 5 millió Ft-ba kerülne. Az Önkormányzatnak ezen kívül a közüzemi díjak tekintetében is gondja merült fel a Kft-vel illetve az Alapítvánnyal. Majdnem 1,5 millió Ft-os közüzemi díjtartozást halmozott fel az Alapítvány. Ezt az Önkormányzatnak úgy sikerült rendeznie, hogy egy másik szerződésben beszámítással élt.

Jelenleg az óvodában az Alapítvány kimutatása szerint 36 gyerek jár, melyből 9 kerületen kívüli gyermek. Ez azt jelenti, hogy a kezdeti 150 fős kihasználtság a töredékére csökkent. Elmondható továbbá, hogy a demográfiai változások folyamán az Önkormányzat óvodáiban jóval kevesebb a jelentkező gyerekek száma. Több olyan óvodánk is van, ahol csoport összevonásokra vagy csoport megszüntetésekre került sor.

Azt kell mondjam, hogy akár mindhárom alapítványi óvoda teljes gyereklétszámát a csoporttal együtt az Önkormányzat át tudná vállalni. Nyilvánvaló, hogy a különböző nevelési sajátosságokban való eltérések és a magánóvodák specialitásai miatt ez nem cél. Ha a szülő azt választotta, akkor maximum felajánlani lehet neki, de ez nem kényszerhelyzet.

Tájékoztatásként mondanám el, hogy most már nem áll fenn az a helyzet, ami a szerződés megkötésekor volt, hogy erre a kiegészítő tevékenységre szüksége volt az Önkormányzatnak, mert jelenleg minden óvodás és iskolás gyermeket a saját intézményünkben el tudunk látni.

A következő kérdéskör az volt, hogy ahogyan az óvodai csoportok létszáma csökkent, úgy az óvoda területén a Kft. egyéb gazdasági tevékenységet működtetett a konyhájában. Illetőleg a Kft. irodái is ott kaptak helyet. A Lakás-17 Kft. 2001-ben egy nagyon pontos felmérést végzett, ahol az érintett felek is jelen voltak. Ennek alapján kiderült, hogy jelenleg a több mint 900 m<sup>2</sup>-ből óvodai célra 445 m<sup>2</sup>-t, a Kft. üzleti céljaira 397 m<sup>2</sup>-t használnak.

Tekintve mindazokat az előzményeket, amiket elmondtam, több változatban készült el a határozati javaslat. Az I. változat szerint a Kft. elvégezné mindazokat az építési munkákat, amelyeket az épület állagmegóvásán el kell végezni. Ezeket a Lakás-17 Kft. írná elő és ellenőrizné az elvégzését. Ezért bérbeszámítással élhetne. Minden esetben kétféle bérleti díjat állapítottunk meg. Ahol óvoda van, ott egy kedvezményes bérleti díjat, hiszen az oktatási-nevelési célú tevékenységet az Önkormányzat továbbra is kedvezményesen kívánja támogatni. Viszont ahol a Kft. üzleti vállalkozási területei vannak, ott a teljes üzleti-bérleti díjat kellene fizetnie.

A II. változat szerint a bérleti díj befizetése után a Lakás-17 Kft. fordítja vissza ezt az összeget erre az épületre. Így biztosítva van, hogy a befizetett bérleti díj is megérkezik az önkormányzat számára, másrészt pedig ez teljes egészében az épületre visszaforgatásra kerül.

A III. változat szerint pedig nem kötünk bérleti szerződést a Kft-vel illetve az Alapítvánnyal.

Magam részéről az Oktatási Bizottság állásfoglalásával maximálisan egyetértek. Én is azt kérem, hogy a Képviselő-testület ezt a változatot támogassa, az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek a figyelembe vétele céljából.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** az előterjesztéssel kapcsolatosan az Oktatási Bizottság nagyon alapos elemzést végzett. Alpolgármester asszony részben elmondta azokat az anomáliákat, amelyek szóba kerültek az ülésen. Ennek kapcsán a bizottság egy módosító indítványt fogalmazott meg. Épp a jelenleg odajáró, szinte alig két csoportnyi gyereket és a tanévkezdés időpontját figyelembe véve a bizottság azt javasolta, hogy csupán 1 évre kössük meg a szerződést.

**Dr. Benkő Péter:** az Oktatási Bizottság ülésén nem voltunk teljesen következetesek, mert a harmadik mondatban ott maradt a 10 évre szóló ütemezés. Ezért módosító indítványt nyújtok be, és javasolom ennek a törlését.

Egyébként többségi szavazattal fogadta el a bizottság az 1 évre szóló javaslatot.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** bejelentem, hogy az előterjesztő az Oktatási Bizottság módosító indítványát befogadta.

**Derczbach Istvánné:** bejelentem, hogy személyes érintettség miatt a szavazásban nem veszek részt.

**Dr. Péczely Terézia:** megerősítem, hogy az Oktatási Bizottság a II. változatot támogatta. A II. változatnak is azt a módosítását, hogy a 10 év időtartamot 1 évre csökkentjük le. Én ezt az indítványt befogadtam.

Az lenne a kérésem, hogy mivel ez az Oktatási Bizottság által is támogatott verzió, először a II. változatot tegye fel polgármester úr szavazásra.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** bejelentem, hogy az előterjesztő Dr. Benkő Péter módosító indítványát is befogadta.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**591/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

I. **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2003. szeptember 1-jétől bérleti szerződést köt a BELL-TRON Távközlési és Kereskedelmi Kft-vel (1172 Budapest, Kiskút u. 41.) és a BELL-TRON Bambi Óvoda Alapítvánnyal (1173 Budapest, Gyökér u. 5.) az 1173 Budapest, Gyökér u. 5. szám alatt található épületre, melyben a Bambi Óvoda működik. A bérleti szerződés időtartama egy év legyen, az Óvoda által használt 445 m<sup>2</sup> területű épületrészben 7.746 Ft/m<sup>2</sup>/év összegben, a BELL-TRON Távközlési és Kereskedelmi Kft. által használt 397 m<sup>2</sup> területű épületrészben 15.492 Ft/m<sup>2</sup>/év összegben kerüljön megállapításra a bérleti díj. A befolyt bérleti díjből a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. elvégzi a szükséges felújításokat.**

II. **Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a BELL-TRON Távközlési és Kereskedelmi Kft képviselőjét, valamint felhatalmazza a szerződés megkötésére a határozatban meghatározott feltételekkel.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú**

**Derczbach Istvánné érintettség miatt nem vett részt a döntéshozatalban.)**

**A napirend 74. pontja:**

**327/2003/08. 18.**

Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására (M0 autópálya nyomvonala)

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt gondolom, hogy némiképp furcsa helyzet az, amiről az előterjesztés szól. Egy kicsit olyan, mintha a csík tolná a repülőt, hiszen van egy 98'-ban elfogadott Fővárosi Szabályozási Keretterv, amely

kijelölte az M0-nak a nyomvonalát. Aztán elkészültek a tervek, és most utólag a már elkészült tervek alá vagy mögé kellene benyomni az FSZKT vonatkozó szabályait. Hozzáértők azt mondják, hogy azért van erre szükség, mert a forgalomtechnikai szempontok azt indokolják, hogy olyan íve legyen a pályaszakasznak bizonyos helyeken a forgalom biztonsága szempontjából, amelyet csak akkor tudnak megvalósítani, ha az FSZKT jelenleg hatályos nyomvonal kijelölése módosul. Ugyanakkor látni kell, hogy bár Rákoscsaba-Újtelep Észak-keleti részénél messzebbre kerül a nyomvonal, ami azt gondolom, hogy az ott élők szempontjából egy pozitív változás, ugyanakkor öreg Csaba és Pécel között viszont közelebb kerül, ami viszont egy negatív irányú változás mindenekelőtt az ott élők szempontjából.

Bár az előterjesztő csak arra kéri a Képviselő-testület döntését, hogy mondjon igent vagy nemet a főváros majdani döntését megelőző véleményezési eljárás során, a magunk részéről azért szükségesnek tartjuk azt, hogy a Képviselő-testület ismételten rögzítse azt, hogy amennyiben ilyen módon történik meg a nyomvonal módosulása, és ezáltal 100 valahány m-rel közelebb kerül a nyomvonal Rákoscsaba keleti felének lakott területeihez, akkor a fokozottabb környezetterhelés okozta károk hatásainak enyhítése végett a korábbi döntéseinkben is megkívánt véderdő telepítése mellett megfelelő hatékonyságú zajvédőfal megépítésére is kerüljön sor. Ezért egy olyan módosító indítványt nyújtunk be, amely az A. változatot kiegészíti és úgy szólna az A. változat, hogy „támogatja, amennyiben a fokozottabb környezetterhelés káros hatásainak csökkentése érdekében a véderdősáv telepítése mellett Rákoscsaba lakott területei mentén megfelelő hatékonyságú zajvédőfal megépítésére is sor kerül a beruházás keretében.”

**Dr. Hoffmann Attila:** előterjesztőként befogadom a módosító indítványt.

**Kiss Lajos:** köszönöm szépen Dr. Dombóvári Csaba képviselő-társamnak ezt az indítványt. A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ülésén részt vett a Rákosmenti Védegyelet képviselője és körülbelül erre az elhatározásra jutottunk azon a bizottsági ülésen. „Megtörpölni” ezt a nyomvonalat nem nagyon lehet illetve nem lehet a csomópontot kialakítani. Erre elkészültek a tervek és ha az FSZKT-ban lévő helyre telepítenék a csomópontot, akkor Pécel néhány házat le kellene bontani, mert közvetlen a városhatár mellett már lakóépületek vannak. A lekanyarodó sávok közvetlen a lakóépületek mellett mennének el. Mi is arra a következtetésre jutottunk, hogy a módosítást mindenképpen eszközölni kell, de ezt úgy kell eszközölni, hogy ezzel egyidejűleg a megfelelő védelmet megvalósítják. A most benyújtott módosító indítvány összevág az ott kialakított állásponttal.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** csak a pontosítás kedvéért; Védegyelet Rákosmenti Tagozata a hivatalos elnevezése a szerveződésnek.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**592/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

1./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítását a határozat mellékletét képező tervek szerint az M0 autópálya megépítése céljából támogatja, amennyiben a fokozottabb környezetterhelés káros hatásainak csökkentése érdekében a véderdősáv telepítése mellett Rákoscsaba lakott területei mentén megfelelő hatékonyságú zajvédőfal megépítésére is sor kerül a beruházás keretében.**

2./ **A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Főpolgármestert.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 75. pontja:**

**328/2003/08. 18. Sürgősségi javaslat**

Javaslat bérleti szerződés megkötésére az Óvoda Az Óvodás Gyermekéért Alapítvánnyal

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**593/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

1./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2003. szeptember 8-tól tíz éves időtartamra bérleti szerződést kíván kötni az Óvoda Az Óvodás Gyermekéért Alapítvánnyal (a továbbiakban: Alapítvány) az 1173 Budapest, Összefogás u. 1. szám alatt található épület használatára – melyben a Mazsola Óvoda működik –, 4.924 Ft/m<sup>2</sup>/év összegű bérleti díj fizetése ellenében, amennyiben az Alapítvány vállalja, hogy a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Kft.) által megjelölt és ütemezett felújítási és karbantartási munkálatokat határidőben, hiánytalanul elvégzi a Kft. által meghatározott értékben, amely a bérleti díjba beszámításra kerül.**

2./ **Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse az Óvoda Az Óvodás Gyermekéért Alapítvány képviselőjét, valamint felhatalmazza a szerződés megkötésére az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 5 napon belül, a bérleti szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül**  
(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 45. pontja:**

**286/2003/08. 04.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz-csatornahasználati díjának térítési módjáról

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** Dr. Dombóvári Csaba észrevétele alapján elkészült a kiegészítés. Az előterjesztő kéri ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az átdolgozott rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 44/ 2003. (IX. 8.) számú rendeletét az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek víz- csatornahasználati díjának térítési módjáról.**

(22 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 76. pontja:**

**239/2003/06. 28.**

***Beszámoló a Pénzügyi Bizottság általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról***

**Előadó: Bús Bence, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**594/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 77. pontja:**

**241/2003/07. 08.**

Beszámoló az Egészségügyi Bizottság 2003. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

**Előadó: Dr. Farkas Tibor, az Egészségügyi Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**595/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Egészségügyi Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 78. pontja:**

**242/2003/07. 10.**

Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2003. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

**Előadó: Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**596/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, valamint az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 79. pontja:**

**251/2003/07. 15.**

Az Oktatási Bizottság 2003. II. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

**Előadó: Dr. Benkő Péter, az Oktatási Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**597/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, valamint az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 80. pontja:**

**257/2003/07. 15.**

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. II. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

**Előadó: Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**598/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, valamint az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 82. pontja:**

**266/2003/07. 22.**

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2003. II. negyedévi felhasználásáról

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**599/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 2003. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék II. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila:** mivel Podani Sándor nincs jelen, és nem bízott meg senkit az előterjesztés tárgyalása kapcsán, ezért a 274/2003. számú előterjesztés a SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően nem tárgyalható.

**A napirend 84. pontja:**

**297/2003/08. 05.**

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság Elnöke**



**Kovács István:** lehet, hogy én nem figyeltem oda, de a 258/2003. számú előterjesztés kimaradt.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** elnézést kérek.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**600/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolóját elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 81. pontja:**

**258/2003/07. 18.**

Az Ifjúsági és Sport Bizottság 2003. II. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

**Előadó: Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**601/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, valamint az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 85. pontja:**

**314/2003/08. 13.**

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2003. II. negyedévi felhasználásáról

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**602/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében biztosított általános célú gazdálkodási tartalék polgármester által felhasználható keretének II. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 86. pontja:**

**315/2003/08. 13.**

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2003. II. negyedévi döntéseiről

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**603/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben – 2003. II. negyedévében – hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 87. pontja:**

**316/2003/08. 14.**

Beszámoló a 2003. június 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** a Jogi Bizottság ülésén elmondtam azt az észrevételemet, amit most elmondok, mert azt gondolom, hogy van annyira közérdekű, hogy néhány szót fecséréljek rá.

Ez egy nyilvános előterjesztés, amely bárki részéről megismerhető. Ehhez képest szerepelnek benne olyan határozatok végrehajtásának a beszámolói, amely határozatok egyedi hatósági ügyekben születtek. A korábbi időszakban nem volt része ezen beszámolóknak az egyedi hatósági ügyekben hozott határozatok végrehajtása.

Azt gondolom, hogy nem szerencsés, ha ez belekerül, hiszen itt több olyan oldal is olvasható, ahol név szerint meg vannak említve azok az ügyfelek, akiknek ebtartási ügye, lakásfenntartási, méltányos közgyógyellátási, rendszeres gyermekvédelmi, rendkívüli gyermekvédelmi támogatással kapcsolatos ügyeik voltak. Ez ilyen formában jogszabálysértő, hiszen ezek a hatósági ügyek zárt ülésen kerülnek megtárgyalásra a Képviselő-testület ülésein. Amikor a meghívókat megkapjuk, akkor sem szerepel a meghívóban, mint nyilvános dokumentumban, sem az ügyfél neve, sem az ügynek a jellege, amelynek kapcsán az ő ügye a Képviselő-testület elé kerül II. fokú

döntés végett. Ezért szeretném azt kérni, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően ezek a határozatok ne szerepeljenek, legalábbis nyilvános előterjesztésben ne szerepeljenek.

A másik észrevételem pedig az Oktatási Bizottság ülésén elmondott észrevételeim kapcsán fogalmazódott meg. A kiegészítést kézhez kaptuk, erre nem akarok kitérni. Egyedül a 12. oldalon található a 249/2003. (V. 15.) Kt. határozat végrehajtásáról szóló sorban szerepel az, hogy az útépitési programmal érintett területek képviselői beszerezték az ingatlantulajdonosok hozzájárulását. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy azok az aláírások, amelyeket az egyéni képviselők a körzeteikben összegyűjtöttek, azok nem hozzájárulások, hiszen azt már több körben tisztáztuk, hogy az Önkormányzatnak sem az 50 ezer Ft-ról szóló rendelete, sem a gyakorlata nem úgy működik, hogy az ottlakók hozzájárulásához kötné az útépitést. Inkább támogató nyilatkozat vagy valami hasonló megjelöléssel kellene illetni azokat az aláíró íveket, amelyeket az érintettek aláírtak. Márcsak azért is, mert a jövőben esetleg nem kívánt konfliktusokhoz és nézeteltérésekhez vezethet, ha az Önkormányzat a maga részéről jogilag is releváns hozzájárulásként jelöli meg ezeket az aláírásokat.

**Dr. Hoffmann Attila:** mindkét javaslatát megköszönöm. Vissza fogunk térni az előző gyakorlatra, magam is úgy látom, hogy az jobb volt. A hozzájárulás helyett pedig támogató nyilatkozatot fogunk szerepeltetni a későbbiekben.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **604/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 2003. június 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.  
(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

#### **Napirend utáni hozzászólások:**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** napirend utáni felszólalásra két képviselőtársunk kért szót, Dr. Fenke Ferenc és Lázár Attila. Megadom nekik a szót.

**Dr. Fenke Ferenc:** nem biztos, hogy a megfelelő helyen és megfelelő időben szólók, de ha kell majd írásban is beadom két észrevételemet. Az egyik a Gózon Gyula Színház melletti sportpályáról szól. A Gyöngytyúk utcától délre kb. 120 méteres kerítéssel van övezve a Gyöngytyúk utca felé. A kerítés alkalmatlan a funkciója betöltésére. Naponta alakulnak ki a balesetveszélyes helyzetek Gyöngytyúk utcában. A labda kipattan naponta tízszer, hússzor, a gyerekek pedig a labda után szaladnak. A kerítés le van taposva legalább 20 méteren ebből az okból kifolyólag. Nem tudom, hogy hol, hogy és kinek kellene jelezni, de az intézkedést sürgősnek tartom. A másik dolog: a

parlagfű helyzet a kerületben megítélésem szerint jobb mint valaha. Saját tapasztalatból is tudom. Viszont a Naplás tó környékén a Naplás tótól keletre lévő, jelenleg senki földjén, ami lehet, hogy korábban a Szilasmenti TSZ-nek a tulajdona volt, most nem tudom, hogy kié, azon kívül a Bökényföldi út két oldalán, ami a XVI. kerületé, a Naplás tótól délkeletre lévő területen, a Kerepesi kórház mögötti területen több száz hektár szín parlagfű tenyészlet található. Az ismert uralkodó széljárásnak megfelelően Rákosliget és Rákoskeresztúr telibe kapja. Gyakorlatilag hiába költünk rá, nem tudom, hogy hány milliót költöttünk 2002-ben és 2003-ban parlagfű irtásra, hiába tesszük. Valamilyen módon, tudom, hogy nem könnyű, de valamilyen módon intézkedni kellene, hogy ezeken a területeken a tulajdonosok intézkedjenek vagy büntessék meg őket valakik, akik erre illetékesek. Nem tudom, de sürgősnek tartom a kérdést, mert a parlagfű, a fiatal parlagfű is derékig ér már.

Még egy konyhai interpelláció. Nem lehetne esetleg odahatni, hogy a csütörtöki napokon ne nyakkendő, ing és bélgylkos főzelékeket tálaljanak fel. Igen nehéz szalonképesnek maradni az ebéd utáni 6 órában azok számára, akik ezt a bélgylkos főzeléket elfogyasztják, ami egyébként rendkívül finom. Ha megfelelő helyen és időben tettem a megjegyzést, akkor legyenek szívesek lenni esetleg odahatni.

Utolsó mondatom pedig, hogy nagyon szeretem Kiss Lajos alpolgármester úr felszólalásait és stílusát, nem tudom miért foszt meg előre elhatározott módon és különös kegyetlenséggel ennek az élvezetétől azzal, hogy nem hallom soha, hogy mit mond.

**Dr. Hoffmann Attila:** jegyző úrral megállapodtunk már most abban és kérném is őt a későbbiekben is, hogy egyrészt nézzük meg, hogy azok a területek, amelyek parlagfüvesek hozzánk tartoznak-e. Amennyiben igen, akkor intézkedem a kaszálásról. Amennyiben nem, akkor pedig birtokháborítást fogunk bejelenteni azon önkormányzatoknál, akinek a területéhez ez tartozik. Kiss Lajost itt és most megkérem, hogy hangosabban beszéljen.

**Kiss Lajos:** úgy gondolom, hogy nagyon nagy hibát követtem el ma. A régi gépen két mikrofon volt. Fent is és oldalt is. Én oldalt beszéltem és most ott oldalt nincs mikrofon. Ígérem, hogy ezen túl igen hangosan fogok beszélni.

**Dr. Hoffmann Attila:** ebéd ügyben pedig majd megpróbálok intézkedni. A sportpálya kerítését pedig meg fogjuk vizsgálni.

**Lázár Attila:** egyrészt szeretnék csatlakozni Dr. Fénke Ferenc képviselő úrnak a felvetéséhez parlagfű ügyben. A Bakancsos út – Újlak utca – az épülő Flamingó környékén iszonyatosan elhanyagolt a terület. Égig érő gaz van, fű van. Ami a Madártelep közelsége és a lakótelep közelsége szempontjából káros az allergiásokra a parlagfű. Másik felvetésem, az Ügyfélszolgálati és Okmányirodának a lépcsője iszonyatosan állapotban van. Jön az esős, csúszós idő. A márványlépcső sarkai le vannak törve. Az idős emberek, akik a korlátnál mennének fel, ha kapaszkodnának, nem tudnak

ép járólapra lépni, mert le vannak ezek töredezve. Kérném megvizsgálni és intézkedni az ügyben.

**Dr. Dombóvári Csaba:** napirend utáni hozzászólást szeretnék én is tenni. A nyár folyamán olyan információ jutott el hozzám, miszerint polgármester úr, illetve az Önkormányzat vezetése olyan jellegű utasítást küldött a Hősök Terei Általános Iskola igazgatójának, hogy a XV. utca 23. szám alatti ingatlan alagsorából, amelyet az iskola jogosult használni, azokat a felszerelési tárgyakat, amelyek az iskola tulajdonát képezik pl. svédsekrény, medicinlabda, mászókötel, egyebek, záros határidőn belül távolítsa el és vigye át az iskola főépületébe. Tudomásom szerint ez megtörtént. Azt nem tudom, hogy ha történt ilyen utasítás, akkor azt ki és milyen joggal adta ki az iskola igazgatója részére tekintettel arra, hogy az iskola Alapító Okiratában mind a mai napig a XV. utca 23. szám alatti ingatlan telephelyként szerepel. Az iskola négy ingatlanon működik. A Hősök terei főépületben, a VIII. utcai épületben, ahol az alsó tagozat nagyobbik része tanul, a Liget sor egyik épületében, ahol az elsősök és az egyik második osztály tanul, és a XV. utca 23. szám alatti ingatlan, mind a sportpálya, mind pedig a főépületnek az alagsora. Én a korábbi hónapok során felvettem, hogy hogyan lehetne megoldani azt a konfliktust, ami hosszú idő óta fennáll a Gózon Gyula Kamaraszínházat korábban üzemeltető Ketrec Galéria, ma a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány, mint az épület nagy részének a használója és az iskola, mint az épület kisebbik részének használója között kialakult. Legutóbbi ilyen jellegű érdeklődésemre Kiss Lajos alpolgármester úr itt a testületi ülésen azt válaszolta, hogy az a szerződés, amelyet még korábban a Ketrec Galéria kötött az Önkormányzattal, tartalmazza azt, hogy a használatba vevő tudomással van arról és elfogadja azt a tényt, hogy az épület alagsorát a Hősök Terei Általános Iskola tornaterem céljára, testnevelési órák céljára használja. Ez a jogi helyzet. Ehhez képest engem megdöbbenett és váratlanul ért az az információ, hogy mégis a nyár folyamán az iskolának ki kellett költöznie a XV. utca 23. szám alatti épület alagsorából. Nem tudom, hogy jövő hét hétfőn kezdődő tanévben hogyan és milyen módon tudja azokat a testnevelési órákat az iskola megtartani, amely órákat eddig a XV. utcai ingatlan alagsorában, illetve tornapályáján tartott meg? Nem kívánom azt, hogy polgármester úr most erre válaszoljon, de szeretném, hogy ha néhány napon belül erre vonatkozóan írásban kaphatnék választ.

**Barna Andor:** az iskola heti két alkalommal egy-egy órára, időnként még annyiszor sem használta azt a helyiséget. Bella Tibor igazgató úr nekem még az elmúlt tanév közepén azt az ígéretet tette, hogy amennyiben az Önkormányzat elindítja az iskola fejlesztési, továbbépítési folyamatát, ő meg fogja oldani, hogy ez a probléma megoldódjon, hiszen a színház működése, az iskolai tornaórák működése igen-igen akadályozta egymást. Főleg a tornaóra a színház működését. Mindannyian tudomásom szerint támogattuk ennek a színháznak a létrejöttét, támogattuk a működését. Valamilyen módon megoldást kellett találni arra, hogy az az egy-két tornaóra, amit ott tartanak, az más módon legyen megtartva. Erre ígéretet tett az igazgató úr. Mivel a Képviselő-testület meghozta azokat a döntéseket, amivel az iskola

további fejlesztése, építése megindulhatott, ezért természetesen úgy gondoltuk, hogy akkor az igazgató úr be fogja tartani korábbi ígéretét és megoldja a jelenlegi tornateremben ennek a működését. Ennek alapján került sor arra, hogy polgármester úr felkérte őt, hogy a tanév végén költözzön ki onnan. Természetesen nyilvánvaló, hogy az Oktatási és Művelődési Iroda megteszi azokat a szükséges intézkedéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az alapító okiratból töröljük majd a XV. utcai bejegyzést.

**Dr. Dombóvári Csaba:** csak két megjegyzésem lenne ehhez. Az egyik az, hogy igazgató úrnak az ígéretére én nem pontosan így emlékszem. Hiszen nyilvánvalóan az ő ígérete is úgy hangozott, hangozhatott, hogy ha az Önkormányzat biztosítja annak lehetőségét, hogy az ott kieső kapacitást valamilyen más módon pótolni lehessen. Másrészt azok a döntések, amelyeket az Önkormányzat eddig meghozott a Hősök terei beruházás érdekében, azok bár szükségesek, de még koránt sem elégségesek. Azt gondolom, hogy azt a döntést lehet majd végső és megnyugtató döntésnek nevezni, amikor a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a lízingszerződést aláírja. Az lesz majd az a döntés, amellyel végérvényesen leteszi a Képviselő-testület a garast a beruházás mellett. Addig még továbbra is kétesélyes a dolog. Vagy meg lesz az iskolabővítés vagy nem lesz meg az iskolabővítés. Mindezekről függetlenül azt gondolom, hogy a Képviselő-testület döntése, az alapító okirat módosítása nélkül senkinek sincs és nem volt joga arra, hogy ilyen jellegű utasítást vagy fogalmazzunk úgy, kérést fogalmazzon meg az iskola vezetése felé. Ameddig a XV. utca 23. szám alatti ingatlan az intézmény telephelyként szerepel, addig azt ő jogosult használni.

**Andó Miklós:** az én emlékezetem szerint a Hősök terei fejlesztésbe semmilyen tornaterem bővítés nem szerepel. Furcsán érzem magam, mikor ezt hallom, hogy jelenleg kell, szükséges, ugyanakkor, amikor még az osztályokat majd jobb állapotba megjelennek, akkor ugyan az a tornaterem elég lesz, ami most van. Ne haragudjon képviselő úr, nem értem. Itt valami mellébeszélés van valaki részéről. Vagy mesterségesen keveri valaki azt, amit kever és erre nagyon nagy gyanúm van. Mesterségesen keveri, mert akkor ezek szerint a meglévő tornaterem is ellátná a szerepét. Én erre hallottam információkat is, hogy üres a tornaterem, ugyanakkor a másik alagsorban tornáztatnak gyerekeket. Úgy gondolom, hogy jobban végig kellene az iskola igazgatójának és a képviselő úrnak is gondolni, hogy most elég az a tornaterem vagy ez az egész fejlesztés megint azzal kezdődik, hogy nem lesz elég hozzá a tornaterem.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** felhívnám a figyelmet az SZMSZ-ünk vonatkozó szabályaira, de ennek ellenére megadom a szót dr. Dombóvári Csabának.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** csak azt szeretném megkérdezni, hogy szabad-e két gondolat erejéig válaszolni Andó Miklós képviselő úrnak.

Annyit szeretnék csak elmondani, hogy a XV. utca 23. szám alatti ingatlanon kívüli sportolási lehetőség a Hősök Terei Általános Iskolában azáltal válik majd elégségesé, hogy a közoktatási törvény, legalábbis a ma még hatályos formájában az elmúlt egy-két és az elkövetkező egy-két év során bizonyos mértékben csökkentette a tornaórák számát. Igazgató úr is korábban úgy nyilatkozott, hogy ez kb. még az elkövetkező, most kezdődő és az esetlegesen a rákövetkező tanévet jelenti még, amikor még szüksége lenne az iskolának a XV. utca 23. szám alatti ingatlanra. Azt követően lecsökkennek olyan számúra a tornaórák, amelyeknek az elhelyezését már meg tudják oldani a meglévő tornateremben. Az az ígérete pedig, amire Barna Andor alpolgármester úr is utalt, az arra vonatkozott, bár meglehetősen szerencsétlen dolog másnak a nevében, vagy más helyett beszélni, hogy amikor az Önkormányzat vezetése részéről elhangzott az a kérés, kérdés, hogy nem lehetne-e az ezen kifutást megelőzően korábban kivonulni az iskolának a XV. utca 23. szám alatti ingatlanból. Arra vonatkozóan nyilatkozott úgy az iskola vezetése, hogy amennyiben az Önkormányzat részéről megszületik a döntés a beruházás elindítása kapcsán, akkor ő is kész arra, hogy adott esetben még a szülőkkel szemben is felvállalja azt a konfliktust, amelyet az okozhat, hogy ki kell vonulnia idő előtt a XV. utcai tornateremből.

**Dr. Hoffmann Attila:** ígérem, hogy meg fogom vizsgálni az ügyet és írásban tájékoztatom képviselő urat erről.

**Alexa György:** nem lett módja lezajlani. Ha már belecsaptunk, akkor én is hadd mondjak két dolgot ebben az SZMSZ ellenes beszélgetésben. Egyik az, hogy én nem nagyon tartom szerencsésnek, hogy ha egyébként egy intézményvezető, aki felett az Önkormányzat gyakorolja a jogokat, egy képviselőt használ postásnak. Főleg nem egy ilyen zsarolási hangvételbe. A másik, megkérek minden olyan képviselőtársamat, aki még nem volt az adott teremben, menjen el oda és nézzen körül. Jöjjön vissza és mondja meg, hogy szeretné-e, ha az ő gyereke ott tornázna. Ugyanis olyan állapotban van.

**Kiss Lajos:** én egyet tudok ígérni Önöknek. Egy héten belül fognak kapni tőlem egy olyan kimutatást, amely a kerület általános iskoláit dolgozza fel tornaterem szempontjából. El kell mondanom azt, hogy egészen döbbenetes számokat fognak látni. A 242 nm-es Ferihegyi úti tornatermet ugyan annyi gyerek használja, mint a Hősök terei 650 nm-es tornatermet. Itt a 242 nm elég. Nézzék meg a számokat. Nézzék meg, hogy hányszor tudnak a gyerekek tornaterembe menni. Egy gyermekre hány négyzetméter jut a tornateremből, stb. Utána foglaljanak majd állást. Nem kívánok a Hősök terével foglalkozni, de érdemes megnézni és érdemes értékelni ezt a helyzetet.

**Dr. Hoffmann Attila:** valóban SZMSZ ellenesen zajlik a beszélgetés.

**Dr. Dombóvári Csaba:** visszautasítom Alexa György képviselő úr rosszindulatú megjegyzését. Egyrészt mert Bella Tibor igazgató úr nem

szorul arra sem igazgatóként, sem az igazgatói kamara vezetőjeként, hogy akár engem, akár bárki mást postásként felkérjen arra, hogy az ő észrevételeit, megjegyzéseit, üzeneteit tolmácsolja bárki felé. Megteszi és megteheti ő is, hogy ha ezt úgy gondolja. Én mint a városrész képviselője vettem fel napirend után ezt a problémát, mert függetlenül attól, hogy az iskola vezetése mit gondol erről a dologról, én azt gondolom, hogy itt a Képviselő-testület döntését megelőzően képviselő-testületi döntés nélkül került sor egy utasításra vagy egy kérésnek a kibocsátására, ami azt gondolom, hogy csorbítja a Képviselő-testület hatáskörét.

**Barna Andor:** azt szeretném kérni, hogy akik holnap jönnek Ráckeresztúrra, azok egy picit maradjanak itt.

**Dr. Hoffmann Attila:** az ülést bezárom 17 óra 16 perckor.

K. m. f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester