

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/20/2003**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. szeptember 18-án megtartott  
képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz  
Renáta**

**Jelen vannak:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Keserű Lajosné aljegyző, Mikola Margit sajtóreferens, Pánicsics Judit; a Gazdasági Iroda vezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Dr. Urbánné Fazekas Ibolya; az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda Ipar és Kereskedelmi Csoport vezetője, Kurucz né Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője.

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 27 képviselő van jelen, távolmaradását 3 fő nem jelezte előre. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Bejelentem, hogy sürgősségi javaslat nem volt.

A napirend elfogadása előtt tájékoztatnám a képviselőtársaimat, hogy a 343/2003. számú előterjesztés nem tárgyalható, mivel az illetékes bizottságok nem tárgyalták meg, így nem javaslom ennek a napirendre vételét. Valamint bejelentem azt, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottság a 332/2003. számú előterjesztését, mint ahogy látták a mellékelt anyagban, kiegészítette az alpolgármesterek illetményemelésére és költségtérítésére tett javaslattal is.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** javasolnám a 338/2003. számú előterjesztésnek a napirendi javaslatból való törlését és a novemberi hónapban történő tárgyalását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az elhangzottak figyelembevételével szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**605/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:**

**Hatósági ügyek (fellebbezések):**

**1./ 244/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**2./ 245/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**3./ 246/2003/07. 11. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**4./ 312/2003/08. 07. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**5./ 329/2003/08. 19. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**6./ 330/2003/08. 19. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**7./ 334/2003/08. 28. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**8./ 335/2003/08. 28. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**9./ 336/2003/08. 28. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**10./ 342/2003/09. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**11./ 344/2003/09. 08. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**12./ 345/2003/09. 08. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**13./ 346/2003/09. 08. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**14./ 347/2003/09. 08. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Rendelet-tervezetek:**

**15./ 322/2003/08. 15.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata**

**Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről, és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendeletének módosításáról**

**Előadó: Szilágyi Antal, Ifjúsági és Sport Tanácsnok**

**16./ 339/2003/08. 28.**

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra, valamint javaslat a szociális-tanulmányi ösztöndíj bevezetéséről szóló, többször módosított 43/1999. (VI. 18.) számú rendelet módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**17./ 340/2003/08. 28.**

**Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határozati javaslatok:**

**18./ 267/2003/07. 22.**

**Javaslat sorompó kihelyezésére erdő területeink védelme érdekében**

**Előadó: Marschalkó Tamásné önkormányzati képviselő**

**19./ 308/2003/08. 07.**

**Budapest, XVII. kerület Rákoscsaba u. 34. szám alatti (helyrajzi szám: 128513) ingatlan értékesítése**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**20./ 332/2003/08. 28.**

**Javaslat a Polgármester illetményének és egyéb juttatásainak megállapítására, az alpolgármesterek illetményének emelésére, költségátalányának megállapítására**

**Előadó: Dr. Facht Gergő, az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke**

**21./ 333/2003/08. 28.**

**Javaslat a Hősök Terei Általános Iskola centenáriumi rendezvénysorozatának támogatására**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**22./ 337/2003/08. 28.**

**Házaszámozás miatt szükséges pontosítások (Helikopter úti lakóterület utcái)**

**Előadó: ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**23./ 341/2003/09. 03.**

**Javaslat Budapest, XVII. kerület Nagyszentmiklós út 72. szám alatti, 135295 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Beszámoló:**

**24./ 274/2003/07. 28.**

***Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. II. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről***

**Előadó: Podani Sándor, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke**

**Tájékoztató:**

**25./ 331/2003/08. 21.**

**Tájékoztató a 2003. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(30 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** bejelentem, hogy napirend előtti felszólalásra jelentkezett Andó Miklós. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Papp Péterné, bár a jelentkezésre még lesz mód 14 óráig .

**Andó Miklós:** a Keresztúr nevű települések találkozójaival kapcsolatban szeretném észrevételeimet elmondani. Ahogy itt a jelenlévők közül többen tudják, ők maguk részt is vettek ebben a folyamatban, az előző Képviselő-testület ebbe a Keresztúr Nevű Települések Szövetségébe belépett. Nyilvánvalóan azzal a céllal, hogy az évente rendezendő találkozók és az egyéb kapcsolatok a határon belüli, illetve a határon kívüli településekkel politikai, világnézettől függetlenül, ezen felülemelkedve egy összefogást jelenthetnek a nemzetiség, a magyarság sorsában. Ennek a Szövetségnek az idei rendezvényére kaptunk meghívót, kértünk felkérést alpolgármester úrtól és kaptunk egy leírást is arról, hogy várhatóan milyen elemekkel fog ez lezajlani. Meg kell mondani, hogy a politikán való felülemelkedés nem tükröződött benne. Elég egyoldalúnak tűnő politikai rendezvénysorozattal is kiegészített és jelképrendszerrel kiegészített találkozóként alakult ki bennem. Ennek ellenére frakciótársaimmal együtt úgy döntöttünk, hogy nem kívánjuk ezt sabotálni és részt veszünk ezen a találkozón. Ilyen előzmények után óriási megdöbbenéssel tapasztaltuk, hogy a magát nemzetinek való ellenzéki frakciótól ezen a háromnapos rendezvényen egyetlen jelenlévő sem volt. Feltételezem, hogy 10 főből hétvégén 3 nappól véletlenül sem adódik úgy, hogy mindenkinek óriási és elkerülhetetlen elfoglaltsága legyen. Ráadásul úgy

szervezete az Önkormányzat ezt a látogatást, hogy minden nap lehetett busszal menni, busszal jönni. Egész rugalmas rendszere volt ennek az utazásnak. Szeretném megtudni, hogy ennek van-e valamilyen háttér oka, hogy ilyen együttes nem jelenléttel tüntették ki ezt a rendezvényt. Ez az egyik oldala, amit szerettem volna megkérdezni. A másik az már inkább észrevétel az egész Szövetség munkájával kapcsolatban. A rendezvényen is, ami valóban egy olyan jelképrendszerű és olyan hangvétellel zajlott, ami többünknek nyilvánvalóan nem tetszik, hiszen egy más világnézeti szempontból nem elfogadható egy ilyen vegyes társaságnál. Többünkben felmerült, hogy ha ez a Szövetség nem tudja a politikát kirekeszteni ezekből a közös rendezvényekből, akkor az Önkormányzat részéről végig kell gondolni, hogy ilyen szövetségbe akar-e részt venni. A találkozón nem csak a mi képviselőink, hanem több polgármester a helyszínen is felvetette ezt az észrevételét. Én a polgármester urat felkérem, hogy ennek alapján szíveskedjen valamilyen kapcsolatot keresni ezeknek a településeknek a polgármestereivel és valahogy akkor még egyszer letisztázni, hogy mi a célja ennek a Szövetségnek. Ha egyoldalú politikai célokra akarják valakik felhasználni, akkor javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ne vegyen részt tovább a Szövetség munkájában. Különösen akkor, hogy ha ráadásul a másik frakció pedig nem is érdekelt ebben ez az egész dologban.

**Dr. Hoffmann Attila:** a Szövetség alapszabályát pont a kerületünkben írták alá. Ebben le van fektetve, hogy milyen célból és milyen keretek között szeretne dolgozni. Elhangzott egy költői kérdés.

**Lázár Attila:** a magam részéről előre jeleztem, hogy más elfoglaltságom miatt nem tudok ezen a rendezvényen részt venni. Éppen ezért kíváncsian meghallgatnám képviselőtársamnak a tájékoztatóját, hogy a nem elfogadott jelképrendszer mit jelent pontosan?

**Andó Miklós:** talán nem figyelte képviselőtársam, én azt mondtam, hogy a mi világnézetünknek nem elfogadható jelképrendszer. Egyébként ha végignézte, ha megkapta és vette a fáradságot és elolvasta a programtervezetet, egy egész részletes programtervezethez lehetett hozzájutni, akkor nagyon jól tudhatja, hogy mi az, amiről beszélek. Valóban nem ide tartozik.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem válasz gyanánt, csak egy megjegyzést szeretnék tenni. Számomra furcsa az, hogy miközben Andó Miklós képviselő úr nehezményezi, hogy elmondása szerint ezen a rendezvényen bizonyos politikai megosztottság jelei mutatkoztak és erről elítélően szól, azon közben itt a Képviselő-testületben pedig a képviselők jelentős részének távolmaradását ezen rendezvénytől éppen politikai megosztottság alapján kéri számon.

***Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester***

**Barna Andor, levezető elnök:** zárt ülést rendelek el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**A napirend 15. pontja:****322/2003/08. 15.**

***Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről, és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendeletének módosításáról***

**Előadó: Szilágyi Antal, Ifjúsági és Sport Tanácsnok**

**Barna Andor, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 45/2003. (IX. 29.) számú rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendeletének módosításáról**

(29 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 16. pontja:****339/2003/08. 28.**

***Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra, valamint javaslat a szociális-tanulmányi ösztöndíj bevezetéséről szóló, többször módosított 43/1999. (VI. 18.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** az előterjesztés határozati javaslatot, illetve rendeletalkotási javaslatot is tartalmaz. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**732/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2004. évi fordulójához.**

**2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Általános Szerződési Feltételek elfogadását igazoló – a határozat mellékletét képező - nyilatkozatot írja alá és juttassa el a Felsőoktatási Pályázatok Irodája részére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a nyilatkozat eljuttatására: 2003. szeptember 30.**

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**Barna Andor, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 46/2003. (IX. 29.) számú rendeletét a szociális-tanulmányi ösztöndíj bevezetéséről szóló, többször módosított 43/1999. (VI. 18.) számú rendeletének módosításáról (27 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

### **A napirend 17. pontja:**

**340/2003/08. 28.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** előterjesztőként benyújtottam egy módosítást a rendelettervezet mellékletéhez. Kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **RENDELETALKOTÁS**

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 47/2003. (IX. 29.) számú rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendeletének módosításáról (30 igen szavazat, egyhangú)**

### **A napirend 18. pontja:**

**267/2003/07. 22.**

***Javaslat sorompó kihelyezésére erdő területeink védelme érdekében***

**Előadó: Marschalkó Tamásné önkormányzati képviselő**

**Marschalkó Tamásné:** nem szeretném elmondani ugyan azokat az érveket és indokokat, amelyeket a múlt alkalommal elmondtam a Képviselő-testület részére. Bízom benne, hogy az eltelt időszakban többen átgondolták és átértékelték ennek a súlyát. A szavazás az Ön kezükben van. Szeretném legalább az idén elkezdni ennek a feladatnak a megoldását.



**Lázár Attila:** amennyiben a Képviselő-testület ezt a javaslatot nem fogadja el, javasolnám, hogy a sorompók helyett konténereket helyezünk ki. Ugyanis akkor az illegálisan lerakott szemétnek a lerakására nagyobb esély van és sokkal kevesebbe is kerülne ez.

**Dr. Hoffmann Attila:** tájékoztatnám képviselőtársaimat, hogy a napokban ér véget az a nagy akció, amit megrendeltem a Közterületfelügyeletről. Közel 1000 köbméter illegális szemetet szállítanak, szállítottak már el a kerületből. Azokról a helyekről, amiket fel tudtunk deríteni, mind elszállítottam a szemetet elég nagy költséggel. Nincs kétségem afelől, hogy sajnálatosan ez a tendencia folytatódni fog.

**Marschalkó Tamásné:** az előbbi hozzászólásokat kiegészíteném azzal, hogy gyakorlatilag a sorompós megoldás költségtakarékosságot jelentene. Miután itt az illegális szemétkerakást akadályozná meg. Addig, amíg a konténereket kihelyezzük, azokat el kell szállítani, a kerület több pontján vannak kimondottan zöld hulladékra kihelyezett konténerek, amikbe gyakorlatilag akkor lehet berakni a keletkezett zöld hulladékot a közterületről, amikor kiürítették. Még aznap vagy másnap tele van már illegális szeméttel. Ezeket el kell szállítatnunk. A sorompós megoldás viszont a lerakást akadályozná meg. Ezért gondoltam, hogy hosszú távon az Önkormányzat számára ez költségtakarékosabb lenne.

**Dr. Hoffmann Attila:** megkérdezném Lázár Attila képviselő urat, hogy az előbbi hozzászólását módosító indítványként értelmezi?

**Lázár Attila:** igen, leírom.

**Alexa György:** Lázár Attila képviselő úr indítványához szeretnék mondani egy-két szót. Egyébként első látásra egy rendkívül ésszerű indítvány, csak az a problémám vele, hogy mondjuk a saját költségünkön kihelyezünk egy konténert, hogy az engedély nélküli szemétek ebbe a konténerbe szemeteljenek. Ezt egy kicsit nonszensznek érzem. Elvileg persze azt is megtehetnénk, hogy teljesen totálisan díjtalanul összeszedjük a becsületes állampolgárok szemetét is. Ezt nem tudjuk finanszírozni. Így aztán mi a tisztességtelenek szemetelését akarjuk valamilyen formában segíteni. Egyébként is azt gondolom, hogy még csak még jobban odaszoktatná a népeket és a konténerek otléte legalizálná az ottani szemetelést, aminek az lenne a vége, hogy már konténerrel sem győznénk. Jól tudjuk, hogy ha a konténer megtelik, akkor mi történik. Senki nem viszi vissza a szemetét, hanem akkor otthagyja a konténer környékén. Ha nem tudjuk hatványozottan emelni a konténerek számát, már pedig azt gondolom, hogy költségvetési korlátai azért előbb-utóbb lennének, akkor ugyan olyan állapot alakulna ki, mint konténerek nélkül.

**Dr. Hoffmann Attila:** való igaz, hogy ez egy hosszú évek óta fennálló probléma, amiben nem nagyon jutottunk előre tizenvalahány éve, hiszen a szemetelés változatlanul folyik. Úgy gondolom, hogy minden javaslat jó és minden javaslat előre visz és való igaz, hogy minél előbb lépünk, annál

gyorsabban tudjuk kiküszöbölni. Úgy gondolom és kérném egyúttal a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságot, hogy az eddigi tapasztalatok alapján - belevonva Marschalkó Tamásné képviselő asszonynak a közreműködését - próbáljanak kidolgozni egy kicsit komplexebb javaslatot, ami ezt az illegális szemetelést hatósági büntetésekkel, sorompókkal, konténerekkel együtt megoldaná és utána térjünk vissza egy érett javaslattal, mert nem elég annak egy pici részét megoldani, hanem ha belevágunk és nyilván ez pénzbe is kerül, akkor legyen ennek hatékonysága. Képném, hogy a bizottság a következő testületi ülésre nézze át ezt nekem és egy olyan javaslattal álljon elő, amit jószívvel meg tudunk tárgyalni.

Felhívnám a figyelmet, hogy ez formai okból nem minősül módosító indítványnak, egy kicsit át kellene nézni.

**Lázár Attila:** a konténerek kihelyezésével kapcsolatban annyit szeretnék csak megjegyezni, hogy ez egy valós, létező probléma. Azzal, hogy nem oldjuk meg a problémát, nem teszünk semmilyen lépést, hanem továbbra is vagy utolérjük az illegális lerakókat vagy nem érjük utól, ettől függetlenül le fogják rakni ezt az illegális hulladékot. A problémának ez a megoldása. Ez legalább annyiban egyszerűsíti a dolgot, hogy azt javasoltam ugyanis, hogy havi rendszerességgel ürítsük ezeket a konténereket. Igazából akkor ez a hulladék nem mindenhova lesz letéve, hanem rájönnek ők is, hogy bele tudják rakni ezekbe a konténerekbe és felesleges energiákat nem kell mozgósítani az összeszedésére, a több helyen való összegyűjtésére. Ezzel kapcsolatban egyszerűsödik a probléma. Igaz, hogy ez pénzbe kerül, de az is nagyon sok pénzbe kerül, hogy ha mindenhova lerakják a szemetet és úgy kell egységesen összegyűjteni egy nagyobb mennyiséget. Így havi rendszerességgel el tudjuk szállítani és a problémának nem teljes, de egy részleges megoldása szerintem ebben rejlik.

**Dr. Hoffmann Attila:** csak tájékoztatásul mondom, a régi képviselők tudják, hogy Vargánék megpróbálták Rákoshegyen, van egy gyakorlati tapasztalat ezzel kapcsolatosan.

**Hrutka Zsolt:** csak annyit szeretnék jelezni, hogy a bizottság tavasszal tartott egy kihelyezett ülést és én úgy tervezem, hogy ősszel is tartanánk egy újabb kihelyezett ülést. A nyári időszakban, amikor leültünk és átgondoltuk mindjárt a kihelyezett ülést követően még este 7 órakor, elkezdtünk ötletelni és abban állapodott meg a bizottság, hogy keressük a különféle ötleteket és tartunk egy olyan ülést, ahol összedobunk minden okosat, megnézzük annak a költségvonzatait és akkor elkészítünk egy akciótervet, amely a költségek, a rendelkezésre álló pénzüsszegek figyelembevételével kerül majd a Képviselő-testület elé.

**Dr. Hoffmann Attila:** várom ennek az előterjesztésnek a mielőbbi benyújtását.

**Marschalkó Tamásné:** gyakorlatilag nagyon szívesen részt veszek abban a munkában, amit jelzett polgármester úr, hogy a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsággal állítsunk össze egy komplexebb anyagot. Rengeteg

elképzelésem, javaslatom van és azt hiszem, hogy jó néhányat meg is lehetne valósítani. Nagyon szívesen egy komplex anyagot a Képviselő-testület elé tárnék. Egyetlen egy dolog tartott vissza, hogy egyelőre ennek a három sorompónak a megépítésével próbáljunk meg egy bizonyos területet elzárni az illegális szemétkerakástól. Tudniillik ennek költségvetési vonzata van. Ismerve az ez évi költségvetési kereteinket, 100 %-ig biztos vagyok benne, hogy egy komplex megoldáshoz 10-szer, 15-ször, esetleg 50-szer ennyivel nagyobb mennyiségű pénzre volna szükség. Ott már ütemezni kellene a dolgokat. Pusztán azt szerettem volna, hogy a természeti területeinket védjük meg, főleg a veszélyes hulladékok lerakásától.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** Lázár képviselő úrnak mondanám a következő dolgokat, amit valószínű ő is megtapasztalt a választókerületéből, hogy a probléma nem csak az erdő területén jelentkezik azáltal, hogy ha valaki, az első személy lerakja a hulladékát. A Madártelepen történt az a dolog, hogy az Aranylúd utcában egy lakó kivitt egy zsákot és kb. három nap elteltével az Aranylúd utca szélességében tele volt házi jellegű szeméttel. Én is azt érzem, hogy meg kell oldani ezt a problémát, de a konténerek kihelyezésével arra szólítanánk fel a lakosságot, hogy még azon se gondolkozzanak, ami eltehető házi hulladék, mert megoldjuk helyette a konténerek elszállításával. Nekem is az lenne a javaslatom, hogy mindenféleképpen átgondolást igényel ez a terület, maga a környezetvédelem, hiszen Európa felé szeretnénk haladni. Ugyanakkor nem tudom jó szívvvel támogatni ezeket az ötleteket az elmondottak alapján.

**Kiss Lajos:** nagyon örülök, mikor képviselőtársaim részéről olyan javaslatokat hallok, amelyek véleményük szerint ezt az akkut problémát megoldják. Egy kicsit borulató vagyok. Meggyőződésem, hogy egyik javaslat sem oldja meg ezt a kérdést. A XVII. kerület területén az illegálisan lerakott szemétnak döntő részét nem a XVII. kerületből hozzák. Ezt termelik valahol, belső kerületekben. Ott nagyon nehéz elhelyezni az illegális szemetet, ezért jönnek kifelé. Helyet mindig találnak és mindig le fogják rakni. Nekem meggyőződésem az, hogy ez nem XVII. kerületi probléma, ez fővárosi probléma. Ez a kérdés akkor oldódhat meg vagy legalábbis akkor javulhat jelentősen, hogy ha a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok – ide értve természetesen bennünket is – egy olyan lehetőséget biztosítanak a lakosság számára, ami ingyenes lerakási lehetőséget jelent. Ha ez nincs meg, abban az esetben az illegális szemét illegálisan fog kikerülni a közterületekre. Mire gondolok? Költségben egészen biztos, hogy kisebb lenne, mint jelen helyzetben, mert hogy ha van egy olyan szemétkerakó hely, amit a Főváros és a kerületi önkormányzatok közösen finanszíroznak, szállítási költségek azok a kerületek, ahol jelenleg elhelyezésre kerül az illegális szemét, meg tudják spórolni az összeszedés költségeit. Nekem meggyőződésem az, hogy a kerületi önkormányzatoknak és a külső önkormányzatoknak a Főváros felé javaslattal kell fordulni annak érdekében, hogy egy ilyen lehetőséget biztosítsanak a lakosság számára. Ha ez nem történik meg, minden intézkedésünk úgy gondolom, ez lehet, hogy erősen hangzik, de hiába való, mert nem tud bemenni az erdőbe a sorompónál, arrébb rakja 5-10 méterrel vagy megkerüli, stb. A konténereknél pedig van egy konténerbérleti díj, konténer elszállítási

díj, ott az összesedés költségeit nem kell kifizetni, de a konténerbérleti díjat ki kell fizetni. Így kb. ott tartunk, mint jelen pillanatban. Azt hiszem, hogy a Képviselő-testületnek az általam elmondottak irányába kell nyitni a Főváros felé. Én fogok készíteni ezzel kapcsolatban egy előterjesztést. Meg fogom keresni a külső, szomszédos kerületeket és talán ez lehet a megoldás. Nem mondom, hogy 100 %-os lesz, de biztosan javítana a helyzeten.

**Alexa György:** engem Hrutka Zsolt ígérete megnyugtatót némiképp. Megmondom őszintén, nekem az eredeti, a sorompós javaslattal is bajom van. Úgy vélem, hogy néha a sorompók sem a megfelelő megoldást jelentik. Esetleg az adott területbe egy nagyobb károkozást eredményeznek, ezért aztán én szívesebben látnék alaposabban megvizsgált és hatásukat tekintve alaposabban felmért javaslatokat. Azt gondolom, hogy a bizottság hamarosan ilyeneket hoz a Képviselő-testület elé és akkor azokat lehet majd támogatni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Lázár Attila módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület Lázár Attila módosító indítványát 8 igen, 17 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen, 14 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

Ismételten szavazásra bocsátom Lázár Attila módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**733/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület Lázár Attila azon módosító indítványát, hogy a határozati javaslat 1. pontjának szövege a „céljából” szövegrészt követően törlésre kerül, s helyébe a „szemétgyűjtő konténereket helyez el havonkénti ürítés biztosításával.” szövegrész lépjen, 9 igen, 18 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

Ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**734/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület 11 igen, 17 nem szavazattal és 1 tartózkodással úgy dönt, hogy az erdő területei védelme érdekében, az illegális hulladék elhelyezés megszüntetése céljából sorompókat nem kíván elhelyezni.**

**A napirend 19. pontja:****308/2003/08. 07.*****Budapest, XVII. kerület Rákoscsaba u. 34. szám alatti (helyrajzi szám: 128513) ingatlan értékesítése*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** tájékoztatásul közlöm, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványt nyújtott be. A határozati javaslatot támogatta a Költségvetési Bizottság, a Szociális és Lakásügyi Bizottság valamint az Egészségügyi Bizottság.

Az előterjesztő befogadta a Pénzügyi Bizottság és a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványát, melyek megegyeznek.

**Kiss Lajos:** a Terület- és Városfejlesztési Bizottság is beadott egy módosító indítványt. A befogadott indítványokban az szerepel, hogy kikiáltási ár, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság indítványában a minimális vételár szerepel. A két kifejezés üti egymást, ezért a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát nem tudom befogadni.

**Szilágyi Antal (ügyrendi):** javaslom, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést, mert lehetőséget látok, hogy rövid időn belül a mellette lévő RTK sportegyesület birtokba tudná venni sportszálló céljából.

**Kiss Lajos:** amikor ezt az előterjesztést elkészítettük ennek két oka volt.

Volt két ajánlattevő alapítvány, amely különböző feladatok ellátására kívánta ezt az ingatlant megvásárolni illetve bérbevenni.

Az épület műszaki állapota folyamatosan romlik. Ez egy védett, nagyértékű épület, de jelen állapotában nem annyira. Bérlóvel terhelt ingatlanról van szó, a bérleti jogviszony megszüntetése az előzetes tárgyalások alapján durván 30 millió Ft-ba kerül. Ha az Önkormányzat 50 millió Ft-ért hirdeti meg ezt az ingatlant, ebből teljesen világos az, hogy nem pénzszerzési célból kívánja eladni, hanem abból a célból, hogy állítsa vissza valaki az eredeti állapotot, és ezt az épületet védjük meg az utókor számára. A pályázati kiírás tervezetéből ez teljesen látszik. Amennyiben záros határidőn belül – a pályázati kiírásban meghatározott időn belül – az épület helyreállítása nem történik meg, az Önkormányzat visszavásárlási jogot köt ki a szerződésben, tehát vissza tudja vásárolni. Mindenképpen szeretnénk, ha ez az épület olyan állapotba kerülne, amilyen volt a háború előtt.

Szilágyi úrtól azt kérdezném, hogy milyen reális alapja van annak, hogy ezt az ingatlant megvásárolják, helyreállítják, olyan állapotba hozzák, amelyet szeretnénk?

**Szilágyi Antal:** magasabb körökkel felvettük a kapcsolatot, és megígérték, hogy támogatni fogják ezt az akciónkat. Ugyebár terv van arról, hogy sportcsarnok is fog épülni az RTK területén, ezért arra gondoltunk, hogy ez sportszállónak nagyon megfelelne. Nem szeretnénk, ha idegen kézbe kerülne,

szeretnénk, ha megmaradna a Csabaiaknak. A ti támogatásokat is szükséges ahhoz, hogy az ígéretet be tudjuk váltani.

**Kiss Lajos:** ön szerint mikor érkezhethet az Önkormányzat számára olyan ajánlat, amely ebben a pályázati kiírásban szerepel, amiket vállalniuk kell. Elsősorban a vételárat, a helyreállítást, a felújítást. Mikorra várható ez, van-e erre valamilyen időpontja?

**Szilágyi Antal:** igen, 1 hónapon belül.

**Kiss Lajos:** akkor javasolom azt, hogy tárgyaljuk végig ezt az előterjesztést, hozzuk meg a határozatot és a határozat végrehajtását 2 hónapra függesszük fel. Amennyiben ezen idő alatt érkezik olyan ajánlat az Önkormányzat számára, amely elfogadható, akkor a pályázatot nem írjuk ki. Amennyiben nem, akkor a pályázatot megjelentetjük.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** megfelel így Szilágyi Antal képviselő úrnak?

**Szilágyi Antal:** köszönöm, igen.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** akkor megkérem Kiss Lajos alpolgármester urat, hogy nyújtson be egy kiegészítést az előterjesztéséhez.

**Vigh-Kiss József:** az a véleményem, hogy ilyen ötletelésekbe, pénzügyes telekeladási dolgokba nem célszerű egyik képviselőnek sem belefolynia, különösen, ha olyan homályos megfogalmazás van, hogy „felsőbb körök”. Nem alap nélkül mondom ezt. A Szárazhegyi utca feletti rész belterületbe vonásáról volt szó, és ott is hasonló ötleteik voltak képviselő-társaimnak. Ma is leült az a téma. Közben pedig lakossági fórumokon és minden Terület- és Városfejlesztési Bizottsági és Vagyongazdálkodási Bizottsági ülésen végig elment ez a téma és mindenütt támogatásra került sor. Az a féltő, ha mindig egy-egy ilyen ötleteléssel beáll valaki, akkor a témák, a napirendek tolódnak odébb hónapokkal. Ez már a második testületi ülésünk, ahol ennek az épületnek az eladása szóba került. Most újabb 2 hónap, akkor ebből az évből már ki is mentünk. Ezért úgy gondolom, hogy nem célszerű, ha hasára üt valaki, hogy milyen jó lenne. Eddig miért nem ébredt fel az illető, ha ilyen szándéka van. A Képviselő-testületnek már az előző ülésen is az volt a szándéka és ezt ki is fejeztük, hogy ezt az épületet nem tudjuk felújítani, megóvni olyan állagúnak, ami elvárható, mert egy salétromos, vizesedő épületről van szó, de a szépsége miatt megóvandó, ezért mielőbb vevőre van szükség. Jogos volt az előző testületi ülésen, hogy az Egészségügyi Bizottság véleménye hangozzon el. Ez megtörtént, nincs rá szükség. Ha meg nincs rá szükség, akkor engedni kell a pályázatot. Ebben bárki részt vehet. Ha komolyan gondolja, akkor mutassa meg. Tegyen rá 20 millió Ft-tal többet, el fogjuk fogadni azt is, gondolom.

**Dr. Hoffmann Attila:** megjegyzem, hogy csak nyáron merült fel, hogy a sportcentrum kialakítását egy szélesebb körű elképzeléshez alakítjuk. Ennek

valóban beszélgetéseinkben és terveinkben része volt ez, hogy egy RTK körül kialakítandó sportcentrumnál ez egy egységet alkosson.  
Támogatom Kiss Lajos módosítását, hiszen azért még ez a terv megér 2 hónapot, amit javasolt.

**Dr. Péczely Terézia:** nekem bizonyos aggályaim vannak azzal kapcsolatban, amit Szilágyi Antal képviselő-társunk elmondott. Én úgy gondolom, hogy ennek az épületnek az állagromlásával valamit csinálni kell, ezzel a Képviselő-testület valamennyi tagja tisztában van. Amikor arról döntenénk, hogy pályázati úton értékesítsük, akkor ez a dolog megint húzódik.

Úgy gondolom, hogy ki kell írni a pályázatot, és ha valóban vannak olyan érdeklődők, akkor ugyanazon feltételek mellett ők is adják be a pályázatukat, mint ahogy bárkinek erre lehetősége van. Nem igazán tartom jónak, ha a pályázati út elhagyásával kerülne sor bármilyen értékesítésre. Illetőleg az időhúzásnak sincsen sok értelme.

**Dr. Farkas Tibor:** az Egészségügyi Bizottság az ülésén bizonyos szempontból komolytalannak tartotta azt a felvetést, hogy egészségügyi célokra legyen alkalmas ez az épület. Nem is igazán értettük, hogy mit keres ez az anyag a mi kompetenciánkban. Most sem értem igazándiból.

Azért támogattuk az eredeti határozati javaslatot, mert még mindig jobb ha egy normálisan meghirdetett pályázatról van szó és egy megfelelő felhasználó kezébe kerül, mint bármiféle kotyavetye. Nem vagyok abban biztos, hogy ez a cél.

Egyébként képviselőként az a véleményem, hogy nem igazán kellene kapkodnunk ebben az ügyben, mert nincs olyan sok tulajdona az Önkormányzatnak, hogy ezt olyan nagyon sietve, sürgősen pénzzé kellene tenni. Gondolnunk kell a jövőre is és nem az a cél, hogy mindent eladjunk, ami csak létezik.

Kiss Lajos alpolgármester urat szeretném megkérdezni, hogy mi az indoka a sürgősségnek és a sietségnek? Végül is ráérünk megvárni a jó pályázókat, tehát nincs ok arra, hogy ezt mindenáron eladjuk. Van-e valami kényszerítő dolog, ami a mindenáron való eladás mellett szól?

**Dr. Hoffmann Attila:** hozzátenném, hogy én már 6. éve hallom ezt a témát, tehát olyan sürgősen nem akartuk ezt eladni.

**Kiss Lajos:** az én véleményem az, ami le van írva az előterjesztésben. A Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén egy bizottsági tag javasolta azt, hogy kérdezzük meg a Szociális és Lakásügyi Bizottságot és az Egészségügyi Bizottságot, hogy az a két alapítvány, amely jelentkezett ennek az ingatlanak a megvételére ellát-e önkormányzati alapfeladatot, szükséges-e az Önkormányzat számára, hogy ezek ilyen tevékenységet folytassanak az épületben, vagy nem.

A két bizottság megtárgyalta, a vélemény ismert. Szó sincs sietségről. Ha képviselő úr veszi a fáradságot és kimegy, akkor látni fogja, hogy milyen műszaki állapotban van. Erre az épületre, hogy további állagromlás ne

következzen be, 3-4 millió Ft-ot mindenképpen rá kellene költeni. Ennek az épületnek a felújítása 50-100 millió Ft között van. Inkább 100, mint 50. Ennek az Önkormányzatnak erre az épületre ennyi pénze soha nem lesz. Számomra az a megnyugtató, ha valaki megvásárolja az Önkormányzattól, és eredeti állapotba visszaállítja. Ezt az épületet - teljesen mindegy, ki az ingatlan tulajdonosa - a kerületből nem viszik el, itt marad. Jelen pillanatban az Önkormányzat éves bevétele a bérleti díjból a lakásrendeletünk alapján durván 70 ezer Ft. Az évi állagromlás durván 300-400 ezer Ft.

Ezt kell mérlegelni. Itt nem sietségről van szó. Ez már volt a Képviselő-testület előtt az elmúlt ciklusban is, akkor úgy döntött, hogy nem adja el. Úgy gondolom, hogy mindannyiunk felelőssége, hogy egy ilyen épületet ne hagyjunk az enyészetnek és olyan állapotba hozzunk, ami a kerület számára elfogadható. Nem sietségről van szó, pályázati kiírásról van szó, nem kotyavetyélésről. Nem tudjuk, hogy ki fog jelentkezni, a végén mennyiért fogják megvásárolni.

Hangsúlyozom, hogy nagyon fontosnak tartom, hogy ez az épület az eredeti állapotába legyen visszaállítva. Erre lehetőséget csak abban az esetben látok, ha az ingatlan tulajdonosa megváltozik, tehát az Önkormányzat helyett más lesz a tulajdonos.

Kérem, hogy ezt mérlegeljék, amikor a szavazógombhoz nyúlnak. Nekünk az a célunk, hogy ez az épület jó állapotba kerüljön. Hogy kik fognak pályázni, természetesen fogalmam sincs. Szilágyi úr kérését figyelembe véve a határozati javaslat végrehajtási határidejét szeptember 30. helyett november 30-ra módosítottam. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

**Dr. Farkas Tibor:** köszönöm a tájékoztatást. Az elnyerte a tetszésemet, hogy az eredeti állapotot szeretné visszaállítani az Önkormányzat és nem pedig kotyavetyélésről van szó. Ezt én készséggel elhiszem, és örvendek neki. De mi a biztosíték? Tudnak-e olyan biztosítékokat a pályázat kiírása után leírni, vagy belehelyezni a pályázatba, ami ezt a mi általunk is elfogadható igényt teljesíti, tehát az eredeti állapotba történő visszaállítást?

**Kiss Lajos:** a pályázati kiírásban szerepel az, hogy a vevőnek 3 éven belül eredeti állapotba kell visszaállítania az épületet. Amennyiben ez nem történik meg, az Önkormányzatnak visszavásárlási joga van. Ez a szerződés része, ezért ettől a pillanattól kezdve nem érzek kockázatot.

A pályázati kiírást november 30-án fogjuk megjelentetni. Úgy gondolom, ha egy olyan cél, amely több képviselőnek is érdeke, hogy az Önkormányzat által is támogatott sportegyesület fejlesszen és netán azt a vételárat megfizeti, ami szükséges, akkor ebben nem látok semmiféle problémát. Ha kiírjuk novemberben, decemberben eredményt lehet hirdetni.

**Kovács István:** szeretném tolmácsolni a rákoscsabai polgárok állásfoglalását. Többen megkerestek az elmúlt hetekben, és nagyon szeretnék, ha megtartaná ezt az épületet az Önkormányzat a jobb idők reményében. Bár nem ez lenne az első döntésünk, amikor nem vesszük figyelembe a lakosság véleményét. Úgy gondolom, hogy ezt elnapolhatnánk.



Le kellene vennünk a napirendről az előterjesztés tárgyalását, mert nem hiszem, hogy az a megoldás, ha ezt az ingatlant eladjuk.

**Dr. Dombóvári Csaba:** az eddigi hozzászólások azon részével, amely arra vonatkozott, hogy pályázati formában kell megtalálnunk annak módját, hogy hogyan lehetne ennek az épületnek a sorsát jobb irányba fordítani, azzal teljes mértékben egyetértek. Azonban az előterjesztő által tett módosítással sem tartom elfogadhatónak és részemről támogathatónak az előterjesztést, mert továbbra is az értékesítés szerepel benne. Márpedig azt gondolom, hogy nem szabad most nekünk ilyen helyzetben a leendő hasznosítási lehetőségeket az értékesítésre leszűkíteni. Ezért azt gondolom, hogy azzal kellene most levenni napirendről az előterjesztést, hogy olyan formában kérjük visszahozni, amelyben arról van szó, hogy hasznosítási tervpályázatot írunk ki. Vagy valami hasonló megfogalmazást, aminek az a lényege, hogy olyan ötleteket, olyan kezdeményezéseket is várunk ezen pályázat keretében, amelyek nem arra vonatkoznak, hogy a pályázó megvenné ezt az ingatlant az Önkormányzattól. Például szóba jöhetnének egyéb más hasznosítási lehetőségek is; közös hasznosítással. Ebbe most nem akarnék belemenni, mert nekem konkrét ötletem nincsen, de azt gondolom, hogy vannak olyanok, akik nálam sokkal inkább hozzáértők, akik részéről megfogalmazódhatnak ilyen ötletek. Ezen ötletek megismerése végett kellene nekünk a pályázatot kiírni, nem leszűkítve a pályázati kiírást az eladásra. Ezért ha ilyen formában kerül szavazásra a határozati javaslat, a magam részéről nem fogom tudni támogatni. Ellenben, ha a levételről szavazunk, azt igen.

**Vígh-Kiss József:** a három rákoscsabai képviselő nevében mondom. A rákoscsabai polgárok bennünket is megkerestek, és támogatják az épület eladását azzal a feltétellel, hogy az eredeti állapot kerüljön helyreállításra. A Vagyongazdálkodási Bizottság és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondtam rákoscsabai képviselőként, hogy a polgárok támogatják az általam előbb elmondott javaslatot.

Lehet, hogy más polgárok keresik meg Rákoscsaba képviselőit, mint Kovács István urat. Lehet hozni 110 ezer aláírást, nem érdekes. Akkor sem számít, így van. Épp bebizonyítottuk az előző napirendek kapcsán – amikor még zárt ülés volt -, hogy a kedves Kovács István és köre gyűjtögetett aláírásokat, és most egy csomóan szépen visszalépnek, hogy meggondolták, anyós, após stb. Úgy gondolom, hogy maradhatnánk abba... Kovács Istvánnak bizonyára lesz lehetősége, hogy szót kapjon. Elnök úr, kérem figyelmeztesse, hogy ne szölongasson bele más hozzászólásába.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** egy kis figyelmet kérnék, Vígh-Kiss József képviselőé a szó.

**Vígh-Kiss József:** én nem szoktam az ő mondandójába belekotyogni. Kultúra kérdése, igaza van Andó Miklósnak.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** kérem, maradjunk a tárgynál.

**Vígh-Kiss József:** a következőt javaslom. Az előterjesztő által elmondottakhoz csatlakozzunk, és így az időt is egy kicsit abba az irányba nyitva hagyjuk, hogy ha jobb javaslat jön, akkor az kerüljön elfogadásra. De ne kerüljön újra és újra ugyanaz a napirend az asztalunkra, mert ez egyszerűen időpocséklás.

**Szilágyi Antal (ügyrendi):** első hozzászólásomban egy javaslatot tettem, amiről szavaznunk kellett volna, hogy vegyük le a napirendről.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** elnézést kérek.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** arra szeretném kérni Vígh-Kiss József urat, hogy legyen szíves pontosan követni az egyes napirendi pontok menetét, és a későbbiek során az ott történeteket legyen szíves híven visszaidézni.

Az iménti hozzászólásában ugyanis olyan szövegösszefüggésben használta az egyébként zárt ülésen elhangzott olyan információmorzsát, amely igen kedvezőtlenül és hátrányos színben tünteti fel azokat a polgárokat és azokat a politikusokat is, akik az útépitésekkel kapcsolatos fellebbezések kapcsán a tavasz folyamán eljárak. Hiszen az iménti hozzászólásában megejtett zárójeles megjegyzés – apósra, anyósra vonatkozóan – arra is engedhet következtetni laikus polgárok részéről, mintha azok a személyek, akiknek a fellebbezését időközben visszavontnak kell tekintenünk, lévén hogy befizették az összeget, valamilyen rokoni kapcsolatban állnának azokkal, akik tudomással bírtak arról, hogy ha befizetik az összeget, akkor a fellebbezésük okafogyottá válik. Ezzel szemben a 312/2003. számú, zárt ülésen tárgyalt előterjesztés vitája során egyetlen egyszer egyetlen egy személy részéről, részemről hangzott el bármiféle utalás rokoni kapcsolatra, amikor is jeleztem – és most itt a nyilvános ülésen is megerősítem, hogy senkiben ne legyen kétség -, hogy Dunai László, akinek az ügyét a 129. számú határozati javaslat tartalmazta, az apósom. Én szándékosan nem szóltam neki, és nem javasoltam neki, hogy fizesse be az összeget annak érdekében, hogy az ő fellebbezése okafogyottá váljék, és arról így a Képviselő-testületnek ne kelljen döntenie, és ő mentesülhessen a 3.500.- Ft-os fellebbezési illeték befizetésének kötelezettsége alól.

Amit én mondtam, és az a megjegyzés, amit Vígh-Kiss József imént mondott, az szöges ellentétben áll egymással, ezért ezt kikérem magamnak.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** szavazásra bocsátom Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát 13 igen, 17 nem szavazat mellett nem fogadja el.***

Ismételten szavazásra bocsátom Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** kérem a képviselőket, hogy ne kiabáljanak. Átadom a szót aljegyző asszonynak.

**Keserű Lajosné aljegyző:** az Ötv. ügy rendelkezik, hogy abban az esetben, ha egy határozat meghozatalához egyszerű többség szükséges, akkor csak abban az esetben születik határozat, ha az igen szavazatok száma több, mint a jelenlévő képviselők fele. Ilyen esetben csak az igent lehet figyelembe venni, a 17 nemet nem. Az csak a minősített többséget igénylő döntéseknél áll meg, hogy ha vagy az igenből, vagy a nemből van meg a több mint fele a szavazatoknak, akkor határozat születik.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** remélem, hogy most már mindenki érti, hogy hogyan kell szavazni.

Ismételten szavazásra bocsátom Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát 12 igen, 18 nem szavazat mellett nem fogadja el.***

**Kovács István (ügyrendi):** személyes megtámadtatás címén szeretnék válaszolni képviselő-társamnak. Elmondanám képviselő-társamnak, hogy se sógorom, se nagybátyám, se anyósom, se apósom nem lakik ebben a körzetben.

Ha képviselő-társam ismerné az SZMSZ-t, akkor nem keverné az egyik témát a másik témával. Nem engem kellett volna rendre utasítani, hanem Önt kellett volna. Elnézést kérek azért, mivel én nem tehettem meg, hogy a mikrofonba válaszoljak erre, hiszen nem napirendi pont, így csak az asztal felett tudtam Önnek válaszolni.

Arról pedig, hogy Ön azt mondja, hogy összegyűjthetünk 110 ezer aláírást is, akkor is az lesz, amit Önök gondolnak. Ezt jól jegyezze meg mindenki ebben a teremben, hogy Ön mit mondott.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** tisztelt képviselő úr! Valószínűleg félre érthette. Én nem Önnek és nem a másik képviselőnek céloztam, én csak arra kértem mindenkit, hogy maradjon a tárgynál, név nélkül.

**Podani Sándor (ügyrendi):** azt szeretném megkérdezni, hogy mikor lehet levenni, milyen szavazati aránnyal lenni egy előterjesztést? Hiszen ha nem volt meg az igen megfelelő számban, akkor milyen alapon maradt napirenden. Ha pedig ez így van, akkor hogyan lehet levenni. Bocsánatot kérek, valaki ezt magyarázza el nekem. Ül itt néhány jogász. Eddig még ez nem fordult elő. Pont fordítva történt, mint az elmúlt 5 évben. Valaki magyarázza el, mert ha ez így van, akkor soha nem lehet levetetni napirendről egy előterjesztést.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** aljegyző asszony testületi ülés után el fogja mondani.

**Andó Miklós:** az az én gondom ezzel a mostani, utólagos vitával, amit erről a napirendről folytatunk, hogy minden területnek megvan a saját szakszabottsága, akinek az a dolga, hogy eldöntse, hogy egy-egy ilyen kérdésben a szakszabottság területe szempontjából felmerül összes ismeret alapján mit javasol a Képviselő-testületnek. Úgy vitatkoztak itt olyan képviselők erről a témáról, akik gyakorlatilag nem a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén vesznek részt, mihelyt a szakszabottságnál ez a kérdés ugyanilyen jelentőséggel fel sem merült volna. Nyilván az elsőrendű feladata a bizottságnak, hogy megpróbálja megvizsgálni, hogy az Önkormányzat érdekében bármilyen eladás, egy későbbi fejlesztési szempontból hátrányos-e vagy milyen helyzetet teremt. Ezen a bizottsági ülésen én magam vettem fel az alpolgármesternek azt, hogy valamilyen módon az Önkormányzatnál valaha felmerült-e hasznosítási lehetőség. Felmerült az, hogy nem eladásra, hanem bérleti formában valahogy ezt az ingatlant megtartsuk, várva azt, hogy valamilyen közösségi feladatra felhasználjuk. Illetve adott esetben magasabb áron lehet értékesíteni. Egyébként higgyék el, hogy minden egyes esetben próbáljuk megtartani a területeket városfejlesztési szempontból, mert úgy gondoljuk, ha eladásra is kerül, később sokkal jobb árakat kapunk érte.

Minden kutakodás és nyomozás ellenére semmilyen olyan célt, feladatot, semmilyen olyan bérleti formában történő hasznosítást nem találtunk, és nem ismertünk, ami konkrét. Ötletelni lehet, lizingelni lehet, de konkrétum nincs, ami bármi módon igazolhatta volna azt, hogy egy teljesen leromlott állapotú, bérlőkkel ellátott ingatlan más módon is hasznosítható. Ezért nyugodtan vállalom, és remélem a bizottság tagjai is nyugodtan vállalják a véleményüket, hogy azt mondtuk, hogy semmilyen közösségi hasznosításra nem látjuk a lehetőséget. Hosszú távon se, nemhogy rövid távon. Ezért ennek a területnek az az érdeke, hogy minél hamarabb olyannak a birtokába kerülhessen, aki ezt az épületet normál módon helyreállítja. Ha ráadásul ez a felhasználás még valamilyen közösségi célt is szolgál, akkor még jobban is örülünk neki. Meg kell mondanom, hogy ha bármilyen vállalkozó jelentkezett volna, akkor én annak is örülnék, mert az épületünk esetleg rendbe kerül.

Megerősítem azt, hogy ha találunk olyan pályázót, akkor ezt az épületet fel kell ajánlani a pályázat nyertesének a felújítás céljára. Remélem, hogy nem olyan pályázót találunk, aki az egyik oldalról megpályázza, a másik oldalról viszont benyújtja a kezét, hogy adjuk oda azt a pénzt, amiért ezt felújítja. Nem tudom, én nem vagyok ennek a területnek az ismerője, hogy ennek a sportegyesületnek mennyi a jelenlegi önkormányzati támogatása. Képviselő úr rázta a fejét, biztos tisztában van ezzel, én magam nem tudom. Továbbra is azt javaslom, hogy azzal a kompromisszummal én is egyetértek, hogy egy ilyen felfüggesztő nyilatkozatot beletegyünk, de ha ezt most minden felelősség nélkül elhárítjuk, akkor megint fél év múlva kerülünk egy még rosszabb helyzetbe. Lehet, hogy ezért az épületért a pályázaton már a felét se fogja tudni kérni az Önkormányzat, mert azok a falak is kidőlnek, amik most valami módon éppen a helyükön állnak.

**Dr. Dombóvári Csaba:** hivatkozva a határozati javaslat 1. pontjának szövegére, amely úgy szól, hogy; „*jelen előterjesztés 1. számú mellékletét*

*képező pályázati kiírás szerint értékesíti.*”, kérdezem, hogy ezt a pályázatot írjuk-e ki vagy valami hasonlót?

**Kiss Lajos:** ezt.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** én kiegészíteném azzal, hogy a befogadott módosító indítványokkal. Valamint a Pályázati felhívás 1. oldalán a pályázat benyújtásának határideje értelemszerűen 2003. december 31-re módosul.

**Kiss Lajos:** most nagyon boldog lennék, ha annyi idős lennék, mint amikor tárgyaltuk az előterjesztést, mert majdnem szószerint dr. Dombóvári Csaba által elmondottak hangoztak el ezelőtt 4 évvel is ennek az ingatlanak a hasznosításával kapcsolatban. Közösségi célra kell felhasználni, zeneterem, stb. Jegyzőkönyvet elő lehet venni, el lehet olvasni. Mint említettem a bérlő kihelyezése 30 millió Ft-ba kerül. Ennek az épületnek az eredeti állapotba történő hozása 50-100 millió Ft körül van. Ezt a kettőt tessék összeadni. 80-130 millió Ft kell ahhoz, hogy egy normál állapotú épületet hozzunk létre, és akkor lehetne közösségi célra használni.

Semmilyen javaslat az elmúlt 4 év alatt az épület hasznosításával kapcsolatban nem érkezett. Az épület nem tudta azt, hogy őt nem akarják hasznosítani, és balga módon továbbromlott. Tehát az épület műszaki állapota borzasztó, a bérlőknek jogos igényeik lennének a lakástörvény alapján az épület megfelelő állapotba hozására. Nem hiszem, hogy az Önkormányzatnak ebből a pénzből olyan tűzoltómunkákat kelljen végezni - ami alig van egyébként - egy olyan épületnél, aminek a végleges megoldását úgyszem tudjuk megcsinálni saját erőből.

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt szeretném megkérdezni, hogy a pályázati felhívás alsó felében, ahol arról van szó, hogy a pályázatban fel kell tüntetni a terület tervezett felhasználásának részleges leírását, valóban csak részleges leírást kérünk, vagy részletes leírásról van szó?

**Kiss Lajos:** részletes, bocsánat.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** a gépelési hibáért elnézést kérünk. A pályázat kiírásának határideje: 2003. november 30., a pályázat benyújtási határideje: 2003. december 31. lesz. Javításra kerül a „részleges” szó, s helyette „részletes” lesz.

Illetőleg befogadásra került a Pénzügyi Bizottság és a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványa.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztő szerint várható-e eredményes pályázat, ha csupán egy hónap áll rendelkezésre a pályázatok benyújtására.

**Kiss Lajos:** nem tudok választ adni, bízik benne.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** Ismertetem és szavazásra bocsátom a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**735/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Terület- és Városfejlesztési Bizottság azon módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának mellékletét képező pályázati felhívás tervezetében “Az ingatlan vételára” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az “Az ingatlan kikiáltási ára” szövegrész lép, 7 igen, 19 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a pontosított határozati javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**736/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő – testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Rákoscsaba u. 34. (helyrajzi szám: 128135) szám alatti ingatlan hasznosítására vonatkozó, a Glória Alapítvány és Új Utak Betegekért és gyógyultakért Egyesület által benyújtott ajánlatot nem fogadja el, és a Budapest, XVII. kerület Rákoscsaba u. 34. szám alatti ingatlant jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati kiírás szerint értékesíti.**

**2./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest, XVII. kerület Rákoscsaba u. 34. ( helyrajzi szám: 128135 ) szám alatti ingatlan pályázati úton történő értékesítésére tegye meg a szükséges intézkedéseket a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft útján.**

**3./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről a Lakás – 17 Kft útján értesítse a Glória Alapítványt és az ÚJ UTAK Betegekért és gyógyultakért Egyesületet.**

**4./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1-3. pontokban foglalt döntésről értesítse a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft – t.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül pályázat kiírására: 2003. november 30.**

**(17 igen, 7 nem szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 20. pontja:****332/2003/08. 28.*****Javaslat a Polgármester illetményének és egyéb juttatásainak megállapítására, az alpolgármesterek illetményének emelésére, költségátalányának megállapítására*****Előadó: Dr. Fachet Gergő, az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila:** bejelentem a jegyzőkönyv részére, hogy érintettség miatt nem kívánok részt venni a szavazásban.

**Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt gondoltam, hogy az előterjesztő esetleg szóbeli kiegészítést tesz hozzá, ezért nem nyomtam meg a gombot előtte.

**Barna Andor, levezető elnök:** nem kíván ezek szerint, mert nem jelentkezett.

**Dr. Dombóvári Csaba:** azt szeretném elmondani, hogy Képviselőcsoportunk részéről módosító indítványt kívánok benyújtani az előterjesztéshez. Ha megnézzük azt, hogy mennyi a polgármester jelenlegi illetménye és mennyi szerepel a javaslatban, akkor azt látjuk, hogy ez csaknem 40 %-os illetményemelést jelent. A magunk részéről nagyobb önmérsékletet várnánk el az Önkormányzat vezetése részéről. Azt gondolom, hogy nem kell különösebben ecsetelnünk, hogy az Önkormányzat anyagi helyzete momentán milyen. Most nem akarok abba belemenni, hogy ennek milyen okai vannak. Ha olyan egyéb tényezőre is gondolunk, hogy a legutóbbi ülésen átalakítottuk a képviselők és bizottsági tagok díjazására vonatkozó rendeletet, s annak nyomán érdemben nem változott a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíja, akkor azt gondolom, hogy itt sem lenne indokolt egy ilyen mértékű emelés. Ha arra gondolok, hogy a nyugdíjasok, úgynevezett 13. havi nyugdíja az majd talán valamikor 2006-ra meg lesz. Az idén egy heti nyugdíjat kapnak majd pluszban. Akkor megint csak visszatetszőnek tűnik az ilyen mértékű emelés. Nyilvánvalóan a magasabb szintű jogszabályok által megszabott kereteket vitatni nem áll módunkban és nem kívánjuk, de az elvárt önmérséklet tanúsítása keretében azt szeretnénk és javaslatunk arra vonatkozik, hogy a törvényi keretek közötti minimális emelés történjék meg. Ez összességében nem nagy összeg, hiszen havi 40 ezer Ft-ot jelent. A jelenlegi javaslatban szereplő törvényi maximum, a 14,5 %-os szorzóval 580.000 Ft havi illetményt jelent. A törvényi minimummal, a 13,5 %-os szorzóval pedig 540.000 Ft-os illetményt jelent. Alapvetően nem változik az önkormányzati költségvetés terhelése e tekintetben, de az előbb elmondottak kapcsán mégiscsak gesztus értékű lenne azt gondolom, hogy ha az Önkormányzat vezetése ezt a módosítást elfogadná. Hasonlóképpen alapvetően a gesztus és csekélyebb mértékben a költségvetési kihatás határozza meg azt a javaslatunkat, illetve indokolja azt a javaslatunkat, hogy ne visszamenőlegesen történjék az illetményemelés, hanem akkortól,

amikortól a jogszabály alapján egyébként is kötelező az új rend szerint eljárni. Nevezetesen ne 2003. szeptember 1-je szerepeljen a javaslatban, hanem 2004. január 1. napja. Egyelőre azt gondoljuk a költségvetési helyzetre figyelemmel ezeket a dátumokat és ezeket az összegeket célszerű megállapítani.

**Lázár Attila:** szeretnék egy pár mondatot mondani azzal kapcsolatban, hogy a választások során a szocialista pártnak az óriásplakátain nem láttam azt a feliratot, hogy több pénzt az önkormányzati vezetőknek. Több pénzt az önkormányzatoknak, az szerepelt, de hogy több pénzt az önkormányzati vezetőknek, az nem. A napokban kezembe került egy íromány, amelyet a szocialista párt adott ki, a nagy csapatjátékosok „Hamis vádak és a tények” címmel. Itt örülök neki, hogy a napirend kapcsán mindjárt az első oldalán teszi a dolgát mondat szerepel. Ami ugyan nagyon jó, tesszük a dolgunkat, emeljük az önkormányzati vezetőknek a fizetését. Aztán a második oldalon növekvő bérekről van szó. Kedves képviselőtársaim az, hogy ha a vezetőknek a bérét emeljük az még azért nem teljes, úgy érzem, mi lesz az emberekkel? Ez lenne a kérdésem.

**Alexa György:** Lázár képviselő úrnak köszönöm utcára szánt anyagunk népszerűsítését. Bár napirendhez nem tartozott, de azért jólesett az embernek, hogy ilyen mély benyomást tett rá. Azért kicsit farizeus viselkedésnek tartom, hogy ha önmérsékletet kérünk a tisztségviselőinktől, s korábban, amikor alkalmunk volt rá, nem kértünk önmérsékletet saját magunktól. A képviselői tiszteletdíj meghatározásán már túl vagyunk. Akkor sem Lázár Attila, sem dr. Dombóvári Csaba képviselő úr nem jelezte, hogy kevesebbrel is beérné. Szerintem ezt a kevésbé izléses vitát lassan zárjuk le és menjünk tovább.

**Dr. Facht Gergő:** én a költségtérítéssel kapcsolatban szeretném a testület figyelmét felhívni egy-két dologra. Az egy hónappal ezelőtti bizottsági ülésen polgármester úr azt kérte, hogy a költségátalányt venné igénybe, és ennek mértékét az illetménye 30%-ában kérte meghatározni. Majd a következő ülésen 20%-ban kérte ezt módosítani, ami a törvényi minimum. Nyilvánvalóan ez részünkről támogatható, illetve a testület részéről is. Ugyanakkor a vonatkozó jogszabály az alpolgármesterekkel kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy a költségátalány mértéke az illetmény illetve a tiszteletdíj 10 és 20%-a között kerül megállapításra. Én ott akadtam el, hogy 20%-os költségtérítést szeretnének. Nem tartanám igazságosnak, ha a polgármester a minimumot kapná, ők pedig a törvény adta lehetőség maximumát és így a költségtérítés összege ugyanaz lenne. Ennek analógiájára itt a 10%-ot tudnánk támogatni.

**Lázár Attila:** képviselő-társam személyesen megszólított ezzel az írománnyal kapcsolatban. Nem kívánom népszerűsíteni ezt a kiadványt, a tartalmát pedig szalonképes módon nem tudom minősíteni, a papírja pedig túl kemény.



**Dr. Dombóvári Csaba:** annyit szeretnék elmondani – főleg azon képviselő-társaimnak, akik az előző ciklusban nem voltak tagjai a Képviselő-testületnek -, hogy a képviselői tiszteletdíjakra vonatkozó szabályozás hosszú évek óta változatlan volt mind a legutóbbi változtatásig. Összegezésében most sem igazán változott, hiszen bizottsági elnöki tiszteletdíj a korábban költségtérítésnek nevezett kiegészítéssel együtt bruttó 270.000.- Ft volt. Most pedig bruttó 272.000.- Ft lett. Azt gondolom, hogy ez igen csekély jellegű növekmény. Ez pedig abból adódik, hogy a százalékokat nehezebb lett volna tört számokban meghatározni, ha az lett volna a cél, hogy továbbra is a korábbi összeg maradjon.

A másik dolog pedig - visszatérve egy gondolat erejéig a gesztusokra -, hogy a ciklus elején gesztus értékűnek tekintettük azt, hogy a polgármesteri illetményre született javaslat nem az akkor lehetséges törvényi maximumot jelölte meg 440.000.- Ft-ban, hanem ennél valamivel kevesebbet 420.000.- Ft-ban. Ha jól emlékszem, akkor képviselőcsoportunk legtöbb tagja ezt az illetményt részben ezen szempont miatt meg is szavazta. Így nem kérünk mást, nem várunk el mást, csupán ugyanazt a fajta gesztust, amit tavaly októberben tettek. Nem mint FIDESZ képviselőcsoport várjuk el, hanem a kerület polgárainak jelentős része nevében fogalmazhatok így. Köszönöm.

**Ifj. Lepés Imre:** Lázár Attilának szeretném azt elmondani, hogy amióta a Képviselő-testület tagja vagyok nem emlékszem rá, hogy jellemző lett volna az, hogy országos politikai témák gyűrűzzenek be a Képviselő-testület ülésére. Úgy érzem, hogy ennek nincs is itt a helye, hiszen minket elsősorban azért választottak meg, hogy az itt élő emberekért dolgozzunk. Attól függetlenül, hogy esetleg nekem is megvan a véleményem, és engedtessek meg, hogy nekem is meglegyen a véleményem a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség munkájáról, ezt itt nem hangoztatom, mert ez nem ide tartozik. Nem is minősítem, mert úriemberhez nem lenne méltó dolog, hogy egy képviselő-testületi ülésen ilyen témakörrel foglalkozzak, és rossz színben tüntessek fel másokat, ami nem a helyi közélethez, hanem egy egész más jellegű közélethez tartozó témakör.

Az Önkormányzat vezetőinek az eddigiekben végzett munkáját ilyen formában nem lehet minősíteni, hogy nem kapják meg a törvényben előírt juttatásokat. Tisztességesen végzik a munkájukat ahhoz, hogy ezt a feladatot, amit elvégeznek, megkaphassák. A költségtérítést pedig az Alkotmánybíróság találta jogszerűtlennek a képviselők esetében, ezért kellett ezt módosítani az augusztusi ülésen.

**Andó Miklós:** mi, mint új képviselők örököltük a képviselői tiszteletdíjat, hiszen már egy korábban elfogadott rendelet határozta meg a mostani tiszteletdíjunkt. Amikor ezzel számszerűleg is szembesültem, egy kicsit meglepődtem, mert én úgy gondolom, hogy ezt az általunk mégis elsősorban társadalmi munkában vállalt feladatot – régi szóval élve – elég tisztességesen dotálta az Önkormányzat. Én magam azt hittem, hogy ez jóval kevesebb összeg. Nyilván a választások folyamán nem is ez motiválta azokat, akik nem is tudtak erről. Ugyanilyen megdöbbenéssel értesültem arról, amikor ezt

megismertem, hogy ehhez képest milyen leszorított illetménye van a polgármesternek.

Aki kicsit benne él ebben a világban és más helyeken is munkaviszonya van, vagy mást ismer, akkor az nagyon jól tudhatja, hogy a mai világban egy 400 ezer Ft-os fizetés egy kisvállalat ügyvezetőjének sokkal magasabb, jóval kisebb felelősséggel. Amióta itt vagyok, nem egyszer felvettem azt, hogy irreálisnak tartom azt, hogy ekkora kerületben ilyen felelősséggel rendelkező pozícióban lévő valakit csak ennyire dotál az Önkormányzat. Sokszor talán a saját pénzéből kell azt is finanszírozni, hogy erre a sok meghívásra és területekre el tudjon menni.

Én ezen voltam megdöbbenve, és tiszta szívemmel tudtam támogatni ezt a nagymértékű változást. Gondolja végig mindenki azt, hogy milyen tisztességes arányok tartoznak ahhoz az általa felvett jövedelemhez, ami kinek-kinek órákat, napokat vesz el a hetéből, és gondolja végig azt, hogy a tisztségviselők nem is 8 órás, hanem annál nagyobb munkaviszonyt és időleköttést igénylő feladatokat látnak el. Ezt ebben az országban ma be kell helyezni abba a körbe, amit el is tud látni. Úgy gondolom, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottság javaslatát célszerű lenne elfogadni, és legfeljebb majd a következőkben kell azon gondolkodni, hogy kinek-kinek milyen arányban kell az Önkormányzat bevételeiből részesülni. Adott esetben valóban azt tudom mondani, hogy gondolkodjanak el a bizottsági tagok és a képviselők, hogy vajon méltó-e ahhoz a munkaerő ráfordításhoz az az illetmény, amit mi is kapunk.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ifj. Lepés Imre képviselőtársam emlékezetébe szeretném idézni, hogy azért az úgynevezett nagypolitika be-beszüremlett a Képviselő-testület munkájába is. Emlékezzünk csak arra – már aki itt volt -, hogy az előző ciklus elején az ugyancsak baloldali többségű önkormányzati vezetés szükségesnek tartotta, hogy XVII. kerület Önkormányzataként támogató nyilatkozat legyen a dél-budai metró mellett, annak ellenére, hogy bennünket itt ez végképp nem érint. A mi közlekedésünket ez nem érinti, az ottani sem változik, ha az megépül. Sőt forrásokat von el olyan egyéb fejlesztésektől, amelyek nekünk érdekünkben álltak volna. Akkor is arról volt szó, persze itt a plénum előtt mindenki tagadta, de azért folyosón azért beszélget az ember, hogy az egyértelműen a nagypolitikának a betüremkedése volt. Nem csupán hozzászólás szintjén, hanem képviselő-testületi határozatba foglalt állásfoglalás szintjén.

**Lázár Attila:** Dr. Dombóvári Csaba által elmondottakhoz csak annyit szeretnék hozzátenni kiegészítésként, hogy az országos politika valóban begyűrűzik a kerületbe. Nem dughatjuk a fejünket a homokba kedves képviselőtársam. Önök is megkapták ezt az irományt, amiről említést tettem. Ezzel kapcsolatban mindenkinek megvan a saját véleménye. Ha a kerület polgárainak nagy többségét szintén zaklatták ezzel a papírral, akkor nem baj, ha a Képviselő-testület ülésén is szóba kerül.

A hozzászólásom másik része a polgármester úr leszorított jövedelméhez kapcsolódik. Mielőtt még sírva fakadnánk és gyűjtést rendeznénk a polgármester úrnak, azért gondolkodjunk már el. Ebben az országban nemcsak a polgármesternek van leszorított jövedelme.

**Dr. Facht Gergő:** a jogszabályi háttérre világítanék rá tájékoztatásképpen a pár felszólalással ezelőtt elhangzottakra, hogy a törvényben előírt juttatást adjuk meg a polgármester úrnak. Az 1994. évi LXIV. tv. a polgármester esetében a szorzószámot 13,5-14,5% között határozza meg, tehát mérlegelés kérdésévé teszi. Míg a képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatban egyértelműen fogalmaz, ott 3,4 a szorzószám. Ilyen aspektusból analógiát húzni a kettő között nem célszerű.

**Alexa György:** nem először vagyok kénytelen az ülés levezetőjét megkérni arra, hogy olyan felszólalásokat, amelyek nem a konkrét napirendhez tartoznak, ne toleráljon. Én nem látom annak értelmét, hogy azért mert itt ilyen „Karthágót pedig el kell pusztítani” attitűddel megáldott képviselők vannak, szükséges lenne az, hogy valaki – bármilyen napirend van – ugyanazokat a politikai szösszeneteit hozza a világ tudomására.

A másik, hogy azért azt szabad legyen megkérdezni, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottságban a most javaslatot bíráló frakció tagjai olyan emberrel képviseltetik-e magukat Dr. Facht Gergő személyében, aki bírja a támogatásukat, vagy pedig Dr. Facht Gergő az ő támogatásukat nem bírja. Mert én nem értem, és nem először tapasztalom, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottságban konszenzus van egy kérdésben, itt a testület előtt pedig meghallgatjuk ezeket a hozzászólásokat. Akkor ez hogy van?

Igen, értem. Bár azért a demokrácia tolerálja azt, hogy SZMSZ szerint működünk, hogy frakciók működnek és hogy ezek a frakciók egyeztetnek egymással, sőt időnként a bizottságokon belül még meg is állapodnak egymással. Vajon a demokrácia zálogát jelenti-e az, hogy ha ugyanakkor az adott frakció tagjai semmifajta frakció fegyelemmel nem bírnak, és maguk döntenek el, hogy mikor kötelező rájuk nézve egy ilyen megállapodás, mikor nem.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** a képviselőcsoportunk Szervezeti és Működési Szabályzata nyilvános. Amennyiben képviselő urat érdeklí, hogy nálunk milyen módon működik ez a dolog, akkor állok szívesen rendelkezésére. Kötelező frakciószavazások nálunk nincsenek.

**Dr. Hájer Emília:** nem akartam igazán hozzászólni, bár az első gondolatom a hozzászólás tekintetében akkor volt, amikor ifj. Lepés Imre képviselőtársam felszólalt. Én emlékszem az első ciklusból, amikor többször elhangzott a szájából Orbán Viktor neve, és nem éppen pozitív értelemben. Ennyit a nagypolitikáról és annak ide hozataláról.

Alexa képviselő úrnak mondanám, hogy én is ennek a jobb oldali frakciónak vagyok a tagja. Van frakciószabályzatunk, nem olyan, mint Önöknek. Szuverén egyéniség és szervezet vagyunk, és lehetnek olyan esetek, mint azt láttatok a napirend 1. pontjánál a szavazásomat, amikor nem értek egyet a frakciómmal és esetleg másképp szavazok. E tekintetben is meg van a lehetőségem, hogy másképp szavazzak, vagy hogy bármikor szóljak, kifejtsem a frakció többi tagjától eltérő véleményemet. Tudom, hogy tőlem

jobbra már balosok vannak, és van olyan szabályzat, hogy egységesen kell szavazni, nincs logika, ész és kerületi érdek sok esetben.

**Kiss Lajos:** frakcióvezetőként ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy nálunk valójában van frakciószabályzat. Ha képviselő asszony kíváncsi, ismertetek belőle néhány szemelvényt. Úgy gondolom, hogy a frakció a döntéseit kész érvekkel, vitákkal alakítja ki és a képviselő-testületi ülésen azt szavazza meg illetve ilyen módon nyilvánít véleményt. Szó sincs arról, hogy buta fegyelem, és most erre kell menni.

Úgy gondolom, hogy a kerületért való aggódásnak minden olyan döntésnél meg kell jelennie, amely a kerület számára kiadást jelent. Gondolkodjatok el ezen.

**Barna Andor levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a FIDESZ frakció módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **737/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Fidesz Frakció azon módosító indítványát, hogy valamennyi határozati javaslatban a „2003. szeptember 1.” szövegrész kerüljön törlésre, s helyébe a „2004. január 1.” szövegrész lépjen, illetve a polgármester illetményére és költségterítésére vonatkozó határozati javaslatban az „580.000 Ft/hó” szövegrész kerüljön törlésre, s helyébe az „540.000 Ft/hó” szövegrész lépjen, 9 igen, 19 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot – a polgármester illetményére vonatkozóan –, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **738/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület Dr. Hoffmann Attila polgármester illetményét 2003. szeptember 1. napjától bruttó 580.000 Ft/hó összegben, a költségátalányát bruttó 116.000 Ft/hó összegben állapítja meg.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)**

#### **Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** az alpolgármesterek költségátalányára vonatkozóan 10%-ot javasolt a FIDESZ frakció módosító indítványa. A kiegészítéseembe én is ezt javasoltam. Előterjesztőként ezt kértem tárgyalási alapnak tekinteni, így a frakció módosító indítványa okafogyottá vált.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot – Kiss Lajos alpolgármester illetményére vonatkozóan -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**739/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület Kiss Lajos alpolgármester illetményét 2003. szeptember 1. napjától bruttó 570.000 Ft/hó összegben, a költségátalányát bruttó 57.000 Ft/hó összegben állapítja meg.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot – Barna Andor alpolgármester illetményére vonatkozóan -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**740/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület Barna Andor alpolgármester illetményét 2003. szeptember 1. napjától bruttó 570.000 Ft/hó összegben, a költségátalányát bruttó 57.000 Ft/hó összegben állapítja meg.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen szavazat, 5 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot – Dr. Péczely Terézia alpolgármester illetményére vonatkozóan -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**741/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület Dr. Péczely Terézia alpolgármester illetményét 2003. szeptember 1. napjától bruttó 570.000 Ft/hó összegben, a költségátalányát bruttó 57.000 Ft/hó összegben állapítja meg.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(24 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)**

**A napirend 21. pontja:**

**333/2003/08. 28.**

***Javaslat a Hősök Terei Általános Iskola centenáriumi rendezvénysorozatának támogatására***

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.**

**Dr. Dombóvári Csaba:** köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** az Oktatási Bizottság elviekben egyetért a támogatással, azonban a 2004-es költségvetés terhé tekintve előzetesen nem hozott döntést. Kértük, hogy az Oktatási és Művelődési Iroda dolgozói a 2004-es év költségvetésének előkészítése érdekében mérje fel az intézményekben az ilyen évfordulók megjelenését. Illetőleg javaslatot tettünk, hogy mindez külön költségvetési soron jelenjen meg. Ennek alapján ezt az előterjesztést én most nem tudom támogatni.

**Dr. Péczely Terézia:** én is egy oktatási bizottsági ülésen elhangzott közlésről szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, ugyanis az előterjesztésnek nem melléklete a program költségvetése illetve annak finanszírozásáról szóló háttéranyag. Ezért az ott jelenlévő igazgató urat kérdeztük meg arról, hogy ez a programsorozat milyen nagyságrendű. Ő tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy 8,3 millió Ft-os nagyságrendű programot terveztek. Ez az éves rendezvénysorozat, a kiadvánnyal és egyéb dolgokkal együtt. Ennek bizonyos részére van szponzori és egyéb felajánlás. Úgy gondolom, hogy a képviselő úrral ezt egyeztetették, hogy akkor a fennmaradó 1 millió Ft az, amire esetleg nincsen fedezet és önkormányzati támogatást igényel.

Alpolgármesterként 50 ezer Ft-tal javasoltam a már most megkezdődő rendezvényeket támogatni. Úgy tudom, hogy képviselő úr is 350 ezer Ft támogatásra tett javaslatot a választókerületi keretből. E támogatásokat megkapták. Polgármester úr pedig 400 ezer Ft-ot adott. Ezzel a 800 ezer Ft-os támogatással az idei költségvetése az iskolának el lett indítva.

Tájékoztatásként szeretném elmondani, hogy a költségvetési rendeletben a társadalmi események ünneplésére az Önkormányzat egész évben 4,2 millió Ft-ot fordít. A díszpolgári cím átadása 1,2 millió Ft-jába kerül az Önkormányzatnak. Az összes kerületi díjakra pedig 4,3 millió Ft-ot szánunk egy évben. Az ilyen jellegű programokra így összesen 10,3 millió Ft-ot fordítunk egy évben.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?

**Dr. Dombóvári Csaba:** inkább nem, köszönöm.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **742/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Hősök Terei Általános Iskola alapításának 100. évfordulója alkalmából az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében 1mFt-**

ot biztosít az iskola részére a centenáriumi tanév rendezvényeinek illetve kiadványainak támogatására, 12 igen, 17 nem szavazat mellett nem fogadja el.

**A napirend 22. pontja:**

**337/2003/08. 28.**

***Házaszámolás miatt szükséges pontosítások (Helikopter úti lakóterület utcái)***

**Előadó: ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Kutassy Ágoston utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**743/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kutassy Ágoston utca elnevezéséről szóló 197/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „törés nélkül” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Lányi Antal utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**744/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lányi Antal utca elnevezéséről szóló 199/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Horváth Ernő utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**745/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horváth Ernő utca elnevezéséről szóló 194/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Zsemlye Elemér utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**746/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zsemlye Elemér utca elnevezéséről szóló 209/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „törés nélkül” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Takács Sándor utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**747/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Takács Sándor utca elnevezéséről szóló 200/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**



Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Minár Gyula utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**748/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Minár Gyula utca elnevezéséről szóló 202/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Kvasz András utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**749/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kvasz András utca elnevezéséről szóló 195/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

**Lázár Attila (ügyrendi):** a határozati javaslatban Thorotzkai Péter szerepel, a Képviselő-testület pedig úgy fogadta el, hogy Thorotzkai Péter gróf.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** elnézést kérek, javítani fogjuk. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Thorotzkai Péter gróf utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**750/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Thorotzkai Péter gróf utca elnevezéséről szóló 214/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „törés nélkül” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Koch Aladár utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**751/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Koch Aladár utca elnevezéséről szóló 203/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „törés nélkül” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Csermely Károly utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**752/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csermely Károly utca elnevezéséről szóló 205/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Risztics János utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**753/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselőtestülete a Risztics János utca elnevezéséről szóló 206/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Surányi Ferenc utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**754/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselőtestülete a Surányi Ferenc utca elnevezéséről szóló 207/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „törés nélkül” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Wéber Károly utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**755/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselőtestülete a Wéber Károly utca elnevezéséről szóló 211/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe az „L alakban megtörve” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot – a Dedics Ferenc utcával kapcsolatban -, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**756/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dedics Ferenc utca elnevezéséről szóló 212/2003. (V. 15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozatban szereplő „az U alakban visszaforduló szakasz másik ágáig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „törés nélkül” szövegrész lép.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(30 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 23. pontja:**

**341/2003/09. 03.**

***Javaslat Budapest, XVII. kerület Nagyszentmiklós út 72. szám alatti, 135295 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** kiegészítésre került az előterjesztés egy új III. számú változattal.

**Dr. Farkas Tibor:** szeretném megkérdezni, hogy mi az akadálya annak, hogy itt is egy pályázat kiírásra kerüljön. Az a cél, hogy minél többet kapjunk egy ilyen területért és ne utólag derüljön ki, hogy mégis többet ért.

**Podani Sándor:** semmi.

**Lázár Attila:** véleményem szerint itt az Önkormányzatnak ismét vagyonfelélése történik. Ez az előterjesztés részemről nem elfogadható. A szakértői véleménnyel kapcsolatban is aggályaim vannak. Egyik az, hogy nem tudom pontosan, hogy miért egy XII. kerületi céget bízunk meg ezzel az értékmeghatározással? A másik, hogy miért egy céget bízunk meg ezzel az értékmeghatározással? A harmadik pedig az értékcsökkentő tényezőkről szól. Az ingatlan értékbecslésnek a 7/13. oldalán értékcsökkentő tényezőként városszéli fekvést és a telken lévő elvadult értéktelen növényzetet jelöli meg, ami botrányos. A városszéli fekvés, a nyugodt, zöld környezetben való fekvés érték növelő tényező. Egy növényzetet le kell kaszálni. Az nem értékcsökkentés.

**Dr. Hoffmann Attila:** Dr. Zámbo Ákost, a Lakás-17 Kft. ügyvezetőjét kérem fel a válasz megadására.

**Dr. Zámbó Ákos, a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője:** az első kérdésre nem tudok választ adni. A második kérdésre, amik az értékbecslésben elhangzott kifogások, szintén nem tudok válaszolni tekintettel arra, hogy egy független értékbecslőnek a szakvéleményét tartalmazza. Annak a tartalmával kapcsolatban igazán én hozzátenni, illetve elvenni nem tudok.

**Dr. Farkas Tibor:** sajnálom, hogy ilyen szűkszavú Podani Sándor elnök úr és azt mondja, hogy semmi, mikor én tisztességes és elég megfontolt kérdést tettem fel. Egy előző előterjesztés tárgyalásakor pont arról volt szó, hogy milyen jó az, hogy ha pályázatot írunk ki, hiszen az Önkormányzat érdeke, hogy ne legyen elkótyavetyélve valami. Most pedig nincs kiírva pályázat. S amikor ezt felteszem kérdésnek, ezt a választ kapom. Ez méltatlan elnök úrhoz, ahhoz a tónushoz, amit én itt folyamatosan betartok, és követendőnek tartom és mindenki számára javaslom, hogy tisztességes hangon beszéljünk egymással, s adjuk meg egymásnak a tiszteletet. Ez az egyik. A másik, hogy egyáltalán nem indokolja semmi sem a sürgősséget. Nem is állja meg a helyét a sürgősségi indoklás. Egészen nevetséges az előterjesztés színvonala, és nem tudom elfogadni, hogy egy ilyen nagy értéket, ami később sokkal nagyobb értéket fog jelenteni, hogy tudjuk így megközelíteni? Miért ilyen sürgős? A következő felvetésem, ez nyilvánvaló, hogy lakásépítésre lesz felhasználva. Nincs tisztázva folyamatosan az, hogy lesz ennek a teljesítése. Végeredményben csomó olyan probléma nem került megfogalmazásra, amit jogosan tehetünk fel kérdésként és nem egy szavas választ várunk érte.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hadd kérdezzek vissza. Akkor ezt a javaslatát képviselő úr módosító javaslatként be tudja adni, hogy pályáztassuk meg?

**Dr. Hájer Emília:** nem akarjuk eladni, szeretnénk, ha a vagyon egy kicsit melegedne még és gyarapodna, szaporodna. Ha egy ingatlant tovább megtartunk, annak csak nő az értéke, napról napra mindig értékesebb. Azt szeretném kérdezni, hogy ki az az úr, aki meg akarja vásárolni, s hogyan szerzett tudomást arról, hogy nekünk van itt egy ingatlanunk? Böklásznak a kerületben a beruházók és akkor ahol látnak telkeket, azt megveszik, megvásárolják? Nem igazán értem. Azt a mechanizmust nem értem, hogy ha valaki ajánlatot tesz nekünk egy ingatlan megvételére, akkor nekünk azt rögtön el kell fogadni és meg kell kísérelni, hogy mindenképpen el tudjuk adni az illető ajánlattevőnek? Nem látom a háttérét, hogy hogyan alakult ki, ennek az előterjesztésnek mi volt az előzménye? Hogyan jutott addig a dolog, hogy most nekünk döntenünk kell és értékesítenünk kell ezt az ingatlant?

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** elhangzott egy pár kérdés. Úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést valójában a Vagyongazdálkodási Bizottság terjesztette a Képviselő-testület elé. Megadom a szót soron kívül Podani Sándornak, a bizottság elnökének, hogy a feltett kérdésekre válaszoljon.

**Podani Sándor:** szeretném a képviselőtársaimat emlékeztetni a költségvetési rovat nem tudom, hogy hanyadik sora előírja, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottságnak, sőt, van erről egy határozatunk is, 760 millió Ft-ot kell ebben az évben prezentálnia ahhoz, hogy az Önkormányzat költségvetése ne haladja meg, illetve ne érje el a 2 milliárdos hitelfelvételi igényt. Nyilván nem vagyonfelélésről van szó, hiszen nem működtetésre lesz elkölve ez az összeg, hanem az intézmények felújítására, karbantartására és ez nem vagyonfelélés. Van egy ilyen képviselő-testületi határozat, ezt el kellene olvasni. A Vagyongazdálkodási Bizottság ebben az évben 93 millió Ft értékben értékesített. Gyakorlatilag a lehetőségei határán túl. Ezen kívül a Képviselő-testület már értékesítette azt az ingatlant, ami ott van a zöld ház mellett, nem tudom, hogy milyen utca. Itt döntöttünk közösen ebben a témában. Még a felénél tartunk kb. az előirányzathoz, ami ahhoz szükséges, hogy a költségvetésünk egyensúlyban legyen. A vagyonleltárunk nyilvános. Hogy ki hogy jut hozzá az információhoz, nagyon egyszerű. Bárki hozzájuthat, hogy ha megfelelő hivatalos úton megkéri. Ebbe én nem tudok választ adni, hogy ki hogy jut az információkhoz, hogy hol vannak szabad értékesítendő területeink. Nincs szó a kérelemben arról, hogy mit akar a vásárló ezen a területen csinálni. A Vagyongazdálkodási Bizottsághoz érkezett ez az ajánlat, megtárgyaltuk, az előterjesztést előterjesztettük. Más ajánlat nem érkezett. Semmi akadálya nincsen annak, hogy egy módosító indítvánnyal erről egy pályázat szülessen. Azt gondolom, hogy mi nem hoztunk sem SZMSZ ellenes, sem Önkormányzat vagyonát sértő döntést akkor, amikor ezt az előterjesztést a bizottság elkészítette.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nekem egy kérdésem lenne. Azt megelőzően, hogy ez a vételi ajánlat valamikor a nyár folyamán megérkezett, azt megelőzően mi volt a kerület vagyongazdálkodásért felelős vezetésének a szándéka ezzel az ingatlannal?

**Dr. Hoffmann Attila:** tudtommal ezt a területet eladásra szántuk. Elnézést, hogy én is túl röviden fejezem ki magam, de ez a lényege.

**Dr. Dombóvári Csaba:** kicsit zavaros a dolog számomra. Ugyanis az előterjesztésből első olvasatra legalábbis az tűnik ki számomra, hogy az Önkormányzat nem igazán foglalkozott ezzel az ingatlannal, bár benne van a vagyonleltárban, természetesen. Egyébként valahogy úgy feledésbe merült. S egyszer csak a nyár folyamán beesett egy vevőjelölt, aki azt mondta, hogy fizetne érte ennyit. Nosza, kerüljön a Képviselő-testület elé, ráadásul sürgősségi javaslatként, eredetileg legalábbis. S most döntenünk kellene. Most viszont polgármester úr azt mondta, hogy ezt az ingatlant eredetileg is eladásra szánta az Önkormányzat vezetése, illetve elnök úr is az iménti hozzászólásában utalást tett arra, hogy mekkora az a telekeladási bevételi előirányzat, amelyet az év során teljesíteni kell vagy kellene annak érdekében, hogy a kiadásaink csak elfogadható mértékben haladják meg a bevételeinket. Akkor viszont felmerül a kérdés, hogy ha ennek az ingatlanak a sorsa az Önök szándékai szerint eredetileg is az eladás volt, akkor a nyár közepéig miért nem tettek semmit annak érdekében, hogy ezt az ingatlant az Önkormányzat eladja? Miért nem hirdették meg ezt az

ingatlant valamikor az év elején? Miért vártak arra, hogy valaki majd csak beesik, érdeklődik? Itt az érvelések egymásnak ellentmondanak. Jógazda módjára akkor jártak volna el Önök az önkormányzati vagyon gazdálkodásával kapcsolatban, hogy ha mihelyst meg van a költségvetési rendeletünk, s mihelyst jogszabályban, költségvetési rendeletben rögzítette a Képviselő-testület azt, hogy mekkora a telekeladási bevételi előirányzat, akkor mindazokat az ingatlanokat, amelyekkel Önök számoltak akkor, amikor a bevételi előirányzat nagyságát meghatározták, meghírdették volna. A Polgármester nyilatkozata szerint ez az ingatlan is köztük szerepelt. Akkor mi történt a februári, márciusi rendeletalkotás és a vételi ajánlat július 6-i beérkezése között? Miért nem foglalkozott ezzel az ingatlannal senki? Miért nem hirdették meg ezt az ingatlant? Nem most kellene felvetnünk azt, hogy pályáztatni kellene ezt az ingatlant annak érdekében, hogy megtudhassuk, hogy van-e, akad-e olyan vevő, aki többet ígérne rá, mint a jelenlegi egyszem vevő. Akkor már réges-rég a pályázatnak az eredménye lehetne itt.

**Dr. Hoffmann Attila:** azt tudom mondani rá, való igaz, mikor én, mint az előző ciklus Terület- és Városfejlesztési Bizottságának elnöke abból az időszakból emlékszem rá, hogy akkor volt egy olyan rendszer, hogy meghatároztuk, hogy melyik területek fontosak várostervezési szempontból és ez nem szerepelt közöttük. Ilyen szempontból az eladás mellett döntöttünk. Kérdésfeltevését jogszerűnek érzem és szerencsésebb lett volna ez valóban.

**Andó Miklós:** immár másodszor vagyok kénytelen bizottsági szakmai területekre hivatkozva hozzászólni a napirendi ponthoz. Remélem nem sértődnek meg, akik más érvekkel beszélnek és más témákat hoznak elő. Vélhetőleg nem is kell, hogy emlékezzenek rá a képviselők. Ez egy olyan utca utolsó telke, egy viszonylag nagyobb telek, amivel szemben, illetve mellette L4 övezetbe beépült épületek vannak. Viszont a telek mögött van egy elég nagy terület, amiről pár hónappal ezelőtt, a Képviselő-testület előtt volt egy előterjesztés, hogy vonjuk be belső területbe és akkor az is L4 területbe kerül. Jelenleg gyakorlatilag ez pusztának nevezhető környék. Valóban szerintem azért nem lett ez meghirdetve, mert mögötte is egy nagy területről van szó. Nem lehet tudni, hogy adott esetben, majd ha az is elintéződik annak az ügymenete, nem lehet-e valamit kezdeni. Én szerintem is véletlenül esett be valami lehetőség. Úgy gondolom és ezt a bizottsági ülésen meg is tárgyaltuk, hogy ha már egy ilyen ajánlatot kap az Önkormányzat valakitől, konkrétan ajánlatot kap egy területről, akkor kutya kötelessége végig gondolni, hogy vajon megéri-e eladni és mennyiért éri meg eladni. Nyilvánvalóan azért készül ilyenkor egy értékbecslés, hogy kb. mi legyen az az ár, amivel egyáltalán tárgyalóképesek vagyunk a jelentkezővel. Úgy gondolom, hogy az is történt. Azt kell kiegészítésként hozzátenni, mert megint csak a bizottsági ülésre hivatkozok, ugyan ezek a kérdések felmerültek és gyakorlatilag a beépítésnek van egy korlátja. A mostani rendeletek szerint hiába 4800 nm ez a terület, csak 6 lakást lehet ráépíteni a jelenleg, miután nincs szabályozási terv, az érvényes országos előírások szerint. Ez gazdaságossági szempontból azért lakásokra nem a legtökéletesebb. Ahhoz, hogy ebből talán gazdaságosan beépíthető terület

alakuljon ki, ahhoz szabályozási terv módosításra van szükség vagy az Önkormányzat ragaszkodni fog azokhoz a korlátokhoz, amelyek jelenleg is benne vannak a szabályzatokban. Ezért gondolta úgy a bizottság, hogy városképi és fejlesztési szempontból úgyis lakások lesznek előbb, utóbb. Ezzel a korlátozással, ezzel az árfekvéssel szerintem nem jár rosszul most az Önkormányzat, hogy ha rábólintunk és azt mondjuk, hogy mehet az értékesítés, ismerve az anyagi gondjainkat. A pályáztatással kapcsolatban pedig mi is egyetértünk, hogy lehetőleg minden kerüljön pályáztatásra. Hozzá kell tennem, hogy a Lakás-17 Kft. ügyvezetője jobban el tudná mondani. Mi, amikor idekerültünk, rögtön erről egy tárgyalást folytattunk az eddigi tapasztalatok alapján, hogy a pályáztatásokkal nem lehetett igazán hasznot szerezni a szakértői becslésekhez képest, mert olyan költségek merülnek fel a pályáztatás folytán, amelyek gyakorlatilag a különbséget elemésztik. Ha megkérdezi valaki tőle, akkor ő biztosan jobban el fogja tudni mondani. Végül is mind a két megoldás mehet, ha reális szakértői vélemény van. Én akkor azt tartom reálisnak, hogy ezzel induljunk. Persze csak akkor, ha van időnk. Én is szerencsésnek tartom a pályáztatást azzal a kiegészítéssel, hogy úgy kötjük meg, hogy neki opciója van ennek a területnek a vételére. Gyakorlatilag ugyan ezen az áron ő kaphatná meg, hiszen ő generálta ezt a folyamatot.

**Dr. Péczely Terézia:** Dr. Farkas Tibor képviselőtársammal közösen beadnánk az itt elhangzottakat is alapul véve egy módosító indítványt, ahol az új szöveg úgy hangzik, hogy a „... helyrajzi számú ingatlant pályázati úton értékesíti, melynek alapja az ingatlanszakértő által megállapított érték.”

**Dr. Hoffmann Attila:** mint előterjesztő, a módosító indítványt befogadom.

**Kiss Lajos:** az Önkormányzat valójában meghatározta a költségvetés készítésekor, hogy milyen összeget kíván ingatlanbevételekből realizálni. Terveztük a Borsó utca – Csicsörke utcai ingatlan eladását 67 millió Ft-tal, később ezt a Képviselő-testület jóvá is hagyta. Már tisztán, világosan látható az, hogy az a bevétel a szabályozási terv elfogadása után jöhet az Önkormányzat számára és ennek az időpontját jelen pillanatban meghatározni nem nagyon lehet. Szabályozási terv készítése képviselő-testületi döntés alapján folyamatban van. Ennek legkorábban decemberben, de inkább jövő év elején lehet tárgyalása itt a Testület előtt. Ennek a bevételnek a pótlásáról mindenképpen gondoskodni kell. Gondolom így jött képbe a Nagyszentmiklós utcai ingatlan. Nem vettem részt a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén, mikor ezt az anyagot tárgyalta. A bizottság a jegyzőkönyv szerint egyhangúlag döntött arról, hogy ily módon kell értékesíteni az ingatlant. Mivel a területet viszonylag jól ismerem, ez az ingatlan a Nagyszentmiklós utcán, hogy ha megyünk kifelé jobboldalán helyezkedik el az utolsó házak után van egy bokros, cserjés terület. Közmű az ingatlanon nincsen. Ahhoz, hogy valaki ezzel az ingatlannal valamit tudjon kezdeni, meg kell fizetni a közműfejlesztési hozzájárulásokat és utána lehet bekötni az ingatlant. Ha ezt figyelembe veszem, akkor elég nagy összeget kell még az ingatlanra fordítani. Andó képviselőtársam elmondta azt, hogy jelen állapotában az ingatlan 6 db lakás építésére ad lehetőséget.



Ez lehet 1 db 6 lakásos ház, 6 db 1 lakásos ház és nem ragozom a variációkat tovább. Erre ad lehetőséget. Azt is el kell mondani, hogy sorház erre a területre nem építhető. Ennél többet akkor lehetne építeni, amennyiben szabályozási tervet készített valaki erre az ingatlanra. A szabályozási terv készítése nem olcsó. Természetesen a hozadéka lehet több, de nem olcsó, ennek várható elfogadása, hogy ha a Képviselő-testület úgy dönt, ez is 1 év. Ezt mindenképpen el kívántam mondani.

**Derczbach Istvánné:** ehhez a témához csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ha a következő napirendi indítványnál fellepozzuk a Költségvetési bevételek című Felhalmozási és tőkejellegű bevételek címszó megjelölését, akkor nagyon jól láthatjuk, hogy a bevételeknél és a bevételekhez csatolt eredeti költségvetési tárgyalásoknál részletes mellékleteket csatoltunk annak idején. Javaslatot szeretnék tenni a jövőt illetően, a költségvetési koncepciónál itt is látni, hogy 200 millió Ft bevételt terveztünk telekeladásokból, hogy a hozzávetőleges tervezett telkek helyrajzi szám szerinti kimutatását csatoljuk a költségvetési koncepció, illetve a költségvetési rendeletünkhöz. Abban az esetben nyilvánvalóvá válna számunkra is, a nyilvánosság számára is, hogy adott időszakban az Önkormányzat milyen területeket kíván Telekértékesítés bevétele címszó alatt értékesíteni.

**Dr. Hoffmann Attila:** Dr. Farkas Tibor és Dr. Péczely Terézia módosító indítványát, amelyik úgy szól, hogy a „135295 helyrajzi számú ingatlant pályázati úton értékesíti, melynek alapja az ingatlanszakértő által megállapított érték.”, befogadtam, így a határozati javaslat I. változatának határideje úgy alakul, hogy a „Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 25 napon belül, pályázat kiírása: a döntést követő 30 napon belül”. A 3. pont pedig törlésre kerül.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azt szeretném megkérdezni, hogy az eredeti határozati javaslat II. változata élő javaslat-e még? Amely expressis verbis arról szól, hogy nem kívánja eladni a Képviselő-testület.

**Dr. Hoffmann Attila:** nem vontam vissza. Ez is egy élő javaslat. Csak az I. változatot egészítettem ki a módosító indítvány befogadásával.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **757/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Nagyszentmiklós út 72. szám alatti, 135295 helyrajzi számú ingatlant pályázati úton értékesíti, melynek alapja az ingatlanszakértő által megállapított érték.**

**2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 25 napon belül, pályázat kiírása: a döntést követő 30 napon belül**

(22 igen, 1 nem szavazat, 7 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** 14 óráig ebédszünetet rendelék el.

## **EBÉDSZÜNET**

**A napirend 24. pontja:**

**274/2003/07. 28.**

***Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. II. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről***

**Előadó: Podani Sándor, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**761/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. II. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolóját elfogadja.**

(28 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**A napirend 25. pontja:**

**331/2003/08. 21.**

**Tájékoztató a 2003. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** azt hiszem, ez a tájékoztató is azt bizonyítja, hogy egy kiegyensúlyozott és visszafogott költségvetési hozzáállással gazdálkodott az elmúlt fél évben az Önkormányzat. Köszönet érte kollégáimnak.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**762/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Önkormányzat 2003. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről készült tájékoztatót tudomásul veszi.**

(23 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** két képviselőtársunk jelentkezett napirend utáni hozzászólásra.

**Papp Péterné:** a Rákoscsabai Művelődési Ház levelét szeretném felolvasni Önöknek.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Szomorúan és mégis örömmel értesültünk róla, hogy a szeptember 20-ára meghirdetett tréfás, játékos képviselői párharcunkon többen akadályoztatás miatt nem tudnak részt venni. Szerencsére örömteli akadályról van szó, képviselőtársuk mennyegzőjéről többek között. Ezért szeretnénk e nemes párviadalt egy későbbi, reményeink szerint mindnyájuknak megfelelő időpontra áttenni. Október 18-án, szombaton 15 órakor várjuk a Képviselő-testület minden tisztelt tagját kortól, nemtől és pártállástól függetlenül vetélkedőnkre. Mint előre jeleztük csak játszottunk. A legnehezebb feladatra is fel lehet előre készülni a Csabai Kalendárium forgatásával. Reméljük ez az időpont Önöknek is megfelel. Szeretném felhívni kedves figyelmüket, hogy ezen a 18-ai estén rendhagyó műsorral is kedveskedünk az érdeklődőknek, melynek címe: Másképp. Ezen a műsoron bárki felléphet, aki mást szeretne előadni, mint amivel hétköznapiokon foglalkozik. Például versmondás, éneklés, tánc, bűvészkedés, saját mű felolvasása. Amennyiben Önök is szívesen részt vennének ezen előadói esten, kérjük jelezzék. Várjuk mielőbbi visszajelzésüket.

Tisztelettel:

Pájer Ildikó igazgató.”

**Dr. Dombóvári Csaba:** a minap, egészen pontosan tegnap előtt egy furcsa versenyre került sor itt a XVII. kerületben, illetve innen indult a verseny. Az volt a feladat, hogy a rákosligeti vasútállomástól ki és milyen közlekedési eszközzel tud a leghamarabb beérni a Keleti pályaudvarra. Érdekes volt maga a verseny is és érdekes volt a szereposztás is. Sportolók és politikusok vettek részt ebben a furcsa versenyben oly módon, hogy Dr. Demszky Gábor főpolgármester úr Csillag István miniszter úr társaságában vonatra szállt és 17 perc alatt már bent is volt a Keletiben. Motorral, biciklivel és autóval is próbálkoztak többnyire sportolók, illetve a miniszter úr egyik munkatársa. A legkellemetlenebb helyzetbe pedig Lévai Katalin miniszter asszony került, akinek a BKV jutott és a sajtó híradásai szerint 56 percébe telt, amíg a 198-assal az Elágazásra átjött, innen 61E-vel majd azt követően metróra szállva jutott el a Keletiig. Ha fogalmazhatok így, akkor, de hangsúlyosan idézőjelbe téve „meglepő” eredményt hozott ez a furcsa versengés. Egyrészt persze jó volt ez, mert ismét rávilágított arra, hogy a külső kerületeknek, vagy legalábbis a XVII. kerületnek mennyire szüksége lenne arra, hogy a vasúti közlekedés a jelenleginél lényegesen nagyobb volumenű legyen és lényegesen több ember vehesse igénybe arra, hogy a város belsőbb részeibe eljuthasson. Ugyanakkor én a magam részéről jobban örültem volna akkor, hogy ha főpolgármester úr kicsit előzékenyebb lett volna miniszter asszonnal szemben és felajánlotta volna neki, hogy menjen a miniszter asszony a vonattal, és majd ő, főpolgármesterként vállalja a BKV-val történő közlekedést, mert akkor így budapesti polgárként is gyakorlati és közvetlen tapasztalatot szerezhetett volna arról, hogy milyen küzdelmes dolog az itt

sokunknak ebben a kerületben, hogy a BKV járműveivel csúcsidőben vagy akár csúcsidőn kívül is bejussunk a város belsőbb részeibe. Nyilvánvalóan főpolgármester úr ezzel a közvetlen és testközelű tapasztalattal felvértezve könnyebben lobbizhatna azokért a kormányzati segítségekért, amelyekről többször is volt már szó a nagyvárosi tömegközlekedés megsegítése érdekében. Így, hogy ő, mint a város első számú vezetője egy olyan közlekedési eszközt használt, amelynek a működtetése nem a Főváros hatáskörébe tartozik, hanem máshová, így ezt a lehetőséget ismételtelen eljátszotta, amit magam, úgy is, mint rákosligeti képviselő, úgy is, mint a XVII. kerületi Testület egyik tagja, igen sajnálok.

**Dr. Hoffmann Attila:** egyetérttek azzal, hogy nagyon sajnálatos, hogy csak egyszer-egyszer jár erre Demszky úr és látszik, hogy valóban nem vonattal jár be, mert akkor már a hosszú évek, évtizedek óta húzódó elővárosi vasút ügy nem csak egy ilyen PR tevékenységbe, hanem a valóságban is előremozdulna. Ez az egyik észrevételem. A másik az, hogy az udvariasság alapvető szabályai megkövetelték volna, hogy pl. az Önkormányzatot értesítsék erről és nem utólag délután, vagy másnap tudjunk róla. Ez is hozzátartozna a rendes munkavégzéshez.

**Kiss Lajos:** Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr tudja, hogy Demszky úr hogy jött ide ki? Demszky úr BKV-val jött ki.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Az ülést 14 óra 53 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István s.k.  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila s.k.  
polgármester