

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/21/2003**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. szeptember 18-án megtartott  
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda**

**Jelen vannak:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vígh-Kiss József (30 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Keserű Lajosné aljegyző, Mikola Margit sajtóreferens, Páncsics Judit; a Gazdasági Iroda vezetője, Dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Dr. Berta Imréné; könyvvizsgáló.

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda jegyzőkönyvvezető, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy mind a 30 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 14 óra 20 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indokolását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**758/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indoklását:**

**351/2003/09. 15. Rendkívüli előterjesztés**

**Javaslat a felnőtt háziorvosi ügyelet ellátásához szükséges többletpénzforrás biztosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(27 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**759/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 758/2003. (IX. 18.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztést:**

**351/2003/09. 15. Rendkívüli előterjesztés**

**Javaslat a felnőtt háziorvosi ügyelet ellátásához szükséges többletpénzforrás biztosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend pontja:****351/2003/09. 15. Rendkívüli előterjesztés*****Javaslat a felnőtt háziiorvosi ügyelet ellátásához szükséges többletpénzforrás biztosítására*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor:** sok kiegészítemem nincs az előterjesztéshez, csak csupán emlékeztetőül mondanám el, hogy jó pár testületi ülésel ezelőtt - mert valamikor tavasz tájban lehetett -, a Képviselő-testület döntött arról, hogy az orvosi ügyelet 24 órás ellátására pályázatot ír ki. Addig a kerületi háziorvosok látták el az ügyeletet, illetve most jelen pillanatban is még ők látják el a felnőtt ügyeletet. Felvetődött annak igénye, hogy a jobb ügyeleti ellátás érdekében, valamint azért, hogy ne csak éjszakai és déli ügyelet legyen a kerületben, hanem 24 órás ügyelet, ami azt jelenti, hogy a háziorvosok, mikor rendelnek, akkor nem kell otthagyni a betegeket, amikor valamilyen sürgősségi ellátásra kell kimenniük, hanem ezt is az ügyelet látná el. Mindenféleképpen előnyösebb, mind a betegek, mind pedig az orvosok számára. Ezért írtuk ki ezt a pályázatot.

Az első pályázati kiírás érvénytelen volt. Egy érvényes pályázó volt, akinek nem volt megfelelő a pályázata, tehát érvénytelennek kellett tekinteni. Ezért egy gyorsított eljárású meghívásos pályázatattal próbáltuk az időt minél inkább lerövidíteni. Ugyan az a pályázó jelentkezett egyébként, mint előtte.

Pénzügyi része pedig az, hogy erre az évre az ügyeleti finanszírozás kiszámítása elég bonyolult, hiszen van egy fix lakosság számra kiszámított összeg az OEP-en keresztül, ami lejön. Azon kívül időnként kiegészítik ezt bizonyos számítások szerint plusz pénzekkel. Az idei OEP támogatásból számoltuk ki a költségeket. Az idei évre százezres nagyságrendű, ami plusz költségvetési forrást nem igényel, hiszen az egészségügyi, szociális pályázati pénzekből ezt meg tudjuk finanszírozni. A jövő évre számított összeg 1.300.000 Ft pluszt jelent a jelen rendszerhez képest az Önkormányzat számára. Ez csak egy becsült összeg. Ténylegesen azt mindig csak az év végén és menet közben tudjuk meg, hogy mennyit kapunk az OEP-től.

Azt gondolom minden esetre, hogy ez a plusz befektetés mindenképpen a kerületi egészségügyi ellátás érdekét szolgálja és azt hiszem, hogy ez egy előrelépés ezen a területen.

**Podani Sándor:** azt szeretném megkérdezni, hogy ez az ügyeleti rendszer egy sürgősségi ellátási rendszer 24 órában vagy pedig csak a háziiorvosi rendelési időben működik? Ez fontos, mert a kerület lakóinak nem mindegy, hogy egy sürgősségi esetben odaérnek mondjuk 10 perc alatt vagy pedig a háziorvos még két beteget fogad és utána másfél óra alatt bele is hal a beteg.

**Barna Andor:** egy 24 órás ellátást jelentene. 24 órán keresztül ügyelet van a kerületben.

Szilágyi Antal módosító indítványáról is szeretnék pár szót szólni. Természetesen a házi orvosok ezáltal mentesülni fognak az ügyeleti ellátástól, hiszen egy külsős cég látja el az ügyeletet. Azt gondolom, hogy ezt a szerződésükből nem lenne szerencsés kivenni, hiszen jelen pillanatban a házi orvosi vállalkozási szerződésükben benne van, hogy ők kötelesek ellátni az ügyeletet. Ameddig ezzel a céggel szerződünk, addig természetesen nekik nem kell az ügyeletet ellátni, mentesülnek ez alól. Azonban bármikor, pl. ez a cég azt mondhatja, hogy nem vállalja továbbiban, addig nem tudunk mit csinálni tudomásul vesszük, illetve ha mondjuk egy vagy két év múlva előáll egy olyan anyagi követeléssel, amit meg mi nem akarunk vállalni, akkor mi is azt fogjuk mondani, hogy tovább akkor nem szerződünk vele. Akkor viszont valakinek el kell látni az ügyeletet. A házi orvosok szerződéseiből nem tartom célszerűnek, hogy kivegyük ezt, hogy ők kötelesek ellátni az ügyeletet. Természetesen teljesen logikus, hogy ameddig ezzel a céggel szerződünk, nekik nem kell ügyelniük.

**Dr. Hoffmann Attila:** Szilágyi Antal módosító indítványa úgy szól, hogy egy új 4. és 5. ponttal egészüljön ki a határozati javaslat, hogy „ 4./ Az ügyelet átadását követően az Önkormányzat a házi orvosokat mentesíti az ügyeleti kötelezettségtől.

5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően módosítsa a hatályban lévő orvosszerződéseket. ”  
Mint előterjesztő, ezt a módosító indítványt nem fogadtam be.

**Dr. Hájer Emília:** alpolgármester úr hozzászólása indított arra, hogy megnyomjam a gombot. Így nem igazán értem jogilag a kérdést. Van egy érvényes szerződésünk a házi orvosokkal, amelyben benne van, hogy kötelesek ellátni az ügyeletet, de most megbízunk egy céget ugyan ennek a feladatnak az ellátására. Ezzel a céggel megkötjük a szerződést. Jogilag akkor lesz korrekt és jó ez a szerződés, ha benne lesz, hogy milyen időtartamra kötjük a szerződést, határozott vagy határozatlan időtartamra. Ez esetben benne kell legyen, hogy a megbízott milyen feltételekkel mondhatja fel a szerződést. Nyilvánvaló, hogy nem hozhatja az Önkormányzatot olyan helyzetbe, hogy ellátás nélkül maradjunk. Ki kell kötni, hogy 15 nap vagy 30 nap és ebből logikusan következik, hogy erre az időtartamra mentesülnek a házi orvosok a szerződésben vállalt kötelezettségeik alól. Ez nem elég csak úgy, hogy azt mondjuk, hogy de igen mentesülnek, hanem valamennyi házi orvossal kell egy szerződés módosítást kötni álláspontom szerint, amelyben az lesz, hogy arra az időtartamra, amíg ezzel a céggel fennáll a szerződés, mentesülnek a feladat ellátása alól. Vagy azt mondjuk, hogy nem mentesülnek, mert ezt is lehet, nem kötelező. Akkor viszont fennmarad az ő ellátási kötelezettségük, de ezt egyértelműen kell rendezni. Megértem, hogy nem fogadja be polgármester úr Szilágyi Antal képviselő úr módosító indítványát, de a kérdést mindenképpen rendezni kell bárhogyan döntünk. Ha megbízunk a külső céget, akkor is rendelkezni kell szerintem arról a kérdésről, hogy továbbra is feladata lesz-e a házi orvosoknak az ügyeleti ellátás vagy sem.

**Podani Sándor:** személy szerint támogatni tudnám Szilágyi Antal képviselőtársam módosító indítványát azzal a kiegészítéssel, hogy legyen benne, hogy ezzel a céggel kötött szerződés időtartamára. Az, amit Dr. Hájer Emília képviselő asszony elmondott, az ugyan úgy benne van és gyakorlatilag valóban az van, hogy azért örökre ne mentesítsük őket, ezzel egyetértek. Egy egyértelmű választ kérnek arra viszont, hogy akkor erre az időre mentesülnek-e az ügyelet alól. Semmi ellentmondás nincs az előterjesztés és a benyújtott módosító indítvány között, csak ez egy kiegészítés.

**Barna Andor:** egy szerződésben ki van kötve, hogy milyen kötelezettsége van az egyik félnek a másik fél felé. Ha a másik fél nem veszi igénybe, tehát nem él ezzel a lehetőségével, akkor természetesen nem él vele. Ugyan így működik kb. két éve a gyermekorvosokkal kapcsolatos szerződés, ahol a gyermekorvosi ügyeletet, a Heim Pál Kórházzal látjuk el. Azóta természetes módon nem kell nekünk az ügyeletet ellátni. Ezt az Egészségügyi Szolgálaton keresztül működtetjük. Ha az Egészségügyi Szolgálat amíg nem kíván a szerződés által biztosított joggal élni, addig felmenti az orvosokat. Ugyan ez lesz a házi orvosokkal is. Egy házi orvosi szerződés megkötése nem egy egyszerű dolog. Az, hogy állandóan módosítgassuk a szerződésüket úgy, hogy az egy kétoldalú szerződés legyen, az nem olyan egyszerű. Óriási, hatalmas egyeztetéseken keresztül kellett a szerződést megkötni. Ha most mi egyoldalúan kivesszük a szerződésből, hogy ő nekik el kell látniuk az ügyeletet, akkor nem olyan könnyű dolog lesz azt majd egyszer visszatenni. Értelmetlen dolog is, mert amint már az imént is elmondtam, ezzel a lehetőséggel, ameddig az ügyelet működik, addig nem élünk vele. Túl van lihegve a dolog és nem probléma, mint az a gyerek házi orvosokkal kapcsolatban már gyakorlatban van. Azt gondolom, hogy lépünk túl ezen.

**Szilágyi Antal:** egyetértek azzal, amit Podani Sándor képviselő úr mondott, hogy egészítsük ki azzal, hogy „a szerződés időtartamára” menti fel a házi orvosokat.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** kérném ezt a módosító indítványon saját kezűleg kijavítani.

**Dr. Farkas Tibor:** természetesen a törvényes rendelkezések azt írják elő, hogy a házi orvosoknak kötelező az ügyeleti ellátás biztosítása. Korábban is már úgy történt az előző csapattal, akikkel elláttuk az ügyeletet, hogy átmeneti mentesítést kaptak a házi orvosok ez alól a feladat alól. Még pedig addig az időpontig, ameddig a helyettük történő helyettesítés fennáll. Az az álláspontom, hogy a szerződésnek erre vonatkozó pontját mindenképpen módosítani szükséges. Olyan formában, ami az Önkormányzatnak megfelelő, illetve a jelenlegi status quo-nak megfelel, hogy ezekkel és ezekkel látjuk el a feladatot és arra az időtartamra, ameddig fennáll ez a szerződés, fennáll ez az ellátás, mentesülnek az ügyeleti ellátás alól. Mindenképpen a szerződést módosítani szükséges ilyen formában. A vonatkozó jogszabály más és más a kettőnk között lévő szerződés. Nyilvánvaló, hogy ilyen formában módosítani szükséges a szerződésnek erre vonatkozó pontját, az ügyeleti ellátásra vonatkozó passzusát.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Szilágyi Antal módosító javaslatának új 4. pontja az alábbiakban alakult át, „Az ügyelet átadását követően a szerződés időtartamára az Önkormányzat a házi orvosokat mentesíti az ügyeleti kötelezettségtől.” Az új 5. pontra vonatkozó javaslat pedig kimaradt ennek értelmében. Így már be tudom fogadni a módosító javaslatot.

**Dr. Hájer Emília:** én jogi szempontból közelítettem meg a kérdést. Elhiszem, hogy nehéz az orvosokkal szerződést kötni. Ha egyszer szerződés köti őket a feladat ellátásra, ha ezt nem szerződéssel módosítjuk, akkor igen is felelősségre lehet őket vonni, ha előfordul egy olyan eset, amikor nem látták el az ügyeletet és esetleg valaki úgy érzi, hogy el kellett volna látni azt egy adott orvosnak. Ezt nem lehet utasítási rendszerrel megoldani. Azon már túl vagyunk. Ha egyszer egy jogviszonyt szerződéssel rendezünk bárkivel, akkor a módosításnak is szerződésben kell történnie. Nem hiszem, hogy ez egy olyan bonyolult feladatot jelent, két mondatot... nem lehet másképp. Azt hiszem, hogy többen vagyunk jogászok a teremben, tessék nekem ebben segítséget nyújtani, hogy én úgy érzem, hogy jól mondom és abból lehet probléma, ha úgy marad a szerződés, hogy kötelesek ellátni, és valakin számon kéri, hogy nem látta el a feladatát, esetleg. Nem lehet egy átirattal, egy utasítással megoldani a kérdést.

**Dr. Hoffmann Attila:** nem kerültek közelebb az álláspontok.

**Andó Miklós:** úgy gondolom, hogy a kerület lakosságának az az érdeke, hogy bármi is történik valamilyen ellátást kaphasson és rendelkezhesse vele. Az eredeti szerződés arról szól, hogy az Önkormányzat által helyzetben hagyott vagy jóváhagyott magánorvosi praxisokat olyan feltétellel lehet folytatni az Önkormányzat területén, hogy vállalja az az orvos, hogy részt vesz ebben az ügyeleti ellátásban. Szerintem, ezt benne is kell így, ahogy van, hagyni. Bármi történhet. Ettől független dolog az, hogy én megbízok, mivel valami oknál fogva, amit én most azért nem tudok egészen pontosan átlátni, hogy ha ilyen kötelezettség volt, akkor milyen alapon mondjuk mi most azt, hogy többért egy másik kötelezettséget fogunk kötni. Van egy olyan szerződésünk vagy próbálunk egy olyan szerződést kötni egy másik ajánlkozóval, ami ezt a 24 órás ügyeletet átvállalná vagy az ő feladatává tenné. Gondolom bármit is írunk le, nyilván az új szerződésbe semmi olyan megjegyzés nem lesz, ami a régiekre vonatkozik, hiszen nem lehet a két fő szerződésébe egy harmadik félre vonatkozóan bármilyen tételt tenni, mert ez nonszensz. Semmit nem lehet, mert se kötelezettséget, se feladatot nem róhat egy kettős szerződés egy harmadik félre, akinek semmi szerződéses kapcsolata nincs ehhez. Úgy gondolom, hogy Barna Andor képviselő úrnak abban igaza van, hogy ha a szerződést a magánorvosokkal megtartjuk változás nélkül a kötelezettségi jog az Önkormányzat felől bármikor számon kérhető. Nem a lakó kéri ezt számon, hanem az Önkormányzat. Ugyanakkor végül is, ha ez az új szerződés megkötődik, akkor bármilyen olyan ügyeleti anomália esetén azonnali pillanatban mégis érvénybe tudjuk léptetni az eredeti állapotot. Azt gondolom, hogy meg kellene hagyni mind a kettőt. Ha eddig is a gyerekorvosoknál működött, akkor ez biztosítja inkább a

lakosoknak az ellátást. Attól félek, hogy ha csinálunk egy ilyen kitévelt, akkor ennek a visszacsinálásához megint legalább egy ilyen vitára, előterjesztésre, sok mindenre szükség van, hiszen ha egy rendeletet alkotunk, akkor azt csak egy rendelettel lehet helyre igazítani. Az automatizmus meg tényleg azt jelenti, hogy ami most benne van, azt gyakorlatilag az Önkormányzat egy pillanat alatt utasítással visszaállíthatja. Én támogatom az eredeti előterjesztést és nem érzek ebben jogi problémát. Nem az orvosokkal kötjük ezt az új szerződést.

**Dr. Hoffmann Attila:** közben érdeklődtem, és aljegyző asszony sem lát különösebb jogi problémát ebben a lehetőségben.

**Dr. Farkas Tibor:** örülök, hogy Andó Miklós is úgy látja, hogy nincs semmi probléma, hiszen akkor valóban minden tisztázódott és nem kell aggódni semmiért sem. Gyakorlatilag a szerződésnek azon pontját kell módosítani, ami erre vonatkozik, a megfelelő szövegösszefüggésben és akkor minden rendben lesz.

**Dr. Hájer Emília:** csak ismételni szeretném önmagamamat. Nem arról van szó, hogy egy harmadik fél tevékenységéről rendelkezünk egy szerződésben. Az Önkormányzat és a házi orvosok között van egy szerződés. Ebben a szerződésben le van írva, hogy milyen feladatot kötelesek ellátni. Ennek a szerződésnek az egyik pontját a jövőben nem fogjuk teljesíteni, nem várjuk el az orvosoktól, hogy elvégezzék ezt a tevékenységet, tehát mással fogjuk elvégeztetni. Ezen oknál fogva ez a szerződés módosításra kell, hogy kerüljön, különben jogilag nem lesz korrektül elrendezve a dolog. Jogilag ez így helyes. Nem a harmadik félről van szó, csupán megjegyezzük ebben a módosításban, ami nem több, mint három sor, hogy a jövőben xy céggel láttatja el az Önkormányzat a feladatot, és arra az időre, amíg ez a szerződés fennáll és az a cég ellátja a feladatot, nem tart igényt a házi orvosoknak a munkájára ebben a feladatkörben. Ezt valahol le kell rendezni és le kell írni. Amennyiben nem írjuk le, mindkét félnek meg van a felelőssége az ellátás miatt. Mondjuk azt, hogy a házi orvosok is ellátják és a megbízott cég is ellátja ezt a feladatot.

**Dr. Hoffmann Attila:** értem, de a módosító indítványban szerepel és az orvosok erről írásban tudomást fognak szerezni. Úgy gondolom, hogy megoldható.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**760/2003. (IX. 18.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 24 órás felnőtt háziorvosi ügyelet külső céggel történő ellátásának költségeihez a 2003. évben az Egészségügyi Szolgálat működési kiadásaihoz 226 Eft többletforrást biztosít a 2003. évi költségvetés „Egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához pályázati önrész 27.000.000.- Ft” költségvetési előirányzat egyidejű csökkentésével.**

**2./ A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 2004. évtől kezdődően az Egészségügyi Szolgálat költségvetésében a felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátás biztosításához az OEP finanszírozás felett szükséges pénzforrást biztosítja.**

**3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről értesítse az Egészségügyi Szolgálat vezetőjét, valamint gondoskodjék a 2003. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés benyújtásáról az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.**

**4./ Az ügyelet átadását követően a szerződés időtartamára az Önkormányzat a háziorvosokat mentesíti az ügyeleti kötelezettségtől.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 3 napon belül, a költségvetési rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület októberi rendes ülése**

**(29 igen, 1 nem szavazat)**

Az ülést bezárom 14 óra 43 perckor.

***A Képviselő-testület normál ülésen folytatja munkáját!  
A normál ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

K. m. f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester