

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/22/2003.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. október 16-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz
Renáta, Dudás Mihályné, Kovács Mónika, Juhászné Makra Erzsébet**

Jelen vannak: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Elek Pál Péterné, Tamási László, Nagy Károly, Vigh-Kiss Józsefné, Kis Sándorné, Ábel Ferencné, Varga István, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Dr. Horváthné Tóth Judit főépítész, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, Mikola Margit sajtóreferens, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Fazekas György; a Városigazgatási Iroda vezetője, Polgár Gyula; a Rádió17 Rákosmente ügyvezetője, Dr. Nimilla László ügyvéd

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 30 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Szavazásra bocsátom a sürgősségi indítványok tárgyalásának indoklását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

763/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

383/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat

Javaslat pedagógusok részére fizetendő albérleti hozzájárulás fedezetének biztosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)**

384/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat

Javaslat az EVM Rt. részvényei értékesítésére

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)**

387/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat
A Pedagógiai Szakszolgáltató Központ (Nevelési Tanácsadó)
Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)

388/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat
Süllős&Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. ajánlata a
Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. 25% tulajdonrészének
megvásárlására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)

389/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat
Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor 4 sz. főút elkerülő – 31
számú főút (42+200 – 48+900 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi
és kezelői terület lehatárolására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)

390/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat
Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor M0-M31 elválási csomópont
– M3 autópálya (54+600 – 68+700 kmsz) közötti szakaszán
tulajdonosi és kezelői terület lehatárolására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

764/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 763/2003. (X. 16.) Kt. határozat
figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi
előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 356/2003/09. 23. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 357/2003/09. 23. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 358/2003/09. 23. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 359/2003/09. 23. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**5./ 360/2003/09. 23. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**6./ 364/2003/09. 25. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**7./ 365/2003/09. 25. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**8./ 366/2003/09. 25. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**9./ 376/2003/10. 02. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**10./ 377/2003/10. 02. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**11./ 378/2003/10. 06. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**12./ 379/2003/10. 06. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**13./ 380/2003/10. 06. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**14./ 381/2003/10. 06. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**15./ 385/2003/10. 06. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**16./ 386/2003/10. 06. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Rendelet-tervezetek:

17./ 197/2003/05. 29.

**A Budapest XVII. kerület Naplás u. - Dormánd u. - Kiskút u. -
Diadal utca által határolt terület Szabályozási Terve**

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

18./ 352/2003/09. 16.

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...)
számú rendelete a Bp. XVII. kerület Nemesbükk utca – Gombosi
utca – Mezőőr utca – Izbég utca által határolt terület Helyi Építési
Szabályzatáról**

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

19./ 361/2003/09. 23.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

20./ 368/2003/09. 25.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Malomárok – (128476/5) hrsz-ú út – Kaszáló utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 66/2001. (XII. 21.) számú rendeletének módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

21./ 369/2003/09. 25.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Rákoscsaba alközpont és környéke Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

22./ 371/2003/09. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejegyzésének engedélyezéséről szóló 9/2003. (III. 7.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

23./ 343/2003/09. 05.

Javaslat költségvetési fedezet biztosítására a Liszt Ferenc utca 17. sz. ingatlanhoz vezető gázvezeték megépítésére

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

24./ 349/2003/09. 12.

Javaslat a „Javaslat a XVII. kerület egységét és autonómiáját kifejező önkormányzati jelkép („polgármesteri díszlánc”) megalkotására iparművészeti pályázat kiírására és a jelkép alapításához és használatához szükséges rendeletalkotási koncepció elfogadására” tárgyban hozott 161/2000. (III. 16.) Kt. határozat visszavonására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

25./ 362/2003/09. 24.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata bizottságainak általános célú gazdálkodási tartalék keretét képező pénzeszközeinek felhasználásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges koncepció elfogadására

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

26./ 363/2003/09. 24.

Javaslat a Magyar Madártani Intézet és Természetvédelmi Egyesület Merzse mocsár területén elvégzendő mocsári teknős állomány védelmi célú felmérésének támogatására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

27./ 370/2003/09. 25.

Javaslat felhívás megküldésére az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmények vezetőinek

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

28./ 372/2003/09. 25.

Az ESCORT Védelmi Szolgáltató Kft. által végzett járőrözési tevékenységgel kapcsolatos javaslat tétel

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

29./ 373/2003/09. 25.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz.) ingatlan értékesítése tárgyában hozott 156/2003. (IV. 17.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

30./ 374/2003/09. 25.

A Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

31./ 382/2003/10. 06.

Javaslat az Európai Unió pályázatok készítésére szakosodott cégektől kapott ajánlatok elbírálására

Előadó: Veressné Bakó Ilona, az Európai Unió Integrációs Bizottság elnöke

32./ 383/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat

Javaslat pedagógusok részére fizetendő albérleti hozzájárulás fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

33./ 384/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat

Javaslat az EVM Rt. részvényei értékesítésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

34./ 387/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat
A Pedagógiai Szakszolgáltató Központ (Nevelési Tanácsadó)
Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

35./ 388/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat
Süllős&Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. ajánlata a
Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. 25% tulajdonrészének
megvásárlására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

36./ 389/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat
Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor 4 sz. főút elkerülő – 31
számú főút (42+200 – 48+900 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi
és kezelői terület lehatárolására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

37./ 390/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat
Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor M0-M31 elválási csomópont
– M3 autópálya (54+600 – 68+700 kmsz) közötti szakaszán
tulajdonosi és kezelői terület lehatárolására
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Beszámolók:

38./ 350/2003/09. 15.
Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2003.
III. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előadó: Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági
Bizottság elnöke

39./ 353/2003/09. 19.
Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. III.
negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság
elnöke

40./ 354/2003/09. 19.
Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. III. negyedévben
az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előadó: Podani Sándor, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

41./ 355/2003/09. 23.
Beszámoló az Egészségügyi Bizottság 2003. III. negyedévi
általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról
Előadó: Dr. Farkas Tibor, az Egészségügyi Bizottság elnöke

42./ 367/2003/09. 25.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. III. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

43./ 375/2003/09. 30.

A Költségvetési Bizottság 2003. III. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Papp Péterné, a Költségvetési Bizottság elnöke

Tájékoztató:

44./ 348/2003/09. 09.

Tájékoztató a 2001-2002. évi utépítések műszaki utóvizsgálatáról, a jótállási és szavatossági igények állásáról

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)**

Vígh-Kiss József (ügyrendi): a megjelent vendégekre való tekintettel javaslom, hogy a 369/2003. számú előterjesztés tárgyalását cseréljük fel a 197/2003. számú előterjesztésével.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

765/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Vígh-Kiss József javaslatára) úgy dönt, hogy a 369/2003. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Rákoscsaba alközpont és környéke Helyi Építési Szabályzatáról” tárgyú előterjesztést 17. napirendi pontként tárgyalja meg, a 197/2003. számú „A Budapest XVII. kerület Naplás u. - Dormánd u. - Kiskút u. - Diadal utca által határolt terület Szabályozási Terve” tárgyú előterjesztést pedig 21. napirendi pontként.

(30 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások:

Vígh-Kiss József: Tisztelt vendégeink! A Képviselő-testület korelnökeként köszöntöm Önöket. Köszönöm, hogy figyelmükkel megtisztelik Képviselő-testületünket. A mai testületi ülésünk nemzetünk két fontos eseményének az évfordulója közé esik; október 6. és október 23. Dicsőséges forradalmak vértanúkkal, mártírokkal, hősökkel. Kérek mindenkit, hogy egyperces felállással adózzunk azoknak az emlékére, akik a magyar szabadság szent zászlaját a porból felemelték. Kérem álljunk fel.

1 perces néma felállás.

Köszönöm együttműködésüket. Mindenkinek jó munkát kívánok a mai napra.

Koszorúsné Tóth Katalin: az elmúlt időszakban az Akadémia-Újtelep több helyszínén az ott élő lakosság sorozatos csőtörést tapasztalt. Vízcsőtörés volt több olyan utcában, amelynek aszfaltozása az utóbbi években készült el. Legutóbb például az 506. utcában három esetben fordult elő üzemzavar csőtörés miatt. A helyreállítás még a laikus számára is megállapítható, hogy műszakilag nem megfelelő. Kérem polgármester urat, hogy járjon el a Vízművek igazgatójánál, hogy az említett utcákban található nyomóvezetékek állapotát vizsgálják felül és szükség szerint a csőcserét végezzék el. Továbbá a szakszerű helyreállítás ügyében a hivatal tegye meg a szükséges intézkedést.

Dr. Hoffmann Attila: megkérdem Kiss Lajos alpolgármester urat, hogy kíván-e reagálni?

Kiss Lajos (mikrofonon kívül): nagyon szép volt, vettük, intézkedünk.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): itt hátul nem hallottuk, hogy hangzott-e el alpolgármesteri válasz. Ha igen, akkor az mi volt?

Dr. Hoffmann Attila: én közel voltam, de én sem hallottam.

Kiss Lajos: a Fővárosi Vízművek Rt. minden csőtörést javít, tehát regisztrálja a hibákat. Amikor sor kerül a cserére ezen a területen, akkor fogják kicserélni. Addig a csőtöréseket javítani fogják. Ütemezés van a főváros vízhálózatának cseréjére. A Polgármesteri Hivatal biztos, hogy nem fogja tudni elintézni, hogy soron kívül vegyék előre az Akadémia-Újtelepet.

Koszorúsné Tóth Katalin: egy 2 éve megépített úthálózatnál mégiscsak furcsának tartom, hogy 16 esetben történt csőtörés. Itt vagy a nyomóvezetékek nem kerültek kicserélésre, vagy pedig rosszul lett a munka elvégezve. Én úgy gondolom, hogy ezért a felelősségre vonást meg kell tenni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Lázár Attila jelentkezett hozzászólásra, de nem tudom, hogy milyen minőségben kíván hozzászólni, mert az SZMSZ vonatkozó rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy a napirend előtti hozzászólásra más is reagáljon.

Lázár Attila: csak annyit szeretnék mondani Vigh-Kiss József képviselő-társaim ünnepi mondataihoz, hogy szerettem volna, ha ezek a mondatok 1990 előtt is elhangoztak volna valamelyik tanácsülésen.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: kérném az SZMSZ vonatkozó előírásait a későbbiekben betartani.

Dr. Hoffmann Attila: napirend előtt szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet én is egy-két dolog kapcsán.

A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma Közművelődést Pártoló Önkormányzati címmel méltatta a mi munkánkat, a pályázatunkon az Önkormányzat 2. helyezést ért el. Mivel az Önkormányzatunk kulturális jellegű kiadásokra 2002. évben 126,5 millió Ft-ot fordított, ezzel az egy lakosra jutó közművelődési rátánk 1569.- Ft. Ezért egy 800 ezer Ft-os díjjal jutalmaztak bennünket. Nagyon büszke vagyok és nagyon örülök, hogy a kerületünk a közművelődést ilyen nagymértékben tudja támogatni. Bizom benne, hogy a következő évben is meglesz ez a lehetőségünk, bízva abban, hogy ezt még növelni is tudjuk.

Egy sajnálatos eseményről is be kell számolnom. 2000. évi díszpolgárunk, Márk Tivadar Kossuth-díjas, örökös tag, mesterművész 2003. szeptember 27-én, életének 96. évében elhunyt. A nagy művész és kerületünk büszkesége emlékére kérném szépen, hogy 1 perces néma felállással adózzunk.

1 perces néma felállás.

Köszönöm szépen.

A mai testületi ülésre meghívtam - napirend előtt – Dr. Ármós Sándor rendőrkapitányt, aki búcsúzik tőlünk, és Dr. Takács Pétert, aki betölti ezt a munkakört. Engedjék meg, hogy a magam és a Képviselő-testület nevében először Dr. Ármós Sándortól vegyünk jelképesen búcsút. Majd Miló Béla; a Közbiztonsági Bizottság elnöke az új rendőrkapitányt köszönti.

Kedves Dr. Ármós Sándor rendőrkapitány úr! Engedd meg, hogy a Képviselő-testületünk és a kerület lakosai nevében megköszönjük azt a munkát, amit végeztél. Felkészültségeddel, emberi hozzáállásoddal, szakmai munkáddal nagyon sokat tettél, hogy te és az általad vezetett testület valóban kivívja az itt lévő emberek megbecsülését. Nagyon sokat tettél azért, hogy a kerületünk a legjobbak között szerepel közbiztonsági szempontból Budapesten. Illetőleg azért, hogy az Önkormányzattal folyamatosan jó kapcsolatot alakítottál és alakítottunk ki. Engedd meg, hogy amikor fájo szívvel további sok sikert kívánunk a munkádhoz, gratuláljunk az előlépéshez. Egy nagyobb kerületben parancsnoknak lenni, az egy nagyobb feladat, egy megtisztelő feladat. Köszönjük szépen, és azzal búcsúzunk, hogy bármikor szívesen látunk.

Dr. Ármós Sándor rendőrkapitány: 3 év 11 hónap nagy idő volt. Amikor idejöttem, Önök közül sokan itt ültek hasonló vagy más pozícióban. Személyesen mindenkinek nem tudom megköszönni a segítséget, de sokaknak, közvetlen vezető önkormányzati munkatársaknak személyesen levélben megköszöntem.

Köszönetet mondok azért, hogy ebben a csodában részt vehettem. Higgyék el, hogy csoda az, amit alkottunk mi együtt, Önök és a Budapesti

Rendőrfőkapitányság. A XVII. kerületi Rendőrkapitányság személyi állománya és én hozzátettük azt a keveset, amit gondoltunk jobbítólag ehhez a kerülethez. Ez egy csoda. Nekem személy szerint nagyon sok az irigység. Úgy tűnik egyenlőre kisebbségben maradtak ők. Ez Önök nélkül nem sikerült volna. Köszönöm, hogy közügynek tekintették a közbiztonságot. Köszönöm, hogy áldoztak erre. Kérem, ne hagyják magára a kapitányságot. Nehéz időket élünk, de minden évben így kezdtük a költségvetést. Úgy gondolom, hogy mindannyiuk számára fontos, hogy legalább ilyen szinten működjön tovább a kapitányság. Én a magam részéről eddigi szakmám legsikeresebb közel 4 évének tekinthetem ezt az időszakot. Mivel a kilátásaim közel sem ilyen jók az elkövetkezendő években Zuglóban, ezért hosszú-hosszú ideig a legsikeresebb éveimként fogom számontartani ezt a 4 évet. Kívánom mindannyiuknak, hogy tovább vezessék, segítsék a kerület egészét. Nem megyek messzire, továbbra is a XVI. kerületben lakom, a Keresztúri Piacra járok vásárolni, és nagyon sok mindent itt intézek, hisz ideköt az elmúlt évek minden jó és kevésbé jó emléke. Minden jót kívánok, megtiszteltetés volt Önökkel szolgálni.

Miló Béla: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Önkormányzat! Tisztelt Polgármester Úr, tiszturak!

Engedjék meg, hogy magam is csatlakozzak polgármester úr jókívánságaihoz, mint a Közbiztonsági Bizottság elnöke. Tengerészeti hasonlattal élve; mint két a tengeren hajózó vitorlás kapitányai látótávolságban kívánom, hogy működjenek együtt, hiszen ez közös érdekünk.

A hasonlatot folytatva külön tisztelettel köszöntöm Dr. Takács Péter alezredest, új minőségében. Üdvözlöm a fedélzeten. Engedjék meg - nem mint volt katonának -, hogy azokkal a szavakkal kívánjak mindkettőjüknek a pályájukhoz sikereket, amit én magam is gyakran hallottam. Új beosztásuk ellátásához kívánok sok sikert, erőt, egészséget, katonaszerencsét.

Dr. Takács Péter rendőrkapitány: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr, Hölgyeim és Uraim!

Köszönöm azt a lehetőséget, hogy most már kapitányként is bemutatkozhatom Önöknek. El kell, hogy mondjam, hogy a XVII. kerülettel nem most, október 1-jétől datálódik a kapcsolat, hisz 1998-tól szolgálom a XVII. kerületi Rendőrkapitányságon. Vizsgálati alosztályvezetőként kezdtem, majd 2001-től a Bűnügyi Osztály vezetője lettem, egyben kapitányságvezető-helyettes is, Dr. Ármós Sándor helyettese. Úgy gondolom, hogy kettőnk sikeres együttműködése hozta azokat a kiemelkedő eredményeket, amelyeket a Rendőrkapitányság elért. Ezek az eredmények tették lehetővé azt, hogy helyből történjen kiválasztásra az új kapitányság vezetője.

Azokat az eredményeket, amelyeket a képviselő-testületi ülésen beszámolókból, sajtóorgánumon keresztül megtudtak, azt mi ketten, közösen értük el. De az október 1-jén rábízott feladat, a szívemre helyezett felelősség arra indít, hogy köszönetet mondjak mindazoknak, akik támogatásukkal, segítségükkel lehetővé tették a kapitányságnak a kiemelkedő eredményeket. Itt ragadom meg az alkalmat, hogy köszönetet

mondják Önöknek azért az erkölcsi, anyagi támogatásért, amelyet a kapitányságnak nyújtottak.

A jövőről. Megbízásom előtt főkapitány úr személyesen beszélgetésen fogadott. Egy mondatban határozta meg a feladatomat. Idézem; „Egy millimétert sem engedhetsz abból, amit a kapitányság elért.”. Én a feladatot megértettem, nem is tehettem volna mást. Azt tudom ígérni Önöknek, mint amit a főkapitány úrnak ígértem, hogy mi továbbra becsülettel és lelkiismeretesen fogjuk teljesíteni szolgálati feladatainkat. Nincs vízióm a jövőről, reménységem van.

A XVII. kerületi Rendőrkapitányság vezetése stabil és egységes. A helyükön és a beosztásukban lévő vezetők élvezik a beosztottak és az előljárók bizalmát, megbecsülését. Kollegáim megfelelő szakmai ismeretekkel felruházva, kellő aktivitással végzik a munkájukat. Én erre tudom alapozni azt, hogy a jövőben meg fogom őrizni a XVII. kerületi Rendőrkapitánysággal a kerület közbiztonságának stabilitását, amely az egyik legjobb a fővárosi kerületek között.

Továbbra is a legeredményesebben működő kapitányságok között fogunk maradni. A nyomozási eredményességi mutatónk meg fogja haladni a 35%-ot, az ismeretlen tetteses felderítési arány pedig a 20%-ot. Természetesen mindent elkövetünk azoknak a bűncselekmények elkövetőinek a felderítése érdekében, amelyek a lakosságot leginkább irritálják.

Betöréses lopások, gépjárművel kapcsolatos bűncselekmények, rablások illetve a kábítószerrel való visszaélés miatt indított eljárások. A közrendvédelmi területen dolgozó kollegáim megfelelő szakmai, intézkedési aktivitással fogják végezni továbbra a dolgukat.

A gyermek balesetek és a gyermekek megóvása érdekében nemcsak az iskolakezdés első 1 hónapjában, hanem továbbra is biztosítom lehetőségeinkhez képest a rendőri jelenlétet az iskoláknál és az óvodáknál.

A közlekedési morál javítása érdekében továbbra is igénybe fogom venni a Közlekedési Rendészeti Főosztály segítségét, mert ez nekünk egyedül nem megy.

Továbbra is prioritást fog élvezni a közterületek rendjének megszilárdítása, fenntartása, és lehetőségeinkhez képest emelni fogjuk a közterületi jelenlétet, mert a kapitányság megítélése áll vagy bukik, hogy a közterületen látnak-e a polgárok rendőrt vagy sem. Ez két dolog. Az első a bűnmegelőzési járőrszolgálat, amelyet egyenruhás kollegáink hajtanak végre. De mivel dobbal nem lehet verebet fogni, ezért bevezettük a nyomozói portya intézményét is, amely azt jelenti, hogy polgári ruhás nyomozók és vizsgálók járőröznek a kerületben. Ezzel is emeljük a közterületi jelenlétet.

Szeretném fenntartani azt a jó kapcsolatot Önökkel, amely eddig jellemezte viszonyunkat. Kérem, hogy támogassák a munkámat, támogassák a XVII. kerületi Rendőrkapitányság munkáját, mert minőségi munkát csak az Önök segítségével, támogatásával tudunk végezni. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Dr. Hoffmann Attila: köszönjük szépen, és sok sikert kívánunk az új rendőrkapitány úrnak.

Napirend előtt egyetlen egy dolgot szeretnék még mondani. Engedjék meg, hogy képviselő-társaim nevében Bús Bence képviselő úrnak házasságkötése alkalmából nagyon sok boldogságot kívánjak és hosszú életet.

Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

A napirend 21. pontja:

369/2003/09. 25.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Rákoscsaba alközpont és környéke Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: a Jogi Bizottság ülésén elhangzottak után egy pontosítást eszközöltem, ami kiosztásra került. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

Papp Péterné: a napirendben jelzett terület - Rákoscsaba alközpontjának rendezése – legelőször 1985-ben került napirendre. Akkor készült egy részletes szabályozási terv, azután évekig semmi. Az idő múlásával ez a részletes szabályozási terv idejét múlta. A Képviselő-testület 1997-ben újra elővette és új rendelettel próbálta a terület szabályozását rendezni. A mai napon értünk el azonban arra a pontra, hogy egy olyan szabályozási terv van előttünk, amely Rákoscsaba alközpont teljes területére egy átfogó javaslatot tartalmaz. Tartalmazza egy 20 lakásos sorház beépítésének a lehetőségét a Péceli út, Rákoscsaba és Patak utcával határolt területen. Tartalmaz szabadon álló beépítési lehetőséget a Fűzkút utca, Patak utca, Kelecsényi utca között. Tartalmazza annak a területnek a rendezését, amelyet az Önkormányzat a Református Egyházközség részére átadott Öregek Otthona létesítése céljából. Tartalmazza a Jókai Mór Általános Iskola intézményi területként történő rendezését. Utoljára, de nem utolsósorban tartalmazza a Rákoscsabai Piac és környékére vonatkozó előírásokat és szabályzásokat.

A terv készítése során látható volt, hogy az elődeim elképzeléseit és az ott élő lakosság jórészenek az elképzeléseit a tervező megvalósította. Külön pontonként szerepelnek Rákoscsaba történelmi múltjának megőrzésére vonatkozó előírások. Lehetővé válik a térségben egy tempó 30 km-es övezetbe történő besorolás. Lehetővé válik kerékpárút építése a Zrínyi utca, a Kelecsényi illetve a Czeglédi Mihály utca és Péceli út nyomvonalán. Kimondja a terv, hogy a területen lévő műemléképület átalakítása, funkcióváltása csak történelmi kutatás után lehetséges. Kimondja ez a szabályozási terv azt is, hogy a területen lévő természetvédelmi terület, a Péceli út 206. szám alatti

ingatlan, a természetvédelemről szóló törvény hatálya alá tartozzon és itt átalakítás, bármilyen nemű változtatás e törvény hatálya alatt történhet. Kimondja ez a szabályozási terv azt is, hogy a Péceli út mentén több ingatlan a területrész történelméből adódóan műemléki épületként tartandó nyilván. Ezen ingatlanok esetében az Országos Örökségvédelmi Hivatal szakhatóságként járhat el. Kimondja azt is, hogy a beépítési karaktert az utólagos beépítések során meg kell őrizni, azaz a területtől idegen szerkezetet és formákat alkalmazni nem lehet. Új építés esetén rendelkezik arról is, hogy a magas háztetőkön a cserépfedés jelleggel történjenek kialakításra vagy egyébként más korszerű, de ennek esztétikában megfelelő anyaggal. Például hullámpalával nem fedhető ezen a területen épület. Kimondja azt is, hogy a Csaba vezér tér északi oldalán, a Péceli út hátsor előtti út 30 km-es övezetbe sorolandó és kiemelt szegély nélküli útburkolattal sebességkorlátozást kell kialakítani ezen a területen.

Én, mint építész szakember és helyi képviselő úgy gondolom, hogy ez a terv lehetőséget ad a több évtizede elmaradott területre vonatkozóan egy reális jövőkép felvázolására, ezért kérem képviselő-társaimat, hogy támogassák.

Dr. Dombóvári Csaba: először kérdésem lenne, majd a későbbiekben szeretném megtenni a hozzászólásomat. Az előterjesztés mellékleteinek felsorolása cím alatt a 13. számú melléklet megjelöléseként az szerepel, hogy lakossági fórum emlékeztetője. Ehhez képest az előterjesztés 13-as számmal jelzett melléklete egy kitöltetlen aláíróív, nem pedig egy lakossági fórum emlékeztetője. Kérdésem, hogy volt-e lakossági fórum, amire a 13. számú melléklet utalni látszik? Hol volt, mikor volt, kik voltak ott, hogyan hívták őket meg, ki ismertette a szabályozási tervet?

Kiss Lajos: Vigh-Kiss József, a 12. számú választókerület képviselője a Rákoscsabai Községi Házban tartott egy lakossági fórumot, melyre meghívta a tervezőt. Valakik, hogy kik, nem tudom, számomra ismeretlenek, írtak egy másik meghívót, ami Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata nevében készült. Szintén ugyanerre az időpontra, ugyanerre a helyre lakossági fórum címen. Megjelent 69 ember. A 69 ember tájékoztatást kapott a szabályozási terven kívül az önkormányzat költségvetési helyzetéről. A névsor természetesen megvan, aláírásukkal. Zárójelben megjegyzem, hogy szabályozási terv esetén lakossági fórum megtartása nem kötelező. Ez plusz volt a rákoscsabai polgárok részére, ez volt a március 22-ei összejövetel.

Vigh-Kiss József (ügyrendi): úgy éreztem, hogy nekem szól a kérdés, azért kértem ügyrendi hozzászólást, bár a nevem nem hangzott el. Magát a fórumot én szerveztem, én is tartottam, de nemcsak ezt a fórumot. A környező utcákban is tartottunk fórumot több segítőtől. Így a Lajosház utcában, a Kelecsényi utcában, a Patak utcában, a Rákoscsaba utcában és a Péceli téren. A jelenlevő vendégek körében szinte mindegyik most említett utcából van vendég.

Ami a 13-as mellékletet illeti, az egy általánosan megfogalmazott vélemény. Természetesen az aláírásokat három dolog miatt nem csatoltuk, ez kb. 120 főt jelent. Ez nem az a lakossági fórum, amelyet Kiss Lajos úr említett, az egy másik fórum, de hasonló volt. Ez utcai fórum. Ugyanaz, mint amit valamikor a rómaiak csináltak. Nekem ez nem az első ilyen fórumom volt. Végeredményben ez egy bevett forma, egy technika. Ki hogyan tudja megszólítani a lakosságot, milyen kapcsolatot tud kialakítani a lakossággal. Ezt tartalmazza a 13. melléklet. Természetesen majd hozzászólok és elmondom, hogy a fórumokon végeredményben milyen főbb felvetések is voltak.

Azért nincsen név és felsorolás, és nem is lesz, amelyik napirendhez én mellékletet adok az három dolog miatt van:

- személyiségi jogok,
- kérték, hogy ne
- és nincs közvetlen összefüggésben egy névsor a témával.

Dr. Dombóvári Csaba: én a kérdéseimet értelemszerűen az előterjesztőhöz intéztem, hiszen az előterjesztést Kiss Lajos alpolgármester úr nyújtotta be. Ő nem válaszolt arra a kérdésemre, hogy hol volt ez a lakossági fórum. Illetve egy 2003. március 22-ei időpontot említett, ha jól figyeltem, amely időpontra vagy fórumra vonatkozóan Vigh-Kiss József képviselő úr úgy nyilatkozott, hogy ez nem az, amelyik ebben a tárgyban megtartatott. Úgyhogy szeretném megegyeszer konkretizálni a kérdést, és egészen konkrét választ szeretnék kapni arra a kérdésemre, hogy a 13. számú mellékletben hivatkozott, hivatkozni próbált lakossági fórum hol és mikor volt?

Kiss Lajos: 2003. március 22-én, délelőtt 9 órakor, Rákoscsabai Községi Ház, 69 jelenlévő. Jegyzőkönyv, emlékeztető, aláírás természetesen rendelkezésre áll. Vigh-Kiss József képviselő úr hívta össze. Képviselő úr... Nem ezt nem mondom, mert ez magánjellegű. Nagyon sokan voltak. Képviselők közül ott volt 7 képviselő, volt ott korábbi képviselő is. 69 polgár volt ott, nemcsak erről a területről, Rákoscsabáról.

Dr. Dombóvári Csaba: akkor már csak az a kérdés maradt, ha készült emlékeztető erről a lakossági fórumról, akkor miért nem az szerepel a 13. számú melléklet alatt, ha az előterjesztő maga azt írta, hogy azt kívánja csatolni az előterjesztéshez.

Az anyaggal kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az 1997-ben elfogadott új építési törvény 1998. január 1-jén lépett hatályba. Ennek a 9. szakasza egy nagyon részletes eljárási rendet ír elő a szabályozási tervek elfogadására vonatkozóan.

Sokszor szerepelt már ez az ügy itt a Képviselő-testület napirendjén, egyebek mellett arról rendelkezik ez a szakasz, hogy a Képviselő-testületnek mindenek előtt arról kell döntenie, hogy mely területre kíván szabályozási tervet alkotni. Meg kell jelölni ennek a területnek a határát. Ki kell mondania azt, hogy mi a célja a szabályozási terv készítésének. Arról is rendelkezik a 9. szakasz, hogy az érintettek tudomására kell hozni ezt az elhatározást annak

érdekében, hogy a véleményüket az ügy kapcsán kifejthessék. Az eljárási rend szerint nem is csupán egyszer, hanem többször is.

Ennek a szabályozási tervnek a készítése már úgy indult, hogy eleve az eljárási rendet megsértették, hiszen ilyen képviselő-testületi határozat nem született. Az előterjesztéshez számos korábbi testületi határozat csatolva van, de ha végignézzük ezeket a határozatokat, sok mindent találunk benne. A Rákoscsabai Református Egyházközségnek adandó ingatlanról, különböző telkek megvételéről, geodéziai felmérések finanszírozásáról, egyébektől, de olyan határozat ebben az ügyben, amelyet az építési törvény 9. szakasza megkíván, nincs mellékelve. Ugyancsak a 9. szakasza mondja ki az építési törvénynek, hogy az eljárási rend megsértésével érvényesen szabályozási tervet alkotni nem lehet. Innentől kezdve az az álláspontom, hogy amennyiben a Képviselő-testület ezt a szabályozási tervet a mai ülésén elfogadja, akkor megsérti az eljárási rendet, és innentől kezdve érvényesnek nem tekinthető ez az eljárás és a megalkotott rendelet, ami nyilvánvalóan egyéb más jogi lépéseket is indukálhat.

Barna Andor levezető elnök: beérkezett egy lakossági felszólalási kérelem Boda Tibor Lajosház utcai lakos részéről.

Szavazásra bocsátom a javaslatot, hogy ad-e szót a Képviselő-testület Boda Tibor úrnak. Elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Dr. Hájer Emília (ügyrendi): azt szerettem volna megkérdezni, hogyan érkezett a kérés, hogy a vendég szeretne hozzászólni, mert nem hallottam vendéget megszólalni.

Barna Andor levezető elnök: írásban adta le, itt van nálam.

Dr. Hájer Emília (ügyrendi): mikor adta le?

Barna Andor levezető elnök: a napirend megkezdése után.

Dr. Hájer Emília (ügyrendi): köszönöm.

782/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Boda Tibor lakosnak szót ad.
(26 igen szavazat, egyhangú)

Barna Andor levezető elnök: Boda Tibornak megadtuk a szót. Kérem, röviden mondja el hozzászólását, 5 percben.

Boda Tibor lakos: Üdvözlök mindenkit. Örülök, hogy megkaptam a szót. Utoljára én is ott voltam a március 22-ei ülésen a közösségi házban. Örülök annak, hogy lassan 20 év alatt eljutottunk ahhoz a vitatott ponthoz, hogy Rákoscsaba alközpont rendezése valamilyen szinten meg legyen tárgyalva. Úgy látom, hogy még mindig vannak akadékoskodások.

Vígh-Kiss József, mint a terület képviselője, végigtárgyalta az egész ügyet. Úgy gondoljuk, hogy valamilyen szinten ez már kerüljön rendezésre, ne elhanyagolt területek legyenek, utcák legyenek, rendes közterületek legyenek, lakóházak épüljenek. Ha most is valaki végigmegy azokon a részeken, amelyekről itt szó van, úgy néz ki, mint mindenki szemétbányája. Mi, mint ott élő polgárok, azt akarjuk, hogy ez valamilyen szinten rendezésre kerüljön.

Barna Andor levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 48/2003. (X. 30) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Rákoscsaba alközpont és környéke Helyi Építési Szabályzatáról.

(20 igen, 7 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

A napirend 18. pontja:

352/2003/09. 16.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Nemesbükki utca – Gombosi utca – Mezőőr utca – Izbég utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: október 14-én készült egy kiegészítés. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

Vígh-Kiss József: a szabályozási terv 25 ha területet ölel fel. Ezen a területen a tervezett utcák kiszabályozásával a közművesítést követően 213 db építési telek kialakítására kerül sor. A feltáratlan, ma még üres részek családoknak, főleg fiataloknak adnak lehetőséget arra, hogy saját hajlékot építsenek. A belső területek szorványosan beépített és belakott részein élők évtizedes gondjai is megoldódhatnak. A várakozás nagy, az ott élő közösség egy akaraton van. Kevés tulajdonos kivételével már a közbülső utcák megnyitásához is a szükséges területek felajánlásra kerültek. Az önkormányzatunk tulajdonába vehetők. Sokan előre, a most elfogadásra kerülő tervek szerint készítették el az utcai kerítéseket, tehát a bizalom is nagy. Szinte 100%-os a közművek építéséhez csatlakozó felajánlás is. Az anyagi terheket a közösség vállalja, és számol azzal, hogy a Képviselő-testület pártfogolja az ott felmerülő jogos igényeket; a közvilágítás megteremtését, az egészséges ivóvízzel való ellátást. A szabályozási terv

Németh Lajos úr és az ott lakó, ingatlannal bíró tulajdonosok közös munkájának, együttgondolkodásának az eredménye. Benne nemcsak kiváló tervezőt, hanem kiváló embert is megismerhettünk, aki maximális együttműködést tanúsított, aki a fórumokon kellő türelemmel, közérthetően adott tájékoztatást, segítve a terv megértését. Köszönet érte. Köszönet jár továbbá többeknek, köztük Fülöp Róbertné asszonynak, akik a korábbi években dolgoztak azon, hogy akár csak egy utcának, az Emlék utcának a fejlődését előmozdítsák.

A szabályozási terv szakmailag jó, és élvezzi a lakosság tájékoztatását. Ezért joggal kérhetem képviselő-társaimat ennek elfogadására. Névszerinti szavazást fogok kérni.

Dr. Dombóvári Csaba: egyetlen gondolatot szeretnék csak elmondani. Minden nagyon szép, minden nagyon jó, és mindennel meg vagyunk elégedve, ezt hallottuk az imént. Az ötlött fel bennem, ha ez a terv olyan nagyon jó, és mint elhangzott valóban az ottani tulajdonosoknak az érdekeit szolgálja, akkor miért tartott olyan sokáig az előző ciklusban, hogy végre elkezdődjék a tervezés? Akik képviselők voltak az előző ciklusban, azok nagyon jól tudják, hogy ennek a területnek az akkori választókerületi képviselője mennyit küszködött azon, hogy az Önkormányzat végre elindítsa a tervezést.

Kiss Lajos: úgy gondolom, hogy nagyon messze tudnánk visszamenni ebben a kérdésben.

A tervezés megkezdése nem vett sok időt igénybe. Hogy hogyan készítsük el a szabályozási tervet, az igen. Lényegesen különbség volt a régi és a mostani szabályozási terv között. Ebbe se mennék nagyon bele, szakmailag nagyon sokat lehetne róla beszélni.

Az előző években nem az volt a Képviselő-testületen belül a probléma, hogy a szabályozási tervet így vagy úgy hagyjuk jóvá, hanem az Önkormányzat milyen vállalásokat tesz a szabályozási terv végrehajtása érdekében. Ebben volt különbség.

Vigh-Kiss József: más retorikával dolgozni, és más 400 emberrel leülni és végigtárgyalni a dolgokat. Ez a terv így készült.

Amit az előbb említettem, nem rózsaszín. Aki rózsaszínt hall Ferenc Józsefszerű stílusban, az fülhibás. Ott nagyon kemény munka volt, amit 3 évig sikeresen lehetett végezni az ott élőkkel, az ottani tulajdonosokkal. Magától nem oldódnak meg problémáink, csak akkor, ha valaki felfogja, végigköveti, végigmegy a szálán a törvényeket betartva, lépésről-lépésre. Ez történt.

A korábbiaknál az történt, hogy a volt képviselők ígérgettek, biztatgatták az embereket, néhányat be is húztak a csőbe, és nem tudtak eredményt produkálni. Minden normális ember tudja, hogy egy utcát nem lehet úgy tervezni, ahogy most ez történik, hogy egy nagyobb térséget fogunk fel. Ezért voltak sikertelenek.

Lázár Attila: ehhez az előterjesztéshez is van csatolva egy emlékeztető, amely 2003. február 22-én készült. Mivel az előterjesztő fontosnak tartotta ezt az emlékeztetőt, ezért néhány mondatot idéznék ebből:

„Vigh-Kiss József tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a díszpolgári cím odaítélésében nem tud egyértelműen állást foglalni, azt fogja javasolni, hogy díszpolgári cím az idén ne kerüljön kiosztásra.”

„Az 56'-os emlékplakett odaítélésével kapcsolatban a képviselő úr kéri a jelenlevőket, hogy akinek bővebb ismerete van az 56'-os eseményekről, a résztvevő személyekről, az jelezze...”

Megkérdem képviselő urat, hogy ha a személyiségi jogokat az előző emlékeztető kapcsán tiszteletben tartja, akkor itt, ezzel kapcsolatban hol vannak a személyiségi jogok?

Továbbá, ha az 56'-os eseményekről nincsen megfelelő ismerete, akkor megkérném, hogy a továbbiakban az 56'-os megemlékezések kapcsán ne tegyen semmiféle ünnepélyes kijelentést, ne szólítsa fel a képviselőket semmiféle megemlékezésre, mert a képviselők azon csoportja, akik a nemzeti oldalt képviselik, azok nagyon jól tudják, hogy 56'-tal kapcsolatban mi az álláspontjuk és mik történtek azokban az időkben.

Visszaautasítom Vigh-Kiss József gondolatait, illetve javaslatát, ugyanis egy kommunista képviselőnek, kommunista képviselő-csoport tagjának nincsen semmiféle erkölcsi alapja azzal kapcsolatban, hogy az 56'-os hősök emlékével kapcsolatban a gondolatait ránk erőltesse.

Vigh-Kiss József: zacskóban igen bátor lehet az ember. Én ott voltam, amikor lőttek, a Sárospataki Diáktanács tagjaként. 15 éves diák voltam. Aki nem ismeri azt a fogalmat, az nem tudja, hogy akkor munkástanácsok, katonatanácsok, diáktanácsok alakultak, amibe benne volt az én korosztályom és ahogy elnézem egy ember van még, aki olyan korosztálybeli, Ábel Ferenc. Ennyit 1956-ról. Aki zacskóban volt, az bármit kikérhet.

Aki nem halotta volna, korelnökként kértem szót. Az előterjesztésben arról van szó, hogy az emlékeztető. Milyen személyiségi jogokat sért meg az ember, amikor azon 108 ember volt. El lehet vinni a témát személyeskedésbe, igazuk van a képviselőtársaimnak. A FIDESZ ezt meg is teszi, nem a témáról beszél. Nem az a lényeg, hogy névsor van-e, nem az a lényeg, hogy emlékeztető van-e, az a lényeg, hogy mit dolgozott az ember, az a kollektíva mit akar, tudja-e a képviselő személyesen elősegíteni azt a feladatot, azt az igényt. Ott az igény nem az, hogy valaki 56-ról megítélést fogalmazzon meg a Képviselő-testület asztalára. Én ezt nem tettem, de Ön már megtette. Itt az az igény, hogy legyen az utcában víz, legyen az utcában villany, annak az első lépése az, hogy legyen szabályozási tervünk. Ez a kollektíva velem együtt 400 fővel azért dolgozott és sokkal hamarabb megkezdte ezt a munkát, mint ahogy képviselő lettem. Visszatérve 1956-ra. Személyeket kértem fel, mert ők éltek itt. Aki csak két éve került ide, az nyilvánvaló (ha okos ember), számol azzal a tudás anyaggal, ami mögötte van. Nagy Károly úr szintén itt van, a 70-es éveit tapossa. Nyilvánvalóan őt kérdezem meg és nem Lázár Attilát, hanem az idősebb embert, aki állásfoglalását el is mondta nekem.

A demokráciáról nemcsak retorikázni kell, nemcsak dumálni, hanem tenni érte. Aki azt az emlékeztetőből nem tudja kiolvasni, az nem tud olvasni, annak fogalmi zavarai vannak a fejében és blödségeket mond.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: megkérem képviselőtársaimat, hogy térjünk vissza a 352/2003-as előterjesztés tárgyalására és azzal kapcsolatosan mondjuk el véleményünket.

Kiss Lajos: Lázár Attila képviselőtársam figyelmét szeretném felhívni arra, hogy ezen a fórumon több napirendi pont volt. 10 órára voltam oda meghívva. 9 órakor kezdődött a fórum és az utolsó napirendi pont volt a szabályozási terv. Ha megnézzük, hogy miről tárgyaltak, nem okoz meglepetést, hogy ilyenek is szerepelnek benne. Végigolvasva a tartalomjegyzéket, vélhetően nem ötlük fel, hogy ilyet mondjon.

Podani Sándor ügyrendi: tisztelettel felhívnám és megkérném képviselőtársaimat, hogy tartózkodjanak a képviselő-testületi ülés politikai vitanappá történő degradálásától és felkérem a Polgármester urat, ha valaki ügyrendi hozzászólásra jelentkezik e tárgykörben és nem a napirendhez kíván hozzászólni, attól vonja meg a szót.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: nem éltem még eddig ezzel a lehetőséggel, hiszen képviselőtársaim józan belátására bízom és ezzel a továbbiakban sem szeretnék élni. A demokrácia ezt ugyan megkövetelné. Maradjunk az önmérsékletnek egy olyan fokán, hogy ezt ne kelljen alkalmazni.

Lázár Attila ügyrendi: szeretném megköszönni Vigh-Kiss József képviselőtársamnak a most már valóban ünnepi, az eseményekkel és az ünneppel kapcsolatos ünnepélyes szavait. A zacskót persze visszautasítom.

Kovács István: Vigh-Kiss József képviselőtársam átokfutását, az önbizalomtól duzzadó ítéleteit az előző képviselőkről hadd ne minősítsem. Sajnos nincs itt az előző képviselő, de pár szót szeretnék mellette szólni. Vigh-Kiss József képviselőtársam olyanokat minősít, akik sajnos nincsenek itt, és nem tudnak védekezni. El szeretném mondani képviselőtársamnak, hogy az előző képviselő, Dunai Mónika nagyon sokat dolgozott ezen, csak ne felejtsük el, hogy akkor is MSZP-s vezetésű Önkormányzat volt és akkor elgáncsolta őt mindenféle javaslatában, építésében. Önnek ez sikerült, örüljön neki képviselőtársam. Nem tudom, hogy hány éve építi ezt a kerületet, vagy hány éve van ebben a vérkeringésben itt a XVII. kerületben, de azt szeretném még Önnek elmondani, hogy úgy gondolom, hogy nagyon szépen dolgozik az utcai frontokban és nagyon nagy tapsokat kap és ezek szerint nagyon jó a megítélése, csak egy kicsit kezd átesni a ló túloldalára. Úgy gondolom, hogy maradjunk a fehér asztal stratégia mellett és ehhez igazodjon Ön is, képviselőtársaim is és én is megpróbálok ehhez igazodni.

Dr. Farkas Tibor: sajnálatosnak tartom, hogy egy köztisztület ilyen színvonalatlan működésbe kezd akkor, amikor olyan kijelentések hangzanak

el, hogy zacskóban volt valaki. Szeretném, ha nem foglalkoznánk egymás zacskójával, mert ez nem ide való. Szeretném, ha ez soha nem kerülne napirendre. Ezt, mint orvos is kérem.

Dr. Hoffmann Attila: magam is amellettt vagyok, hogy olyan hangnemet próbáljunk kialakítani, ami a Képviselő-testület munkájához és méltóságához illik minden oldalról.

Bakos Péter: ez az előterjesztés is beleillik abba a sorozatba, ahol a helyi építésügyi szabályzati rendelet megalkotásával a népesség sűrűségét növeljük. Úgy gondolom, hogy a kerületi közlekedési infrastruktúránk a jelenlegi népsűrűséget is nehezen viseli el. Gondolom, hogy mindenki kipróbálta azt, hogy reggel hogyan lehet bejutni a városba és délután hazajönni. Egyébként más napszakban is előfordulnak közlekedési dugók.

Másik felvetésem: emiatt is csökken az egy főre jutó zöldterület, mivel növekszik az adott területre beköltöző emberek száma, ezért ebből a szempontból is terheljük a környezetet. Az ilyen előterjesztéseket, ameddig a közlekedési infrastruktúránk nem éri el a kellő színvonalat, nem tudom támogatni.

Andó Miklós: minden területnek megvan a szakbizottsága. Ez a téma már évek óta – nemcsak ennél a Képviselő-testületnél-, már előtte is a Terület- és Városfejlesztési Bizottságnál is többször megtárgyalásra került. Eddig is elmondtam, minden társaságnak, pártnak megvan a képviselője. Sokszor tárgyaltunk róla, sok problémát megpróbáltunk menetközben megoldani a lakossági véleményeknél, stb. Nem mondok személyeket, de mindenki tudja, kire gondolok. A gondom megint az, hogy van néhány képviselőtársam, aki úgy gondolja, hogyha bármilyen szakmai téma van, mindig belekever olyan dolgot, ami személyeskedő vitába provokálódik, vagy azért, mert máshoz nem ért, vagy azért, mert ez az egyetlen vezértémája, hiszen két oldalról történnek az elfajulások. Térjünk vissza arra a területre, hogy ki, kinek a tudója. Ezt a bizottság többször megtárgyalta. Végre találtunk egy megoldást és itt Kovács úrral ellentétben nem megszidni kell azt a képviselőt, hanem megdicsérni, aki az idejéből több száz órát, vagy több ezer órát töltött azzal, hogy azt az elképzelést, ami a korábbi volt és ami geometriai, egyenesebb, tervező által stabilabb út kijelölésekről megpróbálta azt a megoldást, ami a jelenlegi tulajdonviszonyoknak megfelelő. Magyarán elérte azt, hogy a tulajdonosoknak egy része támogatni tudja. Azt hiszem, hogy a saját terület része jelentősen elváltozik és így használhatja a jelenleg is meglévő nem zöldterületet, hanem a régóta lakóterületté minősített területet. Ennek a rendezési vonalnak vannak olyan szomorú dolgai, hogy kesze-kuszas utak alakulnak ki. Éppen azért tudtuk elfogadni és elfogadtatni ezt a megoldást, mert ezzel tudtuk a lakossági támogatást szinte maximális mértékben mellettünk tudni. Ez többszöri bizottsági tárgyalás eredményeként alakult ki. Ez a Szabályozási Terv egyszer már vissza is lett vonva további pontosítás végett, éppen a Képviselő úr javaslatára. Kérem, hogy mindenki próbáljon meg józanul gondolkodni és arról a témáról, olyan módon beszélni, ami oda tartozik. Ha valakinek ezzel a Szabályozási Tervvel van valamilyen gondja,

mondja el, ha a jegyzőkönyvekkel van gondja, menjen be és nézze meg, hogy kik írták alá, hiszen megvan rá a lehetősége és itt meg azt a kifogást vesse föl, amire szakmailag esetleg tudunk válaszolni. Eddig ilyen még nem hangzott el. Éppen emiatt én is, mint a bizottság elnöke, a bizottság egyhangú szavazata alapján támogatni tudom a tervet. Javaslom, hogy fogadjuk el a Szabályozási Tervet és örüljünk annak, hogy végre megint eggyel több szabályozási tervet tudunk a kerület rendezetlen részére elfogadni.

Dr. Hájer Emília: szeretném megköszönni Kiss Lajos alpolgármester úrnak ezt az előterjesztést. Nem szeretnék ismétlésekbe bocsátkozni, de muszáj. Az előttem szóló képviselőtársam említette a körzet korábbi képviselőjének, Dunai Mónikának a tevékenységét. Valóban 4 évünk telt el azzal, hogy Dunai Mónika rendszeresen kérte a terület szabályozását és erre nem került sor. Szeretném ezt jelezni az itt ülő vendégek számára, akik nyilvánvalóan Vigh-Kiss József képviselő úr meghívására jöttek el, nagyon helyesen és nagyon örülünk, hogy itt vannak. Kérem, hogy az asztal jobb oldalán ülők ne csodálkozzanak és ne fejezzék ki tiltakozásukat, ha esetleg egy-egy előterjesztés kapcsán háromszor ennyien lesznek a teremben az asztal baloldalán ülő képviselők támogatására. Még egyszer köszönöm az előterjesztést, mivel ez egy rendezetlen terület és évek óta szeretnénk rendezni, mert mindenkinek jó a területen, a jobb és baloldali lakosnak is. E helyről és most szeretném kérni Alpolgármester urat, hogy más területeket is hasonlóan gondozzon. Ismételten felhívnam a figyelmét Rákoshegyre, a Kerülő utca – Katlan utca által határolt területre, ahol egyes családok évekig kénytelenek voltak amiatt víz nélkül élni, mert képtelenek voltunk ezt a területet rendezni, a vízvezetéket megépíteni. Ez a terület épp olyan rendezésre szorul, mint amilyen rendezést a mostani előterjesztésben szereplő terület kapni fog. Andó Miklós képviselőtársam figyelmét is felhívnam e terület rendezetlenségére. Nem tudom mennyire ismeretes ez képviselőtársaim előtt. Elnézést, hogy ehhez a területhez kapcsolódva mondom ezt el. Talán, ha többször mondjuk, egyszer eljut a megfelelő helyre a szó és történik lépés az ügyben. Egy-egy helyen van vízvezeték. Az ingatlan nyilvántartásba be nem jegyzett szolgalmi joggal van megoldva egyes ingatlanok vízellátása. Egy renitens úr elzárta és elvágta a 15 éve kiépült vezetékét és egy család két évig volt víz nélkül. Az, hogy ma már van a család otthonában víz, annak köszönhető, hogy díjmentesen elvállaltam, hogy pert indítok a bíróságon az illető ellen. Amikor megkapta a keresetlevelet, amelyben az volt, hogy 100.000.-Ft nem vagyoni kártérítést fizet, azonnal bekapcsolta és rákötötte a vízvezetékre a szomszédot. Ilyen körülmények megakadályozása miatt javaslom, hogy feltétlenül figyeljenek oda erre a területre is és a többire is.

Dr. Dombóvári Csaba: a szeptemberi képviselő-testületi ülésen is kénytelen voltam Vigh-Kiss József képviselőtársam figyelmét felhívni és most is kénytelen vagyok felhívni a figyelmét arra, hogy amennyiben az én hozzászólásaimat idézi, vagy azokra utal, akkor szíveskedjék az általam elmondottakat pontosan visszaidézni. Az én megjegyzésem, kérdésem nem az elmúlt három évre vonatkozott, nem arra az időszakra, amely idő alatt ez

a Szabályozási Terv az első pozitív képviselő-testületi döntést követően elkészült, hanem éppen arra, hogy az azt megelőző években számtalanszor került elutasításra. Nem vitatom azt, hogy az utóbbi egy évben képviselőként részt vett ebben a munkában. Tudtommal azt megelőzően érintettként, mivel ingatlantulajdonnal rendelkezik a területen. Én a 2000. évet megelőző időszak nehézségeire utaltam. A tekintetben valóban érdemes Kiss Lajos alpolgármester urat és az előző polgármestert, Devánszkiné dr. Molnár Katalint megkérdezni, hogy mi is volt a sikertelenség oka.

Vígh-Kiss József: nem szeretnék személyes kérdésekkel túl sokat foglalkozni. Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam egy fél mondatával úgy állítja be, hogy mivel ingatlannal rendelkezem, talán ezért volt részemről a munka. Szeretném tájékoztatni, hogy a mi korosztályunk egy részének már az a jelmondata, hogy ne legyen batyus halott, mire oda kerül, hogy az úr elé megy. Én sem vagyok batyus halott. Semmiféle ingatlanom, házam nincs. Én máséban lakom, amit a hátul ülők nagyon jól tudnak. Azt is tudják, hogy nem ezért vállaltam fel, természetesen segítőkkel három esztendővel ezelőtt ennek a munkának a nagyját, mert a saját érdekemet kívántam volna megoldani. Ott 400 tulajdonos van, az előbb említett 213 telekről van szó és ott sok embernek érdeke ez. Érdeke az egyiknek, hogy a most nősült fiának telket adjon, hogy ne Gödöllőről kelljen bejárnia és sok másnak is. Természetes, hogy egy képviselő ezt felvállalja. Amikor képviselőnek elindultam, bizonyos vállalatokat tettem. Ezek a vállalatok a programom részei. A lakosság erre szavazott. Nyilvánvaló, hogy tőlem azt kéri számon, hogy mit ígértem. Mivel megígértem, dolgoznom kell érte, de ha nem ígértem, akkor egyéni sugallatra csinálom, a választóknak nem kell ezért hálásnak lenniük. Soha nem fogjuk azt hallani, hogy milyen ügyes, jó képviselőnk volt. Ilyet egy politikus nem várhat el. Ez fordítva ugyan igaz. A képviselőnek kell hálásnak lennie azért, hogy a választótól kapott olyan megbízatást, hogy dolgozhat érte. Fordított a szemlélet azon az oldalon. Az én szemléletem az, hogy megtiszteltetés a számomra, hogy dolgozhatok ennyi emberért, mert nekem is érdekem az és érdeke az ottani tulajdonosoknak is. Sokfajta érdek van. Érdek, hogy ne legyenek nadrágszij parcellák, érdek, hogy ott tudjon építkezni és azt csak építési telken lehet, érdeke a 21 gyereknek, hogy villanyfénynél tudjon a sötétben elmenni, érdeke a víz nélkül lévő családoknak, hogy egészséges ivóvizük legyen, hogy azt ne kelljen kilométerekről hozni, hogy ne a nitrátos ásott kút vizét fogyasszák, mert az csontritkulást okoz, stb. Kérem, hogy a szavazásnál tűnjön az ki, hogy ki mint szavazott. Bakos Péter bejelentette, hogy ő nem tudja támogatni a rendeletalkotási javaslatot. Mit nem tud támogatni, a 21 gyermek részére a villanyfényt? Ott verték agyon László Istvánt a sötétben. Oda születtek az Ízbég utcába a hármas ikrek, ahol nincs közvilágítás. László István esetében a rendőrség és a mentők elmentek a Nemesbükk utcán, mert nincs közvilágítás és úgy kellett őket telefonon visszahívni. Ezt nem tudják támogatni? Ezt minden képviselőnek kötelező támogatni a következő miatt: a polgármester indulásánál az volt a vállalat, hogy célunk a területrészek közötti infrastruktúrális különbségek felszámolása. A képviselő jelöléses szórólapon az én vállalatom: szorgalmazom a Mezőőr utca és Nemesbükk utca közötti lakóterület Szabályozási Tervének az elfogadását, az

alapközművek mielőbbi kiépítését. Egy másik szórólapon: elkészítjük a Gombos – Ízbég utca közötti terület rendezési tervét, megvitátjuk az ott lakókkal, kiépítjük az áram és vízközművet, stb.

Kiss Lajos (ügyrendi): javaslom a vita lezárását, mert elég komoly szakmai síkra értünk.

Lázár Attila (ügyrendi): szerettem volna, ha Vigh-Kiss József képviselőtársam ugyanilyen indulatosan és hangosan jelenti be személyes érintettségét, mielőtt még a Frakcióvezető Úr megtette volna. Úgy érzem ez hiányosság volt a részéről és ez nagyon sajnálatos.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: mielőtt szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, előtte bejelentem, hogy írásban jelentkezett hozzászólásra Farkas László, Újlak utcai lakos a 352/2003-as számú előterjesztéshez.

Szavazásra bocsátom a vita lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

783/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezettek meghallgatása után a 352/2003. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Nemesbükk utca – Gombosi utca – Mezőőr utca – Izbég utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.

(22 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Andó Miklós: elnézést kérek, hogy még egyszer szólók ugyanabban a témában. Nem nagyon szeretem, mert egyszer elmondja az ember, de akik utána sokat vitatkoznak nem is nagyon tudják, hogy miről volt szó. Azért kértem szót, mert több képviselőtársam részéről elhangzott az, hogy jó lenne, ha más területeken is ugyanilyen elánnal készülnének szabályozási tervek, amivel teljesen egyetértek, csak szeretném a képviselőtársaimat arról tájékoztatni, hogy a kerületben nagyon sok rendezetlen terület van. Néhány szabályozatlan terület időnként megoldást nyer, csak az éves költségvetésben a Főépítési Irodával együtt jóval nagyobb összeget kérünk a szabályozási tervek elkészítésére, amit azután a költségvetésnél jelentősen visszaredukál a Képviselő-testület. Minden ilyen szabályozási terv magában hordja azt az utórezgést, ha azt elfogadjuk, arra pénzt kell félretenni, hogy kisajátításokkal, különböző kártérítésekkel annak érvényt is szerezzünk, mert az kötelezettséget is jelent az Önkormányzatnak.

Tehát, ha a most reklamáló képviselőtársaim majd a költségvetés megalkotásánál azt fogják mondani, hogy az ő kedvenc területük helyett jóval nagyobb összeg kerülhessen az általuk kért és én szerintem sokkal fontosabbnak tartott szabályozási tervekre, mint pl. különböző emlékérmek osztogatására, annak én nagyon fogok örülni, de egyenlőre úgy látom, hogy

nem ugyanúgy gondolkodunk erről a dolgról. Nagyon sokszor elhangzik, hogy milyen a közlekedés és a szabályozások, de azért, ha megnézik a költségvetést, hogy milyen célokra mennek el a pénzek, rájönnek arra Önök is. A pénzügyi szavazásnál majd figyelmeztetni is fogok arra, hogy sokkal kevesebbet költünk ezekre a dolgokra, mint ami az Önkormányzatnak kötelessége lenne és sokszor olyanra költünk, ami nem az Önök kedvenc témája.

Kovács István: elgondolkodtam a vitában azon, de nem is tudom, hogy minek minősítsem, hogy Vígh-Kiss József képviselőtársam vagy jövőbe látó képességekkel rendelkezik, mert tudja, hogy mit fog dönteni a Képviselő-testület, vagy úgy gondolja, hogy ki kellett húzni a kardját valami ellen, vagy valami mellett és hosszú vitákat folytatni ezzel kapcsolatban. Nem tudom, hogy gondolja, mi nemmel fogunk szavazni vagy igennel, látja előre, hogy milyen döntést fogunk hozni? Nagyon rosszul látja. Részemről közlöm Önnel, hogy úgy jöttem ide, hogy ezt meg fogom szavazni. Csak azt nem tudom, hogy miért akarja ezt olyan színben feltüntetni, hogy komoly ellenállásba ütközik és mint mártír hős kiharcolta, hogy ez megtörténjen.

Andó Miklós képviselőtársam reakciójára szeretnék egy mondattal reagálni. Nem tudok elmenni az emlékéremmel kapcsolatos hozzászólásán. Szomorúnak érzem magam, amikor ebben a Képviselő-testületben ilyen nyilatkozatokat hallok.

Dr. Dombóvári Csaba: először egy tényállítást szeretnék megfogalmazni. A vitában eddig a képviselő csoportunk egyik tagja részéről sem fogalmazódott meg olyan kijelentés, miszerint nem támogatná ennek a Szabályozási Tervnek az elfogadását. Észrevételeink nem a Szabályozási Terv anyagával kapcsolatban hangzottak el, hanem egyrészt a megszületése körülményeivel kapcsolatban, másrészt az előterjesztéshez csatolt vagy csatolni elmulasztott különböző anyagokkal kapcsolatban és innen indultak a viták.

A másik, amit mondani szeretnék Vígh-Kiss József képviselőtársam iménti felszólalása kapcsán, amikor az ígéreteit idézte fel a választási kampányból, hogy amikor megnézzük ezt az előterjesztést, azt látjuk benne, hogy 2000. októberében döntött a képviselő-testület arról –az előző ciklus közepén-, hogy ezt a Szabályozási Tervet elkészítteti, ami azt jelenti, hogy Vígh-Kiss József képviselő jelölt választási kampányában olyasmit ígért, amely már bőven folyamatban volt akkor, amikor a választási kampány megkezdődött, éppen az előző képviselő kitaró munkájának köszönhetően. Ez a hozzáállás nagyon sokat elárul arról a mentalitásról, ahogy Önök a választási kampányt elkezdték és folytatták.

Harmadrészt pedig igyekszem magam távol tartani a demagógiától, nem mindig sikerül és most is gondolkodom azon, hogy megkockáztassam ezt a kijelentést vagy sem. Azok után, hogy Vígh-Kiss József képviselő úr nem átalotta ebbe a vitába László István halálát is belekevern, azt gondolom, hogy kénytelen vagyok átlépni azt a határt, amelyet eddig magamnak mindig megsabtam és egy hasonlóan bevallottan demagóg megjegyzést tenni. Ha ennek a területnek a rendezését már akkor elkezdte volna az Önkormányzat,

amikor az előző képviselő ezt elsőként javasolta, akkor lehet, hogy már László Istvánnak sem kellett volna meghalnia, mert lett volna közvilágítás.

Bakos Péter: mint elmondtam az előbbieken, hogy nem azért nem tudom most megszavazni ezt a javaslatot, mert nem értek egyet a szabályozási tervek elkészítésével, hanem amíg az 1-es elkerülő út és az MO-ás út nem készül el és a kerület közlekedése nem fog javulni, addig én a népesség növekedésére irányuló elképzelést nem tudom támogatni, s ezért tartózkodni fogok a szavazástól.

Fohsz Tivadar: több éve vagyok a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagja és Andó Miklós elnök úr szavaihoz szeretnék pár szót hozzáfűzni. Ebben a bizottságban mindig a szakmai munka szerepelt az első helyen. Akkor is, amikor dr. Hoffmann Attila, a jelenlegi polgármester volt a bizottság elnöke. Ebben a bizottságban mindig ezt tartottuk szem előtt. A mi frakciónk is ugyanilyen szempontok alapján szokott dönteni. Figyelembe véve ezeket, én is úgy gondolom, hogy a bizottsági határozatban szereplő döntésnek megfelelően fogok szavazni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: mint ahogy az előbb bejelentettem ehhez a témához Farkas László úr lakosként hozzá kíván szólni.

Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

784/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Farkas László lakosnak szót ad.

(30 igen szavazat, egyhangú)

Farkas László: nagyon örülök annak, hogy hosszú idő után végre már készült egy szabályozási terv és azt nagy nehézségek (nem akarok senkit megsérteni, de bohóckodás) árán sikerül megszavazni. Itt Önök nem politikusok, hanem a mi pénzünkön itt lévő állampolgárok, akiknek a mi érdekeinket kellene védeni. Ahogy elnézem Önök közül az, aki ellene beszélt, nem a mi érdekeinket védi. Mintha nem is mi küldtük volna Önöket ide. Azért jöttek Önök ide, hogy az általunk létrehozott Szabályozási Tervet megszavazzák, mert mindenki benne volt, mindenki ismeri, a mérnök úr velünk beszélt meg mindent és akkor Önök azt mondják, hogy nem fogadják el. Nem tudom, hogy miért? Itt volt Önök között 5-6 fő, aki tartózkodik vagy nemmel szavaz. A hosszú hajú fiatalember egy kicsit nagyképű, ne haragudjon.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Farkas úr maradjon a témánál, ne egymással folytassanak vitát. Köszönöm azoknak, akik ebben részt vettek és elősegítették, hogy ott, annak a pár családnak, telektulajdonosnak vize, villanya legyen és talán később még út is.

Kiss Lajos: úgy gondolom, hogy szakmai észrevétel a szabályozási tervvel kapcsolatban egyetlen egy sem hangzott el. Én magam is igyekszem a demagógiától távol tartani magamat. Minden előterjesztésem tárgyalásakor igyekszem tényszerű lenni. Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársamnak mondom, hogy azonosan kell megítélni a képviselőket, a volt képviselők munkáját minden szabályozási tervvel kapcsolatban. Bakos képviselőtársamnak pedig hadd mondjam el, hogy hozzászólása nagyon jó lett volna abban az esetben, hogy ha nem egy L4 övezetben lévő területről beszélünk. Ha egy belterületbe vonásról beszélünk, egy szabályozatlan területről beszélünk, akkor még jól is hangzik. Ebben az esetben nem erről van szó. Ez a terület 11 néhány év óta volt 05, illetve L4 terület. Az L4 területen az ingatlantulajdonosoknak építési lehetőségük van, amennyiben a közműhozzájárulásokat megszerzik. Itt nem kegyet gyakorol a XVII. kerület Önkormányzata ezzel a szabályozási tervvel, hanem a lehetőséget biztosítja arra, amit valamikor, ezelőtt 10 egynéhány évvel ezelőtt a Tanács vagy az Önkormányzat, erre nem tudok most választ adni, meg kellene nézmem, elfogadott, illetve jóváhagyott. 05 övezetről, illetve a törvény által történt változás következtében L4 övezetről beszélünk. Nem kegyet gyakorlunk.

Dr. Hoffmann Attila: egy mondatban szeretném még hozzáfűzni véleményem. Ez egy olyan előterjesztés volt, amelyet mindkét oldalról a 30 képviselő szakmailag támogatott. Mégis milyen viták voltak és milyen mellékösvényekre tévedtünk. Kár érte.

Ennél és az összes szabályozási tervnél valóban volt egy városterv, várostervező. Megköszönném minden korábbi és jelenlegi képviselőtársamnak a munkáját, aki ezen a területen részt vett a munkában, hiszen csak egymásra épülve tudtuk ezeket a munkákat elvégezni. Köszönetemet fejezem ki mindenkinek.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a névszerinti szavazásra vonatkozó javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

785/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Vigh-Kiss József javaslatára) úgy dönt, hogy a 352/2003. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület Nemesbükk utca – Gombosi utca – Mezőőr utca – Izbég utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról” tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatáról név szerinti szavazást tart.

(23 igen, 3 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 49/2003. (X. 30.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Nemesbükki utca – Gombosi utca – Mezőőr utca – Izbég utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról.

Alexa György	igen
Andó Miklós	igen
Andráskai István	igen
Bakos Péter	igen
Barna Andor	igen
Dr. Benkő Péter	igen
Bús Bence	igen
Derczbach Istvánné	igen
Dr. Dombóvári Csaba	igen
Dr. Facht Gergő	igen
Dr. Farkas Tibor	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fodor Róbert	igen
Fohsz Tivadar	igen
Dr. Hájer Emília	igen
Dr. Hoffmann Attila	igen
Hrutka Zsolt	igen
Kiss Lajos	igen
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	igen
Lázár Attila	igen
Ifj. Lepés Imre	igen
Marschalkó Tamásné	igen
Miló Béla	igen
Papp Péterné	igen
Dr. Péczely Terézia	igen
Podani Sándor	igen
Szilágyi Antal	igen
Veressné Bakó Ilona	igen
Vígh-Kiss József	igen
(30 igen szavazat, egyhangú)	

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően 15 perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T**A napirend 19. pontja:**

361/2003/09. 23.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Péczely Terézia: Az előterjesztés nagyrészen azokat a módosításokat tartalmazza, amelyek már a hatályos képviselő-testületi döntések miatt szükségszerűek voltak. Egy kiegészítés történt hozzá, amely azóta körvonalazódott feladatra vonatkozik. Mint tudnivaló a közoktatásról szóló törvény módosítása miatt elég jelentős feladatok hárulnak mind a Polgármesteri Hivatalra, mind az intézményekre. Ezeknek a feladatoknak a szakmai előkészítése szeptember hónapban megtörtént. Gyakorlatilag október hónap elejére a minőségirányítási programmal kapcsolatos feladatsornál az intézményekkel való konzultáció alapján is beigazolódott, hogy ez egy olyan mértékű feladat, ahol az Önkormányzat szakmai segítséget kell, hogy igénybe vegyen ahhoz, hogyha ezt a munkát úgy akarja elvégezni, hogy a tartalmi munka is megtörténjen és ne csak kipipáljuk valamilyen irománynak a letételével. Az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője tájékozódott vidéki városokban és budapesti kerületekben, ahol hasonló nagyságrendben működnek intézményeket és valamennyi helyről az a tájékoztatás jött vissza, hogy mindenhol minőségpolitikával foglalkozó szakemberek segítségét veszik igénybe. Információnk szerint önállóan egy önkormányzat sem vállalta fel ezt a feladatot, illetőleg az intézményeinek is nagyon nagy fokú segítséget megad, mert az intézményeknek is pontosan elég feladata van az oktatási törvény változtatása miatt. Tehát az Ö számukra is nagyon fontos, hogy a segítséget megkapják. Köztudott, hogy a költségvetésünkben van egy oktatási céltartalék előirányzat, amelyből az ilyen, évközben felmerülő munkáknak az anyagi forrását tudjuk megteremteni és átcsoportosítani. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a „Comménius” pályázaton három pályaaanyaggal indultunk és abból csak kettővel nyertünk. Ott is a harmadik pályázatnak egy jelentős önrésze felszabadult, ami növelte az oktatási céltartalékot. Tehát a fedezet megvan rá és gyakorlatilag két lépésben el tudjuk végezni ezt a munkát. Mindenképpen több ajánlatot fogunk bekérni. Az idő rövideje miatt a Controll Rt. ajánlatát tudtuk bekérni, ami az önkormányzati szakasz elvégzését 2.000.000.-Ft-ért és a 32 intézménynek a megsegítését 4.000.000.-Ft-ért vállalta. Tehát, mindenképpen arra törekszünk, hogy több bekért ajánlat alapján a legkedvezőbbel kössük meg a szerződést. Ez egy keretösszeg lenne. Törekszünk arra, hogy minél kevesebbet használjunk fel belőle. Kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el a Képviselő-testület a javaslatot.

Dr. Hoffmann Attila: az anyaghoz készült egy kiegészítő indítvány, amit csatoltunk. Előterjesztőként nyilatkozom, hogy azt befogadom és kérem az előterjesztést ezzel együtt tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 50/2003. (X. 20.) számú rendeletét a 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendelet módosításáról.
(23 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészítő indítványban szereplő határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

786/2003. (X. 16.) Kt. határozat

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 85. §-a (7) bekezdésének, valamint a 40. §-a (10) bekezdésének rendelkezései szerint elkészítendő önkormányzati és intézményi minőségirányítási programok elkészíttetésére, az ezekkel kapcsolatos feladatok előkészítésére, dokumentációinak összeállítására szakértőket kér fel.**
- 2./ Az 1. pontban foglalt döntés végrehajtására 5.000 E Ft összeget biztosít a 2003. évi költségvetésében az oktatási céltartalék terhére.**
- 3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről, és terjessze azt a Képviselő-testület elé.**
- 4./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a XVII. kerületi Óvodavezetők Szakmai Szervezetének elnökét, az Igazgatók Szakmai Szervezetének elnökét, valamint az érintett óvodák, általános iskolák és gimnáziumok igazgatóit, és tegye meg a szükséges intézkedéseket az önkormányzati és intézményi minőségirányítási programok elkészíttetésére.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület novemberi rendes ülése, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(24 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 20. pontja:**368/2003/09. 25.*****Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Malomárok – (128476/5) hrsz-ú út – Kaszáló utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 66/2001. (XII. 21.) számú rendeletének módosításáról*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Kiss Lajos: amikor a Képviselő-testület a szabályozási tervet elfogadta a rendeletben 12 méter építmény magasságot fogadott el. A hozzá tartozó tervlap szerint az építmény magasság 9 méter. Bejött ez a Sági utcai szindróma. Nem a lakosság vette észre, hanem a Főépítész Iroda. Elkészítették ennek a volt autószerelési csarnoknak az átalakítási tervvázlatait. A tervvázlat szerint két tornyot kapna az épület és ennek a toronynak a magassága 12 méter körül van. A szabályozási tervlapon 9 méter szerepel, a rendeletben pedig 12 méter. Ennek a feloldására, illetve a hiba kijavítására történt az előterjesztés elkészítése.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: tájékoztatásul elmondanám, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság és a Jogi Bizottság is támogatja a javaslatot. Az előterjesztéshez egy kiegészítés érkezett, ami egy pontosítást jelöl.

Dr. Dombóvári Csaba: a Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 nem ellenében támogatta a rendeletalkotási javaslat elfogadását. Az előterjesztéssel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy arra alapozza az előterjesztő azon álláspontját, hogy nem szükséges a hosszadalmas egyeztetési eljárást lefolytatni, hogy itt csupán egy hiba kijavításáról van szó és a Főépítész is ekként vélekedik, mint ahogy az anyagban olvasható. A magam részéről nem osztom ezt az álláspontot. Akkor lehetne arról beszélni, hogy hiba történt, ha biztosak lehetnénk abban, hogy a két eltérő adat közül melyik az igazi. Ha tudnánk azt, hogy melyik az igazi, akkor mondhatnánk a nem igazira azt, hogy hibásan került bele az anyagba. Minek utána azonban a helyi építési szabályzat mint normaszöveg és a Szabályozási Terv mint építési szabályzat térképes melléklete joghatálya, jogereje egymással egyenlő, így nem tudjuk az elfogadott rendeletből azt megállapítani, hogy a 9 méter vagy a 12 méter-e a valós. Így aztán úgy gondolom, hogy nem is megalapozott az az érvelés, miszerint itt csupán hiba kijavításáról van szó. Arról nem is beszélve, hogy az előterjesztés negyedik bekezdése azt mondja, hogy a jelen előterjesztés célja a jogvita elkerülése és a szabályozási terven szereplő építmény magasság képviselő-testületi döntéssel való megerősítése. Ezt a mondatot én úgy értelmezem, hogy azt az adatot erősítenénk most meg egy ismételt döntéssel, amely adat a Szabályozási Tervben szerepel. Ha fellapozzuk a rendelettervezet normaszövegét és megnézzük a térképmellékletet, azt látjuk, hogy ez éppen fordítva van. Nem arról van szó, hogy a szabályozási tervlapon lévő 9 méteres építménymagasságot vezetjük át, iktatjuk bele a hibát kijavítandó rendelet normaszövegébe, hanem pont fordítva, a szöveges joganyagban szereplő 12

métert javasolja az előterjesztő átvezetni a térkép mellékletébe is. Álláspontunk e tekintetben az, hogy itt nem helyénvaló azzal az érveléssel megalapozni a döntést, hogy itt csupán egy hiba kijavításáról van szó, ennek annál sokkal fontosabb és sokkal komolyabb következményei lehetnek. Azt gondoljuk, hogy az építési törvény által meghatározott eljárási rend, ez esetben nem mellőzhető.

Kiss Lajos: dr. Dombóvári Csaba képviselő által elmondottakra a Főépítészeti Iroda válaszolt, hogy nem szükséges az egyeztetés lefolytatása. Itt valójában arról van szó, hogy az előző Képviselő-testület mindkét építménymagasságot elfogadta, a rendeletet is jóváhagyta, illetve a rendelet jóváhagyása kapcsán elfogadta az ettől eltérő 9 méteres építmény magasságot. A Képviselő-testület alapvetően mindkettőről döntött. Most ez természetesen nem jó, mert az építési hatóság keze meg van kötve. Ha a rendeletet veszi figyelembe, 12 méter építmény magasságig adhat ki építési engedélyt, ha megnézi a hozzá tartozó „serotot”, 9 méterre. Ebben az esetben figyelembe kell venni a valóságos helyzetet. Van egy üzemcsarnok, amelyiknek az építménymagassága 7-8 méter körül lehet, ennyire becsülöm. Ha mi azt szeretnénk, hogy a városközpontban ne egy kocka, egy üzemcsarnok jellegű piac alakuljon ki, vélhetően jó a 9 méteres építménymagasság. Ha azt akarjuk, hogy a városközpontban egy olyan építmény jöjjön létre, amelyik oda való, abban az esetben ezt az üzemcsarnokot biztos, hogy nem fogják lebontani és nem fognak helyette újat építeni. Tehát ezt az üzemcsarnokot kell átalakítani, illetve olyan állapotba hozni, amely megfelel a városképnek. A Főépítész asszony tájékoztatója szerint, valójában erről elkészült egy átalakítási tervvázlat, amely szerint nem 12 méter magasságú épületet szeretne építeni, hanem az építmény homlokzati képét megváltoztató tornyot, amelyik a 12 métert nem éri el, de a 12 méteres szabályozási magasság szükséges ahhoz, hogy ezt megvalósítsák. Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrral ellentétben én úgy látom, hogyha a rendelet szerint 12 méter, a szabályozási tervlapon szereplő szerinti 9 méter, ezt kétféleképpen lehet feloldani. Azt mondom, ami a Képviselő-testület döntési kompetenciája, hogy 9 méteres építmény magasság szerepel a tervlapon, akkor a rendeletben is a 9 méterre javítom a 12 métert, vagy a rendeletben lévő 9 métert teszem át a tervlapra és ebben az esetben az ellentét fel van oldva. Véleményem szerint a Képviselő-testületnek erről kell dönteni. Mivel szeretnénk, hogy a kerületközpontban egy oda illő épület jelenjen meg, ezért a magunk részéről a 12 méteres építménymagasságot javasoljuk elfogadásra.

Dr. Dombóvári Csaba: abban nincsen vita alpolgármester úr és köztem, hogy milyen alternatív megoldások lehetségesek ezen ellentmondás feloldására. Van egy harmadik is, egy egészen új számot határoz meg a Képviselő-testület. Én nem is ezt tettem szóvá. Én azt tettem szóvá, hogy az eljárási rendet szerintem ez esetben a Képviselő-testület nem mellőzheti. Ezen álláspontomnak adtam hangot az imént. Egy megjegyzést még hadd tegyek. Többször elhangzott már különböző szabályozási tervek tárgyalása során, hogy a szabályozási tervek kereteket szabnak meg. Az egy dolog, hogy a tulajdonos építtető által jelen pillanatban megépíteni szánt épület összömege nem kívánja elérni a 12 métert, csak a két torony. Ha a

szabályozási tervet ekképpen alkotja meg a Képviselő-testület, ez a terv is módosulhat és belefér az is, hogy az épület egész tömege elérje ezt a 12 méter maximális magasságot. Nem alapozhatja a Képviselő-testület a jogalkotási döntését arra, hogy az építetőnek milyen szándékai vannak, mert lehetséges, hogy ezek a szándékok változnak. Amennyiben a módosítandó rendelet ezen szándékok megvalósítására a lehetőséget biztosítja, akkor az építésügyi hatóság nem is tehet mást mint, hogy kiadja az engedélyt.

Andó Miklós: amit dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam feszeget, azt a bizottsági ülésen ugyanígy végigtárgyaltuk. Próbáltuk elemezni, hogy ebbe a kellemetlen szituációba, amikor egy általunk alkotott rendeletben kétféle eltérő méret van, mit tudunk okosat kitalálni. A jogi oldalára nem kívánok válaszolni, mert nem is értek annyira hozzá. Képviselőtársam részéről is csak egy felvetés és nem biztos állítás volt. Ebből a szempontból azt gondolom, hogy a Főépítészeti Iroda kellően utána tud ennek járni. Gyakorlatilag jogkörük és hatáskörük az, hogy ezt egyértelműen tisztázzák. A válasz az volt, hogy megtehető a 12 méter szabályozási tervbe való átjavítása. A bizottság is azért döntött így, mert nem szeretné ezt a méretet teljesen kihasználó épülettömböt a központba. Úgy gondoltuk, hogy éppen azért történt a rendeletalkotás eszerint, mert volt egy elképzelés ennek a területnek egy kedvezőbb kialakítására és azért lett elfogadva a 12 méter és ezért a bizottság úgy gondolta, hogy ezt a kompromisszumot most meghozhatja és támogatja ezt a változatot. Nem tudtunk olyan módosítást kitalálni, amibe valahogy ki lett volna hangsúlyozva, hogy a 12 méter felső 3 méterében csak torony lehet. Erre nem nagyon van lehetőségünk.

Kiss Lajos: egyetlen gondolatot még szeretnék mondani. Az építendő épületet zsűrizzik. Úgy gondolom, hogy a zsűrinek megvan a lehetősége arra, hogy jóváhagyásával csak olyan építmény kerüljön a tervező asztalára, amelyik a most elhangzottakkal megegyezik.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a napirendi pont felett a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 51/2003. (X. 30.) számú rendeletét a Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Malomárok – (128476/5) hrsz-ú út – Kaszáló utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 66/2001. (XII. 21.) számú rendelet módosításáról.

(23 igen szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 17. pontja:**197/2003/05. 29.*****A Budapest XVII. kerület Naplás u. - Dormánd u. – Kiskút u. – Diadal utca által határolt terület Szabályozási Terve*****Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

Dr. Farkas Tibor: ismerem a területet, hiszen ott van a székházunk. Sokat járok arra, nap mint nap, figyelem a környezetet. Üdvözlöm a Szabályozási Tervet, de a korábbi elképzeléssel sokkal inkább azonosulni tudtam, amikor az intézmény elhelyezéséről volt szó és nem pedig egy másfajta struktúráról. Itt látom, hogy egy túldimenzionált szabályozási tervet terjesztettek elénk, ami biztos, hogy megfelelő érdekeket szolgál és ezt én támogatom, de úgy gondolom, hogy figyelemmel kell lenni olyan esetekre, olyan szempontokra is, amelyeket jelenleg ez a Szabályozási Terv nem tud figyelembe venni. Például az, hogy az infrastruktúra rendszeren le van terhelve ebben a környezetben. A közlekedés is nagyon nehézkesen tud megfelelni az elvárásoknak. Az utcák nagyon keskenyek. Csak annyit emelek ki, hogy a parkoló autók majd csak a telken belül lehet elhelyezni. Már ez is önmagában véve rendkívüli túl zsúfoltságot bizonyít. Úgy gondolom, hogy az intézmény elhelyezése sokkal jobban megfelel ennek a célnak és itt még játszótér megszüntetéséről is van szó, ami nagyon hátrányosan érinti az ott élőket. Úgy tudom, hogy aláírásgyűjtési akció is volt ebben a kérdésben és volt ellenállás is. Erről nem kaptunk tájékoztatást. Nem tudom, hogy a lakossági ellenállást, hogy tudja meggyőzni a Szabályozási Terv. Én nem tartom célszerűnek, hogy egy olyan helyzetet állítsunk elő, generáljunk, amely valószínűsíthetően hosszú távon rossz közérzetet teremt az ott élők számára. Én nem támogatom ezt a fajta elképzelést, annál is inkább, mert a kerületnek az infrastruktúrája már nem bírja el olyan helyeken lakóterület létesítését, ahol nem tudunk lépést tartani az infrastruktúra fejlesztésével.

Dr. Hoffmann Attila: elég régen foglalkozom ezzel az előterjesztéssel, hiszen egyrészt ott lakom, másrészt 60 éve ismerem a kerület minden részét. Többször levettem napirendről ennek az előterjesztésnek a tárgyalását, hiszen mindig úgy éreztem, hogy van rajta még csiszolni való, van rajta még olyan, amit le tudunk vonni az észrevételekből. Tájékoztatásul elmondanám, hogy közel 500 embernek a véleményét kértük ki. Az összes ott lévő egyesület, Kertbarát Klub és mindenféle egyéb csapatnak a véleményét, amikor a tervezővel a terveket ismételten átforgattuk. Dr. Farkas Tibornak azt tudom mondani, hogy itt összesen talán 14 lakóház kialakítása van tervezve, ami nem nagymennyiségű plusz ember betelepülését jelenti és az összes többi, a Szabályozási Tervben szereplő létesítmény tulajdonképpen az évtizedek óta ott élő embereknek a jogos igényét elégítené ki. Épülne szolgáltató ház, sporttelep, esetleg templom, uszoda és ilyenek szerepelnek a lehetőségek között. Minden olyan egyéb fejlesztési telek meg van hagyva, ami erre a Rákoscsaba-Újtelep-i területre kell, szükséges az ott élő emberek szerint. Mint minden tervnél az emberek véleménye lehet különböző. Nekem is írt a Rákoscsaba-Újtelepi Egyesület egy észrevételt, amiben nem javasolják - elhamarkodottnak ítélve - megszavazni ezt a javaslatot. Úgy gondolom,

hogy két év után már nem elhamarkodott a döntés. Olyan lehetőséget mindenképpen meghagyunk, hogy ezek az elképzelések, közösségi célok és fejlesztési lehetőségek véglegesen megmaradjanak a lakosságnak és a kerületnek, annak érdekében, hogy amennyiben mód és lehetőség lesz rá, ezt a fejlesztést végrehajtsuk.

Fohsz Tivadar: a polgármester úr által említetten kívül volt egy lakossági fórum is erről a területről, amelyen jómagam is részt vettem. Ezen a lakossági fórumon a lakók részéről az hangzott el, hogy kicsit bővebb tájékoztatást kérnek a Szabályozási Tervvel kapcsolatban. Többen fejezték ki azon aggályukat, hogy a játszótér megszüntetése miféle gazdasági előnnyel járna. Ugyanis, ha a játszótér ott megszüntetjük és áthelyezzük az új helyre, akkor a pályák megszüntetése, újraépítése, a játszóeszközöknek az áttelepítése mind, mind olyan összeg lenne, mely csökkenti azt a bevételt, amely ezen a területen kialakítandó 6 telek árából befolyyna az Önkormányzat kasszájába. Erre kért is a helyi Polgári Kör, illetve a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület egy gazdaságossági számítást az Önkormányzattól. Tudomásom szerint a jelenlegi napirendi pontról is kicsit késve, a tegnapi nap folyamán értesült csak az Egyesület. Szeretném, ha az Egyesület véleményét figyelembe véve levennék most napirendről az előterjesztés tárgyalását. Ezt ügyrendi javaslatnak szántam.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Fohsz Tivadar ügyrendi javaslatát, hogy vegyük le napirendről az előterjesztés tárgyalását, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület Fohsz Tivadar ügyrendi javaslatát 14 igen, 13 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellet nem fogadja el.

Dr. Dombóvári Csaba: megütközéssel hallottam azt, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az anyaghoz, mert ez azt sejteti, arra enged következtetni, hogy május 29-e óta, amikor az előterjesztést benyújtotta és iktatták, azóta semmilyen olyan lényeges dolog, esemény nem történt, ami említésre méltó a rendeletalkotási javaslat tárgyalása során. A helyi sajtóból én másképpen értesültem. Én úgy értesültem, hogy történtek olyan dolgok, elhangzottak olyan kijelentések és érvek, amelyek azt gondolom mégis csak a Képviselő-testületre tartoznának. Ezek között említhetem azt a sajtóértesülést (másra nem hivatkozhatom, ha Alpolgármester úr ilyen szűkszavúan bánik ezzel az előterjesztéssel), mely szerint szeptember 29-én Rákoscsaba-Újtelepen megtartott lakossági fórumon az ott megjelentek, vagy legalábbis a döntő többségük nem támogatta ennek a szabályozási tervnek az elfogadását. Az is olvasható volt a sajtóhíradásban, hogy ezen a lakossági fórumon nem a végleges tervet mutatták be az ott megjelenteknek, hanem valamilyen, a tervezés korábbi fázisában született anyagról lehetett szó. Tudomásom szerint az is elhangzott, hogy nem készült ehhez a Szabályozási Tervhez megvalósíthatósági tanulmány, amely mindenképpen szükséges lenne. Azt kérem Alpolgármester úrtól –bár az SZMSZ tételesen ezt nem írja elő-, hogy

mégis tegye meg azt a szívességet, hogy tájékoztatja a döntésre jogosult képviselőket arról, hogy a Szabályozási Tervvel kapcsolatban milyen érdemi ügyek, események történtek az elmúlt 4-5 hónap során. Mielőtt azonban ezt megtenné, szeretnék még egy dolgot elmondani. Az imént Polgármester úr utalt arra, hogy itt nem olyan sok teleknek a beépítéséről lenne szó. Nos ezen sajtóhíradás, a Rákosvidék októberi számában, a 3. oldalon olvasható. A Fórum Újtelep központjáról című cikkből veszem az információimat és ez arról ad hírt, hogy Polgármester úr egyebek mellett azt is elmondta a Fórumon, hogy ott 16 telek lakóingatlanlannal történő beépítéséről van szó, amely telkeken egyenként 6 lakás helyezhető el. Ha ezt összeszorozzuk, ez 96 lakás. Csaknem 100 új lakás létesülhet ezen a területen, amely nagyjából 400 embert jelent. Ha mindegyik családban csak egy iskoláskorú gyermek van, az négy osztály. Gondoljunk bele van-e a Diadal Úti Általános Iskolában ennyi hely, mert a Hősök terén nincs. Van-e a Diadal Úti Általános Iskolában kapacitás 4 új osztályra, de, ha csak kettőt veszünk, mert minden második családban van egy iskoláskorú gyermek, van-e arra kapacitása a Diadal Úti Általános Iskolának, hogy két új osztályt elindítson. Tudomásom szerint jelen pillanatban az iskolának erre nincs kapacitása. Sorolni lehetne még hosszasan azokat az érveket, amelyekre dr. Farkas Tibor képviselőtársam is utalt. Milyen előnye származik a XVII. kerület egészének, a már itt élő 80.000 embernek abból, hogy százszámra épülnek új lakások a kerületben. Sőt, ha az elmúlt egy év döntéseit figyelembe vesszük, ezerszámra költöznek be újabb és újabb emberek a kerületbe akkor, amikor a kerület infrastruktúrája, mindenekelőtt az utak, de ide sorolható még a vízelvezetés is és a humáninfrastruktúra is, ami momentán arra sem alkalmas még, hogy a már itt élő 80.000 embert európai színvonalon kiszolgálja. Ezért én a magam részéről ezt a tervet nem tudom támogatni.

Dr. Farkas Tibor: azt szeretném megkérdezi, hogy ezen felül milyen sportlétesítményre gondolt Polgármester úr, mert az tapasztalható, hogy a lakásépítési szándék túldimenzionált, de, hogy amellet még sportcentrum létesítésére is gondolnak, az igazán elgondolkoztató. Hogyan tud ez mind beleférni az ilyen kis környezetbe? Tudomásom szerint a Diadal út jóval mélyebben van, mint a kiszemelt terület. Legalább 5 méter különbség van. Micsoda energiákat és költségeket fog felemészteni ennek a területnek a lakóépületekkel történő ellátása, a Diadal út felől történő behatolása. Hogy oldják meg mindezt, hiszen magaslaton terül el ott a játszótér? Nem tudjuk ennek a költségvetési háttérét, azt, hogy megéri-e nekünk mindez. Utolsó kérdésem, hogy ekkora energiát és anyagokat mozgósítunk egy ilyen terület érdekében, megéri-e ez akkor, amikor dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam által említett aggályos helyzet van a kerületben, hiszen a jelenlegi infrastruktúra és egyéb kiszolgáló intézmények nem elegendőek a kerületben? Jó-e az, ha fokozzuk a feszültséget ebben a körben is, jó-e az Önkormányzatnak egy ilyen döntés?

Podani Sándor: ennek kapcsán két dologgal szeretnék foglalkozni. Az egyik, hogy valóban a kerület infrastruktúrája nem kielégítő, de azért felhívnám a figyelmet arra, hogy ez a rész nem feltétlenül a Pesti utat terhelné forgalom szempontjából. A másik a játszótér vonatkozásában az, hogy sajnos a

kerületben összesen három olyan játszótér van, ami pillanatnyilag megfelel az EU normatíváknak. Ennek a játszótérnek az áthelyezése (amiről szó van) nem kerül többbe, mint amennyiben újjá lenne építve az EU normának megfelelően. Azt gondolom, hogy ezen is el kellene gondolkodni. Nem tudom, hogy akik ezeket a számításokat végezték, figyelembe vették-e ezt?

Andó Miklós: szeretnék egy tévhitet eloszlatni. A forgalmat nem a lakások telepítése, elhelyezése növeli, hanem az intézmények elhelyezése. Ha egy kicsit józan ésszel gondolkodunk és, ha ismerik annyira a szabályozásokat, nagyon jól tudják, hogy ma ilyen telkes építkezés csak úgy lehet, hogy bent a parkolást biztosítani kell a kocsiknak. Ugyanakkor az intézményeknél egy jóval nagyobb darabszámú parkolóhelyet kell majd biztosítani. Tehát mindenki úgy próbálja ezt végiggondolni, hogy minél nagyobb intézményterület van valahol szabadon hagyva, annál több parkolást biztosító területet kell a saját területen biztosítani. Ma már nem lehet a közutakon parkoltatni a szabályozási tervek szerint, azt mindenkinek a saját területén kell megoldani. Aki ismeri azt a részt, vagy bármelyik külső városrészünket, tudhatja, hogy ez nem egy forgalom által veszettül igénybe vett rész. Ha napközben megyünk, egy-két autó megy el, meg akkor, amikor munkába mennek és jönnek haza. Ez egy álszent észrevétel azok részéről, akik azt mondják, hogy milyen nagy forgalom lesz majd ebben az utcában. Ahol lakások épülnek, ott mindig a legkisebb a forgalom. Egy józan belátással azt kell eldönteni, és azt döntöttük el –bár a bizottságban nem volt egyhangú a vélemény-, hogy várhatóan mekkora az a beruházási készség –mert bizonyítékunk van rá, hogy valakinek engedték, hogy építkezzen, de aztán visszalépett-, amivel egy intézmény területet ki fogunk tudni használni. Annál rosszabbat nem tudok elképzelni, mintha nagy területeket hagyunk intézményi célokra, akár városközponti célokra és évtizedekig nem tud senki, semmit rátenni és ott rohad szét az egész terület, mert nincs az Önkormányzatnak annyi pénze, hogy tisztességesen gondozza. Itt az iskolák mellett is van egy olyan terület, ahová lakásokat nem lehet építeni, mert olyan a terep kialakulása és olyan a rajta keresztül menő mélyebb terület. Miután parkosításról úgy is gondoskodni kellene, a játszótér áthelyezésével tulajdonképpen összességében figyelembe véve azt, amit Podani Sándor képviselőtársam mondott, úgy gondoltuk, hogy gazdaságosan, vagy legalábbis nem ráfizetésesen megoldhatnánk a terület hasznosítását. Közben rendezhetnénk a többi részt is a környezethez illően, telkes beépítésekkel. Azért, amikor mi ezeket tárgyaltuk, amit dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam felvetett, magas lakásszámmal én nem találkoztam. Jó lenne ezt még egyszer tisztázni. Ezen az oldalon, ha jól tudom 8 lakás, a másik oldalon 6 lakás lesz. Ezeket az óriási számokat nem tudom, hogy honnan vette a Képviselő úr? Gyakorlatilag, akik ezt a megoldást támogatjuk, úgy látjuk, hogy megoldódik egy kicsit ez a rendezetlen rész. Még így is hagyunk annyi intézményi területet és attól félek, hogy nagyon sokáig nem fogjuk tudni, hogy mit csinálunk vele és sokba fog az még nekünk kerülni, ha a lakók kérésének megfelelően nem azt akarjuk, hogy szemetet tároljanak ott, meg ledobáljanak minden mást. A magam részéről támogatni tudom ennek a Szabályozási Tervnek az elfogadását.

Kiss Lajos: csak kapkodom a fejem a lövések elől, de úgy gondolom, hogy akik hatalmas forgalomnövekedésről, lélekszám növekedésről beszélnek, azok nem ismerik a helyzetet. Abszolút nem ismerik. Mindenkinek csak azért mondom, hogy felfrissüljön. Ennek a területnek a Szabályozási Tervét emlékezetem szerint az a Képviselő-testület fogadta el, amelyiknek alpolgármestere most a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület egyik vezetőségi tagja. Akkor úgy döntött ez a Képviselő-testület, hogy itt egy kollégiumot kell kialakítani és egy középiskolát. Nagy tisztelettel kérdezem én dr. Farkas Tibor úrtól és dr. Dombóvári Csaba úrtól, hogy egy 400-500 gyerek tanulását biztosító középiskola, egy kollégium milyen fogalmat indukál egy területen? Hogyan hasonlítható össze 20-30 lakás által indukált forgalommal? Hogyan terheli a kollégium és a középiskola az infrastruktúrát? Ha erre választ adnának, nagyon szépen megköszönném. Most már negyedszer hallom, háromszor Gergely Tamás úrtól, negyedszer Dombóvári úrtól a megvalósíthatósági tanulmányt. Mire? Ez a Szabályozási Terv az összes hatóság, az összes közmű által jóváhagyott, tehát megvalósíthatónak tartják. Ezt megvalósítani és, hogy ki fogja végrehajtani a Szabályozási tervet, azt nem tudom. Azt sem tudom mennyiért fogják elkészíteni, de a Képviselő-testületnek nem is ez a feladata. A feladata az, hogy készíttesse el a lehetőséget valamire, lakóépületre, intézményre, stb., és majd valaki megcsinálja. Kitől kérünk mi megvalósíthatósági tanulmányt és mire? Ha ezt valaki megmondaná nekem, annak nagyon örülnék.

Alexa György: látszik, hogy a Szabályozási Tervet megelőző viták több szinten, több sávban és több érdekcsoport mentén húzódnak. Nyilvánvalóan vannak sokan, akik a korábbi Szabályozási Tervhez képest nézik ezt a Szabályozási Tervet és hiányolják belőle azokat a nagyon szép dolgokat, amiket a másik Szabályozási Terv tartalmazott. Itt egyetértek Kiss Lajos alpolgármester úrral abban, hogy sokkal nagyobb mértékben járultak volna hozzá a terület forgalomnövekedéséhez, mint a jelenlegi tervben szereplő ilyen célú intézmények. Ilyen értelemben nekem az a véleményem, hogy a második tervváltozat egy reálisabb, egy józanabb és a megvalósulásra esélyesebb tervváltozat. Azt gondolom, hogy az igazán megvalósíthatósági tanulmány a második Szabályozási Tervhez kellett volna azért, hogy mennyire reálisak azok a célkitűzések, amiket az magába foglalt. Most hadd ne térjek ki az olyan típusú elképzelésekre, hogy vállalkozói inkubátor.

A másik terv mentén bírálókkal én nem bírok egyet érteni. Amit viszont én nagyon fontosnak tartok, az az, hogy szemmel láthatóan az ott élő lakosságban félelem támadt a tekintetben, hogy egy évek óta játszóterületként működött terület elvesződik. Bizonyára ezek a félelmek teljesen jogos félelmek. Nem csak abból táplálkoznak, ami a kertvárosban lakókat szintén jellemzi, hogy ha „én már ide költöztem, akkor más már ne költözzék ide, mert akkor ez a csendes környék hangosabbá válik”. Ez utóbbi szemlélettel nem bírok egyet érteni. Hadd tegyek egy kitérőt, hogy milyen előnye van a kerületnek az ide-költözőkből. Azt gondolom, hogy a lakosságszám-növekedésnek nem csak negatív következményei vannak. Ez a költségvetésre is pozitív hatással van. Különböző fejkvótáinkat ez növeli. Esetleg bizonyos intézményeinket kihasználtabbá tesz. Az itt megjelenő

vállalkozások közvetett formában pl. iparűzési adó – bevételt jelentenek. Még egy olyan adózási forma is eljöhethet, amikor nekünk előnyös, hogy a területünkön mennyi személyi jövedelemadót fizetnek be. Erről azért ne feledkezzen el senki. Amikor a régen itt lakók logikáján, kicsit ellenségesen tetszik fogadni az újakat. Egyébként, meg ha már valaki a kerületbe költözött, akkor kevesebb joggal nem fog bírni természetességgel annál, aki már korábban itt van. Visszatérve a játszótér problematikájára. Ezt én is fontosnak tartom annak ellenére, hogy egyébként ez a terület a kerület más pontjaihoz képest rendkívül jól el van látva játszóterekkel és sportpályákkal. Fölötte is létezik egy sportpálya és kicsit lejjebb az Aranykút utcai játszótéren is van egy sportpálya, sőt a Diadal utca másik oldalán az iskolában is létezik egy sportpálya komplexum. Ami tényleg nincs messze ettől a területtől. Az a hely, amire ez áthelyezésre kerülne ez a játzó funkció, az némiképp jelen pillanatban is játzófunkcióval bír. Ez egy átjáró terület, ami hála a jó égnek, soha az életben gépkocsiforgalomra nem lesz alkalmas. Itt az önkormányzat komoly erőfeszítéseket tesz azért, hogy a parkosítás színvonalát fenntartsa. Ha ide játzófunkciókat telepítünk be - ahogy Podani Sándor képviselőtársam mondta -, azt újszerű módon, esetleg egy kis közvilágítással is megerősítjük, akkor kedvelt sétáló és tartózkodó helyévé tudjuk tenni az ott lakóknak. Ha kialakítjuk, akkor majd a használat fogja bebizonyítani, hogy mennyire fontos funkciót tölthet ez be a körülötte élők számára. Ugyanakkor párhuzamosan fontosnak tartanám és ezzel kapcsolatban Fodor Róbert képviselőtársammal (aki a adott körzet képviselője, mert én a szomszédkörzeté vagyok) tartottunk előzetes egyeztetéseket a Diadal utcai iskolával. Ma van egy kialakult egyébként jelen pillanatban csak azért nem kívánatos gyakorlat, mert az iskola ennek a feltételrendszerét nem tudja biztosítani. Egy olyan gyakorlat, hogy a gyerekek a kerítésen keresztül bemásznak és azt rongálva igénybe veszik a sportpályákat, kihasználva, hogy az őrzés nem 100%-os. Ezt a gyakorlatot szeretnénk - a terv végrehajtása kapcsán - szentesíteni. Az utcára való használat összes feltételrendszerét az iskola számára megadni és biztosítani. Ez a két lépés együtt bőségesen kiváltja ennek a játszótérnek az áthelyezését. Ezért Fodor Róbert képviselőtársammal egy határozati javaslatot terjesztünk be a szabályozási tervhez, ami úgy szól, hogy: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelenlegi szabályozási tervben szereplő jelenlegi játzóterfunkcióval bíró terület más jellegű hasznosítása esetén a Képviselő-testület elkészíti a 11. sz. mellékletben szereplő játzóter és sportpályák kialakítását, illetve a Diadal utcai iskola sportpályáinak utcára való működtetését.” Ezt írásban beadjuk. Kérem képviselőtársaimat a javaslat és a terv támogatására is.

Dr. Dombóvári Csaba: Ha ön megtette volna, hogy szóbeli kiegészítéssel kezdi a napirendi pont vitáját, akkor nyilván valóan nem kellett volna kicsit ingerülten reagálnia az elhangzottakra, mint ahogy azt az imént megtette. Valószínűleg ez a kicsit felindult lelki állapota volt az oka annak, hogy nem is pontosan idézte vissza azokat az éveket, hiszen nem 1992-ben, hanem 1993-ban fogadta el az első Képviselő-testület ezt a rendezési tervet. A másik dolog pedig az, hogy Dr. Révész Szilárd akkor már réges-rég nem volt alpolgármestere a kerületnek, minek utána ő 1992. januárjában lemondott alpolgármesteri tisztségéről. Viszont folyamatosan az egész ciklusban a

Rákoscsaba-Újtelep körzet egyéni választókerület megválasztott képviselője volt. Ennyit a tényekről. Másik apróság. Középiskolába, kollégiumba az odajárók nem autóval szoktak menni, minek utána többségüknek még nincs autója, vagy ha van is autójuk, jogosítványuk nincsen még. Ők tömegközlekedni szoktak. Az a szándék, ami annak idején a középiskola megvalósítása mellett szólt, gondolom, hogy mind a mai napig nem tekinthető igazából okafogyottnak, hiszen nagyon jól tudjuk azt, hogy a kerület milyen híján van középiskolai férőhelyeknek. Az elmúlt évek során nagyon sok területre nagyon sokféle indokkal készültek szabályozási tervek. Volt olyan, amikor egy konkrét beruházás indokolta azt, hogy szabályozási tervet kell készíteni, volt, amikor valamilyen akkut problémára kerestük a választ, valamilyen terület rendezése kapcsán, mondjuk a régi rákosligeti temető területe és voltak olyanok is, mint amilyen most az Emlék utcai szabályozási terv, amikor döntően magántulajdonosok kezdeményezésére és az ő érdekükben született szabályozási terv. A most módosítani, illetve hatályon kívül helyezni javasolt rendezési terv az egyetlen az elmúlt 13 évben, amely képes volt arra, hogy hosszú távra tervezzen. Én elfogadom azt, hogy lehet vitatni azokat a terveket, hiszen tizenhárom vagy tíz év alatt, (mert 1990-ben már elindult a gondolkodás és 1993-ban történt meg a rendeletalkotás) elfogadom, hogy az elmúlt tíz év alatt sokat változott a világ. Azok a hosszú távú elképzelések és célok, amelyek akkor megfogalmazódtak, azok a mai napig nem változtak meg érdemben. Még két dolgot hadd mondjak. Az egyik Podani Sándor képviselő úr felvetésére reagálva, aki azt mondta, hogy az itt generálódó forgalomnövekedés az nem feltétlen a Pesti utat fogja terhelni. Ezt senki nem mondta az ő hozzászólását megelőzően, magam sem. Azért hoztam ezt most szóba, mert árulkodó ez az álláspont, nevezetesen az, hogy ha forgalomnövekedést említ valaki, akkor nagyon sokan rögtön a kerületközpontra gondolnak. Ezzel szemben én, mint az egyik szomszédos községnek, településrésznek a képviselője, arra gondolok, hogy a Rákoscsaba-Újtelepen megnövekedő lélekszám tovább fogja terhelni a Diadal út – XVIII. utca – XVII. utca – Gyöngytyúk utca, jelenleg is már igencsak elviselhetetlenség határát súroló mértékű forgalmát. Ebből a szempontból az én városrészem is igen erősen érintve van ebben az ügyben. Hogy honnan jött a kilencvenhat lakás? Már elmondtam. Sajtóértesülés. Kiss Lajos alpolgármester úr szóbeli kiegészítést nem tett, és amikor én ezt elmondtam nem cáfolta. Tehát én jelen percig azt gondolom, hogy ez egy valós tényállítás, ha nem így van, akkor kéretik valóban megcáfolni. Alexa György képviselő úr hozzászólására, pontosabban arra a részére, hogy az újonnan beköltözők kapcsán milyen a régóta itt élő emberek álláspontja, vagyis, hogy álláspontja szerint ez nem igazán helyes hozzáállás. Ezzel kapcsolatban csak annyit mondanék, hogy lehet, hogy így vélekedik az a képviselő, aki nem a választókerületében, s ha jól tudom, nem is a XVII. kerületben lakik.

Dr. Péczely Terézia: a nevelési-oktatási intézmények szempontjából szeretnék ehhez a napirendhez hozzászólni. Ugyanis itt a nevelési-oktatási intézmények kapacitása, illetve lakossági igények kérdése is szóba került. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, ismételten, hiszen erről a témáról már elég sokat beszéltünk, hogy a kerületünkben az országos átlaggal ellentétesen nincsen drasztikus gyereklétszám-csökkenés. A

gyereklétszám minimális csökkenése, ami idén pl. azt jelentette általános iskolai tekintetben, hogy két általános iskolai osztállyal indult kevesebb, tehát mindenképpen egy fogyás itt is megállapítható. Ezt annak köszönhetjük, hogy az új lakóterületek beépülésével itt akár a családi házas övezetekben gondolok a további építkezésekre, akár a lakópark építkezésekre, egy jelentős lakosság-beáramlás folyik a kerületbe. Ezeknek a beköltöző embereknek a családja, az ő gyerekeik létszáma az, amelyik a kerületünket megkíméli attól, lehetőleg még az elkövetkezendő években is, hogy egy nevelési-oktatási intézményt be kelljen zárunk. Tehát mi általában elmondhatjuk az ország többi településével ellentétesen, hogy azok a nagyon kellemetlen tendenciák, amelyek az intézménybezáráshoz, és ezzel kapcsolatos lakossági felzúdulásokhoz vezetnek, illetve pedagógus álláshelyek, közalkalmazotti álláshelyek megszűnéséhez vezetnek ez szerencsére a mi kerületünket nem érte el. Azt viszont látni kell, hogy további fejlesztésre nincsen szükség kapacitásbővítés területén. Ahol fejlesztenünk kell, az az intézményeink helyreállítása, intézményeink állagának a megőrzése, illetőleg a leamortizálódott épületek helyreállítása. Kollégium és középiskola kérdéskörében szeretném elmondani azt, hogy ugye mindannyian tudjuk, hogy ez nem a helyi önkormányzat feladatába tartozik. Mind a középiskolák, mind a kollégiumok alapítása működtetése, üzemeltetése fővárosi hatáskörű feladat. Természetesen a lakosság jobb kiszolgálását a gyerekeink érdekét figyelembe véve önkormányzatunk két helyen középiskolát működtet. Az egyik a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium, a másik a Körösi-Csoma Sándor Tizenkétévfolyamos iskola Gimnáziumi tagozati része. Az önkormányzat anyagi teherbíró-képességét figyelembe véve nem igen látom annak realitását, hogy a XVII. kerület Önkormányzata egy olyan anyagi terhet magára tud vállalni, ami új középiskola illetve kollégium megépítését jelzi. A fővárosban kiürült intézményekkel kapcsolatos tárgyalások, pedig a főváros részéről sajnos elég egyértelműen azokat a megoldásokat hozták, hogy a már meglévő intézményhálózatukban kívánják a középiskolás gyerekeket ellátni. Nem kívánnak ők sem Budapest különböző területein újabb ingatlanfejlesztésekbe, beépítésekbe kezdeni. Úgy gondolom, hogy itt egy olyan területet lehet felhasználni, ami egyébiránt az eredeti szabályozási terv szerinti felhasználásának nem sok esélye volt. A harmadik pedig a forgalom kérdése. Én csak arra szeretnék kitérni, hogy ha képviselőtársaim a választókerületükben lévő nevelési-oktatási intézmények környékén járnak, teljesen független, hogy óvodáról, általános iskoláról, középiskoláról vagy milyen intézményről van szó, az autóforgalom nagyon nagy. A szülők gépkocsival hozzák a gyerekeiket pontosan azért, mert a kerületen belüli közlekedés elég rossz színvonalú, lassú, tehát a gépkocsiforgalom, az teljesen egyértelmű, hogy az intézmények körül nagyon nagy szabású.

Fohsz Tivadar: csak azt tudom elmondani, hogy nagyon örülök, hogy részt vehettem azon a lakossági fórumon. Mert ezen a lakossági fórumon olyan információkhoz jutottam, melyeket eddig a bizottsági ülésen nem sikerült megismernem. Ez az anyag ebben az évben kétszer került a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésére. Először április 7-én egy Terület- és Városfejlesztési Bizottsági munkaanyagban, melyben még szó sem volt arról,

hogy a játszótér területén lakótelkeket szeretnénk kialakítani. Itt az I. alternatívát egyhangúlag fogadta el a Bizottság, melyben csak a Diadal utca menti területen két ingatlan összevonásáról, illetve a Dormánd utcai két ingatlan összevonásáról volt szó. Tehát bizottsági ülésen még egyszer sem tárgyaltuk azt, hogy itt a játszótér megszüntetésre kerülne. A játszótérrel kapcsolatban még annyit, hogy lehet, hogy ez nem egy EU-conform játszótér, de úgy hiszem, hogy a kerületünkben az egyik leggondozottabb. Ez elhangzott azon a lakossági fórumon is. Ott voltak azok az emberek, akik a közelben élnek és ezt a játszóteret nap mint nap gondozzák, felügyelik. Itt igazából rongálás nem nagyon történt az elmúlt években. Az emberek magukénak tekintik ezt a játszóteret. Ha jól tudom, akkor polgármester úr is támogatta ezt a játszóteret, átadásán részt is vett, jelen is volt. Ezen kívül, ha ez a játszótér áthelyezésre kerülne, akkor közelebb kerülne a főúthoz, sokkal inkább megnövekedne a zaj és egyéb káros anyag terhelése ennek a játszótérnek. Az a terület, ahová kerülne, az egy fejlesztési területe lehetne az iskolának, vagy a mellette lévő bölcsődének, óvodának. Ez elveszne. Egy kérdésem lenne, hogy ha ezt a játszóteret szeretnénk áthelyezni, akkor mikor lesz az önkormányzatunknak pénze, egy EU-conform játszótérre azon az új területen?

Fodor Róbert: a játszótér probléma az csak egyik része ennek a területnek. Azt szeretném hangsúlyozni még egyszer, hogy nem játszótér megszüntetéséről van szó, mint ahogy ez a lakosság körében is elterjedt, hanem játszótér áthelyezésről. Másrészt én részt vettem a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület ülésén, ahol egyértelmű összefoglalásként az hangzott el a szabályozási terv ellen, hogy nem biztosít lehetőséget a kerületrész, központ, közösségi intézmények részére. Egyértelműen látszik a szabályozási terven, hogy ezt a véleményét az Egyesületnek maximálisan figyelembe vettük. Lehetőség van arra, hogy ezen a területen valamiféle kerületrész központ, közösségi intézmény alakulhasson ki és erre polgármester úr is kötelezettséget vállalt. Ez így fog maradni, ezen nem fogunk változtatni.

Fohsz Tivadar: Szeretném akkor egy kicsit pontosítani azt, amit mondtam, illetve két konkrét kérdést feltenni. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság április 7-i ülését követően ki volt az, aki azt a szabályozási tervbe bevetette, hogy itt a játszótér területén ez a hat db telek kialakításra kerüljön. Ez miért nem jött vissza a bizottsághoz? Mikor lesz a játszótér kialakítására elég pénze az önkormányzatnak?

Andó Miklós: Sajnos itt vitatkoznom kell képviselőtársammal. Itt vannak előttem az V. 29-i tárgyalási térképek, amikor tárgyaltuk azt, hogy a lakások a játszótér helyére kerülnének. Ez itt le van rajzolva. A leírás is ezekről szól. Sőt, még nagyobb területről szól, mint amit a végén elfogadtunk. Éppen a bizottsági ülésen került fel a játszótérrel kapcsolatban ez a sok észrevétel. Ami miatt ott volt alpolgármester úr is. Jelezte a bizottság, hogy mivel van ott úgy is egy terület, amit rendezni kéne, és a terület nagysága alkalmas arra, hogy oda ezt el lehessen helyezni. Van is egy kezdetleges vázlat is, ami mutatja, hogy lettek volna oda elhelyezve a pályák. Ott merült fel, hogy ennek az igénynek is próbáljunk meg eleget tenni.

Dr. Dombóvári Csaba: Fodor Róbert iménti hozzászólásával kapcsolatban egy megjegyzést szeretnék tenni. Amikor ő arra utalt, hogy polgármester úr tett egy kötelezettségvállalást arra vonatkozóan, hogy a közösségi célra fenntartott helyek megmaradnak, ezzel kapcsolatban az általam már sokszor citált sajtóhíradás e képen számol be: „Arra a felvetésre mi a garancia, hogy egy későbbi Képviselő-testület ez utóbbi területet nem parcellázza fel, a polgármester őszintén elmondta, hogy semmi. Amíg ő áll a kerület élén, addig nem fogja engedni.” Polgármester Úr mandátuma 2006. őszéig tart. A kötelezettségvállalása is csak 2006. őszéig tarthat.

Lázár Attila: kinek az érdeke ennek a szabályozási tervnek az elfogadása? Az ott lakók érdeke biztos nem. Én is részt vettem ezen a lakossági fórumon, amelyet polgármester úr szó szerint úgy kezdett, hogy „Azért jöttünk ide, hogy együtt örüljünk!”. Rajta kívül sokan nem örültek ennek a szabályozási tervnek. Azt a jelenlevő felszólalók hangsúlyozták, hogy az ott lakó emberek feje fölött születik döntés. Nem tudom, hogy az egyik lakossági fórumon, amit Vigh-Kiss József képviselőtársam szervezett, az ott lakók érdekeit vették figyelembe maximálisan és azt képviselte a képviselő úr is. A testület is ez ügyben hozott döntést. Miért nem lehet a kerület másik részén lakók érdekeit figyelembe venni? Miért kell lesöpörni azoknak az embereknek a véleményét, akik ott élnek abban a kerületben, eddig is ott éltek és még ezután is sokáig szeretnék ott lakni és élvezni azokat az adottságokat, lehetőségeket, amiket ez a terület így biztosít, ahogy van. Felvetődött részemről az, ezen a lakossági fórumon, hogy Fodor Róbert képviselőtársam miért nem járja körbe alaposabban ezt a területet, miért nem kéri ki a helyben lakók véleményét. Igazából megfelelő szakmai döntést csak akkor tud hozni ő is és a testület is, ha elsősorban az ott élők véleményét veszi figyelembe. Szerintem a képviselőknek ez a legfontosabb, hogy a helyben lakók véleményét tekintsék elsődlegesnek és nem pedig a feje fölött dönteni az ott élő embereknek.

Kiss Lajos: Játszótér. Ez egy kardinális kérdés, akkor erről néhány gondolatot. A tanács engedélyezte ideiglenesen a terület hasznosításáig játszóterként való működtetését. Ennyit a játszóterről. Nem játszóter volt, soha nem volt játszóter, hanem engedélyezték, ideiglenesen. Erről a dokumentumok rendelkezésre állnak. Van egy olyan terület, ami lakóterületként hasznosítható. Mellette, 100 méterre egy ugyanakkora nagyságú terület, amely anno a vizet vezette a Rákos-patak felé, ami másra nem hasznosítható. Játszóterre kiváló, de másképp nem hasznosítható. Kérdezem, kinek az érdeke az, hogy egy hasznosítható területet hasznosítsanak, és egy hasznosíthatatlan terület ne álljon parlagon, hanem az is hasznosítva legyen. Én úgy gondolom, hogy nem a Képviselő-testület érdeke, hanem a helyi lakosságé is. Hogy a helyi lakosság véleménye: 35 fő jelent meg a lakossági fórumon, abból 11 fő volt az, aki nem helyi lakos, hanem önkormányzati képviselő, önkormányzati dolgozó. Tehát 24 ember ment el a lakossági fórumra. Tehát eléggé érdekli Rákoscsaba-Újtelepet... és ebből a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesülettől hadd ne mondjam hányan voltak! Én úgy gondolom, hogy mikor a Képviselő-testület dönt, minden

esetben a helyi lakosság, a kerület érdekét veszi figyelembe. Dr. Dombóvári Csaba néhány gondolatára szeretnék visszakanyarodni. Egészen döbbenetes számomra, hogy egy ötszáz fős középiskola és egy kétszáz fős kollégium a kerület közlekedésére nem indukál semmit. Kétszáz ember ott lakik, ez a kétszáz ember nem a Bajcsy-Zsilinszky úton veszi igénybe az orvosi, egészségügyi szolgáltatást, hanem itt, ebben a kerületben. Gondolom megvannak az egyeztetési jegyzőkönyvek 1992-93-ban, hogy tud ellátni a BKV Rt., 76-os egy ilyen intézményt, - gondolom nem nagyon. Kíváncsi lennék ezekre az egyeztetési jegyzőkönyvekre. Valóban ez 1993-ban volt és 1992-ig volt Dr. Révész Szilárd alpolgármester, tévedtem. Én beszéltem vele erről a szabályozási tervről és mondta, hogy ezt ők találták ki és milyen előrevívó. Valójában előrevívó, mert lenne majd 2016-ban itt valami. Visszatérnék Dr. Dombóvári Csaba által elmondottakra, a szabályozási terv Rákosligetre történő hatására. 1998. augusztusában az akkori Képviselő-testület - amely négy párt vezette Képviselő-testület volt - elfogadta a Fővárosi Szabályozási Kerettervet. A Fővárosi Szabályozási Kerettervben e terület északi részén van egy un. Szőlőhegy. Ez a Szőlőhegy hivatott biztosítani azt a tehermentesítést, amit Dr. Dombóvári Csaba Rákosliget vonatkozásában elmondott. Nem kívánok visszatérni a Szőlőhegy beltelepbe vonásával kapcsolatos dologra, de ezt hivatott. Attól, hogy megépül, megvalósul vagy nem valósul meg ez a szabályozási terv, Rákosliget közlekedési helyzete egy szemet sem javul. Attól sem javult volna, amit a képviselő úr javasolt anno, egyirányúsítás, meg fene tudja mi. Egyetlen lehetőség a Szőlőhegy. Kerületközpont: nagyon klassz álmok. Intézményi területként vette figyelembe a Naplás út menti területet a régi szabályozási terv és ez a szabályozási terv is. Polgármester úr valóban olyat mondott, ami igaz: semmi garancia nincsen. Nem tudjuk, hogy a következő Képviselő-testület vagy az azután következő Képviselő-testület milyen összetételű lesz, hogyan látják a városfejlesztési célokat. Mit kívánnak változtatni azon, amit az előző Képviselő-testület, vagyis mi, vagy az utánunk következő Képviselő-testület jóváhagyott. Erre garancia nincs. Senki nem is tud adni. Elképzelés van, mi tudjuk azt most, hogy mit szeretnénk csinálni 10 év múlva. De ha nem mi leszünk itt, akkor majd ők el fogják dönteni, hogy mit fognak csinálni. Úgy gondolom, hogy ettől eltérő vélemény nem biztos, hogy megállja a helyét.

Dr. Dombóvári Csaba: szeretném mindenki figyelmét felhívni arra, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr ismét beleszaladt abba, hogy egy valótlan tényállítást közölt itt. A tényállítás valótlanlására már tavaly felhívtam a tisztelt figyelmét. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete soha nem hozott támogató véleményt a Fővárosi Szabályozási Kerettervről, korábbi munkanevén az ÁRT-ről. Ezt már tavaly elmondtam alpolgármester úrnak, amikor a Szőlőhegy ügye kapcsán ugyan ezzel az érveléssel próbálkozott tavaly nyáron, illetve szeptemberben, még az előző ciklus utolsó ülésein. Legyen szíves alpolgármester úr végignézni a vonatkozó döntéseket. Mindig különböző kiegészítéseket kért, illetve javasolt a Képviselő-testület. Olyan döntést az 1994-98-ig működő Képviselő-testület soha nem hozott, amely támogatta volna az ÁRT-nek azt a változatát, amelyet végül is 1998. őszén a Fővárosi Közgyűlés elfogadott.

Lázár Attila: Kiss Lajos alpolgármester úrtól nem hallottuk a 96 lakásra vonatkozó elmélet cáfolását, úgyhogy megkérném, hogy ha megszólal, akkor lassan mondja, hogy mindannyian megértsük.

Kiss Lajos: Polgármester Úr azt mondta, hogy lehetőség. Egy ingatlanra hat lakást lehet építeni. Ha hat lakást épít, akkor 96, ha egy lakást épít, akkor ennek az egy hatoda, vagyis 16. Ennyi. Nem tudom megmondani, hogy hány. Mindig a tulajdonos dönti el, hogy mire van pénze, és mit kíván megvalósítani. Ha olyat akar megvalósítani, amit nem tilt a szabályozási terv, akkor megvalósítja, de nem kötelező.

Vígh-Kiss József: magam is részese voltam ennek a lakossági fórumnak. Az aláírásokat figyelve – bár abba nagyon sok gyerekaláírás is volt, és az én területemről is jelentkezett szülő, hogy mit írtak alá vele – egy ilyen fórumra úgy gondolja az ember, hogy nem 10 vagy 20 lakos jön el. Tudni illik ott egyharmada olyan volt a megjelenteknek, mint én vagy Lázár Attila, Fohsz Tivadar vagy Dr. Hoffmann Attila. Elmennek és próbálják, hogy: "Hű, de fontos vagyok, beszólogatok, egyszer, kétszer, tízszer, elmondom ugyanazt." Akkor a lakosság részéről ki is szólt hozzá? Egy fő a Dormánd u. 17-ből. Távolabb öt utcával hozzászólt egy fiatalember, aki azt mondta, hogy ő azért jött ide, mert azt hitte, hogy nem fog majd beépülni semmi. Ő ezzel nem ért egyet, és el is ment. Tisztességesen felkészült a Főépítész Asszony, képekkel, látványtervvel, mindennel és meggyőző volt az, amit ott Dr. Hoffmann Attila elmondott. Ott a hatlakásos házak felépítése ezen a 8+6 telken csak úgy vetődött fel, hogy telekösszevonással. Ott is szabály, hogy 25%, meg minden, ha figyelemmel kísérik ezt az oldalát is. Azt, hogy most én számolgotok tizenegynehány telekkel, mi van, ha valaki megveszi és csak egy lakást akar. Ez nem olyan dolog, hogy én majd dirigálom neki, hogy: „Te majd hat lakást fogsz építeni!” Ő annyi lakást épít oda, amennyit a törvények és jogszabályok engednek. Tehát ezt így nem lehet figyelembe venni. Ezt ki lehet találni, újsághírnek, egyebeknek, nem mindent kell komolyan venni ezek közül. Kinek az érdeke? A tulajdonosnak az érdeke, hogy az a terület rendbe kerüljön. Ki a tulajdonos? Az önkormányzat. Akkor lassan mondva, aki tulajdonos az én területemen, azok jönnek, azok szólnak, aki a Dombrád utca – Diadal út közötti terület tulajdonosa, az önkormányzat, így a végső szót az önkormányzat, ez a Képviselő-testület fogja kimondani. Biztosított az a funkció, amit az a terület elvégzett, most másik terület fogja elvégezni. Én úgy gondolom, hogy egy olyan lakossági fórum, amin 35-en vannak és 11-en hivatalból ott lévő ember, annak a súlya nem ugyanaz, mint, ahol ott van száz ember.

Lázár Attila: előttem szóló képviselőtársam hozzászólásáról csak az általa említett zacskó és annak tartalma jut eszembe.

Fohsz Tivadar: Én eddig is türelemmel hallgattam Vígh-Kiss József hozzászólásait, és idáig olyat nem szólt, ami bármilyen úton-módon engem mérgeztetett volna. Ez most egy kicsit az volt. Lehet, hogy ő nem szándékosan tette ezt, de úgy gondolom, hogy minket, az összes többi képviselőtársamat

is, akik megjelennek egy ilyen lakossági fórumon, azt feltételezni rólunk, hogy mi feltűnési viselkedésből megyünk oda és azért, hogy ott szíre-szóra felszólalassunk, mutogassuk magunkat, ezt úgy kikérem magamnak, magunknak.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: A kiegészítő-módosító indítványt Kiss Lajos alpolgármester úr befogadta. A kiegészítő indítványról, amit két képviselőtársam nyújtott be, döntenünk kell.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Alexa György és Fodor Róbert kiegészítő indítványát a határozati javaslatra vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

787/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelenleg játszótérként funkcionáló terület más irányú hasznosítása csak akkor történhet meg, ha a Képviselő-testület elkészíti a 197/2003. számú „A Budapest XVII. kerület Naplás u. - Dormánd u. – Kiskút u. – Diadal utca által határolt terület Szabályozási Terve” tárgyú előterjesztés 11. számú mellékletében szereplő játszóteret és sportpályát, illetve a Diadal utcai Általános Iskola sportpályáját megnyitja a lakosság részére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen szavazat, 9 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 52/2003. (X. 30.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Naplás út - Dormánd utca - Kiskút utca - Diadal utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról.

(19 igen, 4 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 22. pontja:

371/2003/09. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejegyzésének engedélyezéséről szóló 9/2003. (III. 7.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: egyrészt azt szeretném elmondani, hogy a Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodással támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Azt is szeretném elmondani, hogy a bizottság ülésén jeleztem, hogy szükséges lenne a rendeletervezet szövegének a pontosítása és nem látom itt azt az anyagot, amely ezt megtette volna. Azt gondolom, hogy a 3. §-ban szereplő két francia bekezdésben szereplő szöveg, ha továbbra is feltételes módban marad, akkor értelmetlenné válik a rendelkezés. Hiszen a 2. §-ban szereplő szöveg szól arról, hogy milyen további esetekben nem kaphatja meg a szervezet a tulajdonosi hozzájárulást, nevezetesen, ha jelentősen megnehezítené a befogadó intézmény működését. Ezzel szemben a 3. §-ban már arról van szó, hogy milyen esetekben kerülhet visszavonásra ez az engedély, akkor nyilván valóan nem indokolt a feltételes mód használata. Itt már jelen időben vagy múlt időben szükséges fogalmazni. Ez nyilván arra az esetre vonatkozó szabályozás, amikor már ténylegesen bekövetkezett az, hogy a befogadó intézmény működését jelentősen megnehezítette, avagy lehetlenné tette az, hogy oda egy szervezet a székhelyét bejegyezte. A harmadik észrevételem pedig az, hogy az a féltő, gondoskodási szándék, amely ebben a javaslatban megfogalmazódik az meglepett engem, hiszen a javaslat arról szól, hogy szegény szervezetek nehegy véletlenül abba a kellemetlen helyzetbe kerüljenek, hogy a postás esetleg nem találja meg őket. Én azt gondolom, hogy erről nem nekünk kell gondoskodni. Ez legyen a szervezeteknek a gondja-baja. Oldják meg ők, hogy milyen módon jut el hozzájuk a postai küldemény. Nekünk nem ez a feladatunk.

Dr. Hoffmann Attila: A miénk egy nagyon polgárbarát önkormányzat. Az empátiánk az végtelen. He elnök úr ezt benyújtja módosító javaslatként, valóban a feltételes mód helyett kijelentő módot használni lehet, ezt el tudom fogadni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 53/2003. (X. 30.) számú rendeletét az önkormányzati tulajdonban lévő intézményi ingatlanok más szervezetek székhelyeként (telephelyeként, fióktelepeként) történő bejegyzésének engedélyezéséről szóló 9/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosításáról.

(20 igen, 3 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 23. pontja:

343/2003/09. 05.

Javaslat költségvetési fedezet biztosítására a Liszt Ferenc utca 17. sz. ingatlanhoz vezető gázvezeték megépítésére

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

Dr. Dombóvári Csaba: Az előterjesztés kapcsán azt gondolom, hogy egy fordulóponthoz értünk a Képviselő-testület eddigi működését illetően. Mindjárt el fogom mondani, hogy miért gondolom ezt, hiszen látszólag ez egy egészen apró ügy. Nem az érintett szempontjából, hiszen az ő szempontjából bizonyára egy nagyon fontos kérdésről van szó. Az gondolom, hogy az önkormányzat működése szempontjából, vagy akár a költségvetés kiadási nagyságát illetően mégiscsak egy apróságról van szó. Elmondom röviden azokat a tényeket, amelyek alapján ezt az álláspontot megfogalmaztam. Az előterjesztésemben is leírtam azt, hogy itt egy olyan ügyről van szó, ahol azért nem tud az érintett ingatlanon a tulajdonos gázzal fűteni, mert nem csupán a gáz bekötése nem valósult meg, hanem nem tud a gázvezetékre rákötni, minek utána az utcában az ingatlan előtt nincsen gázvezeték. Leírtam azt is az előterjesztésemben, hogy az ilyen jellegű közmű hiánypótlásokra az önkormányzat éves költségvetései rendszeresen tartalmazznak bizonyos előirányzatot 6-8-10 millió forintot, mikor mennyire van keret. Amely összeg mindig jóval kevesebb, mint amennyire szükség lenne. Javaslatom az arra vonatkozik egyébként, hogy ezt a meglévő költségvetési-előirányzatot emelje meg a Képviselő-testület annak érdekében, hogy több ilyen közműhiány-pótlást meg lehessen oldani. A javaslatom benyújtását követően a Terület- és Városfejlesztési Bizottság egy olyan módosító-kiegészítő indítványt fogalmazott meg, amely arról szól „C változatként”, hogy: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az utólagos gázbekötéseket anyagilag nem támogatja.” Ennek a bizottságnak az elnöke különösen sokszor hivatkozik arra, hogy ez egy szakbizottság. Gondolom, hogy ha egy bizottság elvárja a Képviselő-testülettől és mindenki mástól, hogy szakbizottságnak tekintse és a döntéseit szakmai szempontból ítélje meg, akkor az lenne a helyes, ha a bizottságok maguk is szakmailag megalkotott döntéseket hoznának. Itt ugyanis nem gázbekötésről van szó. Gázbekötésről lenne szó akkor, ha az utcában elhaladt volna a gázvezeték és arról lenne szó, hogy oda az ingatlan tulajdonosa szeretne rákötni. Ilyen eseteket az önkormányzat nem szokott támogatni. Mondom még egyszer, itt nem erről van szó! Ezek után én írtam egy levelet a tisztelt bizottságnak, amelyben ismételten felhívtam a figyelmet erre a különbségre és kértem a bizottságot, hogy legyen szíves az előterjesztést ismételten napirendre venni, és a döntését ennek figyelembevételével kialakítani. A bizottság ezt nem tette meg. Azért gondolom és mondtam azt, hogy fordulóponthoz értünk, mert nagyon jól látszik az, hogy itt a szocialista hatalomgyakorlás egy merőben új technikájának vagyunk a tanúi. Amely ismerős lehet máshonnan, de eddig ez ebben a kerületben még nem volt gyakorlat. Azokat a javaslatokat, amelyeket az elmúlt évben vagy években akár én magam, akár a képviselőcsoportunk részéről képviselők benyújtottak, eddig három különféle indoklással vetette el a többség. Vagy szakmailag megalapozott érveket hoztak ellene, és szakmai szinten dőlt el a dolog, vagy arra hivatkoztak, hogy a javaslat megvalósítására nincsen költségvetési fedezet, tehát a pénzühiányra, vagy egészen egyszerűen nem mondtak semmit, csak csendben nemmel szavaztak vagy tartózkodtak. Ezzel szemben a jelen esetben arról van szó, hogy – elnézést a kicsit éles fogalmazásért, de szándékosan fogalmazok így – ráhazudnak valamit és utána annak indoklásával nem javasolják elfogadni. Egy szakmainak álcázott valótlan

tényállítást fogalmaznak meg és ennek ürügyén utasítják el. Hogy kicsit egyszerűbben fogalmazzak, arról van szó, hogy van egy javaslat, itt egy szép alma, vegyük meg. Utána nem arról vitatkozunk, hogy megvegyük-e vagy sem, esetleg van-e rá pénzünk vagy nem, hanem azt mondja rá valaki, hogy: „Álljon meg a menet, ez nem alma, ez körte.” És akkor arról megy a vita, hogy ez most alma-e vagy körte. Nem pedig arról, hogy megvegyük-e vagy sem. Ezért tartom én ebből a szempontból, mint sajátos hatalomgyakorlási technikát fontosnak és fordulópontnak, mert ez a metodika, ha fellapozzuk a napi sajtót, akkor gyakran visszaköszön az újságoldalak hasábjairól, de eddig a XVII. kerületben erre még nem volt példa. Sajnálattal kell látnom azt, hogy íme ez is begyűrűzött ide.

Andó Miklós: örülök annak, hogy Dr. Dombóvári Csaba nem volt ott, de ilyen jól tudja, hogy hogy történt és hogy zajlott le a szavazás. Majd meg fogom tőle kérdezni, hogy mi hangzott el, vagy mi nem hangzott el, hiszen személyesen nem jelent meg a bizottsági napirendi pont tárgyalásakor. Én az én papíromat nézem és ezen nincs leírva, hogy ki, mit szolt hozzá, ki milyen érveket használt. Ugyanakkor Dr. Dombóvári Csaba azt állítja, hogy hazugság történt, mert ott hazudoztunk össze-vissza bizonyos dolgokról. Mikor is ő nem volt ott, tehát én megkérdem tőle, hogy mire gondol? Aki közbeszól az sem volt ott, tehát nyilvánvalóan az sem tudhatja, hogy mi történt. Egyébként, ha megnézte volna ezt a kivonatot, akkor láthatja, hogy a hét tagból heten nem tudták támogatni sem az A, sem a B változatot és utána született a C változat. Tehát fordítva történt a sorrend, mint ahogy itt most sugallva van. A szakmai érvekről: Elég részletesen kitértem azt, hogy mi módon maradhatott ki valamikor egy-egy ilyen ingatlan egy olyan gázbekötési akció keretében, amikor a lakosság maga fogott össze, hogy a gázbekötések megtörténjenek. Mindenki beléphetett ebbe, aki azt az összeget meg kívánta fizetni vagy hozzá akart járulni és teljesen önkéntes alapon történtek, amit támogatott annak idején az önkormányzat. Valamilyen okoknál fogva – és erre majd kitérek, mint szakmai érv – nemcsak ezen az egy területen, a kerületben több területen van hasonló észrevételünk, sőt olyan területek is vannak, amelyek később fejlődtek és ott is szeretnék a gázbekötést elindítani, legalábbis igényelnék, hogy legyen gázbekötés. Alpolgármester úr tájékoztatása szerint annak idején megalakultak ezek a társaságok és aki részt vett benne, ott önkormányzati támogatással megtörtént a gázbekötés, aki valamilyen oknál fogva nem akart részt venni benne, annak nem történt meg. Annak idején a lakosság bizonyos pénzüsszeggel hozzájárult ezeknek a közműveknek az építéséhez. Most egy olyan ingatlantulajdonos jelentkezett egy ilyen igénnyel – nem egyedül, mert már többen beadták igényüket a Polgármesteri Hivatal felé -, aki tulajdonképpen nem vett részt valamilyen oknál fogva, de most az önkormányzat biztosítson neki gázellátásra pénzt a telkén. Én úgy gondolom, hogy ha akkor nem vett részt benne, akkor most végig kellene gondolnia, hogy ha gázhoz akar jutni, akkor milyen módon lehet ennek megtalálni a módját, pl. jelzálog, hitel. Ez egyébként nem úgy van, hogy nagyon messze volt a gázvezetékétől, hiszen a három telek egymás mellett van. A két szélső két utcára néz, ahol be lett kötve és szolgalmi joggal vagy bármilyen módon meg lehetett volna akkor is oldani. Nem egy olyan óriási

távolságra volt, mégse történt meg. Ezek szerintem szakmai érvek. Mint ahogy az is szakmai érv, hogy ha egyik telektulajdonosnak akármilyen érvek alapján az önkormányzat megépíti saját pénzéből a gázvezetékét, akkor a másik háromezernek is kutya kötelessége megépíteni a gázvezetékét és nem lehet azt mérlegelni, hogy ez éppen így vagy úgy van. Én úgy gondolom, hogy ha az önkormányzatnak nem kötelezettsége ingyen gázvezetékét építeni, akkor ne vállalja fel, ne vállalja fel senki helyébe. Ha akar pl. segélyeket is kérhet, ha be akarja vezetni a gázt, mint ahogyan ezt sokan meg is tették. Ennek alapján döntött úgy a bizottság, hogy – mivel kérelmek tömkelege jön a hivatalba – akkor tudatosítsuk a lakókban, hogy ha valamilyen oknál fogva annak idején nem akartak vagy nem tudtak, esetleg nem is laktak ott és nem vettek részt ebbe a gázbevezetésbe, akkor ne számítsanak arra, hogy az önkormányzat révén ingyenes gázbekötéshez fognak jutni. Nyilván meg van ennek a módja, hogy lehet megoldani. Gondolom, hogy majd, ha azok a nagyszámú telektulajdonosok is jelentkeznek és elkezdenek szövetségre lépni, akiknek most jelenleg nincs gázbekötésük. Olyan részeken fogadunk el szabályozási tervet, ahol nem a gáz nincs meg, hanem a villany és a víz nincs meg, ami kötelező. A bizottság azt is figyelembe vette, hogy az önkormányzat igen is elsősorban azokat a kötelezettségeit teljesítse, amelyek jogszabályszerűen kötelezettsége és utána kezdjünk el azokról tárgyalni, amik egy plusz forrást igényelnek. Ezek voltak a szakmai érvek. Lehet, hogy Dr. Dombóvári Csaba úrnak ezek nem szakmai érvek, akkor elmondja a saját szakmai érvét. Csak azt ne mondja, hogy a szegény asszonynak, tulajdonosnak nincs rá pénze, mert megvannak ma is a jogi és banki keretei annak, hogy lehet egy telekre jelzáloggal és egyéb más dologgal viszonylag kis összegű gázbekötést megcsináltatni.

Kiss Lajos: én az előterjesztés felvezetéséből hiányolom azt, hogy amikor Rákosligetén történtek a közművesítések, ezek milyen módon zajlottak le és a helyi lakosságnak milyen terheket kellett vállalnia ahhoz, hogy a gáz vagy a csatorna bevezetésre kerüljön. Mivel az előterjesztésből ez nem derül ki, ezért én elmondom a tisztelt Képviselő-testületnek. Amikor én ide költöztem, ettől az ingatlantól kb. 300 méterre, akkor még a gépkocsik kereke is négyszögletes volt. Közművek nem igen voltak, víz és villany volt csak. A lakosság összeállt. A tanács illetve az önkormányzat megtervezte a közműhálózatot és ezen kívül egyetlen fillérrel sem járult hozzá a létesítéshez. Az ott élők teljes egészében kifizették a közműbevezetést. Tehát mindenkinek megvolt a lehetősége arra abban az időben, hogy bizonyos pénzösszeg befizetése esetén az ingatlanra közművel legyen ellátva, gáz- vagy csatornáközművel. Aki ezt nem vállalta, az tudatában volt annak, hogy neki nem lesz gázfűtés vagy gázfelhasználás az ingatlanán. Ha beszállt volna akkor, be kellett volna fizetnie az akkor szokásos 30-40 E Ft-ot és meglett volna a gáz. Az önkormányzat megtervezte és az építőközösség szerződött és megvalósította. Tehát itt arról szól a történet, hogy ha valaki valamikor nem áldozott úgy mint az összes szomszédja, az most kapjon az önkormányzattól minden áldozat nélkül valamilyen összeget. Nagyon hiányolom az előterjesztésből, mert az előterjesztés ily módon történő benyújtása ilyen demagógia irányába el tudja vinni az embereket, hogy

szegény ember stb., stb. A tény pedig ez. Rákosligeten, Régiakadémia-telepen az ott élők fizették ki a gázlétesítés minden költségét.

Dr. Dombóvári Csaba: szeretném jelezni, hogy a lakosság részéről lenne egy hozzászólási igény és én majd azt követően szólnék. Agonács Gábor jelezte, hogy szeretne szót kapni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom azon javaslatot, hogy Agonács Gábornak ad-e szót a Képviselő-testület annak érdekében, hogy hozzászólását megtegye.

788/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Agonács Gábor lakosnak szót ad.

(23 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Agonács Gábor: Azzal kezdeném, hogy az anyósom nagyon régi ott lakó. 1964-ben épült az a ház. Az a helyzet, ahogy itt felvezette Dr. Dombóvári Csaba úr – a politikai csatározásban nem kívánok részt venni, de nem kívánom a képviselőknek, hogy ezen a télen és az azt követő télen fázzanak, mert a lakás kifűthetetlen, ezt szeretnénk megoldani ezzel a gázbevezetéssel. Cserépfűtés van, de anyósom egészségi állapota nagyon leromlott. Most arról kellene szavaznia a tisztelt képviselőknek, hogy megölünk egy embert a nem szavazatokkal vagy pedig segítünk. 480 E Ft-ról lenne szó. Ahogy Dr. Dombóvári Csaba úr is kifejtette, ez a Képviselő-testületnek nem nagy pénz, de anyósomnak az. 1991-ben, amikor a Liszt Ferenc utcában történtek a gázbevezetések, akkor anyósomat kizárták, mint az összes többi köztes telket ebből. Itt nem arról van szó, hogy nem akart belépni a kedves anyósom, hanem kizárták belőle. A szolgalmi jogot próbáltam körbe járni, de nem sikerült. Valamelyik szomszédnak mindig valamilyen bokrát vagy garázsát sértette volna a szolgalmi vezeték. Tavaly a Fővárosi Gázművekkel végigjártam ezt a területet, ők felmérték és innen született ez a 480 E Ft-os összeg, hogy a gázcsövet bevezessék az ingatlanhoz. Onnantól kezdve anyósomnak rendelkezésére áll az az összeg, ha már a házban van, de ezt az összeget azonban nem tudja előteremteni. Tehát valamilyen olyan megoldást kérek a Képviselő-testülettől - ha egy 75 éves embert úgy nézünk, hogy életben akarjuk-e tartani -, hogy legyen arra lehetőség, hogy vagy a felét megszavaznák ennek a 480 E Ft-nak, a másik felét meg részletekbe. A Fővárosi Gázművek ezt még idén meg tudta volna csinálni, de már október van, lehet, hogy anyósom ezt a telet se éli túl. Kérem a Képviselő-testület emberi hozzáállását.

Dr. Dombóvári Csaba: Néhány dolgot szeretnék elmondani. Az egyik az, amit alpolgármester úr beszélt, meg amiről a bizottsági elnök úr is beszélt. Azért nem ilyen egyszerűen történtek annak idején a dolgok. Valóban önerősek voltak ezek a beruházások, de nem úgy volt az, hogy bárki beléphetett. Pontosan azért, mert lakossági önerőből történt, ezért igyekeztek a lehető leggazdaságosabb megoldásokat választani. Bizony-bizony az úgymond problémás ingatlanokat – ott, ahol a gázvezeték elvezetése a többi

ingatlanhoz képest aránytalanul megnövelte volna a kialakuló közösség költségét –, azokat bizony nem szívesen vették volna be ezekbe a közösségekbe. Úgy igyekeztek megtervezni a vezeték nyomvonalát - a csatornánál ez nehezebb dolog, de a gázbevezetésnél megtehették –, hogy az ilyen jellegű ingatlanok gyakran kimaradtak. Az meg egy más történet, hogy milyen botrányos körülmények között adta át a tanács 1990. őszén az éppen folyamatban lévő ügyeket az új önkormányzatnak, nem egy közösség ügyét Rákosligeten. A másik dolog az az, amelyre az előterjesztésemben is utaltam, hogy itt nem konkrétan egy ingatlanról van szó, a Liszt Ferenc u. 17. számról. Itt arról van szó, hogy a kerületi önkormányzat költségvetése az idei évben 8,3 millió forintot biztosít ilyen és ehhez hasonló ügyekre, közműhiány-pótlásokra. Egészen pontosan „közműépítések lakossági támogatása” ez a megnevezés szerepel a költségvetésben. Tartalmazott ilyen előirányzatot tavaly is, meg tavaly előtt is, meg nagyon-nagyon régóta van a költségvetésben ilyen célra felhasználható keret. Megtehettem volna azt, hogy a konkrét esettől teljesen függetlenül a költségvetési rendelet éppen aktuális módosításakor név nélkül, általánosságban benyújtok egy javaslatot, hogy a 309. soron futó tételt emelje meg a Képviselő-testület 500 E Ft-tal vagy 1 M Ft-tal vagy 2 M Ft-tal. Mindenféle különösebb indoklás vagy a konkrétumokra történő utalás nélkül. Azért nem ezt az utat választottam, mert ilyen módon is szerettem volna megindokolni javaslatomnak az álláspontom szerinti szükségességét. Eleddig ezeket a kérdéseket Képviselő-testületi szinten senki nem vitatta, mint mondtam a költségvetés mindig tartalmazott ilyen tételt, a hivatal pedig felhasználta ezeket az összegeket. El lehet azon vitatkozni, hogy a jövőben szükség van-e ilyen jellegű költségvetési előirányzatra. Lehet döntenie arról, hogy az önkormányzat a jövőben másképp kívánja ezt a gyakorlatot folytatni. Én alapul a jelenlegi és az elmúlt évek gyakorlatát vettem. Ehhez nyújtottam be indítványomat A és B változatban. Pontosán azért, hogy ha esetleg más képviselőtársaim úgy ítélik meg, hogy ne csupán egyetlen ingatlan költségvetési fedezetével emeljük meg ezt a jelenleg 8 M Ft-os előirányzatot, hanem az idei évben fusson még más ingatlanok ilyen jellegű közműhiány-pótlására is, akkor a B változata az előterjesztésemnek erre vonatkozik.

Szilágyi Antal: nem akartam hozzászólni, csak Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársamnak szeretném azt elmondani, hogy több száz méter, mondhatom, több kilométer vezetéket építettem a kerületben, de sosem volt nézve az, hogy ez nem költséges és bármelyik lakóval is ki legyen szűrve. Tehát ilyen nem fordult elő egyszer sem, ezt merem állítani. A másik, amit szeretnék mondani, hogy egy javaslatunk lenne a Marikával, hogy mi lenne, ha megterhelnénk az ingatlant ezzel az összeggel, az önkormányzat elvállalná és egy jelzálogot ráterhelnénk. Idén ez már úgy se fog tudni megoldódni, ez 100%, mert október 20-a után nem ad ki a gázművek bontási engedélyt.

Dr. Dombóvári Csaba: a határozati javaslat megszövegezése a költségvetési rendelet módosítására irányul. Innentől kezdve, amennyiben a Képviselő-testület a szükséges összeget akár az A változat szerint kisebb összegben, akár a B változat szerint magasabb összegben biztosítja végrehajtási kérdés csupán az, hogy ez a támogatás milyen módon valósul meg. Azt gondolom,

hogy nincsen akkor akadálya a végrehajtás során annak, amit Szilágyi Antal képviselő úr az imént felvetett.

Andó Miklós: szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy van egy kiegészítő indítványunk, amit úgy gondolok, hogy ha bárki bármit akar szavazni, akkor ezt kellene elsőként megszavazni, utána lehet továbbmenni.

Dr. Hoffmann Attila: a szavazási sorrend az A, B, C változat.

Dr. Dombóvári Csaba: Amennyiben ezen szavazási procedúra során - amelyet polgármester úr az imént vázolt - eljutnánk a C változatig, akkor kezdeményezem, hogy a C változatról név szerint döntsön a Képviselő-testület.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

789/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 343/2003. számú „Javaslat költségvetési fedezet biztosítására a Liszt Ferenc utca 17. számú ingatlanhoz vezető gázvezeték megépítésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának A. változatát 12 igen, 17 nem szavazat mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat B. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

790/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 343/2003. számú „Javaslat költségvetési fedezet biztosítására a Liszt Ferenc utca 17. számú ingatlanhoz vezető gázvezeték megépítésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának B. változatát 12 igen, 17 nem szavazat mellett nem fogadja el.

Szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba ügyrendi javaslatát, hogy a C. változatról név szerint szavazzunk, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba ügyrendi javaslatát 11 igen, 13 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat C. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

791/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az utólagos gázbekötéseket anyagilag nem támogatja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 8 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az SZMSZ vonatkozó rendelkezései alapján 14 óráig ebédszünetet rendelék el.

E B É D S Z Ü N E T

A napirend 24. pontja:

349/2003/09. 12.

Javaslat a „Javaslat a XVII. kerület egységét és autonómiáját kifejező önkormányzati jelkép („polgármesteri díszlánc”) megalkotására iparművészeti pályázat kiírására és a jelkép alapításához és használatához szükséges rendeletalkotási koncepció elfogadására” tárgyban hozott 161/2000. (III. 16.) Kt. határozat visszavonására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: Szóbeli kiegészítem annyi, hogy a határozati javaslatot a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság támogatta.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

792/2003. (X. 16.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 161/2000. (III. 16.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 25. pontja:

362/2003/09. 24.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata bizottságainak általános célú gazdálkodási tartalék keretét képező pénzeszközeinek felhasználásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges koncepció elfogadására

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

Koszorúsné Tóth Katalin: az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, egy bizottság kivételével mindenhol részt vettem az ülésen. Azt tapasztaltam, hogy a bizottságok tagjai mindannyian érzik azt a hiányosságot, ami a pénzeszközök felhasználásának az adhatóságát és az átláthatóságát szolgálná. A koncepcióban a fő elvek meghatározása történik. A rendelet, ami ezután kerül benyújtásra – ha elfogadja a koncepciót a Képviselő-testület – részletesen fogja tartalmazni az eljárási szabályokat. Ezért a bizottságok vélemény-nyilvánításának nagyon fontos szerepe lett volna és lenne. Nagyon örültem az Egészségügyi Bizottság elnöke javaslatának, mi szerint részt szeretnének venni a bizottsági elnökök a rendelettervezet megalkotása előtti munkacsoportos értekezleten, ezt én nagyon jó dolognak tartom. A bizottságok azért olyan speciális javaslatokkal tudják kiegészíteni a rendelettervezetet illetve az eljárási szabályokat, ami alapján én azt hiszem, hogy egy jól működő pénzeszköz felhasználásról szóló eljárási szabályzat keletkezhet. Most is azt tudom mondani, hogy kérnék mindenkit, akinek olyan javaslata van, ami az egész koncepciót szakszerűbbé és használhatóbbá tenné, a hozzászólását tegye meg.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a tanácsnok asszony az Egészségügyi Bizottsági kiegészítő indítványát befogadja.

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztés kapcsán csak az jut eszembe, hogy ha már pénzünk nincs, akkor legalább azt átláthatóan használjuk fel. Mindenféle bántó szándék nélkül azt gondolom, hogy ez a javaslat a jelen helyzetben körül-belül így foglalható össze. Nézzük meg csak azt, hogy a korábbi évek költségvetési rendeleteihez képest mennyire kevés az a tartalékkeret, amely fölött a bizottságok rendelkezhetnek. Ha a koncepciót elfogadja a Képviselő-testület és a rendeletet is megalkotja, akkor legalább ezt a keveset átláthatóan fogjuk felhasználni. Képviselőcsoportunk megítélése szerint – bár meglehetősen nehézkesé fogja tenni ez a szabályozás a bizottságok működését, illetve a koncepciótervezet nincs tekintettel arra, hogy a különböző bizottságok, különféle ügyek kapcsán döntenek pénzek felhasználásáról és ez a pénzfelhasználás a bizottságok jellegéből adódóan eltérő jellegű – ezzel együtt az előterjesztésben megfogalmazódó szándéokra figyelemmel mégis támogatjuk a javaslat elfogadását. Nem frakcióvezetőként, hanem képviselőként szeretnék egy javaslatot tenni. Az általános célú gazdálkodási tartalékkeret nagy részét a jelenlegi szabályozás alapján a polgármester használhatja fel. A polgármesternek az idei évi költségvetésben nagyjából négyszer akkora pénzüsszeg áll rendelkezésére, mint az összes bizottságnak együttevve. Ebből a szempontból azt gondolom, hogy ha a Képviselő-testület megbízza a polgármesterben annyira, hogy mindenféle megkötés nélkül rendelkezésére bocsátja ezt az összeget, akkor szerintem meg kellene, hogy bizzon a bizottságaiban is. Ha nem is minden megkötés nélkül, de a bizottságok által, saját maguk által meghatározott keretek között használhassák fel ezt a pénzt. Ha pedig következetes akar lenni a Képviselő-testület és úgy dönt, hogy a bizottságok pénzfelhasználására vonatkozóan egy ilyen részletes szabályozást alkot, akkor viszont indokolt az, hogy a polgármester által

felhasználható keret felhasználására vonatkozóan ilyen jellegű szabályokat állítson fel. Ezért egy olyan módosító indítványt fogalmaztam, amely arról szól, hogy a határozati javaslat I. pontja egészüljön ki – a határozati javaslat I. pontja arról szól, hogy a Képviselő-testület elfogadja ezt a koncepciót – azzal a kiegészítéssel, hogy a szabályozás kiterjed a polgármester hatáskörébe utalt általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználására is. Ezt a módosító-kiegészítő indítványt a képviselőcsoportunk is támogatja.

Papp Péterné: tudomásom szerint az Oktatási Bizottság is nyújtott be egy módosító indítványt, nevezetesen ezt a koncepciót szeretné forrással megtölteni, 800 E Ft-tal. Én, mint a Költségvetési Bizottság elnöke jogosnak tartom, mert gyakorlatilag valóban egy koncepció mögött tartalomnak is kell lennie. Azonban a költségvetési koncepció készítésének időszakában úgy gondolom, nem megfelelő időpont, ezért kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt ne fogadja el, az előterjesztő pedig ne fogadja be.

Andráskó István: Dr. Dombóvári Csaba javaslatát az Oktatási Bizottság is megtárgyalta és már ott is elmondtuk érvként, hogy ha következetes szeretne lenni, akkor ugyanezen az elven, amilyen elven most beadta javaslatát, akkor a javaslatának ki kellene terjednie egyéb pozíciókra is, nemcsak a polgármesterre. Többek között a választókerületi keretre is ki kellene terjednie. Éppen ebből a megfontolásból én kifejezetten logikátlannak, illetve nem konzekvensnek tartom a javaslatát.

Dr. Dombóvári Csaba: én már az Oktatási Bizottság ülésén is elmondtam, hogy a képviselőknél nincsen hatásköre pénzösszegek odaítéléséről dönteni. Az úgynevezett képviselői keret a polgármester hatáskörébe utalt tartalék előirányzat, amelyről a polgármester jogosult dönteni, a mindenkor éves költségvetési rendeletben foglalt szabályok szerint.

Dr. Hoffmann Attila: Ez igaz tisztelt elnök úr, de én nem emlékszem, hogy a polgármester megübereelte volna a képviselők javaslatát. Tehát automatikusan aláírjuk. Ez ilyen szempontból talán nem volt szerencsés.

Koszorúsné Tóth Katalin: azért nem tudom befogadni Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam módosító indítványát, bár ezt már az Oktatási Bizottsági ülésen is elmondtam, mert úgy gondolom, hogy az a pénzösszeg felhasználás, aminek a háttérben egyszemélyi felelősség áll, az sokkal jobban követhető és átlátható, mint egy bizottság működése által hozott rossz döntés. Nem akarom húzni a szót és elmondani azokat az extra példákat, amikor voltak időszakok, amikor az Oktatási Bizottság például kerületen kívüli szervezetet támogatott. Vagy volt olyan kérelmező, aki például kért 50 E Ft-ot, és minden bizottsághoz benyújtotta kérelmét és kapott 150 E Ft-ot, természetesen mind a 150 E Ft-ot felhasználta. Én azt gondolom, hogy egy kerület működésének az alapját képezné az, hogy átláthatóság legyen a pénzeszközök ilyen irányú felhasználásában. Ahol tehát bizottsági tag dönt és beleszövődik a döntésekbe a politika, azt gondolom, hogy koncepció nélkül nem működhetünk. Egyébként én azt hiszem, hogy a kérelmező szempontjából is megkönnyíthetjük a helyzetet,

mert ha úgy kérek, hogy nem ismerem az adhatósági szempontokat, akkor lehet, hogy sok esetben nem is tudok eleget tenni annak, hogy egyáltalán kérelmet nyújtsak be. Még egyszer mondanám, hogy nem tudom ezt a módosító indítványt befogadni és nem kívánom a választókerületi keret felhasználást ilyen irányban kontrolálni.

Dr. Dombóvári Csaba: tudomásom szerint az előző ciklusban történt ilyen, egészen pontosan Gyöngyössy Márton, akkori képviselőtársunkkal, akinek javaslatát polgármester asszony egy esetben biztosan, de lehetséges, hogy két esetben is megtörtént, hogy nem hagyta jóvá. Valóban nem jellemző ez. Részemről semmi akadálya annak, hogy választókerületi keret felhasználására vonatkozóan is szabályozást állapítson meg a Képviselő-testület, de ez az anyag arra nem alkalmazható, arra egy másik anyagot kell kidolgozni. Ez az anyag nem ebből indult ki. Ez az anyag az általános célú gazdálkodási tartalék előirányzat felhasználásának, illetve a tartalék-előirányzat egy részének a felhasználására vonatkozik. Azon részére, amely a bizottságok hatáskörébe tartozik. Az én általam benyújtott kiegészítő indítvány pedig a fennmaradó nagyobbik részére javasolja kiterjeszteni a szabályozást. Ezen kívül a tartalékkeretek között van még a szociális célú tartalék, a választókerületi céltartalék, az oktatási céltartalék és a lakásépítés, -vásárlás céltartaléka. Még egyszer mondom, hogy én nem vagyok elvből az ellen, hogy az úgy nevezett választókerületi keretek vonatkozásában is szülessen egy szabályozás, de akkor azt alaposabban végig kellene gondolni, mert a benyújtott anyag arra nem alkalmas.

Dr. Hoffmann Attila: való igaz, nincs semmi ellenemre, hogy befogadjam Dr. Dombóvári Csaba javaslatát. Attól félek viszont - és ez a gyakorlat -, hogy pont azok, akik támogatást kérnek és ezt általában az utolsó percben teszik - a biciklitúrától kezdve a kulturális rendezvényekig - ha ezt végigvisszük, akkor az egyéves pályafutásomra visszagondolva körül-belül 10 %-ának tudtam volna időben adni pénzt. Nincs ellenemre, hogy spóroljunk, csak ez lesz a gyakorlat, hogy mire ezeken végigmegy, addigra rég lezajlott az esemény, a pénz addigra felesleges. Ha erre egy jobb megoldást találunk, akkor semmi akadálya részemről.

Dr. Dombóvári Csaba: amit benyújtottam (most nem a frakció nevében beszélek, hanem képviselőként) az elvi állásponton nyugszik, azon, hogy egyforma mércével mérjük és egy adott költségvetési előirányzat kapcsán az adott költségvetési előirányzat felhasználására jogosult testületek vagy személyek azonos megítélés alá essenek. Én személy szerint nem tartom jelen pillanatban feltétlenül szükségesnek azt, hogy a polgármesterre ilyen szabályozás érvényesüljön, ugyanakkor azt mondom, de szigorúan csak mint egy képviselő, hogy a bizottságok esetében sem tartom nélkülözhetetlennek vagy feltétlenül szükségesnek az ilyen jellegű szabályozást. Azért nem, mert azt a problémát, amellyel az Oktatási Bizottság - melynek én is tagja voltam az előző ciklusban - hosszú évek óta szembesül, ez a javaslat nem tudja orvosolni. Arról volt szó az Oktatási Bizottság ülésén nagyon sokszor, hogy a bizottsági tagok nem rendelkeztek pontos ismeretekkel arról, hogy a hozzájuk beérkezett kérelmek megfogalmazói kértek- e máshonnan

támogatást vagy sem. Ez a mostani anyag csak annyiban javít a helyzeten, hogy a más bizottságokhoz beérkezett kérelmeket valamilyen módon rendszerezni kell, de továbbra sem terjed ki arra, hogy a kérelmező kért-e a polgármesteri keretből – és kapott-e, vagy a kérelmező kért-e az egyéni választókerületi keretből – és kapott-e. Az a probléma, hogy a céltartalék előirányzatnak a legcsekélyebb összegére vonatkozik a szabályozás és jóval nagyobb összegek és döntési kompetenciák maradnak kívül rajta. Én meg fogom szavazni arra az őszinte szándéokra tekintettel, mely az előterjesztő által ebben az anyagban megfogalmazódik, de más megfontolások alapján nem tartom ezt szerencsés döntésnek.

Dr. Hoffmann Attila: Osztom az aggodalmát és mivel a költségvetési koncepció tárgyalásának megkezdése előtt vagyunk, megfontolandónak tartanám, hogy átdolgozásra visszavonjuk az előterjesztést, mert jogosnak tűnnek ezek az észrevételek, melyek itt elhangzottak.

Koszorúsné Tóth Katalin: Nem kívánom visszavonni az előterjesztést az általam elmondott indokok alapján, azért, mert úgy érzem, hogy egy kerületnek rendelkeznie kell azokkal az alapvető szempontokkal, ami magát az adhatóságot is érinti. Itt maga a rendelet a bizottságok, illetve aktív elnöki működés mellett meghozzák azokat az eljárási speciális szabályokat, ami a pénzkezeléssel kapcsolatos, pénzeszköz felhasználásával kapcsolatos kerületi rendeletnek a megalkotási alapját képezi. Úgy gondolom, hogy semmi köze nincs ehhez sem a költségvetésnek, sem pedig az ellenzéki szerepből elhangoztatott vélemény-nyilvánításnak. Nem kívánom visszavonni az előterjesztést.

Kovács István: Szeretnék utalni az anyag merevségére. Szintén csak arra térnék vissza, hogy 100.000.- forintok vannak bizottságok birtokában bizottsági keretösszegekben, és ezeket az összegeket olyan megkötésekkel, vagy kisebb részletekben – 3-4 célra tudjuk fordítani. Ez az anyag követel önrészt, követel egy bürokratikus rendszert, ami alapvetően tényleg helyes, amit a képviselőtársam javasol, hogy átlátható legyen, de szintén arra szeretnék csak utalni, hogy ez azt a problémát nem oldja meg. Fő probléma volt az információ áramlása, és ez az anyag az információ-áramlást nem fogja megoldani. Ennek ellenére támogatom, mivel idáig is működött. A választókerületi keretek összege is újságban megjelenik, átlátható módon működik. Itt a bizottságok, képviselők és a Polgármester úr között nincs meg az a kapcsolat, hogy tudná mennyi pénzt adott a bizottság, mennyi pénz került kifizetésre a választókerületi előirányzatból. Ezt az egy dolgot kellett volna csak igazán megoldani.

Dr. Péczely Terézia: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Én egyetlen momentumra szeretném felhívni a figyelmet: ez még egy rendeletnek a koncepciója. Itt a rendelet kidolgozása még előttünk áll. Mindazokat a problémákat a bizottságok megfogalmazhatják, a bizottsági elnökök Dr. Farkas Tibor képviselő társunk javaslatára össze is fognak ülni a munkabizottsággal együtt. Tehát úgy gondolom, hogy minden problémának a megvitatására lehetőség lesz és ha ezeket tisztába tesszük, akkor lehetőség

lesz egy jó rendelet megalkotására. Annál is inkább, mivel az Oktatási Bizottság működéséből indult ki ez az igény és mi jó pár dologra nem tértünk ki, ami más bizottság működésénél érdekes lehet. Ez a munka előttünk áll, mindenki vegyen benne részt aktívan, véleményét mondja el és akkor egy nagyon jó rendeletet tudunk alkotni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Az előterjesztő Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr módosító indítványát és az Oktatási Bizottság kiegészítő indítványát nem fogadta be.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 11 igen, 14 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: Ismertetem és szavazásra bocsátom az Oktatási Bizottság kiegészítő-módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság kiegészítő-módosító indítványát 14 igen, 14 nem szavazat mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

793/2003. (X. 16.) Kt. határozat

- 1./ A Képviselő-testület elfogadja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata bizottságainak általános célú gazdálkodási tartalékkeretét képező pénzeszközeinek felhasználásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges, a határozat mellékletét képező koncepciót.**
- 2./ Felkéri a polgármester útján a jegyzőt, hogy készítse el az önkormányzat bizottságai rendelkezésére bocsátott pénzeszközök felhasználásáról szóló rendelet-tervezetet a bizottsági elnökök bevonásával.**
- 3./ Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által készített rendelet-tervezetet nyújtsa be a Képviselő-testületnek elfogadásra.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a rendelet benyújtására: 2003. december 11.
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 26. pontja:**363/2003/09. 24.*****Javaslat a Magyar Madártani Intézet és Természetvédelmi Egyesület Merzse mocsár területén elvégzendő mocsári teknős állomány védelmi célú felmérésének támogatására*****Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

Dr. Péczely Terézia: Ez az előterjesztés azért fekszik itt előttünk, mert a Zrínyi Miklós Általános Iskola Igazgatója ezzel a kérelemmel fordult a Képviselő-testület felé, így nyilvánvalóan a Képviselő-testület tagjait erről tájékoztatnom kellett. Magával a céllal egyetértek, mindenképpen megfontolásra alkalmasnak tartom azonban, hogy a költségvetés előtt egy ilyen jellegű elkötelezettséget vállalunk vagy nem. Maga a cél nagyon nemes, környezetvédelmi szempontokat is fölvet és emellett a diákoknak az oktatására, nevelésére is jó hatással van. Kérem, hogy ennek megfelelően hozzuk meg döntésünket.

Hrutka Zsolt: A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és 7 igen egyhangú szavazattal támogatta. Én írtam mellé egy Módosító Indítványt, mely a következőképpen szól: „A Képviselő-testület a konkrét támogatás mértékét a 2004. évi költségvetésben határozza meg.” Én személy szerint is nagyon fontosnak tartanám, már csak azért is, mert ahogy az anyagból is kiolvashatták, itt nem csak arról van szó, hogy önmagában felméri, hogy hány mocsári teknős és ékszerteknős van, hanem bevonják az iskolában tanuló gyerekeket és emellett elkészítenek olyan anyagokat is, amelyek a köz számára akár Internetes formában, akár könyv vagy jegyzet formájában hozzáférhetővé válhat. Ezért kérem Képviselő társaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést a módosító indítvánnyal.

Koszorúsné Tóth Katalin: Az Igazgató úrtól kérném a 2002. évben lezárult „teknősprogram” eredményét, mert nem tudom, hogy hogyan lehet egy ilyen programot mérni.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): Ha jól értettem, akkor a bizottsági módosító indítvány azt célozza, hogy támogassuk, de csak később mondjuk meg, hogy mennyivel.

Dr. Hoffmann Attila: „A Képviselő-testület elviekben támogatja a Merzse mocsár területén lévő mocsári teknős állomány védelmi célú felmérését, a konkrét támogatás mértékét a 2004. évi költségvetésben határozza meg.” – Így szól a módosító indítvány.

Hrutka Zsolt: Azt szerettem volna jelezni, hogy Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr úgy tette fel a kérdést, hogy a „bizottsági módosító indítvány”. Ez nem bizottsági módosító indítvány, hanem az én egyéni képviselői indítványom.

Dr. Dombóvári Csaba: A kérdésem arra irányult, hogyha a Képviselő-testület nem fogadná el ezt a módosító indítványt, akkor mi az alapjavaslat. Úgy mégsem szavazhatunk egy javaslatról, amelyben „.....”-ok szerepelnek. Azt gondolom, hogy így közröhej tárgyává tesszük magunkat.

Kiss Lajos: 460.000.- forint lenne a támogatás mértéke. Reggel beszéltem Petróczy Tibor igazgató úrral. Ez a számlálás szeptemberben kezdődött volna. Most október vége van, így már nagyon sokat nem lehet megszámlolni, mert a teknősök lemennek az iszapba, elvermelik magukat és csak majd tavasszal jönnek ismételen elő. Ezért az Igazgató Úr számára megfelelő az, ha a Képviselő-testület márciusban dönt a támogatás mértékéről. Akkor ugyan egy évet csúszik a program, de végrehajtható.

Dr. Dombóvári Csaba: Két észrevételem lenne: Az egyik az, hogy a teknős az nem béka, hanem teknős, a másik pedig az, hogy éppen az imént fogadtuk el a 362/2003/09. 24. számú előterjesztés kapcsán azt a koncepciót, amely egyebek mellett azt is rögzíti, hogy a támogatási kérelemben megjelölt összegnél magasabb összegű támogatást – legalábbis a bizottságok – nem adhatnak. Azt gondolom, hogy jó példával járjon elől a Képviselő-testület és tartsa magára nézve is kötelezőnek ezt a rendelkezést. Így ha 439.000.- forint szerepel a kérelemben, akkor legfeljebb 439.000.- forint szerepeljen a határozati javaslatban is.

Dr. Hoffmann Attila: Teljes mértékben egyetértek ezzel. A módosító indítvány az eredeti határozati javaslat helyébe lép. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Hrutka Zsolt módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

794/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elviekben támogatja a Merzse mocsár területén lévő mocsári teknős állomány védelmi célú felmérését. A konkrét támogatás mértékét a 2004. évi költségvetésben határozza meg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(22 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 27. pontja:

370/2003/09. 25.

Javaslat felhívás megküldésére az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmények vezetőinek

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: Itt egy sajátos helyzet előtt állunk, ugyanis az oktatási törvény szeptember 01-től hatályba lévő módosítása eredményezett egy olyan bizonytalan helyzetet, ami abból adódik, hogy a költségvetési év és az oktatási év egymástól eltérő, ezért az a költségvetés, amit mi elfogadtunk az

elmúlt év végén - az idei oktatási intézményi költségvetésre -, az bizonyos tételeket, amelyek most már beletartozhatnának, nem fedez. Ezt a joghézagot kell feloldani azzal, hogy azokat a plusz tételeket, amelyek az oktatási törvény módosítása miatt esetlegesen az idei oktatási nevelési évben előjönnek, itt minden esetben az igazgató mérlegelésére kell hagyni, hogy az intézmény költségvetésében annak idején betervezésre került vagy nem, és amennyiben nem, úgy ezeknek a programoknak a kötelezővé tételét el kell kerülni, ugyanis ezeknek a költségvetési fedezete nem áll rendelkezésre az intézmény költségvetésében. Egyébként erről tájékoztattuk az iskola igazgatókat, óvodavezetőket, a 2003. augusztus 26-án megtartott vezetői értekezlet keretein belül. Ennek a felhívásnak a kiküldésére és egyáltalán megfogalmazására inkább az adott okot, hogy több bizottságban, illetve képviselő-társaim részéről is elhangzott ez kérdésként és tulajdonképpen egyfajta bizonytalanságot eredményezett ilyen szempontból. Ismételn szeretnénk a vezetők felé ráerősíteni, hogy csak a már elfogadott költségvetés keretein belül képzelhető el a mostani tanévnek a bonyolítása, illetőleg olyan módon kell átgondolni a pedagógiai programokat a jövő év folyamán, hogy valóban csak azok a tételek kerüljenek bele, amelyek a gyerekek oktatása, nevelése szempontjából kötelezőek, elengedhetetlenül szükségesek. Azokat az egyéb tételeket, melyek kifejezetten ide nem tartoznak, de annak idején pontosan az anyagi vonatkozás miatt – mivel akkor az még nem volt lényeges - a Képviselő-testület elfogadta, azokat most újra kell gondolni.

Dr. Dombóvári Csaba: Számomra ez az előterjesztés elfogadhatatlan, minek utána az Önkormányzat Képviselő-testülete egyrészt a saját tehetetlenségéről állít ki egy bizonyítványt akkor, ha ezt a határozati javaslatot elfogadja, másrészt pedig nem tenne mást a Képviselő-testület, mint homokba dugja a fejét és az intézményeit törvénysértésre kényszeríti. Arról van szó, hogy a közoktatási törvény 2003. szeptember 1-jével hatályba lépett módosításai között szerepel egy olyan rendelkezés, amely kicsit leegyszerűsítve úgy fogalmaz, hogy a pedagógiai programban szereplő tanórán kívüli foglalkozásokhoz nem kérhet az iskola pénzt a szülőktől. Most az előterjesztő arra hivatkozik, hogy 98-ban, illetve 99-ben a Képviselő-testület mind a két alkalommal azzal a kitételrel hagyta jóvá az iskolák helyi pedagógiai programjait, illetve az óvodák helyi nevelési programjait, hogy a megvalósításuk során felmerülő többletköltség igényeket csak a mindenkori éves költségvetés kereteire figyelemmel tudja részlegesen biztosítani. Akkor az Önkormányzat hozhatott ilyen döntést, hiszen akkor nem volt még tilalmas az, hogy az iskolák abban az esetben, ha az Önkormányzat által megállapított költségvetésükből nem futotta ezekre a programokra, akkor a szülőktől kérjenek ehhez hozzájárulást. Most azonban alapvetően megváltozott a jogi helyzet, mert gyökeresen eltérő szabályozás lépett hatályba a közoktatási törvény módosításával. Azt gondolom, hogy nem teheti meg az Önkormányzat – mint intézményi fenntartó -, hogy a gyökeresen megváltozott jogi helyzetben még mindig a 4-5 évvel ezelőtti, akkori jogi helyzetben megszületett döntésre mutogat vissza. Senki a hétköznapi életben sem teheti azt meg, hogy megváltozik körülötte a világ és akkor ő azzal próbálja magáról a felelősséget menteni, azzal próbál kibújni a

helyzetéből, hogy visszamutogat évekkel azelőtti döntésekre, olyan döntésekre, amelyek egészen más helyzetben születtek. Akkor nem volt annak akadálya, hogy az iskolák a szülőktől támogatást kérjenek az ilyen jellegű programok megvalósításához, most viszont van ennek törvényi, jogszabályi akadálya. Azért mondom azt, hogy az intézményfenntartó Önkormányzat törvénysértésre kényszeríti az intézményeit, mert ha nem ad pénzt ezeknek a programoknak a finanszírozására, akkor az iskola két dolgot tehet: vagy mégis szed pénzt a szülőktől, és akkor megsérti a közoktatási törvény imént említett passzusát, vagy nem hajtja végre a pedagógia programját, akkor pedig ott követ el törvénysértést. Az óvodák ugyan így, ha nem hajtják végre a helyi nevelési programjukat, akkor azzal követnek el törvénysértést. Nem tartom elfogadhatónak az Önkormányzatnak azt az álláspontját, hogy miközben alapvetően megváltozott a jogi környezet, még mindig 98-as, 99-es döntéseket „cítálunk” és azt lobogtatjuk az intézményvezetők és a szülők felé. Ezért azt a módosító indítványt, amelyet egyébként az Oktatási Bizottság ülésén is már megfogalmaztam és benyújtottam - ám amit az Oktatási Bizottság nem támogatott -, azt most képviselőként ismét benyújtom az előterjesztéshez és az arról szól, hogy a határozati javaslat 1. pontja helyébe – annak törlésével – a következő szöveg lép: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2004. január 1. napjától biztosítja az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési, oktatási intézmények számára a helyi nevelési programjuk, illetve pedagógiai programjuk végrehajtásához szükséges azon többletköltséget, amelyet a közoktatási törvény 2003. szeptember 1. napján hatályba lépett módosítását megelőzően az intézmények a szülőktől származó befizetésekből teremtettek elő.” Ennek a módosító indítványnak az elfogadása nem befolyásolja, nem veszélyezteti a 2003. évi költségvetést, utalnék itt arra, hogy alpolgármester asszony az iménti kiegészítésében jelezte, hogy az intézmények idei költségvetését nem úgy terveztük, merthogy nem is tudhattunk arról, hogy ilyen jellegű jogszabály változtatások lesznek, de a módosító javaslatom nem is terheli az idei költségvetést. Jövő év január 1-től javaslom ezt a rendelkezést bevezetni, és azt gondolom, hogy ez az egyetlen módja annak, hogy az iskoláinknak a szakmai színvonala – az elért szakmai színvonala – megmaradhasson. Amennyiben az Önkormányzat nem nyújt segítséget az intézményei számára, úgy az intézmények arra kényszerülnek majd, hogy olyan mértékben dolgozzák át a pedagógiai, nevelési programjaikat, amelyek már az ottani nevelés színvonalának a rovására menne.

Dr. Péczely Terézia: Képviselő-társam nagyon jól elmondta, hogy a pedagógiai programok két szakaszban lettek elfogadva. Az első szakaszt 1998. júniusában gyakorlatilag a két ciklussal ezelőtti Képviselő-testület fogadta el, és 1999-ben került sor már az előző ciklus Képviselő-testülete által a pedagógiai programok elfogadására. Ez az Oktatási Bizottság ülésén elhangzott, így képviselő-társam ezt pontosan ott már jól hallhatta, hogy a kétféle pedagógiai program között sajnos óriási a különbség. Az iskolák pedagógiai programjánál semmiféle költségvetési megszorítási szempont nem volt érvényben. Az akkori Képviselő-testület ezzel az egy bekezdéssel, hogy - a költségvetésbe bele kell férni, többletkiadást nem okozhat – tulajdonképpen a legszélesebb spektrumban fogadta el a pedagógiai program

részeként azokat a programokat, amelyeket egyébként az iskolák szerveztek, csináltak, nagyon helyesen, de álláspontom szerint nem kellett volna pedagógiai program részévé tenni. Itt Irodavezető úr jó néhány dolgot szitált ezekből, legszélsőségesebb esetben például van olyan iskolánk, aki az évenkénti sítábort, illetve bizonyos gyerekeknek a külföldi utazását is feltüntette a pedagógiai programjában. Úgy gondolom, hogy ha ezeket a programokat nem kötelezően és nem kötelező oktatási, tartalmi programrészekkel együtt hajtja végre az iskola, akkor még a pedagógiai program nem sérül, mert elképzelhető, hogy egy földrajzi ismeretet vagy egy sportfoglalkozást egy sítábor keretében, vagy egy angliai utazás keretében is el lehet sajátítani, de úgy gondolom, hogy sem az oktatás színvonala, sem a pedagógiai program nem hiúsul meg akkor, ha ezek a programok nem kötelezően, és most már a XVII. kerület Önkormányzata által kötelezően kifizetendően szerepelnek az iskolák programjában. A következő évben, 99-ben már volt egy odafigyelés a pedagógiai programok elfogadásánál és az óvodáknak a pedagógiai programjában szintén ugyanez a szempont érvényesül. Kezdetben az óvodák mindent beleírtak – azt is, hogy az óvoda udvarán egy külön tanuszodának a létesítését kívánják és majd az úszásoktatást a saját óvodai medencéjükben fogják ellátni és akkor a szakértőnek én személyesen adtam azt az utasítást, hogy a hatályos finanszírozás szempontjai alapján a pedagógiai programokat, és minden olyan elemet, ami irreális és az Önkormányzat anyagi teljesítő képességét, illetve a finanszírozási lehetőségeit meghaladja, azokat az intézményvezetőkkel átbeszélve olyan módon alakítsák át, hogy magának a nevelésnek, az oktatásnak a színvonala, értelme, tartalma ne változzon, de az Önkormányzat anyagi lehetőségeit irreálisan ne feszegesse. Ennek köszönhetően már az óvodák programjának az elfogadásakor ilyen tételek nem szerepelnek, tehát most az óvodákkal ilyen jellegű probléma nincs. Sajnos az iskolai pedagógiai programokban szerepelnek ezek az elég költséges tételek, melyek úgy gondolom, hogy kiválthatóak egy normál oktatási szisztémán belül. Ezért én ellenkeznék képviselőtársammal abban, mikor azt mondta, hogy a pedagógiai programot nem hajtja végre és ezért az iskolát törvénysértésre kényszerítjük, mert a pedagógiai programjában bizonyos ismeret anyagoknak, tudásanyagoknak, viselkedésnormáknak a kialakítását vállalta fel és én úgy gondolom, hogy ezt nem csak egy külföldi utazással, egy sítáborral lehet megvalósítani, hanem adott esetben egy kerületi kirándulással, sétával, pl.: a Merzse mocsár vagy a Rákos-patak környékének a szemlélésével is ugyan olyan pedagógiai eredményeket el lehet érni. Semmiben nem károsodnak sem a gyerekek, sem az iskolák akkor, ha ezzel a szemponttal állnak hozzá a pedagógiai programjukhoz és azokat a programelemeket nem teszik kötelezővé és nem teszik a gyerekek részére számonkérhetővé, amelyek ilyen többletkiadással járnak, hanem ezek tartalmát a tanórákon, illetve olyan órákon, amelyek itt a kerületen belül megoldhatók, ezeken valósítják meg. Egy hozzávetőleges felmérés alapján, ha valamennyi pedagógiai programban szereplő programelem finanszírozását az Önkormányzat magára vállalná - mint ahogy az oktatási törvény alapján erre lehetőség lenne -, akkor több százmilliós nagyságrendű kiadást jelentene ez az Önkormányzatunk számára. Itt még egy nagyon komoly megbontási tevékenységnek is meg kell indulni, hiszen az egyes

programokon belül akkor meg kellene bontani azokat az elemeket, hogy melyek azok, amelyek a kötelező ismeretszerzést szolgálják és melyek azok az elemek, amelyek többletjuttatást eredményeznek. Ahogy az SZJA törvény alapján például egy kiküldetés esetén, amikor a kiküldetésben lévő ember étkezéséről van szó, az SZJA és TB fizetési kötelezettséggel bír. Ugyanígy nem várható el, hogy az a gyerek, aki az étkezést otthon igénybe veszi, például az étkezési részét is ingyenesen kapja meg ezeken a programokon. Itt még egy olyan elszámolási és gazdálkodási rendet is rá kell kényszeríteni az iskolákra, amennyiben ennek a menetét mi beiktatjuk. Erre kellő előkészület nélkül nem biztos, hogy ők vállalkoznak. A szakmai színvonalat pedig nagyon sajnálnám, ha bármelyik képviselő-társam abban mérné le, hogy eddig melyik gyerek tudott részt venni a szülők áldozatvállalásán az angliai vagy a franciaországi Disneyland-i utazásokon, vagy esetleg a sítáborokon, mert én úgy gondolom, hogy a mi iskolánknak a nevelési, szocializációs és tanulmányi eredményeit nem feltétlenül ezeken az utakon érték el a gyerekek, hanem nagyon fontos képzésben részesültek azok a gyerekek is, akiknek a szülei esetleg eddig nem tudták megfizetni ezeket a plusz szolgáltatásokat.

Dr. Farkas Tibor: Oktatási szakemberekkel egyeztetve az a véleményem és azt szeretném tolmácsolni, hogy arra kellene hangsúlyt fektetni, hogy megoldást találjunk. Nem lenne célszerű egy Prokrusztész-ágyba kényszeríteni a kerület oktatását. Az irányban kellene gondolkoznunk, hogy mit lehetne tenni ebben a helyzetben, amikor a jogharmonizációs törvénykezés miatt, amit az Európai Unió csatlakozás igényelt, szükségessé teszi ezeknek a szabályoknak a betartását az intézményekkel szemben is. Az Önkormányzatnak is megvan határozva a mozgásterülete. Ezért olyan lehetőségeket kell találni, amelyek adottak, hisz van olyan lehetőség, hogy közalapítvány. Ez minden iskolának van. Ebbe a közalapítványba a szülők bátran befizethetnének és végrehajthatják azokat a programokat, amit egyébként nem hajthatnának végre. Ezt szeretném megoldásként javasolni, hogy ilyen formában módosítsa az Önkormányzat a javaslatát a probléma megoldására. Ebben az Önkormányzat is részt vállalhatna, közteher- viselés alakulhatna ki ebben a kérdésben, és nem lenne ellentét a kerületi oktatási intézmények és az Önkormányzat között.

Dr. Dombóvári Csaba: Alpolgármester asszony nyilvánvalóan szélsőséges példákat hozott fel a hozzászólásában. Azért, ha végignézzük a kerületi oktatási, nevelési intézményekben, akkor azért azt fogjuk tapasztalni, hogy a kerület több ezer általános iskolás, illetve óvodás gyermeke közül nagyon kevesen vannak azok, akik iskolai tervezésben akár angliai tanulmányúton, akár franciaországi utazáson, vagy különböző külföldi sítáborban vesznek részt. Legyen szabad sokkal hétköznapiabb példákkal élnem. Elfogadom, hogy a gyerekek nem fog sem az általános műveltsége, sem a fizikai állapota csorbát szenvedni, vagy a testi, lelki, szellemi fejlődése nem fog akadályokba ütközni, ha mondjuk kimarad egy sítáborból, vagy nem megy el egy angliai tanulmányútra. Azért gondoljunk bele abba is, hogy az a helyzet, amelybe most kerültek az intézmények, egyebek mellett azt is előidézi, hogy egy történelem óra keretében a történelem tanításhoz kapcsolódóan nem tudnak

elmenni egy múzeumi órát megtartani. Azt gondolom, hogy aki pedagógus és tudja, hogy milyen pedagógiai haszna van egy múzeumi órának, az nagyon jól tudja, hogy mit veszítenek ezáltal a gyerekek. Nem lehet azt megtenni, hogy az irodalom tantárgyhoz kapcsolódóan részt vesznek egy színházi előadáson, márpedig azt gondolom, hogy aki egy kicsit is járatos ebben, az nagyon jól tudja, hogy leginkább a dráma tekintetében, mennyire hasznos az a gyermekeknek, hogy az adott művet színházban meg tudják nézni, hiszen a dráma az színpadi műfaj. Ezzel szemben a gyermek a tankönyvből vagy az olvasókönyvből vagy a könyvtárból kivett könyvből csak elolvasni tudja a drámát. Ez nyilvánvalóan nem adja vissza ugyanazt az élményt, mint az eredetileg színpadra szánt műnek színpadon történő bemutatása. Hosszasan lehetne még sorolni, hogy milyen tantárgyakhoz milyen jellegű kiegészítő foglalkozások kellenének, amelyeknek a lehetőségét biztosítani kellene és nem csupán arról van szó, hogy sítáborokra és külföldi tanulmányutakra most majd nem fognak elmenni, hanem ezekre az egyébként nagyon hasznos foglalkozásokra sem, hacsak az Önkormányzat nem segít az intézményeknek abban, hogy a többletköltségek finanszírozásában legalább részlegesen részt vállaljon.

Koszorúsné Tóth Katalin: Ha a közoktatási törvény 114. §-ának az /1/ bekezdését olvassuk, akkor magunk is láthatjuk, hogy a törvény olyan horderejű feladatokat jelöl meg és olyan széles működési spektrumban, ami által a pedagógiai programok tervezése olyan széleskörűen megtörténhet, amit egy Önkormányzat finanszírozni nem igen képes. Ha azt nézzük, hogy kulturális terület, művészeti terület, sport terület, akkor ezeken a területeken lehet a pedagógiai programba olyan dolgokat betervezni, ami gyakorlatilag két iskola tekintetében felöleli az önkormányzati költségvetést. Ennek ellenére a helyzetet mégsem látom olyan tragikusnak. A kompromisszumok keresése lenne a megoldás, amiben megint Dr. Farkas Tibor képviselő-társammal tudok egyetérteni. Azt gondolom, hogy aki eddig színházba akarta vinni a gyermeket, az ezután is meg fogja tenni, hiszen ha nézzük a hirdetményeket, az alapítványok működésének az 1 %-os felhasználásának a kiközlését, akkor annak 1/5-öd része nem fogja elvinni az összes osztály színházlátogatási finanszírozási háttérét. Ugyanakkor a törvény 4. bekezdésének az alpontja a másik kompromisszumos megoldást lehetővé teszi, miszerint az óvodaszék vagy a szülői szervezet, amiben benntaláltatik a fenntartó, szülő- és nevelőtestület, olyan megállapodásokat köthet, ami gyakorlatilag a szülői finanszírozásra irányul. Mióta világ a világ, csoki-télapót még az Önkormányzat vagy a Tanács soha nem vett „Télapóra” az óvodás gyermeknek. De erdei iskolát is csak pályázattal lehetett finanszírozásilag segíteni, mert egyébként az erdei- és sítáborokat általában a szülők finanszírozták. Az oktatás egy olyan terület, ahol nem a vitákat kellene, hogy indukáljuk, hanem ebben a dologban is a megoldásokat kellene keresni. Mivel maga a törvény egy olyan alapot képez, ami a tervezhetőséget ilyen szövegkörnyezetben megakadályozza, így a magam részéről a határozati javaslatot el tudom fogadni és azt gondolom, hogy az intézményvezetőkkel egy folyamatos párbeszédet kell a gyakorlati megvalósítás elősegítése céljából folytatni.

Fohsz Tivadar: Ennek a pedagógiai programnak az Alpolgármester asszony által az Oktatási Bizottság ülésén említett „kiherélése” kisebb esélyt ad a gyermekeknek és sokkal nagyobb terhet ró a szülőkre. A jogharmonizációs törvénykezés okozza ezeket a problémákat, ugyanis ezt a törvényt az EU-ban gondolom arra találták ki, hogy a szülőktől ne nagyon vegyenek el pénzt. Itt nálunk sem a gazdasági, sem a gondolkodásmódbeli háttér nincs meg. Ezért így, egy az egyben átvenni egy törvényt, eléggé meggondolatlan. Egy kérdésem lenne: ha a pályázatokon történő részvételnél kikerül a pedagógiai programból ezeknek a programoknak a jelentős része, az vajon sújtja-e ezeket az iskolákat, szülőket, ezeknek a programoknak a megpályázhatóságát?

Dr. Péczely Terézia: Nem sújtja. Az én álláspontom az, hogy valóban lesznek olyan programelemek, amelyeket ki kell venni a pedagógiai programból és az iskolaszékekkel, óvodaszékekkel, szülői közösséggel egyeztetve az intézmény éves munkatervébe kell betenni. Ez azt jelenti, hogy a gyermeknek olyan módon nem kötelező, mint például részt venni a történelem órán, vagy megírni a matematika dolgozatot. Ahogy eddig is működött, gyakorlatilag itt a szülői előre megbeszélte mértékű kötelezettség vállalással ezek működnek, és ahogy szintén ebben a kerületben remekül működött, ezért nem volt itt nálunk emiatt semmi probléma, még a legdrágább síutak és külföldi utak esetén sem, hogy az iskolai-, óvodai alapítványok egy nagyon nagyfokú szolidaritást felvállaltak és azoknak a gyerekeknek az esetében, ahol tudvalevő volt, hogy a szülőnek ez nehézséget okoz, ott ezeket az alapítványok a szülőket megsegítették. Tették ezt nagyon diszkréten, úgy, hogy adott esetben a szülők nem is tudták egymásról, hogy ki az a két vagy három gyermek, akinek az alapítvány fizette ki az utazását. Úgy gondolom, hogy tartalmában nem fog semmi változni, mert a programokat az iskolák ugyan úgy meg tudják tenni. Valóban egy olyan helyzet van, hogy ezeknek a programoknak egy része át fog kerülni a munkatervbe, amelyeket a szülők elfogadnak és meghatározzák, hogy milyen összegig hajlandóak ezért kötelezettséget vállalni. Nyilvánvaló, hogy amikor az iskolának, illetve az Önkormányzatnak az anyagi lehetőségei lehetővé teszik, akkor vannak olyan programelemek, amelyeket a pedagógiai programban is valóban ingyenesen meg lehet valósítani. Gondolok itt például a múzeumi órákra, amelyeknek a megtartása egy pár ezer forintba kerül osztályonként. Nem tudom elképzelni, hogy ez az iskola költségvetésébe ne férjen bele akkor, amikor az iskolák a bérleti díjak 75 %-át visszakapják. Úgy gondolom, hogy nagy probléma itt nincs. Ahogy eddig megoldottuk, úgy meg tudjuk oldani a jövőben is. Most valóban a törvény alapján egyfajta nagyobb odafigyelésre van szükség.

Fohsz Tivadar: Az Oktatási Minisztériumi vagy az EU pályázatokon való részvételnél hátrányt jelent-e majd, hogy ha nem szerepelnek ezek a programok a helyi pedagógiai programokban, illetve ez nem eredményezi-e azt, hogy minden iskolánk valamilyen szinten átalakul szinte már alapítványi iskolává?

Dr. Péczely Terézia: Nem látom ennek a veszélyét, ugyanis a pedagógiai programokban a nevelési elveknek, az elérendő céloknak kell szerepelni. Veszek például egy óvodát, amelyik az egészséges életmódra való nevelést tűzte ki, vagy a környezetünk megismerését és a népi hagyományok felelevenítését a pedagógiai programjában. Ezt a programot meg tudják valósítani. Itt egyes olyan költséges elemek nem szerepelhetnek a pedagógiai programban, mint a sítábor. Úgy gondolom, hogy ettől az iskola vagy az óvoda meg tudja valósítani a programját. Az Európai Unióban tud majd pályázni akár társiskolával, akár társóvodával, mert ott megpályázandó célok vannak, pontosan ilyen nevelési elvek, melyeket el kell érni. Ezeket nem kell kivenni a pedagógiai programból. Nem feltétlenül kell alapítványi iskolává átalakulni. Az tény és való, hogy most már valamennyi oktatási, nevelési intézményünk mellett működik alapítvány, melynek az a célja, hogy ennek az intézménynek a tevékenységét elősegítse és adott esetben szolidáris elven is működik. Ebben nem látok semmi kivetni valót, mert amikor valaki vállal egyfajta támogatást, vagy a személyi jövedelemadója 1 %-át arra az alapítványra teszi, úgy gondolom, hogy egy nemes célt vállal fel, nem feltétlenül a saját gyermekére gondolva csak, hiszen, mint ahogy elmondtam, ezek az alapítványok mindig fokozott figyelmet fordítottak a szolidaritásra. Ezekből az alapítványi támogatásokból mindig azok a gyermekek részesültek, vagy ugyan úgy részesültek, mint ahogy a társaik, akiknek a szüleik alapítványi befizetők voltak.

Koszorúsné Tóth Katalin: Fohsz Tivadar képviselő-társamnak csak annyit mondanék az aggodalma eloszlatására, hogy Európai Unió pályázatok a Szókratész keretén belül már 4-5 éve mennek. Nagyon sajnálom, hogy itt a kerületben még nem tudott senki bekapcsolódni. Jőmagam 4 évvel ezelőtt szerettem volna, de nyelvtudás nélkül ez lehetetlen. Gyakorlatilag ez az azonos pedagógiai elveken működő, metodikával rendelkező iskolák, nem pedig a finanszírozás és a konkrét pedagógiai program.

Kovács István: az alpolgármester asszonyhoz szeretnék szólni pár szót. Állandóan ez a síelés című fejezet hangzik el. Már többször megütötte a fülemet a síelés, sítábor, amerikai utazás. Azt hiszem sokkal prózaibb dolgokról van szó; WC papírról, papírzsebkendőről, fogkrémről, amit az óvodákban szintén a szülők finanszíroznak, mert a jelenlegi kvóta már elégtelen.

Soha nem finanszírozták a WC papírt? Azért illett volna. Akkor Európába megyünk WC papír nélkül. Nem tudom mikor jutunk el Európába.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát 11 igen, 14 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

795/2003. (X. 16.) Kt. határozat

1./ **A Képviselő-testület felhívja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat a 380/1998. (VI. 18.) Kt. határozatával azzal a megkötéssel fogadta el a nevelési-oktatási intézmények helyi pedagógiai programját, majd a 198/1999. (V. 20.) Kt. határozatával az óvodák nevelési programját, hogy a programok végrehajtásához szükséges többlet kiadásokat az önkormányzat a lehetőségek függvényében, a mindenkor éves költségvetési rendelet által meghatározott keretek között biztosítja. A fentiek alapján tehát többletigény a programok végrehajtásakor nem keletkezhet.**

2./ **Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények vezetőit.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(16 igen, 6 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 28. pontja:

372/2003/09. 25.

Az ESCORT Védelmi Szolgáltató Kft. által végzett járőrözési tevékenységgel kapcsolatos javaslattétel

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: mint előterjesztő szeretném visszavonni ezt az előterjesztést. Felkértem a munkatársaimat, hogy egy komplett védelmi koncepciót dolgozzanak ki, és annak keretében térjünk erre a témára vissza. Azonban most szavaznunk kell arról, hogy ezt az előterjesztést vegyük le a napirendről.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

796/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 372/2003. számú „Az ESCORT Védelmi Szolgáltató Kft. által végzett járőrözési tevékenységgel kapcsolatos javaslattétel” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.

(26 igen, 1 nem szavazat)

A napirend 29. pontja:

373/2003/09. 25.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Hősök tere 16. sz. alatti (130174 hrsz.) ingatlan értékesítése tárgyában hozott 156/2003. (IV. 17.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: a Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványát befogadom. Előterjesztőként kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a befogadott módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

797/2003. (X. 16.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 156/2003. (IV. 17.) Kt. határozat 1.b pontját visszavonja és helyébe az alábbi szöveg lép:

„1.b A Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy az új üzletházban a pavilonok, illetve a közterületen álló felépítmények mindenkori tulajdonosai részére az új üzletközpontban bérleti jogot biztosít.”

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 30. pontja:

374/2003/09. 25.

A Lakás-17 Vagyongazdálkodó Kft. Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: felhívom a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy kiosztásra került a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve. A határozati javaslat elfogadását a Jogi Bizottság támogatja.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

798/2003. (X. 16.) Kt. határozat

**1./ A Képviselő - testület úgy dönt, hogy a Lakás - 17
Vagyonkezelő Kft Alapító Okirata**

**a./ I. rész 7.2./ pontját visszavonja és helyébe az alábbi
rendelkezés lép:**

**„ 7.2. A Társaság tevékenységi körei a TEÁOR besorolás
szerint:**

**3612'03 Irodabútor gyártása
3613'03 Konyhabútor gyártása
3614'03 Egyéb bútor gyártása
4511'03 Épületbontás, földmunka
4521'03 Épület, híd, alagút, közmű, vezeték építés
4522'03 Tetőszerkezet, - építés, tetőfedés, vízszigetelés
4531'03 Villanyszerelés
4532'03 Szigetelés
4533'03 Viz-, gáz-, fűtésszerelés
4534'03 Egyéb épületgépészeti szerelés
4541'03 Vakolás
4542'03 Épületasztalos - szerkezet szerelés
4543'03 Padló-, falburkolás
4544'03 Festés, üvegezés
4545'03 Egyéb befejező építés
4550'03 Építési, bontási eszköz kölcsönzése személyzettel
6321'03 Egyéb szárazföldi szállítást segítő tevékenység
7011'03 Ingatlan-beruházás, - eladás
7012'03 Ingatlanforgalmazás
7020'03 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
7031'03 Ingatlanügynöki tevékenység
7032'03 Ingatlankezelés
7220'98 Szoftverkészítés, szaktanácsadás
7230'03 Adatfeldolgozás
7240'03 Adatbázis-tevékenység, on-line kiadás
7413'03 Piac - és közvélemény-kutatás
7414'03 Üzletviteli tanácsadás
7415'03 Vagyonkezelés
7420'03 Mérnöki tevékenység, tanácsadás
7440'03 Hirdetés
7470'03 Takarítás, tisztítás
7485'03 Titkári, fordító tevékenység
7487'03 Máshová nem sorolt, egyéb gazdasági tevékenységet
segítő szolgáltatás
7514'03 Közigazgatást kiegészítő szolgáltatás
9003'03 Szennyeződésmentesítés**

**A Társaság megjelölt fő tevékenysége: 7415'03
Vagyonkezelés”.**

b./ II. rész. 1.2. o./ pontjából visszavonja az „ illetve az Alapító döntése (hatáskör elvonás).... „ szövegrészt.

c./ II. rész 1.4. / pont második és harmadik mondatát visszavonja és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ ... Az Alapító a jogszabályi keretek között és írásban az ügyvezető részére utasítást adhat. Az ügyvezető az utasítás alapján végrehajtott intézkedéssel kapcsolatos felelőssége alól mentesül.”

d./ II. részének szövege az alábbi 1.5./ ponttal egészül ki:

„ 1.5. Az Alapító – a megválasztással illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezető tisztségviselők, valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni.

A vezető tisztségviselők és a felügyelő bizottság véleményezési jogukat ülésen kívül gyakorolják.

Az Alapító a vezető tisztségviselők és a felügyelő bizottság véleményének beszerzése érdekében köteles az Alapítói döntés tervezetét az ügyvezető részére vagy közvetlenül a véleményezésre jogosultak részére megküldeni. Amennyiben az Alapító a döntés tervezetét az ügyvezetőnek küldte meg, az ügyvezető köteles az Alapító döntés tervezetét a véleményezésre jogosultak részére megküldeni.

A vezető tisztségviselők és a felügyelő bizottság az Alapítói döntés tervezet kézhezvételét követő 8 munkanapon belül kötelesek véleményüket írásban az Alapítónak közvetlenül megküldeni. A véleményezésre jogosultak véleményüket az ügyvezetőn keresztül is megküldhetik az Alapítónak a 8 munkanapos határidő figyelembevételével, ez esetben az ügyvezető haladéktalanul köteles a hozzá beérkező véleményeket az Alapítónak továbbítani.

Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése rövid úton (pl.. távbeszélő, fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy nyolc napon belül köteles véleményét írásban is a döntést hozó rendelkezésére bocsátani.

Az írásos vélemény nyilvános.

Az Alapító döntéséről az érintetteket illetve a véleményezési jog jogosultjait a döntés meghozatalát követő 15 napon belül a határozat megküldésével, írásban köteles tájékoztatni.

Nem kell figyelembe venni, illetve nem kell a véleményezési jog jogosultjának véleményét beszerezni akkor, ha az Alapító döntésének tervezete kötelezettség vagy felelősség alól mentesíti a véleményezési jog jogosultját, vagy bármely más előnyben részesíti, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt, vagy valamely véleményezési jog jogosultjával a tervezet szerint szerződést kell kötni.

Az írásos véleményeket vagy postai úton vagy személyesen lehet a címzettnek továbbítani. Akár postai úton, akár személyesen történik az írásos vélemények átadása, azt úgy kell rendelkezésre bocsátani, hogy a határidők betartása és a vélemények átadása bizonyítható legyen.

Az Alapítói döntés csak abban az esetben érvényes, ha a véleményezési jog jogosultjai a döntés tervezetet véleményezték.

Az ügyvezető köteles olyan nyilvántartást vezetni, amely tartalmazza az alapítói döntések tervezetét, az arra leadott írásos véleményeket, és a vélemények meghozatalát követő alapítói döntéseket.”

- 2./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft Alapító Okiratának módosítása és az Egységes szerkezetű Alapító Okirat Cégbírósághoz való benyújtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft útján az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően.**
- 3./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft Felügyelő Bizottságának ügyrendjét, a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft Felügyelő Bizottságának Elnöke útján vizsgálja felül, az Alapító Okirat módosítással hangolja össze, és az ügyrendet szükség esetén jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő – testület elé.**
- 4./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről a Lakás – 17 Kft útján értesítse a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft Felügyelő Bizottságának Elnökét.**
- 5./ A Képviselő – testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1-4 pontokban foglalt döntésről értesítse a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft ügyvezetőjét.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, Alapító Okirat módosítás Cégbírósághoz való benyújtására: 2003. december 31., Felügyelő Bizottság ügyrendjének felülvizsgálatára

**és Képviselő – testület elé terjesztésére: a 2004. évi január havi
rendes képviselő – testületi ülés
(27 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 31. pontja:

382/2003/10. 06.

Javaslat az Európai Unió pályázatok készítésére szakosodott cégektől kapott ajánlatok elbírálására

Előadó: Veressné Bakó Ilona, az Európai Unió Integrációs Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

799/2003. (X. 16.) Kt. határozat

- 1./ A Képviselő-testület elfogadja az Európai Unió Integrációs Bizottság javaslatát, és kifejezi azt a szándékát, hogy a 415/2003. (VI.19.) Kt. határozatának folyamányaként megjelent hirdetményre jelentkezők közül**
 - **elsősorban a Hungaroholding Rt.-vel,**
 - **másodsorban Llanden Kft.-vel,**
 - **harmadsorban az Infinity Kft.-vel****kíván szerződést kötni az e határozat 2. pontjában kikötött feltételeknek megfelelően.**

- 2./ A Képviselő-testület az alábbiakban határozza meg az 1. pontban megjelölt cégek valamelyikével kötendő szerződés tartalmát és feltételeit:**
 - **időtartam: 1 év,**
 - **tárgy: megbízás Európai Unió pályázati kiírások figyelésére, Európai Unió pályázatok elkészítésére, - benyújtására, a szükséges utómunkák elvégzésére,**
 - **biztosítékok: a polgári jog szabályai szerinti, adott szerződéstípusba beemelhető legtöbb biztosíték,**
 - **díjazás: tisztán sikerdíjas.**

- 3./ Felkéri a polgármestert, hogy az Európai Unió Integrációs Bizottság elnökének bevonásával kezdje meg a szerződéskötés érdekében a tárgyalásokat a meghatározott sorrendnek megfelelően az 1. pontban megjelölt cégek képviselőivel, majd a szerződés pontos szövegének képviselő-testületi jóváhagyását követően kösse meg azt a 2. pontban meghatározott tartalommal és feltételekkel, azzal a céggel, amelyik azokat maradéktalanul vállalja.**

- 4./ **Felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban meghatározott szerződés-tervezet képviselő-testületi megvitatása érdekében arról az előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület decemberi rendes ülésére.**
- 5./ **Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban nem nevesített, de a felhívásra az alaki követelményeknek megfelelő ajánlatot benyújtott cégek képviselőit értesítse arról, hogy a későbbi munkák folyamán őket is figyelembe veszi, különösen abban az esetben, ha a beadandó pályázat alapját képező fejlesztés vonatkozásában a most nem javasolt cégek valamelyike speciális szakértelemmel rendelkezik**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a szerződésről szóló tárgyalások befejezésére: 2003. november 30. (25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 32. pontja:

383/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat

Javaslat pedagógusok részére fizetendő albérleti hozzájárulás fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

800/2003. (X. 16.) Kt. határozat

- 1./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. szeptember 1. napjától 2004. augusztus 31. napjáig terjedő időszakra a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata által fenntartott általános iskolákban és gimnáziumban a hiányszakokon tanító pedagógusok számára: Deme Éva (Hősök Terei Általános Iskola), Botos Ágnes, Zsíros Ágnes (Szabadság Sugárúti Általános Iskola), Tarcsa Tamás (Kossuth Lajos Általános Iskola), Ungvári Éva, Vanek Virág (Újlak Utcai Általános Iskola), Kaszab László (Balassi Bálint Nyolcévolyamos Gimnázium) a 2003. évi költségvetésében 4.480 E Ft összeget biztosít a pedagógusok albérleti hozzájárulásának fedezetére a 2003. évi oktatási céltartalék terhére.**
- 2./ **A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendlettervezet elkészíttetéséről, és terjessze azt a Képviselő-testület elé.**

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a XVII. kerületi Igazgatók Szakmai Szervezetének elnökét, valamint az érintett általános iskolák és gimnázium igazgatóit.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2003. novemberi rendes ülése
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 33. pontja:

384/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat

Javaslat az EVM Rt. részvényei értékesítésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: előterjesztőként felkérem Kiss Lajos alpolgármester urat, hogy az írásos anyagot szóban helyettem egészítse ki.

Kiss Lajos: az EVM részvények értékesítését már két alkalommal tárgyalta a testület. A legutolsó döntés értelmében értesítettük a BudaCash-t, hogy nem kívánjuk olyan módon eladni a részvényeket, ahogyan ők ajánlatot tettek. Ezek után ismételten jött egy ajánlat, hogy 90%-on meg kívánják vásárolni a részvényeinket. Ezzel egyidejűleg egy másik cégtől is jött egy ajánlat, akik 75%-ot ajánlottak az EVM részvényekért.

Ezzel mindenképpen foglalkoznia kell a Képviselő-testületnek, mert a polgármesternek nincs hozzá joga, hogy megkérdezés nélkül egyedül döntsön. Ismerve az EVM helyzetét, várhatóan néhány évig osztalékfizetés az EVM-nél nem lesz. Törzstőkeemelését kívánnak végrehajtani. Tehát az Önkormányzat ebből belátható időn belül nyereséget, osztalékot nem tud kivenni.

Gondolkoztunk azon, hogy milyen előterjesztést készítsünk, így sikeredett. Nem kívánjuk eladni sem 90%-on, sem 75%-on. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat érdeke lenne, hogy 100%-os áron adja el a részvényeket. Természetesen megvan a lehetőség arra is, hogy ne adjuk el a részvényeket.

Én a magam részéről a 100%-os értékesítést el tudnám fogadni. Amennyiben a Képviselő-testület ezzel egyetért, megküldjük ezt az ajánlattevők számára. Vagy elfogadják vagy nem. Nem tartom valószínűnek, hogy elfogadják, de legalább a lelkiismeretünk tiszta.

Zárójelben megjegyzem, hogy a kisméretű részvények nagyrészt felvásárolták, megküldtek részünkre egy anyagot. Természetesen nevek nem szerepelnek, a szerződések itt vannak. 75-80%-ért vásárolták fel a részvényeket a kisméretű részvényesektől.

Dr. Dombóvári Csaba: a magam részéről semmiképp sem javaslom, hogy a Képviselő-testület most adja el az EVM részvényeit. Legalábbis 100%-on semmiképp sem. A névérték 100%-án történő ajánlatot már tavaly tett a cég új vezetése a kisméretű részvényesek felé is, amit akkor a kisméretű részvényeseknek a jelentős része nem fogadott el. Az egy más kérdés, hogy a kisméretű részvényesek is nyilvánvalóan alapvetően két körbe sorolhatóak. Egyrészt vannak azok, akik

egyben munkavállalói is a cégnek. Nyilvánvalóan az ő helyzetük egészen eltér azon kisztrészesvényesek helyzetétől, akik úgymond külsősök. Tehát részesvényekkel rendelkeznek, de ők maguk nem munkavállalói a cégnek. Más pozícióból tudnak tárgyalni az egyik körbe, és más pozícióból tudnak tárgyalni a másik körbe tartozó kisztrészesvényesek.

Azt gondolom, hogy most lenne a legrosszabb időpont a részesvények eladására, mert vagy tavaly kellett volna eladni, vagy pedig most már várni kellene vele. Tavaly a kisztrészesvényesek megkeresték az Önkormányzatot. Az Önkormányzat együttműködési megállapodást kötött a kisztrészesvényesek kezdeményezésével, de érdemi, konkrét lépésekre nem került sor annak ellenére, hogy a kisztrészesvényesek többször is megkeresték az Önkormányzatot, és többször kérték az Önkormányzat előző vezetését arra, hogy álljon a kisztrészesvényesek mellé e tekintetben is. Tehát döntsön arról az Önkormányzat, hogy el kívánja adni a tulajdonában álló részesvényeket. Ha egy ilyen jellegű döntés már tavaly nyáron megszületett volna, akkor nyilvánvalóan a kisztrészesvényesek ilyen módon önkormányzati támogatással együtt sokkal kedvezőbb tárgyalási pozícióból tudtak volna tárgyalni a cég többségi tulajdonosával.

Akkor tavaly a kisztrészesvényesek a 200%-ot tartották volna elfogadhatónak. Lehet, hogy a 200%-ot nem sikerült volna elérni, de azt gondolom, ha a kisztrészesvényesek mellett az Önkormányzat is felsorakozott volna, akkor valahol a 100 és a 200% között sikerült volna egy árfolyamot közösen meghatározni.

A mostani indítvány a mi részünkről is a 100%. Azonban én ezt nem fogom tudni megszavazni, mert kevésnek tartom.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van egy kérdésem is. Az áprilisban elénk került javaslat, ami még egy 1,5 éves opciós konstrukciót tartalmazott, abban az is szerepelt a BudaCash részéről, hogy ajánlata feltétele, hogy az Önkormányzat mindenféle jogi eljárást visszavon, amelyet korábban a céggel szemben kezdeményezett. A kérdésem az, hogy ez a mostani ajánlatra is vonatkozik-e vagy sem, mert a csatolt levélből számomra ez nem derül ki egyértelműen? Azt mondják, hogy fenntartják a vételi ajánlatukat, de nem tudom, hogy ez a feltétel is benne van-e vagy sem. Vagy akkor erről most nincsen szó, azok az eljárások továbbra is folyamatban maradnak?

Dr. Hoffmann Attila: azt megértettem, hogy miért kellett volna eladni másfél évvel ezelőtt. Azt viszont nem hallottam, és szeretném kérni, hogy mondja el, most miért nem érdemes eladni, mert erre is utalt.

Dr. Dombóvári Csaba: egyrészt azt gondolom, hogy már a mostani ajánlat is valamivel jobb, mint a korábbi volt. Ha a cég többségi tulajdonosának nagy szüksége van arra, hogy az önkormányzati részesvénycsomagot megszerezze, akkor nyilvánvalóan tesz még ennél kedvezőbb ajánlatot is.

Másrészt pedig az is szerepel az előterjesztésben, hogy 2001-ben volt utoljára osztalékfizetés a 2000. év gazdasági eredményéből. Amikor 2002-ben az új többségi tulajdonos cégbe kerülését követően tavaly májusban a közgyűlési döntés megszületett az osztalék fizetéséről illetve a nem fizetéséről annak

ellenére, hogy a 2001-es gazdasági évnél a mutatói azok szinte számszerűen megegyeztek a 2000. év gazdasági mutatóival. Az ott felszólaló gazdasági vezetőhelyettes is szinte szó szerint így fogalmazott. Ezért is volt furcsa, hogy ezek után mégsem olyan döntésre tettek javaslatot, mint az azt megelőző évben, amikor a névértékre vetítve 10-11%-os osztalékfizetés történt. Akkor az a válasz hangzott el, hogy azért, mert arra a nagyjából 60-70 millió Ft-ra is szüksége van a cégnek, mert azt is szeretnék visszaforgatni, és újabb beruházásokra költeni.

Azt gondolom, hogy most már meg kellene várnunk - mint kisorosztályosnak is -, hogy hova fog kifutni az a beruházási elképzelés, amelyet a többségi tulajdonos tervez. Mert lehet, hogy most 3, 4 vagy 5 évig nem lesz osztalék, de ha azok az elképzelések, amelyeket ott a közgyűlésen vázoltak, azok megvalósulnak, akkor azt gondolom, hogy prosperáló cég lesz néhány év múlva.

Podani Sándor: szeretném képviselő-társamat emlékeztetni arra, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete az előző ciklusban igenis a kisorosztályosok mellé állt. Legjobb információim szerint együtt képviseltük a Képviselő-testület felhatalmazása alapján az Önkormányzatot. Ezen az ominózus taggyűlésen az új tulajdonos törzstőke-emeléssel gyakorlatilag magához vonta a többségi tulajdon majdnem kétharmadát. Valóban az hangzott el, hogy fejlesztésre fogják fordítani.

Gyakorlatilag az előző ajánlat és a mostani ajánlat között csak egyetlen érdemi észrevételem van. Az egyik az, hogy akkor az Önkormányzat még tárgyaló pozícióban volt. Mivel ma legjobb tudomásom szerint az a helyzet, hogy az új tulajdonos 1 milliárd Ft-tal meg akarja emelni a törzstőkéjét, az a kérdés merül fel bennem, hogy az 1 milliárd Ft-os törzstőke-emeléshez képest a 73 millió Ft-os részvényünkért akarunk-e most pénzt ebben a költségvetési évben, akkor, amikor ismert az Önkormányzat pénzügyi helyzete, vagy pedig megvárjuk a valamikori semmit.

Ezért nem nagyon értem képviselő úr felvetését, hogy várjunk. Mire várjunk? Arra, hogy elveszítsük ezt a 73 millió Ft-ot is, amit egyébként november 30-ig átutalnának? 3-4-5 év múlva eladnánk? Most sincsenek vételi kényszerben a többségi tulajdonosok. Amennyiben most is több mint 2/3 többségük van, a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján úgy döntenek, ahogy akarnak. Ez az utolsó ajánlatuk. Én beszéltem telefonon a jogászukkal. Amennyiben mi ezt nem fogadjuk el, többet nem fognak ajánlatot tenni, mert nincs szükségük az Önkormányzat részvénycsomagjára. Mi pedig ki tudja, hogy mikor fogunk az osztalékhoz is hozzájutni.

Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést. Adjuk el 100%-on, mert ez egy biztos bevétel. Egyébként amennyiben nem adjuk el és osztalékot sem kapunk, de felemelik a törzstőkét, akkor ki lehet számolni, hogy hány százalékos részvényesekké válunk. Ezért nem vagyok meggyőződve, hogy nem vagyonszerzéshez vezet, ha ezt az ajánlatot nem fogadjuk el.

Dr. Farkas Tibor: az a tapasztalat, hogy amikor vételi ajánlatok érkeznek és elég intenzívek, akkor érdemes egy kicsit türelmesebbnek lenni. Amikor ilyen

erőteljesen érvelünk amellett, hogy ha most nem adjuk el, akkor soha nem tudjuk eladni, akkor szintén érdemes elgondolkodni azon, hogy mik motiválják ezeket a véleményeket. Ezért én azt javaslom, hogy a II. változatot fogadjuk el, ne adjuk el. Nem biztos, hogy bejön az, amit Podani képviselőtársam mond. Lehet, hogy bejön, de lehet, hogy nem. Ha nem jön be, akkor vállalja a felelősséget, hogy később drágábban lehet eladni?

Dr. Dombóvári Csaba: nem áll szándékomban a múlt évet részletesen ismertetni, de azért azzal kapcsolatban, amit Podani képviselő úr mondott, illetve azzal kapcsolatban mennyire volt hatékony, őszinte az Önkormányzat együttműködési szándéka a kisztrésztvényesekkel, elmondanám, hogy Dr. Révész Szilárd és Vadász György a kisztrésztvényesek képviseletében tavaly június 7-én intéztek egy levelet polgármester asszonyhoz. Ebben egyebek mellett azt kérték az Önkormányzattól, hogy az Önkormányzat tisztázza azt, hogy mi a célja a tulajdonában álló részvényekkel. Részt venne-e abban, hogy a kisztrésztvényesekkel közösen megpróbál egy reális árat kialakítani, vagy pedig inkább tőkeemelésben gondolkodik. Akik tavaly is képviselők voltak, azok emlékezhetnek, hogy ez az alternatíva is egy jó ideig többek részéről reális alternatívaként fogalmazódott meg. Ezen június 7-én ideérkezett kisztrésztvényesi megkereséssel kapcsolatban Kiss Lajos alpolgármester úr nekem írt egy levelet június 12-én, amelyben kérte, hogy fejtsem ki az álláspontomat a kisztrésztvényesek által megfogalmazottakkal kapcsolatban. Ezen álláspontomat alpolgármester úr részére június 17-én meg is tettem. Ezt követően sokáig nem történt semmi, ezért július folyamán írtam egy levelet polgármester asszonynak, amelyben jeleztem azt, hogy az Önkormányzat hetek óta semmilyen módon nem reagál a kisztrésztvényesek megkeresésére, nem dönt arról, hogy a részvényeivel mit akar csinálni – inkább eladná-e vagy inkább a tőkeemeléssel próbálkozik -, ez nincs összhangban a megkötött együttműködési nyilatkozatban foglaltakkal. Erre és az év során a későbbiek során történetekre utaltam akkor, amikor azt mondtam, hogy bár megkötötte az Önkormányzat ezt a megállapodást a kisztrésztvényesekkel, de én úgy éreztem és érzem azóta is, hogy igazából nem tette oda magát az ügy mellé.

Azt gondolom, hogy arra már ez a Képviselő-testület is emlékezik, amikor Podani képviselő úr, ha jól emlékszem, a múlt év utolsó ülésén azt mondta, hogy bár lejár ez az együttműködési megállapodás december 31-ével, de ha nem járna le, ő akkor is azt a javaslatot tenné, hogy mondjuk le vagy szüntessük meg. Ha nem egészen így hangzott, akkor ezúton is elnézését kérem.

Podani Sándor: képviselőtársam által említett kisztrésztvényesi megállapodás az önkormányzatot tartalmazza a következő. Teljes mértékben nyilván nem tudom idézni, de az Önkormányzat arra kötött megállapodást a többi kisztrésztvényessel, hogy a lehető legjobb áron igyekszik a részvényeiket értékesíteni. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat ezzel ellentétes döntést soha nem hozott és soha előterjesztés ezzel ellentétesen nem érkezett a Képviselő-testület elé. Persze érzelmek lehetnek bárkiben. Azt gondolom, hogy a konkrét eseményeket a konkrét döntések befolyásolják. Úgy gondolom, hogy ez a Képviselő-testület sem a korábbi időszakban, sem most

nem hagyta cserben döntéseiben, lehetett másként gondolni, de döntéseiben semmiképp nem hagyta cserben a kisztrészeseket. Igen, valóban ezt mondtam, lehet, hogy nem szó szerint, amit dr. Dombóvári Csaba képviselő úr mondott, hiszen gyakorlatilag ma sincs szüksége a többségi tulajdonosnak arra, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező, már nem egészen 10 % részvénycsomag egyáltalán megvásárlásra kerüljön vagy bármilyen befolyása is legyen. Én akkor azt mondtam, hogy okafogyottá vált ez az együttműködés. Pláne ebben a megvilágításban, ahogy most Dombóvári képviselő úr elmondta. Azt tudom mondani, hogy igen, egyike én voltam annak, aki azt mondta, hogy igen, szálljunk be a törzstőkeemelésbe, de akkor nem volt még ismert a jelenlegi helyzet, hogy a tulajdonos valóban komolyan gondolja, hogy ő be fogja vinni a tőzsdére, ahhoz viszont jelentős tőkeemelés kell, több milliárdos. Nyilván ezt a Képviselő-testület nem tudja bevállalni. A Képviselő-testület várakozó álláspontra véleményem szerint nem igen helyezkedhet, a jól felfogott érdekében. Én azt gondolom, hogy az iméntieket nem megismételve, de félek attól, hogy amennyiben ez a döntés nemleges, akkor egy valódi vagyonszétválás áll fenn. Lehet nekünk 70 millió Ft névértékben papírunk, ami a világon semmit sem fog érni, mert eladni senkinek nem tudjuk, mert nem biztos, hogy ez nagyon érdekes lesz, vonzó lesz. Azt tudni kell, hogy ha ez részvénycsomaggént, nyílt részvénytársaságként kikerül a tőzsdére, ott igazából 10 % alatti csomagot nem igen vásárolnak. Nem tudom, hogy ezt a jelenlévők közül mennyien tudják. Én továbbra is azt javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslat I. alternatíváját.

Andó Miklós: mivel nálam ilyen szempontból talán jobban értesültek vannak, szeretném valakitől most megtudni, hogy rajtunk kívül és a főtulajdonoson kívül egyáltalán hány kisztrészeses érdekelt %-ban még ebben a dologban. Nem tudom, hogy Dombóvári úr, aki ilyen mélyen ismeri a dolgot, tud-e erre most válaszolni vagy alpolgármester úr vagy bárki más. Várok egy gyors választ valakitől. Ha tudnak, ha nem, akkor megyek tovább, csak várok egy választ. A régi kisztrészesesekről lehet beszélni, meg a múltból, de most konkrétan, most rajtunk kívül és a főtulajdonoson kívül ki van még tulajdonban azon a cégen? Hány %? Vagy valamilyen értéket tud-e mondani valaki?

Kiss Lajos: ismereteim szerint a tulajdonosnak 78 % a részvénycsomagja. Ha ehhez hozzáveszem az önkormányzati 9 % körüli értéket, akkor kb. 10-12 % lehet a kisztrészeseseknél. Hogy ez hány embert jelent, ezt nem tudom.

Dr. Dombóvári Csaba: naprakész információm nincsen. A tavalyi év során az Önkormányzaton kívüli kisztrészesesek még voltak 10 % felett, a részvényhányadot tekintve, mert meg tudták tenni az Önkormányzat nélkül is azokat a jogi lépéseket, amelyeket a törvény a 10 % feletti csomaggal rendelkező kisztrészeseseknek biztosít. Feltételezem csak, erre konkrét információm nincsen, hogy azóta valószínűleg lecsökkent már ez a hányad.

Andó Miklós: jó tudni egyáltalán, hogy kik vannak még rajtunk kívül ebben a dologban. Lássuk ténylegesen a viszonyokat. Két feltételezésen folyik itt a

küzdelem. Mindenkinek a fejébe, gondolom, és ez független, hogy melyik oldalon ülünk. Hogy vajon mi lesz ennek a vállalatnak a sorsa, mi az elképzelése a többségi tulajdonosnak. Fejleszt-e, tehát egy jobban menő céget akar-e létrehozni vagy egyszerűen egy üzleti vállalkozásban pénzt akar nyerni, minél nagyobb, és ezért vette meg. Ehhez csak egy adalékot tudok mondani. Magamnak sok személyes kapcsolat van a Vegyiművekben, hiszen egy kiránduló társaság van, ami ott alakult és ez egy elég rendszeres kapcsolat, és amit én érzékelek. A helyiek rendkívül pesszimisták a vállalat jövőjével kapcsolatban. Gyakorlatilag, ahogy erről beszélget az ember, tényleg az az érzése alakul ki, hogy néhány évben gondolkoznak és majdnem hogy rettegés szintre megy, hogy mi lesz egy-két év múlva, mikor a vállalat valamilyen oknál fogva ezt a termelési struktúrát esetleg befejezi és az utcára kerülnek emberek. Ez napi beszédtema. Erre csak azért utalok, mert általában ismerve az elmúlt tíz évnek a gyakorlatát, amikor már ilyen jellegű észrevételek és álláspontok alakulnak ki egy vállalatban belül széles körben, annak meg van a létalapja. Tehát a titkok, az információk szűrődnek ide-oda. Én ennek alapján inkább azt feltételezem, ami sokkal logikusabbnak tűnik, hogy ez egy pénzügyi befektető, aki próbál a legnagyobb haszonnal túladni majd ezen a vásárlásán, már csak azért is, mert bármennyire is misztifikáljuk ezt a dolgot, ez a vegyipari cég az országban tényleg egyedülként egy olyan kis tőkekapacitással rendelkező a nagy multik mellett, hogy már az is csoda, hogy eddig fent tudott maradni. Ezt egy speciális termékstruktúrájának köszönheti. Ebből a szempontból az én szavazatom inkább az lesz, hogy a két bizonytalanság között még inkább a 100%-os névértéken való eladást tartanám kevésbé kockázatos megoldásnak. A további várakozással kapcsolatban azt hiszem, hogy sokkal nagyobb fogunk bukni, mint hogy ha ebbe most belemegyünk. Ezt a változatot támogatom.

Kiss Lajos: szeretnék Önöknek elmesélni egy tanmesét. A XVII. kerület Önkormányzata rendelkezett EPT részvényekkel. Jött egy ajánlat az Önkormányzat számára, hogy cseréljük el az EPT részvényeket, amik nem voltak tőzsdén, MATÁV részvényekre. A Képviselő-testület nagyon okosakat vitatkozott ezen a kérdésen és abban az időben a MATÁV részvények olyan 1.200-1.300 Ft-on álltak. Úgy döntöttünk, hogy elcseréljük, mert ez nagyon klassz lesz számunkra. Az idő ment a csere után. Mikor olyan 1.000-1.100 Ft-on álltak a MATÁV részvények, Edelenyi-Szabó Ákos alpolgármester úr volt akkor ebben a székben. Ő egy olyan javaslatot tett a Képviselő-testület felé, hogy most ne adjuk el, akkor adjuk el, hogy ha az 1.200 Ft-ot eléri a MATÁV részvény. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a MATÁV részvények jelenleg olyan 600-800 Ft között mozognak. Most már talán megkapnánk a felét is annak, amit ezelőtt 4 évvel kaptunk volna. Ennyit az Önkormányzat és a részvényekkel való gazdálkodásról. Én emlékszem rá, emlékszem az EVM-mel kapcsolatos anomáliákra, amik tavaly áprilistól kezdődtek és a jelek szerint jelenleg is tartanak. Emlékszem rá, hogy nem a sorainkból volt olyan, aki azt javasolta a Képviselő-testületnek, hogy adjuk el az EVM részvényeket, akkor jár az Önkormányzat a legjobban. Én egészen biztos vagyok abban, hogy a biztos, 100 % és az nem működtetésre felhasználva, de hogy ha mást nem csinálunk, hanem

eltesszük valamilyen állampapírba, egészen biztosan többet hoz az Önkormányzat számára, mint hogy ha várakozunk, kivárunk. Talán úgy várunk ki, mint a MATÁV részvényeknél és lehet, hogy majd 3-4-5 év múlva kapunk érte 25-30 millió Ft-ot. Ez vízió, de lehet, hogy bejön. Ezzel csak azt szerettem volna mondani, hogy az Önkormányzat alkalmatlan arra, hogy részvéncsomaggal gazdálkodjon, részvéncsomagot pörgessen és olyan döntéseket hozzon, ami a jövőre nézve egészen biztos, hogy jó. A kisrészvényesekről. Én úgy gondolom, hogy valójában a kisrészvényesek száma most is, a részvéncpakett értéke lehet olyan 10 % körüli. Az előbb elmondott számokból adódóan. A magam részéről a biztosat javaslom az Önkormányzat számára és célszerű lenne 100 %-on eladni. Ez nem azt jelenti, hogy az üzletrész bejön, mert ők 90 %-ot ajánlottak. Dombóvári úr kérdésére, amelyre még nem kapott választ, ebben az ajánlatban, ami most érkezett, nincs szó a per megszüntetéséről. Az Önkormányzat természetesen nem szüntette meg a pert, ami pert indítottunk, az jelen pillanatban folyamatban van. Ebben az ajánlatban nem szerepel az, hogy az Önkormányzat azt szüntesse meg. Lehet, hogy ők úgy gondolják és lehet, hogy ez a szerződéskötésnél bejönne és akkor nem lenne belőle semmi. De ez a levél ezt nem tartalmazza.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához többség szükséges.

801/2003. (X. 16.) Kt. határozat

- 1./ **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 73.960 E Ft névértékű EVM Rt. részvényeket a Buda-Cash Brókerház Rt. részére, a névérték 90 %-ának megfelelő összegért nem értékesíti.**
- 2./ **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 73.960 E Ft névértékű EVM Rt. részvényeket az EAST INVESTMENT SERVICES PLC részére, a névérték 75 %-ának megfelelő összegért nem értékesíti.**
- 3./ **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 73.960 E Ft névértékű EVM Rt. részvényeket a névérték 100 %-ának megfelelő összegért hajlandó értékesíteni úgy, hogy a vételár legkésőbb 2003. november 20-ig kerüljön kiegyenlítésre.**
- 4./ **Felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglalt döntéséről a Buda Cash Brókerház Rt. Igazgatóságának elnökét, valamint az EAST INVESTMENT SERVICES PLC elnök-vezérigazgatóját értesítse, illetve az adásvételi szerződést kösse meg.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: 2003. október 20., szerződéskötésre: 2003. november 20-ig.

(16 igen, 3 nem szavazat, 7 tartózkodás)

S Z Ü N E T

A napirend 34. pontja:

387/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat

A Pedagógiai Szakszolgáltató Központ (Nevelési Tanácsadó) Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Koszorúsné Tóth Katalin: annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a PSZK Szervezeti és Működési Szabályzatát elolvastam. Szakszerűnek tartom és a törvényességi feltételeknek eleget tesz, ezért elfogadásra javaslom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

802/2003. (X. 16.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 40. §-ának (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ – Nevelési Tanácsadó – (1173 Budapest, Pesti út 82.) – határozat mellékletét képező – Szervezeti és Működési Szabályzatát.

II.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntésnek megfelelően értesítse az intézményvezetőt.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (25 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 35. pontja:

388/2003/10. 06. Sürgösségi javaslat

Süllős&Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. ajánlata a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. 25% tulajdonrészének megvásárlására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Ifj. Lepés Imre: amint látják a kivonat alapján a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság az előterjesztés I. alternatíváját támogatta, miszerint a 25 %-os tulajdonrésznek az értékesítését javasoljuk a Képviselő-testület felé. Mielőtt még itt nagyobb politikai vita keveredne, ez nem biztos, csak van egy ilyen jellegű érzésem. El szeretném mondani, hogy a 15 millió Ft-os tagi

kölcsönről, melyet visszatérítendő támogatásként biztosítottunk a Rádió17 számára, ezzel kapcsolatosan úgy érzem, hogy konszenzus volt a május 15-i ülésen, amikor erről döntöttünk. Úgy érzem, hogy ez a 15 millió Ft abszolút nincsen veszélyben, hiszen érvényben van egy kommunikációs szerződésünk a Rádió17 műsorszolgáltatóval, mely az Önkormányzat számára szereplési lehetőségeket biztosít a jövőben is.

Dr. Facht Gergő: szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy ez a 25 %-os tulajdonrész, úgy fogalmaz az előterjesztés, hogy „25 %-os tulajdonrészt hajlandó megvásárolni tagi névértéken 3.000.000,-Ft bruttó áron”. Az Önkormányzat elképzeléseivel hogyan egyezik ez az összeg? Az Önkormányzatnak ez az összeg megéri-e vagy pedig azóta a Rádió be lett-e járva és ezáltal nyilvánvalóan esetlegesen az értékének is növekedni kellett. A kivonatokból olvasom, hogy több tartózkodás volt több bizottságban is, pl. a Költségvetési Bizottságban négy tartózkodás volt. Ott hogyan alakult ki az álláspont? Ezt inkább attól a bizottságtól kérdezném. Úgy tűnik, hogy ott is voltak kétségek.

Dr. Hoffmann Attila: én is élni szeretnék ezzel a segítséggel, hogy az illetékes bizottságok elnökeit kérném, hogy erre a választ adják meg.

Podani Sándor: a Vagyongazdálkodási Bizottság abszolút praktikus okból támogatja ennek az üzletrésznek a névértéken történő értékesítését. Tekintettel arra, hogy a jogszabály az Önkormányzatok vonatkozásában vagy 25 % vagy 100 %-os tulajdonjogot ír elő. 75 %-os tulajdonjoggal rendelkezik a többségi tulajdonos. Gyakorlatilag semmilyen beleszólása a döntéseibe nincs. Akkor módosít alapszabályt, amikor akar, akkor emel törzstőkét, amikor akar. Tulajdonképpen amennyiben ez a helyzet maradna, akkor kérhetne tőlünk ismét támogatást, amikor akar, azzal a felkiáltással adott esetben, hogy ha nem adunk, enyhén zsarolás ízzel persze, ha nem adunk ismételten segítséget, akkor csődbe megy és nem igazán jó fényben tűnne fel az Önkormányzat. Ebből az értelmetlenségből gondolta a bizottság azt, hogy támogatja azt, hogy szálljunk ki mi ebből, a tulajdonos egyébként is pillanatnyilag bármit megtehet a többségi tulajdonhányadának birtokában.

Papp Péterné: a Költségvetési Bizottság ezen előterjesztés esetében nem hozott döntést, azért, mert úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak erre a szócsőre a lakosság felé szüksége van.

Dr. Hájer Emília: tulajdonképpen kérdéseim vannak tömegével. Sajnos nem vagyok médiaszakértő. A régi szakértőnk, Gyöngyössy Márton pedig nem képviselő, aki kívülről, belülről tudta a médiatörvényt. Kérdeznék és segítsétek engem, hogy tudjak dönteni és szavazni. Megszűnik-e a közszolgálati sága ennek a rádióknak abban az esetben, ha nem vagyunk tulajdonosok? Egy üzletrésznek mennyi az értéke egy több éve működő rádiónál, ahol vannak berendezések, van a frekvencia tulajdonjog, maga a kiépített műsor, amelyet az előző ügyvezető felépített, kiépített? Annyira mindenki gazdasági szakértő is ebben a teremben, hogy azt nyilvánvalóan tudjátok képviselőtársaim, hogy ha egy társaságot alapítanak 12 millió Ft

törzstőkével, az a működés után vagy 130 millió Ft-ot vagy 0 Ft-ot ér, mert értéktelenné teszi a vezetés a céget. Ez egy gazdasági kérdés. Nyilvánvaló, hogy mi képviselők ezt nem tudjuk eldönteni, tehát feltételezem, hogy mielőtt eladunk bármit, talán vannak speciális szakértők, akik azt is meg tudják ítélni, hogy ez az üzletrész, ez a speciális üzletrész milyen értéket képvisel. Biztos vagyok benne, hogy nem 3 millió Ft-ot. Másik gondom, amely szintén kérdés és ingatlanok tekintetében sorozatban találkozunk ezzel a kérdéssel, s ugyan úgy jelenik meg ebben az előterjesztésben is, hogy valaki meg akar venni tőlünk valamit valamennyiért, és mi azt rögtön eladjuk annyiért, amennyiért meg akarja venni. Valamilyen szinten nagyon rossz tulajdonosai vagyunk nemcsak az ingatlanainknak, hanem ezek szerint az üzletrészeinknek is. Előzőleg is tárgyaltunk ilyen és voltatok szívesek megszavazni. Tudomással bírtok ti is arról valamennyien, az előterjesztésben is szerepel, hogy korábban több tulajdonosa volt ennek a cégnek. Volt még két további tulajdonosa, amelyet a jelenlegi ajánlatot tevő kivásárolt, engem az érdekelte, amennyire az nem üzleti titok, miért lenne az, hiszen ez egy közszolgálati rádió, hogy mennyiért vásárolta ki az ADONYI és a KOVSZOLG tulajdoni hányadát, üzletrészét a jelenlegi ajánlattevő? Szeretném tudni, hogy mi lesz a frekvenciával azt követően, hogy mi, mint Önkormányzat nem leszünk tulajdonosok? Valamint azt is szeretném tudni, hogy ez év elején 15 millió Ft támogatást biztosítottunk a Rádióknak, ezzel az összeggel mi fog történni? Garanciát vállal a visszafizetésére azonnal a Süllös & Süllös Bt. vagy pedig egyéb módon kerül elszámolásra? Végül egy nagyon költői kérdést tennék fel. Mi lenne, ha a Süllös tulajdoni hányadát mi, az Önkormányzat vásárolnánk meg, ugyan ilyen névértéken üzemeltetnénk tovább a társaságot?

Barna Andor: én kívülről, belülről nem tudom a médiatörvényt. Kicsit kívülről tudom. Megpróbálok a kérdésekre válaszolni, amit Dr. Hájer Emília képviselőtársam feltett. Egyik az, hogy a közszolgálati sága megmarad a Rádióknak. Természetesen, hogy ha az ORTT által előírt feltételeknek megfelel, akkor továbbra is megmarad a közszolgálati sága. Meg van határozva, hogy mennyi közszolgálati műsort kell leadnia, az adásidőből biztosítania, akkor az megmarad. Már csak azért is megmarad, hiszen jelen pillanatban a kommunikációs szerződés, ahogy Ifj. Lepés Imre is említette, továbbra is a Kft-vel életben van. Az Önkormányzatnak biztosított műsorfelülettel ő már tudja részben teljesíteni a közszolgálati ságot. Az arról, hogy mennyit ér. Süllös úr ennyit kínál a Rádióért. El kell dönteni, hogy ennyiért odaadjuk-e, ez a névérték, természetesen. Azt gondolom, hogy minden annyit ér, amennyit kínálnak érte. Nem akarok természetesen állást foglalni, hogy ennyiért érdemes-e odaadni vagy sem. Meg van a véleményem róla. De ennyit kínált érte. Hogy az üzlettársak mennyiért adták, vették egymás között, arról természetesen nincsen tudomásunk. Az, hogy egyikük a másiknak mennyiért adja el, arról nem tudunk. Minden bizonytalan a világon. Egyben biztos vagyok, hogy nem akarjuk megvenni a 75 %-át. Annak idején, amikor a Rádiót, ezt a nagyobb formátumú Rádiót létrehoztuk, akkor a Testület úgy döntött, hogy nem kívánja maga megpályázni az erre szóló frekvenciát, hiszen ez olyan anyagi terhet jelent számára, amit nem vállal fel. Épp e miatt hoztunk létre egy konzorciumot a három vállalkozóval.

Nem hiszem, hogy megváltozott volna a Testület véleménye. Bár mondjuk ez is elképzelhető. Az enyém biztos, hogy nem. Olyan súlyos milliókról van szó, amit nem hiszem, hogy az Önkormányzat fel kívánna vállalni. Ezt egy kicsit költői kérdésnek tartom részemről. A frekvenciával kapcsolatban. Azt a konzorcium pályázta meg. A konzorcium aztán átalakult kft-vé. Tehát a kft. tulajdona a frekvencia, nem az Önkormányzaté. Megmarad neki természetesen, továbbra is. Polgármester úr tárgyalásai során ígéretet kapott Süllős úrtól, hogy a szerződés lejártáig, azaz december 31-ig, visszafizeti a 15 millió Ft-ot.

Dr. Hoffmann Attila: de ez csak szóbeli ígéret volt.

Podani Sándor: alpolgármester úr utolsó mondatához kapcsolódva szeretném felhívni a figyelmet, hogy a legkevésbé a kölcsön visszafizetése miatt aggódom. Ez egy érvényes szerződés, és amennyiben az nem teljesül, azt vagy át lehet váltani akár egy műsorszolgáltatási szerződésre, azon az ominózus áron, ami most van. Amennyiben abban nem lehet megegyezni, akkor természetesen meg vannak a jogi szankciói, akár még talán felszámolási eljárást is lehet a Rádió 17 Kft-vel szemben indítani. Ez az én hozzáállásom a témához. Azon kívül viszont látom, hogy itt van a Rádió volt főszerkesztő és ügyvezető igazgatója. Szeretném megkérdezni, hogy mennyi volt a Rádióknak a mérleg főösszege, egyáltalán hogy zárta le az utóbbi évet és van-e tagi hitel pillanatnyilag a Rádió 17 Kft-ben, amennyiben igen, akkor az mennyi?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérném Polgár Gyulát, hogy ha tud, akkor válaszoljon a kérdésre.

Polgár Gyula, a Rádió 17 Kft. ügyvezetője: a tagi hitel, ami benne van ebben a Kft-ben, az 45 millió Ft. Süllős Gyula 45 millió Ft-ot nyomott bele ebbe a Rádióba. A tavalyi év egy kicsit félrevezető, olyan értelemben, hogy a beruházás költsége, a veszteségeket növeli. A beruházás összege durván 26 millió Ft volt. A tavalyi évet 32 millió Ft-os mínusszal zártuk. Ami a működéshez még hozzájött, az durván 6,5 millió Ft. Szeptemberi költségek, amit én polgármester úrnak többször jeleztem, hogy milyen megszorító intézkedéseket tettem a Rádió megmentése érdekében. A havi költségvetésünk lement 3,5 millió Ft-ra. Ez a 3,5 millió Ft az a közműsorszolgáltatási felület, amit a műsorszolgáltatási szerződésben vállaltunk, azt így lehetett teljesíteni. Ha tovább kellett volna menni, ez volt a konfliktus forrása, akkor bizony a szerződést már megszegte volna a Kft. Én ezt már nem tudtam vállalni. Tehát ez lett a vége, hogy Süllős úr megköszönte ténykedésemet.

Dr. Hájer Emília: álláspontom szerint a 15 millió Ft visszafizetésére a nem egészen szerencsésen kötött szerződés miatt nincs igazán garancia. Ebben a szerződésben semmiféle szankció nincs arra, hogy amennyiben elmulasztja a visszafizetést, akkor mi történik. Illetve van egy beszámítási kitétele ennek a szerződésnek, amelyet igazán nem tartok szerencsésnek. Az ügyvezető, illetve a volt ügyvezető úr által elmondottak az én kérdéseimre is adtak választ.

Nyilvánvaló, hogy ha ez az anyagban szerepel, akkor másképp teszi fel az ember a kérdést. Ha egy cégnek van tagi kölcsöne és vannak mínuszai és a mérlegeredmény, akkor másképp néz ki az üzletrész értéke. Az ember azt gondolta, hogy egy ragyogóan menő Rádió működik és minden rendben van. Azért még mindig lehet, hogy nagyobb az értéke ennek a frekvenciának, mint amennyi a hitel értéke és talán még mindig nagyobb a mi üzletrészünk értéke, mint amennyit tulajdonostársunk ajánl érte. Két vonatkozásban vannak aggályaink, egyrészt, hogy megmarad-e a frekvencia, illetve a közszolgálati sága meg tud-e maradni a rádióknak, és hogy visszajut-e a 15 millió Ft-unkat? Szeretném, hogy ha Polgár Gyulától megkérdezhethetném, hogy a frekvencia megmarad-e az esetben is... tud-e válaszolni rá, ha 100 %-os magántulajdonba kerül a cég, akkor miként történik a dolog a médiatörvény szerint.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérném Polgár Gyulát, hogy ha tud, akkor válaszoljon a feltett kérdésre.

Polgár Gyula: a frekvencia 7 év + 5 évre szól. Amikor mi ezt a frekvenciát elnyertük, akkor a szerződést az ORTT-vel így kötöttük meg. A szerződés egyik kitétele volt az 57 %-os közműsorszolgáltatási felületnek az előkészítése, illetve garantálása. A médiatörvény előír kötelező elemeket. Vallási műsorok, kisebbségi műsorok, a helyi közélettel foglalkozó magazinoknak a készítése, helyi híreknek a sugárzása. Ha ez csorbul, sérül, akkor az 57 %-os közműsorszolgáltatási felület ugrik. Ebben a pillanatban, ha az 57 %-ot nem tudja kiadni a Rádió 17, akkor kérheti a Rádió 17 kereskedelmi rádióvá való átalakítást. De folyik a jogvita bent az ORTT-ben is. A múlt héten tárgyaltam a vezetőkkel. Miután a Rádió 17 Magyarországon egyfajta történelmi tudatban is szenvedett, hiszen ilyen rádió nem volt az országban, mi voltunk a legelsőek. A kialakult jogi helyzetekben is egy kicsit elgondolkodnak az ORTT vezetői is, ugyanis a nagy dilemmát nekik az jelenti, hogy 1 évig kell, ha valaki közműsorszolgáltatási frekvenciára pályázott, akkor 1 évig kötelező neki közműsorszolgáltatóként működni. Viszont ha az 1 év letelt, akkor átmehet kereskedelmi rádióvá és akkor 5 évig nem kaphatja vissza a közműsorszolgáltatási jogosultságot. A frekvencia ettől még megmarad. A vita ott folyik most jelenleg az ORTT-ben a jogi osztályon, hogy nem tudják eldönteni – ilyen még nem volt, hogy közműsorszolgáltatásra pályázott volna valaki –, ha valaki visszaadja ezt a jogosultságát, akkor egyáltalán van-e joga átmenni kereskedelmi rádióba, mert egyes jogi vélemények szerint nincs, ez azonnali hatállyal a frekvencia visszavonását jelenti. Most ez a hezitálás van az ORTT-ben. A gyakorlat fogja ezt kialakítani. Nyilván kérvényeket kell írni az ORTT-nek, hogy ez egy példaértékű helyzet és ezt csak úgy lehet feloldani, ha kap lehetőséget a Rádió, mondjuk kereskedelmi rádióvá átalakulni.

Dr. Dombóvári Csaba: egy kérdésem lenne, mert nem emlékszem annak idején, bár részese voltam a döntésnek, hogy mi volt az az apport, amellyel a Rákosmente Rádió Kht. 3 millió Ft értékben tagja lett a Kft-nek?

Polgár Gyula: az előző kérdésre még egyetlen egy kiegészítés. Az Önkormányzat ha kiszáll a Rádió 17-ből, attól még nem veszik el a frekvenciát. A kettő nincs összefüggésben egymással. Az a jogi helyzet döntheti el a frekvencia sorsát, amit az előbb próbáltam felvázolni. A vagyoni apportról, a Rádió 17-nek volt egy jogelődje, a Rákosmente Rádió, ez egy helyi rádió volt, keleti frekvencián és ott voltak olyan stúdióberendezések, amelyeket egy az egybe át tudunk építeni a Rádió 17 stúdiójába. Az előkészítő stúdióban ezek a technikai berendezések funkcionálnak még most is. A Képviselő-testület tagjai közül biztos jó páran jártak az előkészítő stúdióban. Ezeknek a berendezéseknek, illetve a CD lemezeknek az értékét egy bizományosi szakvélemény alapján 370.000 Ft-ra értékelték akkor, pontosabban 2001. novemberében. A könyvvizsgáló auditálta ezt az összeget. Ez a 370.000 Ft így került bele a 3 millió Ft-ba. A 3 millió Ft nem készpénz, hanem ez megbontva: 370.000 Ft és a többi pedig készpénz. Ezek a készülékek nullára leamortizálódtak azóta. Elégé el vannak használódva. Tény, hogy amikor a törzstőkét megállapították, akkor ezek voltak a vagyoni értékek. Ha tévedtem, akkor elnézést. Lehet, hogy ez nem 370.000 Ft, hanem 320.000 Ft. Pontosán nem tudom, de e körüli érték. Nem egy jelentős tétel volt a 3 millió Ft-ban.

Dr. Fenke Ferenc: nem akarok most kampányolni sem pro, sem kontra a Rádiónk irányában. Csak a véleményemet mondanám el. A kulcsszó Papp Péternétől hangzott el. A szócső. Nagyon sajnálom, hogy a baloldali frakcióknak nincs vagy nem lesz már szükségük erre a szócsőre. Ez vagy azt jelenti, hogy rosszul sáfárcodtunk ezzel a 25 %-unkal vagy indokolatlanul magabiztosak. Engem ez az egyedi eset, hogy rádióval rendelkezik egy Önkormányzat, részben büszkeséggel tölt el, bár nem a politikai jobboldal szócsőve volt, sőt már szélsőséges módon tették ki az összes jobboldalisan gondolkodó munkatársakat a Rádió döntési pozícióban lévő emberei. Ennek ellenére engem büszkeséggel töltött el és igen-igen sajnálom, hogy nem lesz rá szükségünk továbbá.

Dr. Hoffmann Attila: mint előterjesztő csak annyit fűznék hozzá, hogy ez fel sem merült bennem, erre nem gondoltam. Azt néztem, hogy ez a Rádió egy évben 30 millió Ft veszteséget termelt. Szétesett a vezetése. Leváltották és egy olyan vezetőt raktak oda, akinek a szakmai hozzáértésében nem vagyok 100 %-ig biztos. Várható, hogy további 10 millió Ft-ok árán tud ez a Rádió tovább valamilyen formában működni. Ez a három dolog gondolkoztatott el engem, amikor ezt az előterjesztést megnéztem.

Ifj. Lepés Imre: Dr. Fenke Ferenc hozzászólása generált arra, hogy egy-két szóban hozzászóljak. Először is az a véleményem, hogy a rádió hőskora, amikor a rendszerváltás idején önkormányzatokat alapítottak vagy helyi televíziókat, ez elmúlt, azért egy kicsit átalakult a médiapiac minden tekintetben. Szerintem nem beszélhetünk magabiztosságról sem jobb, sem baloldalon. Egyszerűen a hírérték az, ami dominálja azt, hogy ki kerülhet be bármelyik elektronikus vagy írott médiumba, mint szereplő. Úgy érzem, hogy demokratikusan gondolkodó embertől távol kell, hogy álljon az a gondolat, hogy bármilyen formában is a saját akaratát vagy hatalmát erőszakolja egy

médiумra, egy adott médiумra. Véleményem szerint a szócsó szerepét 2003-ban Magyarországon egy polgári demokráciában gondolkodva nem várhatjuk el és nem erőszakolhatjuk rá egyetlen médiумra sem.

Dr. Dombóvári Csaba: azt szeretném még megkérdezni, amennyiben az Önkormányzat kívül kerül a cégen, az mennyiben befolyásolja a Rádió elhelyezésére szolgáló önkormányzati ingatlan bérleti díját?

Dr. Hoffmann Attila: úgy gondolom, hogy akkor rögtön piaci alapon kiadott bérleti díjról tudunk beszélni. De egy olyan jelzés is jött, hogy a Rádió arról a helyről el kíván költözni egy magántulajdonú ingatlanba.

Podani Sándor: Dr. Dombóvári Csaba előttem feltette a kérdést, amit el szerettem volna mondani és polgármester úr is elmondta a választ. Nem gondolom azt, hogy most a XVII. kerület Önkormányzata rádiólehetőség nélkül marad. Semmi nem akadályozza meg a Testületet abban, hogy műsorszolgáltatási szerződést kössön. Ezt teszi Csepel, Ecser, Maglód, Gyömrő és a többi. Most én úgy értem, hogy amennyiben lejár, tudom, hogy most van kötve, de ha lejár, bármikor megköthetjük. Nyilvánvalóan ez egy megállapodás kérdése. Eddig is ennek alapján tudtunk és nem a tulajdoni jogunk alapján tudtunk szerepelni a Rádióban. Ez a lehetőség később is fennáll.

Dr. Hájer Emília: az lenne a javaslatom, hogy amennyiben az a döntés születik, hogy névértéken eladjuk az üzletrészünket, egy olyan adásvételi szerződés megkötésére kerüljön sor, amelyben a vevő vállalja, hogy 30 napos határidővel a 15 millió Ft támogatást visszafizeti, valamint fontoljuk meg, hogy bontsuk fel a kommunikációs és együttműködési megállapodást és legyen az elemi érdeke egy rádiónak, amely a kerületben működik, hogy adjon hírt a polgároknak az Önkormányzat híreiről. Veszteségeink továbbra is fennállnak. A 15 millió Ft-unk után futhatunk, az évi költségvetési támogatásaink után futhatunk, amellett, hogy én nem vagyok biztos abban, hogy ez a kommunikációs megállapodás teljes mértékben teljesült és kihasználtuk azt a műsoridőt, amelyet kértünk ebben a megállapodásban a Rádiótól. Lehet, hogy a mi hibánk, mert nem éltünk eléggé a lehetőségekkel, de lehet, hogy a Rádió hibája, és ha ez egy kereskedelmi adó lesz, én úgy gondolom, hogy egyre kevésbé fognak ezek a feltételek teljesülni. Kérdezném polgármester urat, hogy valaki figyel, hogy teljesülnek ezek a feltételek, amelyekben megállapodtunk?

Dr. Hoffmann Attila: Barna Andor feladatkörébe tartozik ennek a figyelése.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat módosított I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

803/2003. (X. 16.) Kt. határozat

1./ **A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyes alapítója egyetért azzal, hogy a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjében a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság tulajdonát képező 25 % tulajdonrészt a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság 3.000.000,-Ft bruttó áron eladja a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság többségi tulajdonosának, a Süllős & Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Betéti Társaságnak.**

2./ **A Képviselő-testület a polgármester útján felkéri a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság ügyvezetőjét, Polgár Gyulát, a tulajdonrész adás-vételére vonatkozó szerződés megkötésére.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül, a szerződés megkötésére: a döntést követő 10 napon belül

3./ **A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyes alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaságot (székhelye: 1173 Budapest, Kis utca 5-7, cégszáma: Cg 01-14-000113, adószáma: 18159185-2-42) a Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (továbbiakban: Gt) 53. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással 2003. november 30. napjával, jogutód nélkül, a Gt. 57. § (1) bekezdése szerint végelszámolással megszünteti.**

4./ **A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyes alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság (székhelye: 1173 Budapest, Kis utca 5-7, cégszáma: Cg 01-14-000113, adószáma: 18159185-2-42) végelszámolójának, dr. Bertha Imrénét (1116 Budapest, Mohai u. 17. I/7. sz. alatti lakos) jelöli ki és a végelszámoló díjazására – a határozat 1. pontjában megjelölt törzstőke eladásából befolyó összeg terhére – 375.000,-Ft-ot biztosít.**

5./ **A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyes alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság (székhelye: 1173 Budapest, Kis utca 5-7, cégszáma: Cg 01-14-000113, adószáma: 18159185-2-42) részére – a határozat 1. pontjában megjelölt törzstőke eladásából befolyó összeg terhére – 150.000,-Ft összegű egyszeri támogatást nyújt, melyet a döntéstől számított 15 napon belül a Társaság rendelkezésére bocsát (átutalja a Társaság bankszámlájára) a**

Társaság eddig felmerült, kiegyenlített kiadásainak fedezete, a végelszámolás megindítása és lefolytatása érdekében.

6./ A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyes alapítója és legfőbb szerve úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság (székhelye: 1173 Budapest, Kis utca 5-7, cégszáma: Cg 01-14-000113, adószáma: 18159185-2-42) a jogutód nélküli megszüntetésére tekintettel – a Gt 150. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, Polgár Gyulát, a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaságnál betöltött ügyvezetői megbízásából, Takács Edittet, a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaságnál betöltött könyvvizsgálói megbízatásából, valamint Domokos Lajost, Orosz Sándort és Urbán Gyulát, a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaságnál betöltött Felügyelő Bizottsági tagságából, a végelszámolási eljárás lefolytatását követően, az eljárás lefolytatásáról, annak eredményéről és a Társaság jogutód nélküli megszüntetéséről hozandó cégbírósi végzés jogerőre emelkedésének napjától, visszahívja.

7./ A Képviselő-testület, mint a Társaság Alapítója felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 3-6. pontban foglalt döntés végrehajtásáról, a határozatnak Cégbírósi felé történő benyújtásáról azzal, hogy a Cégbírósi végzése alapján lefolytatandó végelszámolást követően, az eljárás lefolytatásáról, valamint annak eredményéről számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: dr. Hoffmann Attila Polgármester

Határidő: azonnal, a döntés Cégbírósi felé történő benyújtására: a döntést követő 8 napon belül, az előterjesztés benyújtására: a végelszámolás befejezését követő 10 napon belül
(16 igen szavazat, 12 tartózkodás)

A napirend 36. pontja:

389/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat

Javaslat az MO útgűrű Keleti szektor 4 sz. főút elkerülő – 31 számú főút (42+200 – 48+900 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi és kezelői terület lehatárolására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kiss Lajos: erről a Képviselő-testület már döntött. Elkészültek a tervek, megküldték az Önkormányzat számára. Ez a terv a Képviselő-testületi Irodán megtekinthető volt. A sárga színnel bejelölt 6. számú terület kerülne az Önkormányzat tulajdonába. Döntöttünk róla, ennek a pontosításáról van szó.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

804/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az M0 útgyűrű Keleti szektor 4. sz. főút elkerülő – 31. sz. főút közötti szakaszához (42+200 – 48+900) kapcsolódó, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának közigazgatási határán belül, a kisajátításra kerülő területekből az UNITEF – SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Kft. mellékelt terveinek 6. sorszám alatti földterületeit tulajdonba, illetve kezelésbe veszi azzal a feltétellel, hogy a tulajdonba adás-vétel és a terület kiszabályozás költségeinek viselése, illetve a bonyolítási teendők feladata az önkormányzatot nem terhelheti.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(24 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 37. pontja:

390/2003/10. 06. Sürgősségi javaslat

Javaslat az M0 útgyűrű Keleti szektor M0-M31 elválási csomópont – M3 autópálya (54+600 – 68+700 kmsz) közötti szakaszán tulajdonosi és kezelői terület lehatárolására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: erre az előterjesztésre is ugyan az vonatkozik, amit alpolgármester úr az imént, az előző előterjesztés kapcsán elmondott.

Kiss Lajos: ez a Tarcsai úti leágazásról szól.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

805/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az M0 útgyűrű Keleti szektor M0-M31 elválási csomópont – M3 autópálya közötti szakaszához (54+600 – 68+700) kapcsolódó, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának közigazgatási határán belül, a kisajátításra kerülő területekből az UNITEF – SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Kft. mellékelt terveinek 3. sorszám alatti földterületeit tulajdonba, illetve kezelésbe veszi azzal a feltétellel, hogy a tulajdonba adás-vétel és a terület kiszabályozás költségeinek viselése, illetve a bonyolítási teendők feladata az önkormányzatot nem terhelheti.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(23 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 38. pontja:

350/2003/09. 15.

Beszámoló a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 2003. III. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

Vígh-Kiss József: ezúton szeretném megköszönni a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnökének és a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnökének is, hogy elősegítették az 500.000 Ft megítélésével, hogy a Rákoscsabai Községi Ház bejárata és környezete csinosodjon. Ugyancsak köszönöm, hogy a református templomunk tetőfelújításához 900.000 Ft-tal járultak hozzá. A jövő századik évét ünneplő templom így csinosabban tudja fogadni a következő esztendőt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

806/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolóját a 2003. III. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 39. pontja:

353/2003/09. 19.

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2003. III. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

807/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság beszámolóját a 2003. III. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 40. pontja:

354/2003/09. 19.

Beszámoló a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. III. negyedében az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Podani Sándor, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

808/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság 2003. III. negyedében az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról szóló és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolóját elfogadja.

(26 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 41. pontja:

355/2003/09. 23.

Beszámoló az Egészségügyi Bizottság 2003. III. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról

Előadó: Dr. Farkas Tibor, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

809/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Egészségügyi Bizottság beszámolóját a 2003. III. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 42. pontja:

367/2003/09. 25.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. III. negyedévi beszámolója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

810/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság 2003. évi III. negyedévi beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott döntésekről elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 43. pontja:

375/2003/09. 30.

A Költségvetési Bizottság 2003. III. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Papp Péterné, a Költségvetési Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

811/2003. (X. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Költségvetési Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2003. évi III. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(27 igen, 1 nem szavazat)

A napirend 44. pontja:

348/2003/09. 09.

Tájékoztató a 2001-2002. évi útépitések műszaki utóvizsgálatáról, a jótállási és szavatossági igények állásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kovács István: úgy érzem, hogy itt van az a pillanat, amit a fellebbezések és egyebek során nem tudtam elmondani. Most úgy gondolom, hogy ez az utolsó alkalom arra, hogy ezt kommunikáljuk a helyi média és a vezető koalíció felé is, hogy mi, legalábbis én mindig kiálltam azok mellett, akik nem tartották jogosnak ezt az 50 ezer Ft-os hozzájárulás befizetését. Mindig fel voltam háborodva azon, amikor olvastam ezeket az elutasító határozatokat, hisz ezeken az utakon közlekedek a mai napig is és igen is olyan problémákba ütközök, amiket ki kellett volna javítani, meg kellett volna csinálni és ez a mai napig nem történt meg. Azok a hivatkozási alapok, amik nagyon sok lakótól beérkeztek ebbe a csoportos fellebbezésbe, azok a mai napig fennálló problémák, mondjuk a rákoscsabai részen. Ez az egyik. A

másik pedig. A média egyre többet foglalkozik ezzel az aszfaltút-építési hozzájárulással. Általános képben a fideszes politikusokat csépelik, hogy belevitték a lakosságot ebbe a felháborodásba. Most ezt szeretném helyreigazítani. Én például, amikor megjelentem egy lakossági fórumon - egy lakó hívott fel, hogy lakossági fórumot tartanak ebben az ügyben mellé álltam ennek az ügynek. Már pedig azért, mert én annak idején a szórólaponra is leírtam, én jeleztem azt, hogy igazságtalannak tartom ezeket az 50 ezer Ft-okat. A médiában megjelentek ez a 3.500 Ft-os befizetések, hogy újabb terhet róttunk, már mint a Fidesz vagy annak a vezetője újabb terhet rótt a lakosságra. Az újabb terhet nem a Fidesz rótt a lakosságra, hanem a XVII. kerület Önkormányzata. Ha úgy gondolja az ember vagy a helyi hatalom, hogy nem elfogadható a csoportos fellebbezés, akkor nem hiszem, hogy így el kellett volna fogadni. Ha azt mondják, hogy külön-külön be kellett volna fizetni ezt a 3.500 Ft-os illetéket, akkor értesíteni kellett volna a fellebbezőt, hogy fizesse be az illetéket. Most ez egy kettős helyzet. Ha én azt mondom, hogy nincs ilyen, akkor miért fogadom el. Ha meg elfogadtam, akkor miért kellene utólag befizettetnem a lakókkal, polgárokkal a 3.500 Ft-ot. Nem a Fidesz fizetteti be a 3.500 Ft-ot, hanem a helyi Önkormányzat fizetteti be ezt az összeget a lakókkal. Ennyit akartam előzetesen elmondani.

Dr. Hoffmann Attila: arra hívnám fel a képviselőtársaim figyelmét, hogy a fellebbezés egy jogi kategória és a műszaki kifogások pedig egy másik kategóriába tartoznak.

Dr. Facht Gergő: több minden felkeltette a figyelmemet és szeretném ezt megosztani a Testülettel is. Az első bekezdésben említi, hogy „felhívják a figyelmet az esetleges hiányosságokra.” Tehát meg volt a lehetősége a lakosságnak erre. „Az érdeklődő lakókkal történt egyeztetésre is volt lehetőség.” Ahogy hallottam az Anna utcában a hatóság is fellépett, mert ilyen felháborodás volt. Ez a lehetőség elég korlátozottá vált egyes helyeken. Hogy kiknek volt lehetőségük, ez sem volt teljesen egyértelmű. Sok mindenkire ismerek, aki ebből véletlenül talán, kimaradt. Van egy olyan megjegyzés is benne, hogy „panaszbejelentések zömét orvosolták”. Úgy látom legalábbis a környékemen, hogy a gyakorlat nem ezt támasztja alá. Nyilván felkutatni nehezebb a rejtett panaszokat, de mondjuk egy útszélesség milyen, az szemmel látható. Nem kell hozzá műszaki végzettség. Ilyen az Óvónő utca is, például. Nyilvánvalóan nincs orvosolva és nyilvánvaló, hogy ha nincs kellő alaposság a problémák felmérése terén, a szavatossági időből kifut az Önkormányzat. Tehát ha nincs kellő körültekintés, akkor esetlegesen évek múlva majd az Önkormányzat fizettet. Ez egy időzített bomba is lehet, hogy ha itt elnagyolják esetlegesen ezek felmérését. Nagyon érdekes volt számomra, hogy a hely, időpont és esemény megjelölésének hiánya nem volt feltüntetve több helyen. Itt megint csak azt tudom mondani példaként, hogy az Óvónő utca szélessége feltüntetés nélkül is egy nagy felkiáltójelet jelent számomra. Később meg van említve, hogy a „hozzájárulás megfizetésére köteleztem a tulajdonosokat a tulajdoni hányaduk arányának megfelelően. A kötelezettek többsége örömet fejezte ki a megépült útnak” és azt ki is fizették. Ez eddig rendben is van, hiszen a jogszabály is ezt írja elő.

Viszont úgy emlékszem még a választás idején, tudom, hogy ez nem kötelez senkit semmire, de a Szegfűszeg című újságban a felülvizsgálatát ígérték a rendeletnek, sőt, egy képviselőjelölt azt ígérte, hogy el is lesz törölve ez a rendelet, aki ugyan most nem képviselő, de leírta ezt feketén-fehéren. Aztán később olvasom, hogy „A Ptk-ra való hivatkozás a „kollektív fellebbezések” szempontjából irreleváns, mert az útépítési program végrehajtása nem keletkeztetett kötelmi jogviszonyt az önkormányzat és az útépítéssel érintett lakosság között.” Ez akkor érvényes álláspontom szerint, ha a Ptk. alapján egy kontraktuális viszony van. A szerződés alapján valóban nincs szerződés minden egyes lakóval, így rendben lenne. Létezik a delituális felelősség fogalma is, ami azt jelenti, hogy mindenféle szerződéses viszony nélkül automatikusan a károkozás ténye keletkeztet felelősségi viszonyt. Én ha futballozom az utcán és valakinek berúgom az ablakát a labdával, attól már felelősségem keletkezik annak ellenére, hogy nincs vele szerződéses viszonyom, hogy majd ha egyszer berúgom, akkor fizetni fogok. Nyilvánvaló, hogy ha kárt okoztak azzal, hogy mondjuk kontrafolyása van a víznek az utcán és ezzel mondjuk dugulás keletkezik és előnti a kerteket, mondjuk az Óvónő utca és a Csabagyöngye utca sarkán, akkor innentől kezdve igen is mindenféle írásos szerződés nélkül is keletkezik kötelmi jogviszony. Egyszerűen kárfelelősség a 339. §-nál kezdődik a Ptk-ban. Meg lehet nézni, nem én találtam ezt most ki. Aztán később olvasom, és talán ez is egy érdekes következtetés, mert amire az előterjesztő következtet, arra valamilyen okból nem feltétlen következtetek én is. „284 fellebbezés került felterjesztésre” és az utolsó bekezdésben „A fenti konkrét számadatok tükrében megállapítom, hogy nem felel meg a valóságnak az az állítás, hogy az útberuházás nem bírta a többség támogatását.” a visszavonó személyek miatt. Attól szerintem, hogy valaki nem támogatja, attól még befizethette, hiszen jogkövető magatartást tanúsít és érezte, hogy esetlegesen a politika, illetve az Önkormányzat erejével nem tud szembe menni, ezért fizeti be. Még nem következik be az én olvasatomban automatikusan az, hogy ezzel egyben egyet is ért és a támogatását bírja.

Az ülés levezető elnöke: Kiss Lajos alpolgármester.

Andó Miklós: régi húzós téma ez az úthozzájárulás. Az alapvető gondom nekem az, hogy sokszor keverednek a dolgok. Elkezdünk valamilyen módon politikailag rászervezni valamilyen politikai előny céljából a lakosságnak arra az érzésére, ami egyszerűen kifejezhető, az emberek nem hülyék. Ha valaki odamegy, hogy gyerekek 50 ezer Ft-tal több marad nálatok, hogy ha ezt támogatjátok, akkor feltételezem, hogy a legnagyobb józansággal sem fogja mondani azt, hogy hát tényleg, akkor inkább befizetem. Itt egy óriási politikai és jogi ámokfutásról van szó. Valaki rájött arra, hogy meg lehet lovagolni érzelmeiket, előnyt lehet kovácsolni abból, hogy egy önkormányzati rendeletet, ami már korábban is tudható volt, hogy vélhetőleg azért ez a logikus folytatása, úgy beállítani, mintha itt gonosz emberek gonosz ügylete történne azokkal szemben, akiket sikerült rávenni arra, hogy a saját józan eszük szerint az 50 ezer Ft-ot ne fizessék be. Tulajdonképpen miután ismerjük ennek az egésznek a szervezési módját, meg a résztvevőket is, igazából az a nagy csoda, hogy a lakosság többsége, aki ebben érintett volt,

nem volt partner ehhez az akcióhoz. Olyan lakót nem lehet találni, aki mondjuk direkt nem akar 50 ezer Ft-ot megtartani a zsebében. Gyakorlatilag itt az történt, bár tudták ők is nagyon jól, akik elindították ezt a jogi aktust, hogy így mondjam, hogy itt nem lehet jogilag keresni semmit az Önkormányzattal szemben. Ennek ellenére elhitették ezekkel az emberekkel, hogy vélhetőleg következmény nélkül tudnak egy olyan fellebbezést beadni vagy álláspontot, ez is érdekes mert kétféleképpen jött be ez az anyag. Egyszer állásfoglalásként, egyszer pedig csoportos fellebbezésként. Hátha így egy csomó szavazatot lehet majd nyerni. Miután egy óriási anyagot kellett végignéznünk, bizottságunk is, én magam is miután azért úgy éreztem, hogy ezek az úttal kapcsolatosak, igyekeztem minden fellebbezést végignézni, hogy milyen indokok vannak. A műszaki indokok nyilvánvalóan fennállhatnak, hiszen minden befizetési kötelezettség nélkül is ekkora útépitéseknél előfordulhat annyi műszaki probléma, ami jó sokáig eltart, mire feloldódik. Ez nem lehet nyilvánvaló ok arra, hogy egy jogi kötelezettség alól kivonjam magam. Hogy nézne az ki, hogy én azért nem akarnék személyi jövedelemadót fizetni ebben az országban, mert a Pesti úton nem tudok közlekedni reggelente. Ez teljesen ugyan ilyen nonszensz dolog, hogy ha majd biztosítják a közlekedés lehetőségét, akkor befizetem azt a személyi jövedelemadót. Teljesen másról beszélünk. Miután kíváncsi voltam azért az utóéletére ennek az egész dolognak, hogy mibe került ez nekünk, Önkormányzatnak és a lakosságnak az akciója valakiknek, kértem egy olyan összefoglalást alpolgármester úrtól, illetve rajta keresztül a Városigazgatási Irodától, melyet Fazekas György irodavezető készített el, hogy ténylegesen ez mibe került és ezt ajánlom figyelmébe mindenkinek, aki partizánakciókat fog folytatni a közeljövőben a saját érdekében. Maga az iratanyag. Maga az, hogy elkészüljenek ezek az anyagok és ki legyenek postázva. Több, mint 400.000 Ft-ba került az Önkormányzatnak. A levelezés és a kiküldés, címzések, több mint 100 munkaórát, az ügyintézés maga durván 250 munkaórát vett igénybe a becslések szerint, ami önmagában is több, mint 1 milliós nagyságrendű bérkifizetést jelent és számolják ki képviselőtársaim, hogy kiknek mennyi idejét vette el az ügyintézésből. A fellebbezések befizetése a lakosság részéről pedig meghaladta az 1 millió Ft-ot. Durván ezzel a szép kis akcióval több, mint 2 millió Ft tényleges kár érte a lakókat és az Önkormányzatot. Ezt nem lehet azzal visszavenni, hogy az Önkormányzatra rákenjük. Azoknak kell elvállalni, akik tévhitben ringatták ezeket a lakókat és kihasználva azt, hogy esetleg személyes előnyük lehet ennek a sikeréből, egy ilyen akciót elindítottak. Szerintem teljesen joggal írják meg ezt az újságok. Végre mindenkinek a politikai felelősségét úgy kell végiggondolni, hogy el is kell számolni az akcióikkal majd a lakosság felé, nemcsak amikor jó pontként tűnik fel egy-egy ilyen akció. Aki kíváncsi ezekre a kimutatásokra, nálam meg van.

Ifj. Lepés Imre: azért szólók hozzá, mert minden fórumon el szeretném mondani azokat a problémákat, amelyek a rákoskerti útépitéssel kapcsolatban felmerültek. Én szeptember közepén egy levelet írtam Fazekas György irodavezető úrhoz, nem tudom megmondani a pontos dátumot, mert nincs előttem a levél, amelyben tájékoztatást kértem a 2001-2002. és 2003. évre áthúzódó rákoskerti útépitések ügyében. A választóközöttemet érintő

csatornázásokkal kapcsolatos hiánypótlások és a helyreállítás, elsősorban a helyreállítással kapcsolatosan olyan csatornázott utcákra gondolok, ahol azért a beruházónak, aki a műszaki munkát elvégzi, helyre kell állítani az utat és sajnos például a Felsőbánya valamint a Kéveköti utcák a választókerületben szinte járhatatlanok, mert a helyreállítás nem úgy sikerült, ahogy kellett volna. Előttem van ez az előterjesztés, melynek a végén az Ép-17 Kft. által van csatolva egy 2. számú melléklet, mely alapján az építési területeket nagyon szép táblázatba foglalták és fel vannak sorolva kettesével, hármassal, négyesével az utcák, hogy lakossági probléma néhány helyen van vagy nincs, vagy kivizsgálva... sajnos itt azt kell, hogy észrevegyem, hogy az olyan területen vagy olyan utcában, ahol oda van írva, hogy kivizsgálva és ezek szerint nem merülhetett fel semmilyen probléma. Meg kell, hogy állapítsam, hogy ez sajnos nem igaz. Példa erre a Rezgő köz, ami a Rezgő köz és a Rezgő utca sarkán áll. Az eredeti terv szerint ugyanis azt lehet mondani, hogy kb. egy fél évet foglalkoztam azzal, hogy ennek az 5-6 utcának a műszaki tartalmát és adatait, az eredeti tervek alapján megvizsgáljam. Kissé laikus módon, ez tény, de műszaki szakember szaktudását is megpróbáltam igénybe venni ehhez, és hát nagyon sok olyan terület van, ahol pl. az említett Rezgő köz – Rezgő utca sarkánál vízelnyelő hiányzik a kivitelezésből. Ennek csak egyetlen problémája az, hogy télen az ott élő lakosoknak az udvarába befolyik a víz és ott lefagy, nyáron pedig a nagyobb esővíz, csapadék a pincéjét önti el. Ilyen és ehhez hasonló jellegű – nem akarom sorolni – problémák vannak csak az én választókerületemet érintő kérdésekben. Én kaptam ezt a válaszlevelet, amit ma vettem ki a postafiókomból. Gondolom ez tegnap vagy tegnapelőtt kerülhetett be, amit Fazekas György irodavezető úr válasznak írt nekem, hogy az általam „felsorolt problémákkal kapcsolatos észrevételeit továbbítottuk a Lakás-17, illetve az Ép-17 Kft. részére, akik a műszaki, ellenőri feladatot ellátják. Kértük nyilatkozatukat garanciális hiánypótlások és a pótmunkák tekintetében, a válaszuk megérkezéséig kérem szíves türelmét.” Azt szeretném kérni, mert látom, hogy mindkét ügyvezető úr itt van, hogy mielőbb - ezt a jegyzőkönyv számára kérem, hogy rögzítve legyen - nyilatkozzanak írásban számomra, hogy ezek a garanciális hiánypótlások hogy állnak, a műszaki tartalom ügyében pedig én rendelkezem az eredeti terveket összehasonlító és az abból elmaradt műszaki tartalommal kapcsolatos listával, mely a felmerülő hiányok és problémákkal kapcsolatos. Én ezt nagyon szívesen eljuttatom mindkét ügyvezető úr részére, valamint a polgármester és az alpolgármester urak részére és kérném, hogy annak ellenére, hogy most ez nem történt meg, ezeket a hiánypótlásokat mielőbb végezzék el azok, akik ezt a kivitelezést végrehajtották. Erre a Lakás-17 valamint az Ép-17 Kft. kötelezze a kivitelezőket, mert ez szükséges.

Dr. Hoffmann Attila: arra kérném az itt jelenlévő igazgató urakat, hogy ezekre a műszaki észrevételekre figyeljenek oda és meg fogjuk beszélni ennek az intézési formáját.

Dr. Hájer Emília: ismét szeretném elmondani, már hallottátok tőlem többször, lehet, hogy már unjátok is, de muszáj elmondani újra, hogy ennek az útépítésnek a kapcsán, amely lezajlott, laikusan, hozzá nem értéssel,

szakértők bevonása nélkül történt meg a tervezése. Kétségtelen tény, hogy minket, képviselőket megkérdezett a Hivatal akkori vezetése, hogy ki melyik utca aszfaltozását javasolja az ölünkbe pottyant 2 milliárd forintból. Mint nemcsak autóval közlekedő, hanem tömegközlekedő ember, ismételten szeretném rögzíteni azt, hogy nem tettünk semmit annak érdekében, hogy csökkentjük a főútvonalak forgalmát és terelő útvonalakat alakítsunk ki. Rövid utcákat értelmetlenül aszfaltoztunk le és hoztunk embereket olyan helyzetbe, hogy nem kívántak utat és kaptak utat és csekély kis nyugdíjuktól kellett fizetni az 50 ezer Ft-ot. Ugyanakkor el kell mondani, hogy csodálatosan megváltozott azoknak a lakókörzeteknek a városképe, ahol megtörtént az utcák leaszfaltozása. Más érzés akár gyalogosan végigmenni a Várvíz utcán vagy bármelyik rákoscsabai utcán, ahol aszfaltozás történt, mint ahogy tettük korábban. Ha netán még egyszer ilyen szerencse érne, amelyben sajnos a jelenlegi költségvetési helyzetet ismerve nem reménykedhetünk, nagyon szépen kérem polgármester urat és valamennyi képviselőtársamat, hogy készítsünk egy olyan koncepciót, amely a forgalom terelését szabályozná, hogyan lehetne erről a pár főútvonalról mellékutakra terelni a forgalmat. Legalább a személyautó forgalmat. Kialakultak a kerületben olyan vásárlóközpontok és centrumok, amelyekhez az emberek autóval mennek és csak autóval tudnak elmenni és szívesen egy-egy mellékutcán végig mennének, s nem annyira zavarnák az ott lakók nyugalma. Mondanék egy példát. Ha én Rákoshegyről el akarok menni a Homecenter-be vagy az ott lévő elég jó Plus ABC-be, akkor el tudnék menni a Napkelet utcán, kerülő úton. De hát ismeritek az autómát és annak a rugózását, mondják a francia kocsik hamar mennek tönkre az úton, nem lehet személyautóval végigmenni rajta. Ezeket az utcákat, amelyeken elmehetne a forgalom, nyilvánvaló, hogy aki az autóját kíméli elkerüli és lemegy a Ferihegyi úton, az Elágazásnál elfordul jobbra a Shell kúthoz és úgy fogja majd ezt a bevásárlóközpontot megközelíteni. Holott lehetne egy csomó személyautót a mellékutakra is terelni. Kérem a jövőben ezt figyelembe venni. Saját beruházásban készülő utak építésénél is. Nem tisztom Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam kenyerét elvenni, de ha jól emlékszem ő volt, aki többször javaslatot tett arra, hogy az 50 ezer Ft-os útépítési hozzájárulást helyezze hatályon kívül a Testület. Jól emlékszem? Bocsánat, ezt képviselőcsoportunk javasolta. Andó Miklós képviselőtársamnak mondanám, hogy részünkről, a képviselőcsoportunk részéről volt egy ilyen előterjesztés. Lehet, hogy Dombóvári képviselőtársam is fog erre utalni, mi szerint helyezzük hatályon kívül. Ehhez kapcsolódóan a polgármester asszonyunknak volt a javaslata, hogy támogatja a szocialista frakció vagy szocialista-szabad demokrata frakció, de fizessük vissza azokat az 50 ezer Ft-okat is, amelyeket már befizettek. Kérdezem Andó Miklós képviselőtársamat, hogy az mennyibe került volna a mi költségvetésünknek, hogy ha ezeket az 50 ezer Ft-okat visszafizettük volna? Azon túlmenően, hogy ha valaki figyelt, láthatta volna, hogy én egyetlen fellebbezést sem szavaztam meg, tehát nem értettem egyet ezekkel a fellebbezésekkel. Mondanám, hogy egy ingyen kapott pénzből épített utakra fizettettük ki az emberekkel az útépítési hozzájárulást. Nekünk volt egy speciális, sajátos rendeletünk, arra az esetre nézve, ha egy utca elhatárolja és önként csatlakoznak az emberek egy útépítéshez. Ezt azért nem szabad elfelejteni,

hogy azok az emberek, akik fellebbeztek, talán jogosan reménykedhettek abban, hogy az előző kormánytól kapott épített utakhoz talán nem kell hozzájárulást fizetniük. Az lenne a kérdésem, biztos, hogy nem tudtok most kapásból válaszolni, hogy milyen összegű bevételekre tesz szert az Önkormányzat a 2 milliárd Ft-ból megvalósult útépitések kapcsán?

Dr. Hoffmann Attila: az 50 ezer Ft-okból?

Dr. Hájer Emília: az 50 ezer Ft-okból.

Dr. Hoffmann Attila: 50-60 millió Ft között lehet ez az összeg. Sokan részletfizetést, ráterhelést kérnek. Ezért nem lehet most pontosan megmondani. Röviden arról, amit Hájer képviselő asszony kért. Jogos és ugye arra emlékszünk, hogy amikor a 2 milliárdot megkaptuk, akkor azért konszenzussal döntöttünk arról, hogy ezek az utcák kerüljenek elfogadásra. Akkor volt egy elv. Most én ezt az elvet annyiban felülvizsgáltattam, bár sajnálatosan nem fenyeget bennünket ez a veszély most, hogy gyorsan és hirtelen kapunk milliárdokat. Most viszont egy olyan felkészülés alapján, amikor három elv alapján terveztettem meg az utcát és az első elv pontosan az, hogy ezeket a gyűjtőutakat először kívánom megépíttetni, valóban, amelyek a közlekedés szervezési okokból fontosak. Ezeket kivesszük és ezek lesznek az első megtervezendők. A másik pedig nyilván az, hogy csatlakozhasson valahol a meglévő utaknak a vízgyűjtő rendszeréhez. Ezek az utak, amik készülnek, csapadékvíz-elvezetéssel együtt készülnek és majdnem olyan nagyságú pénzösszeg ennek az elkészítése, mint az útépités. Csatlakozni kell a meglévőhöz, hogy valóban meg tudjuk oldani a vízvezetést. A harmadik pedig az, hogy valóban a lakosságnak legalább a 2/3-a abban az adott utcában igényelje írásban is azt, hogy valóban neki ez az utca kell. Ennek a három szempontnak a figyelembevételével folynak most már a tervezések, ami talán biztos, hogy megalapozottabb útépitést fog a későbbiekben biztosítani.

Dr. Benkő Péter: kezdeném Dr. Hájer Emília képviselőtársam iménti felszólalásának egy mozzanatával. Igen csak megütötte fületem az ingyen kapott pénz címke. Feledékenyek vagyunk, de ha felidézzük, akkor tudnunk kell, hogy ezt a pénzt a külső kerületeknek útépitésre osztotta az Orbán-Torgyán kormány. A Fővárostól a kormány 20 milliárd Ft-ot vont el akkor és ebből 14 milliárdot osztott szét a külső kerületeknek. Egyáltalán nem ingyen kapott pénzről van szó. Úgy gondolom, hogy képviselőtársam is elég sok adót fizet ahhoz, hogy ezt ingyen kapott pénzként fogja fel. Nem erről kívántam szólni, hanem a Óvónő utcai útépitéssel kapcsolatban. Ez megint nemcsak egy egyedi eset, mert ami az útépités körüli közéleti tevékenységben folyt, helyenként, azt már a politikai demagógia című tantárgy keretében lehetne oktatni. Amikor ez az út épült az Óvónő utca felső részén, ez az időszak képviselői tevékenységemnek, éveimnek egyik legnehezebb időszaka volt, nehéz heteket, hónapokat okozott nekem is ez az egész problémakör. Magam is gyorsan észrevettem, nem kellett különösebb jelzéseket kapnom, hogy bizony az út első rátekintésre igen keskenynek készült. Én akkoriban nagyon sokat jártam arra felé és úgy gondoltam, hogy ki kell próbálni. Nem

egyszerűen ránézek, hanem azt mondom, hogy ebben a szép széles utcában épül egy keskeny út. Megtettem, amikor félkész állapotban volt az út. A beton alapzat már megvolt, a szegélyköveket felépítették és a csatornakiállók is készen voltak. Én ráhajtottam - mint ahogy sokan mások is, akik arra jártak a személygépkocsijaikkal - közepes méretű gépkocsimmal és bizony a félkész úton el tudtam hajtani a csatornakiálló és a szegélyköv között. Ebből nem kellett túlságosan hosszan gondolkodnom, megállapítottam, hogy itt bizony két személygépkocsi magán az épülő úttesten is el fog férni. Az út nem azonos az épített úttesttel, mert van padka is és talán még más egyéb terület is. Természetesen el tudom képzelni, hogy vannak olyanok, akik úgy gondolják, hogy a legjobb lett volna kétszer ilyen szélesre építeni és akkor aszfalttal beborítani az egész utat, ároktól árokig vagy esetleg lehetőleg járdától járdáig. Ezt is meg lehet tenni. Ki lehet irtani a fákat, bokrokat, és akkor lehet jó széles utat építeni. Ki lehet elégíteni annak az utcabeli lakónak a kényelmét, aki néha igen durva hangnemben hívott fel telefonon, fenyegetett és elmondta, hogy mindent el fog követni, hogy ez az út itt ne épüljön meg. Aztán ő maga is kimondta, hogy az a legfőbb gondja, hogy két kamionnal nem lehet az utcában elférni, két kamion nem tudja az utcában kikerülni egymást. Erre már én is kezdtem a nyugalmamat elveszíteni és közöltem vele, hogy ott, abban az utcában, amelyik a Virágtelepre ágazik be, ahol már akkor épültek a fekvőrendőrk, közöltem vele, hogy abba az utcába lehetőleg egy kamion is csak nagyon ritkán menjen be. Egyéni érdekekből lehet demagóg módon valamiféle nagy felhajtást csinálni. Azt gondolom, hogy nem ezt kell figyelembe venni. Az az utca, nemcsak én mondom, hanem nagyon sokan, akik azon a környéken laknak, nagyon szépen sikerült. Azt mondom, hogy kell feltétlenül egy utcának 10 méter szélesnek lenni. Nem kell az Óvónő utcába megismételni azt, ami a Tanár utcában is folyt, hogy 70-80-90 km-es sebességgel száguldoztak azokon a nyílegyenes utcákon, rendszeresen okozva a baleseteket. El lehet játszani azzal, hogy keskeny az út, de gondolják át ezeket a problémákat és a demagógia ott van, hogy valóban sikerült az utca jelentős részét felláztatni. A választási eredményekben tapasztaltuk, számszerűen lehetett tapasztalni, hogy ott mit műveltek. Igen, tudom, hogy probléma, ha egy utcába utat építenek, nagyobb probléma, mintha ha nincsen út, mindig probléma. Akár van út, akár nincsen út. Azt gondolom, hogy a keskeny útnak is meg vannak az előnyei és ott éppen ez az út az ilyen célnak megfelelő.

Dr. Dombóvári Csaba: én ebbe a kollektív fellebbezés ügybe nem akarok belemenni és nem akarok véleményt alkotni róla tekintettel arra, hogy én magam semmilyen formában nem vettem részt az ügyben. Az, amit Andó Miklós képviselő úr elmondott, az mégis csak felháborított, amikor a fellebbezések kapcsán azt mondta, hogy kár érte az Önkormányzatot. Úgy is mint állampolgár és úgy is mint jogász kikérem magamnak ezt a fajta beállítást, hogy ilyen módon is megkérdőjelezzük az állampolgároknak a jogorvoslati joghoz való jogát. Ezzel a logikával, ezzel az érveléssel holnap után már a bíróságok tevékenysége kapcsán fog felmerülni az, hogy az, aki fellebbez, az kárt okoz az államnak. A demokrácia pénzbe kerül. A jogorvoslati jogosultság is ilyen módon is pénzbe kerül. Annyit még megjegyeznék zárójelben, hogy egyébként az illetékrendszer az éppen azt

szolgálja, hogy az, aki fellebbez, sőt, az, aki egyáltalán különböző jogi eljárásokat indít, az az illeték befizetésével, ha nem is teljes mértékben, de valamilyen módon hozzájáruljon az igazságszolgáltatás működéséhez. Ami a konkrét anyagot illeti. Egyrészt már a címmel problémám van. Azt írja, hogy 2001-2002. évi útépítések műszaki utóvizsgálata, stb...., miközben az anyagból kiderül, hogy a 2002. évben megépült utaknak az egy éves garanciális bejárása még nem történt meg, hanem majd csak novemberben, decemberben fog megtörténni. A másik, hogy a 2. oldalon olvasható egy olyan mondat, hogy „A lakossági panaszok nagy része személybejáró és járda hiánya miatt adódott. A vállalkozói szerződés szerint minden ingatlanhoz egy gépkocsi behajtót kell építeni. Az esetleges hiányosságokat pótolták, illetve pótolják.” Ugyanakkor emlékezhetünk arra, hogy voltak előttünk olyan fellebbezések, ahol pontosan arra hivatkozott a fellebbező ügyfél, hogy az ő ingatlana előtt se gyalogosbejáró, sem gépkocsi beálló nem épült. Akkor ez most hogy van. Most ha ma megépül, akkor utólag ilyen módon is már rendbe lesz, vagy pedig még sem épül meg. Hiszen a fellebbezés elutasításakor itt többen azzal érveltek, hogy azért nem épült bizonyos ingatlanok előtt semmilyen bejáró, mert nem fért el vagy az ingatlanra úgy sem lehet gépkocsival behajtani, úgyhogy hiába építenek oda bejárót. Van itt ugyancsak egy mondat a 2. oldalon, hogy „Már az előkészítés idején meg volt a lehetősége az érintetteknek, hogy munkaközi állapotban megismerjék a készülő terveket”. Megmondom őszintén, legalábbis az én választókerületem tekintetében nem így emlékszem, hogy ez így lett volna. A 4. oldalon az olvasható, hogy „A megépítésre javasolt utak listája a képviselőkkel történt egyeztetés alapján készült.” Ehhez két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy a képviselőktől a javaslatkérés úgy történt, hogy a januári képviselő-testületi ülésen, amely csütörtöki napon volt, polgármester asszony arra kérte a 16 egyéni választókerületi képviselőt, hogy rákövetkező hét hétfőjére legyenek szívesek a javaslatokat megtenni. Azaz volt rá egy hosszú hétvége, péntek-szombat-vasárnap, hogy ezeket a javaslatokat megtegyék. Kinek mennyire volt ez elegendő az egyéb más lakossági vélemények beszerzésére, nem tudom. A másik pedig, hogy a végleges anyagban nem így került ez be. Egészen konkrétan az akkori 16. számú választókerület tekintetében az én általam benyújtott javaslat csak fele részben valósult meg. A javaslataimnak egy része bekerült a végleges tervbe, más része pedig nem került be. Bekerültek olyan utcák, amelyeknek a szerepeltetésére én nem tettem javaslatot, nem tudom, lehetséges, hogy azért példának okáért, mert Kiss Lajos alpolgármester úr egy olyan utcában lakik, amelyre én nem tettem javaslatot, de végül is az út ott megépült. A következő megjegyzésem, bár ezt Dr. Facht Gergő képviselő úr már jelezte, de gondolom nem szükségtelen aláhúzni, az a tény, hogy ha valaki befizette az 50 ezer Ft-ot, hogy a tulajdoni hányada arányában ráeső összeget, még nem jelenti azt, hogy akár egyetértett volna az útépítéssel, akár örömmel fogadta volna azt. Végezetül pedig annyit szeretnék még elmondani, hogy azért hasznos mindezen észrevételek és kritikai megjegyzések ellenére ennek az anyagnak a tárgyalása, mert bár polgármester úr pesszimistán vélekedett a jövő tekintetében, én viszont nem tudok arról, hogy a „Több pénzt az önkormányzatoknak!” ígéretet bárki visszavonta volna. Én továbbra is számítok a több pénzre.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: számítsunk mind a ketten erre.

Kovács István: ismételten fel szeretném tenni a kérdést. Miért fogadták el a csoportos fellebbezést, hogy ha ilyen fogalom, jogi fogalom nem létezik? Ha elfogadták, miért nem rendeltek el előre hiánypótlást az illeték leróvása tekintetében? S ha ezeket nem tették meg, miért akarják utólag behajtani az illetéket? Ez egy kérdéscsoport lenne. A következő pedig, amiről beszélni szeretnék. Hogy ki hajtott, kinek a nevéhez fűződik a népbutítás? A kezembe van a Szegfűszegnek az aktuális választások előtti száma, amit Andó Miklós képviselőtársamnak is olvasnia kellett, hisz itt van a másik oldalon. „Népbutítás 50 ezer Ft-tal.” Csak egy pár sort szeretnék belőle idézni. „A választások után olyan előterjesztést készítünk, amely lehetőséget biztosít ezen kérdés teljes körű igazságos rendezésére. A kerület lakosságának egyenlő megítélésére és megnyugtatóására, ami azt eredményezheti, hogy az 50 ezer Ft-ot nem kell visszafizetni és az 1995-2000. között teljesített befizetések teljes körűen visszafizeti.” Bocsánat, 1995. Még egyet szeretnék idézni és koncentrálni rá. „1995. és 2000. között azon utcák készültek el szilárd burkolattal, melyeknél az ott élők saját részt vállaltak és pályáztak az Önkormányzat által kiírt pályázatokon.” Itt a saját részen van a hangsúly és azon, hogy vállaltak. Én meg szeretném kérdezni azt, hogy ezekben az utcákban, ahol az aszfaltút elkészült, ezekre a lakók hol nyilatkoztak arról, hogy hol szeretnék ezeket az aszfaltutakat megépíttetni. Rengeteg lakónak jelen pillanatban is problémája van. Hol van az a szakszerű előkészítés és nem egy ad hoc bizottság keretében, amit a Képviselő-testület tagjai határoztak meg? Hol van egy forgalomtechnikai előkészítés, amire szükség lett volna ahhoz, hogy mondjuk Rákócscsaba végén egy hosszú utcát leaszfaltoznak és ezeket a 25 méteres keresztutcákat ne aszfaltozzák le esetleg ebből a pénzből, mert most krosszoznak rajta a menekülő egéruuton az emberek a kocsikkal? Itt megkérdezném Andó Miklós képviselőtársamat, én is vissza szeretném utasítani azt, hogy Ön kigyűjtötte, hogy egy állampolgár a fellebbezési jogával élve milyen kárt okozott az Önkormányzatnak. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy Önt, engem és az összes képviselőt itt a kerületi polgárok választották meg és azok delegálták ide. Ezen az alapon meg lehet kérdezni, hogy az Ön fizetése mennyibe kerül a polgárok számára.

Dr. Hoffmann Attila: a feltett kérdésre nagy részben Dr. Nagy István jegyző úr fog válaszolni. Én csak egy rövid megjegyzést szeretnék tenni képviselő úr. A Szegfűszeg bármilyen jó újság volt, de mint jogforrás, nehezen fogadható el.

Kovács István (ügyrendi): személyes érintettség révén azt szeretném mondani, hogy tudja mit, inkább nem is válaszolok. Nem minősítem.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): csak a hóbörgőknek szeretném jelezni azt, hogy az ülést levezető elnöknek sincsen az SZMSZ szerint lehetősége arra, hogy azon túl, hogy megadja a szót, s azon túl, hogy az ülés vezetésével a technikai jellegű észrevételei megtételének kivételével bármilyen kommentárt

fűzzön az elhangzottakhoz, ha csak szólásra nem jelentkezik. Már pedig polgármester úr iménti megjegyzésében jócskán túlterjeszkedett ezen, ezért azt gondolom, hogy vagy neki nem kellett volna szólnia, vagy nem kellett volna felháborodni Önöknek azon, hogy Kovács István képviselőtársam egy hasonló egymondatos viszontválaszt szeretett volna tenni.

Dr. Hoffmann Attila: én, mint előterjesztő természetesen elmondhattam ezt és én tölem Kovács István nyugodtan válaszolhatott volna. El tudunk egymással beszélgetni.

Podani Sándor (ügyrendi): szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a 348/2003. számú előterjesztés témája: Tájékoztató a 2001-2002. évi útépitések műszaki utóvizsgálatáról, a jótállási és szavatossági igények állásáról. Ebben az elmúlt 25 percben 80 %-ban nem erről volt szó. Kérem képviselőtársaimat, hogy a napirenddel foglalkozzanak, s ne történelmi visszatekintés legyen a téma.

Andó Miklós: a mai napon Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr egyszer már azt mondta, hogy hazudtam a bizottság előtt. Mindenki hallotta, ezt nem kell most viszontválaszolnia. Megalapozatlanul, hiszen fogalma sem volt, hogy mi zajlott a bizottsági ülésen. Most megint egy hasonló helyzetbe kerültem. Megismétlem. Én azt mondtam, hogy azoké a felelősség, akik bár jogilag ismerhették ezt a helyzetet és tudták, hogy semmi reménye nincs annak, hogy ez a fellebbezés jogilag megállja a helyét, felbújtották a lakosságot. Én egy szóval nem mondtam, hogy a lakónak nincs joga beadni a fellebbezését. Én azt mondtam és ki is hangsúlyoztam, hogy politikai és jogi ámokfutás, hogy valakik felelőtlenül, tudva, hogy jogilag nem megalapozott ez a dolog és ebből a lakónak akár még az a hátránya is származhat, hogy a 3.500 Ft-ot be kell fizetni, mégis ráhangolták és nem világosították fel arról, hogy nagy valószínűséggel ez ezzel fog járni, meg van a valószínűsége, hogy a Képviselő-testület ezt nem fogadja el és ő neki ezt a 3.500 Ft-ot be kell fizetni. Erről bölcsen hallgattak, amikor gondolom a lakókkal beszélgettek és a nagyrészüknél ők vitték az aláíráscédulát, hogy ezt írják alá. Én ezt mondtam. Dr. Dombóvári Csaba és Kovács István megint hazudott, amikor itt azt mondták, hogy én megpróbáltam a lakók jogát elvitatni attól, hogy fellebbezést nyújtsanak be. Azért mondom Dombóvári úrnak mert olyan nagyon érzékeny tud lenni, hogy mikor mit mond és akkor, hogy idézik. Ugyanakkor elég sokszor tapasztalom, hogy elég sokszor nincs tekintettel arra, mikor más mond valamit. Utána megint a saját koncepcióját öltözteti a mondanivalójába. Ennyit erről, hogy kinek ki mit mond és hogy idézünk.

Kovács Istvánnak. Igen, továbbra is azt mondjuk és mindig is azt mondtuk, hogy a lakókat egyenlő elbírálásban szeretnénk a kerületben részesíteni. Ha évekig valakik hozzájárultak ahhoz, hogy út épüljön, akkor mi továbbra is úgy gondoljuk, hogy a többiek is járuljanak hozzá. Most, hogy közvetlenül a parlament által ideutalt pénzt vagy a Fővároson keresztül, vagy akár saját önkormányzati pénzt teszünk ebbe az útépitésbe, nem lehet különbségtétel azért, hogy egyik ingyen kapjon adott esetben útépitést a háza előtt, a másik pedig ugyan ezért fizessen. Azt hiszem, hogy ehhez konzekvensen ragaszkodtunk is. Megint azt mondom, hogy bármennyire is felháborodottak,

Kovács úr mondja ezt a maga féle szöveget, ő maga bizonyította, hogy 1990-től 2002-ig következetesen kértük azt, hogy eltöröljük, de akkor fizessük vissza. Viszont erre Önöknek is rá kellett jönni, hogy ez meg már nonszensz. Ez olyan összegeket igényel, amelyeket érdekes módon a 2000. és a 2001. évnél már nem vesznek figyelembe. Összességében ez egy óriási nagy összeg. Mindenkinek akkor jár, hogy visszafizessük. Továbbra is úgy gondolom, a frakciónk nevében mondhatom, hogy ezt tartani fogjuk, ugyan úgy, mint amikor itt felvetettük az ingyenes gázbevezetést és sok más dolgot. Még egyszer azt kérem Dombóvári képviselő úrtól, hogy jobban gondolja meg, hogy mikor mit mond jogász létére. Ha olyan büszke jogász voltára. Néha figyeljen oda, mert neki is be kell tartania bizonyos szabályokat.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: remélem levezető elnökként nem bántok meg senkit, hogy ha arra figyelmeztetem képviselőtársaimat, hogy valóban figyeljenek egymás érzékenységére.

Kovács István (ügyrendi): személyes megszólíttatás révén kértem szót. Én még egyszer felolvasnám, de most már csak az utolsó mondatot: „1995-2000. közötti befizetéseket az Önkormányzat teljes körűen visszafizeti. „ Ezt nem én írtam le, hanem Önök írták le. Az Önök lapjában jelent meg. Itt a másik oldalon az Ön képe, felmutathatom magának képviselőtársam. Csak elolvasta ezt a Szegfűszeg című számot? Hogy ki hazudik, ez ebből a lapból fehéren, feketén kiderül. Én pedig azt kérem Öntől, hogy nevezze meg azt a személyt, hogy ki bujtotta fel az embereket, mert így a levegőbe elhangzott „felbujtották”, forradalmárok, ellenforradalmárok, teljesen mindegy, hogy kik. Azt kérem, hogy nevezze meg, hogy tudjon védekezni az, aki felbujtotta az embereket. Ha Ön nem mond nevet, akkor nincs ilyen ember az Ön tudatában. Akkor pedig nem tudunk védekezni. Nem tud védekezni. Kérem válaszolja meg, hogy kire gondol.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: bár megkérdezhetném most joggal és dr. Dombóvári Csaba tudna támogatni, hogy ebben a felszólalásban mi volt az ügyrendi? Nehezen tudom kideríteni.

Barna Andor (ügyrendi): a számomra elfogadhatatlan hangú politikai vitát nagyon unom, ezért javaslom a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

812/2003. (X. 16.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezők meghallgatása után a 348/2003. számú „Tájékoztató a 2001-2002. évi útépitések műszaki utóvizsgálatáról, a jótállási és szavatossági igények állásáról” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.
(17 igen, 5 nem szavazat)**

Dr. Nagy István: bár elhangzott egy olyan jellegű kérdés, amire gondolom, hogy mindenki tudja a választ. Igen, nincs kollektív fellebbezés. Ez a fellebbezés úgy érkezett be, hogy egy fellebbezési illetéket róttak le. Egy személy hozta be 500 valahány aláírással együtt. A jogszabály értelmében ez egyedi fellebbezésnek kell tekinteni. Az illetékek leróvása az ügy menetét nem befolyásolja. Gyakorlatilag utána, közben fel kell szólítani a személyeket arra, hogy az illetéket róják le. Ez a határozatban benne is van. Amikor a fellebbezéseket ezek a személyek beadták, mivel fellebbezésként érkezett 560 aláírással, a Közigazgatási Hivatal Vezetőjének álláspontja értelmében, mivel beküldtük az egész anyagot és előzetes álláspontot kértünk, hogy mivel kollektív fellebbezés nincsen, egyben utasítsa-e el a Képviselő-testület vagy külön-külön, ebben foglaljon állást. Álláspontja az volt, hogy egyedileg kell és külön erre az esetre ő is állásfoglalást kért, mert nem tudták eldönteni, hogy az 500 ember, aki aláírta, az illetékköteles-e vagy sem. Az álláspont az volt, hogy illeték kiróváására a határozatban fel kell szólítani őket. Ez nem tartozik ehhez. Mindkettőről gyakorlatilag írásos állásfoglalásunk van a Közigazgatási Hivataltól és a Pénzügyminisztériumtól. A Hivatal ennek alapján járt el. Ezt csak azért szeretném elmondani, mert a Hivatal nem vágott vissza senkinek. A Hivatal nem csinált semmit. A Hivatal az adott jogszabályok alapján mint jogalkalmazó, végrehajtotta a feladatot. El kell mondani, hogy nem számoltuk, hogy mennyibe kerül. Ez volt a feladatunk. Ezt hajtottuk végre úgy, ahogy nekünk a felsőbb szerveknek az írásos iránymutatásai szóltak.

Dr. Dombóvári Csaba: Andó Miklós képviselő úrnak azt szeretném javasolni, hogy ha majd elkészül a testületi ülésről a jegyzőkönyv, akkor legyen szíves végigolvasni azokat a hozzászólásokat, amelyeket a mai ülésen megtettem és akkor meg fogja látni, hogy én nem tettem olyan kijelentést, miszerint Andó képviselő úr hazudik. Majd ezt a jegyzőkönyvben elolvassa. A büszkeségről csak annyit, hogy igen egyrészt büszke vagyok arra, hogy másoddiplomásként a jogi egyetemet is elvégeztem. Ugyanakkor ahogyan az utóbbi időben egyre több jogász és köztük nagyon sok ügyvéd keveredik igen komoly bűncselekmények alapos gyanújába, egyre kevésbé vagyok büszke arra, hogy e tekintetben ebbe a körbe tartozom és sokkal inkább érzem magam jól eredeti hivatásomban, pedagógusok társaságában. Ön úgy fogalmazott, hogy kár érte az Önkormányzatot. Én az előbb nem azzal kapcsolatban fejtettem ki véleményemet, hogy ez milyen módon történt meg, hanem azzal kapcsolatban fejeztem ki ellenvéleményemet, hogy azok a kiadások, amelyek ezen fellebbezések kapcsán jelentkeztek az Önkormányzatnál, amelyeket Ön is említett 400 ezer Ft, 100 munkaóra, 250 munkaóra, hogy ha pontosan jegyzeteltem. Ezeket nem tekinthetjük kárnak. Ugyanis károkozásról akkor beszélhetünk, ha valakinek a jogellenes magatartása okoz valaki másnak hátrányt. Már pedig jogellenes magatartás e tekintetben nem történt. Hiszen ezen állampolgároknak jogszabályokban biztosított, ha úgy tetszik, alkotmányos joga az, hogy a fellebbezésükkel, mint jogorvoslati lehetőséggel éljenek.

Vígh-Kiss József: Önkormányzatunknak több területen van olyan része Forrásmajori, Ásvány utca környéke, Erdő utca, Kerülő, Katlan utca, Rákóczikert, Bélatelep, ne soroljam tovább. Olyan részek vannak, ahol víz,

villany nincs, ahol a következő hónapban vagy hónapokban találkozunk ezekkel a területrészeinkkel, épp úgy, mint a mai nap találkoztunk a Nemesbükki utcai résszel. Ott elvárjuk a lakosságtól, hogy a közművekhez járuljanak hozzá. Egyszerűen nem tehetjük meg, hogy akinek a végén készítették el és most már odáig eljutott, hogy készen van az útja és rá vagyunk szorultak, attól ne várjuk el, hogy járuljon hozzá az útépitéshez. Mindenki figyelmét elkerüli. Amikor a Képviselő-testület az első üléseit tartotta, ez a téma volt napirenden. Akkor döntött már ez a Képviselő-testület, hogy az 50 ezer Ft-ot be fogja szedni a lakosságtól, ebben volt egy döntés már. Ezt nem kell elfelejteni és nem kell úgy csinálni, hogy ezt valamikor régen hozták. Megvizsgálta már ez a Képviselő-testület, hogy meg tudja-e tenni vagy eltekint az 50 ezer Ft-tól. Azt mondtuk, hogy nem tudja megtenni, hogy eltekint. Most nem szabad úgy tenni, mintha nem történt volna benne semmi. Lehet újságokat előhozni, ennek nagy értelme bizonyos esetben nincsen. Lehet egymás fejébe akármilyen politikai dolgokat vágdosni, annak sincsen értelme. Lehet egymást sértegetni akármilyen címzésekkel, jelzésekkel, nagy értelme nincsen. Egyszerűen nem tudjuk megcsinálni azt, hogy a lakosság 50 ezer Ft-jával ne számoljunk. A probléma ott van és erre hívnám fel a figyelmet, hogy amikor már ez látszott, hogy nem tudunk eltekinteni az 50 ezer Ft-tól, akkor nem lett volna szabad engedni, én nem bántólag mondom, azt, hogy akárki vagy akárkik belemenjenek egy ilyen politikai csínybe, mert ez történt, ami egyértelműen látszódott akkor is, hogy a Testület nem fog tudni eltekinteni az 50 ezer Ft elvárásától. Ezt meg kellett volna akkor inkább ott mondani, aki ilyen kéréssel fordult a képviselő urakhoz vagy akárkikhez. Én hozzám is fordultak. Nálam is épült út. Senki nem írta alá. Tisztességesen elmondtam, hogy a Testület újfent átvizsgálta, döntött benne. Sajnáljuk, de ezt nem tudjuk megcsinálni, hogy ne fizessék be. Nem írta alá senki azokat a papírokat. Azért mondom, hogy ki lehet ezt használni jól is és rosszul is. Nincs értelme, mert a célunk egy. Minden oldalnak célja az, hogy ezek az elmaradott területek felzárkózzanak. Csak pénzből tudnak felzárkózni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

813/2003. (X. 16.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2001-2002. évi útépitések műszaki utóvizsgálatáról, a jótállási és szavatossági igények érvényesítéséről, és az önkormányzat által megvalósult és megvalósuló út, járda- és közműépítési beruházásokhoz történő lakossági hozzájárulásról szóló, többször módosított 33/2000. (V. 29.) számú rendelet alapján kirótt érdekeltségi hozzájárulás megfizetéséről szóló tájékoztatót.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(15 igen, 5 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Napirend utáni hozzászólások:

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: két képviselő jelentkezett napirend utáni hozzászólásra.

Dr. Dombóvári Csaba: elállok tőle.

Dr. Fenke Ferenc: a XVII. kerületi Szakorvosi Rendelőintézet fennállásának a 30 éves fordulóját ünnepeljük a napokban. Ezzel kapcsolatosan november 6-án reggel 9 órától a Dózsa Művelődési Házban lesz egy elég hosszan tartó ünnepi, tudományos ülés. Szeretném, hogy ha képviselőtársaim - bár valóban tudományos ülésről van szó, igyekszünk majd magunkat civil fül számára is élvezhetővé tenni - megtisztelnék jelenlétükkel legalább részben, mert végig nem nagyon követhető a dolog, mert több mint 6 órás lesz. Hozzátenném, hogy nem szeretném ugyan, hogy ha az én színiállásom gyanújának akár halvány árnyéka rám vetülne, de én egy szélsőségesen izgalmas előadást fogok tartani a férfi potenciazavarok kezeléséről.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az ülést 17 óra 56 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester