

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/25/2003.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. november 20-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz
Renáta**

Jelen vannak: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Dr. Berta Imréné könyvvizsgáló, Mikola Margit sajtóreferens, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Dr. Zámbó Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Nádasi Róbert; az ÉP-17 Kft. ügyvezetője, Dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Veszeli Gábor könyvvizsgáló

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámláló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 30 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 08 perckor.

Dr. Hoffmann Attila: benyújtásra került a 393/2003., 400/2003. és a 401/2003. számú előterjesztés. A benyújtás óta eltelt időszakban a parlament megalkotta az ÁFA törvény módosítását. Bár még nem került közlönyben kihirdetésre, de hivatalos forrásokból tudomásunkra jutott, hogy a törvény betartása érdekében a fent említett rendeletek tervezeteinek módosítása válna szükségessé a közeljövőben. Az előterjesztések felülvizsgálatát a törvény kihirdetésétől követően sürgősen elvégezzük, a szükséges módosításokat átvezetjük. Ezért a mai testületi ülésen az alpolgármester úrral együtt nem kívánjuk ezeket az előterjesztéseket megtárgyaltatni, átmenetileg visszavonjuk. Egyúttal bejelentem, hogy a 372/2003. számú előterjesztést végleg visszavonom átdolgozásra.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom a fentiek figyelembevételével a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

818/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 395/2003/10. 14. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 397/2003/10. 15. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 398/2003/10. 15. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 404/2003/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

5./ 405/2003/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

6./ 406/2003/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

7./ 407/2003/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

8./ 408/2003/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

9./ 409/2003/10. 27. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

10./ 415/2003/10. 29. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

11./ 417/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

12./ 418/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

13./ 419/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

14./ 420/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

15./ 430/2003/11. 03. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

16./ 431/2003/11. 03. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Rendelet-tervezetek:

17./ 413/2003/10. 28.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a 2004. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

18./ 414/2003/10. 28.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a zajártalom elleni védekezés szabályozásáról szóló, módosított 47/1994. (XI. 19.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére, a zajártalom elleni védekezés szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges koncepciótervezet elkészítésére, valamint a helyi környezetvédelmi programtervezet elkészítésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

19./ 423/2003/10. 30.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Személyi kérdések:

20./ 412/2003/10. 28.

Javaslat a Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

21./ 426/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban működő iskolaszékbe képviselő delegálására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

22./ 433/2003/11. 06. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat Ács József szobrászművész Munkácsy Mihály-díjra történő fölterjesztésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

23./ 338/2003/08. 28.

Javaslat a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság által a művészeti tevékenységek támogatására és önszerveződő közösségek támogatására kiírt pályázatok pénzüsszegeinek módosítására

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin önkormányzati képviselő

24./ 391/2003/10. 09.

Javaslat az Ép-17 Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

25./ 396/2003/10. 15.

Javaslat dr. Bakonyi Tamás kérelmére a „dr. Bakonyi Tamás kérelme a háziorvosi tevékenységének vállalkozási formában történő ellátására” tárgyban hozott 495/2003. (VI. 19.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

26./ 402/2003/10. 20.

Budapest XVII. kerület ún.: „KERÜLET KÖZPONT”, Ferihegyi út – Liget sor – Gázló u. – Szabadság sugárút – Péceli út – Csabai út – Pesti út jelenlegi buszpályaudvar által határolt terület hatályos Szabályozási Tervének felülvizsgálata, valamint Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási hatástanulmány kidolgoztatása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

27./ 403/2003/10. 20.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítésének módjára

Előadó: Ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselő

28./ 416/2003/10. 29.

Javaslat a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért” című kerületi kitüntetési rendszerről szóló rendelet koncepciójára

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság Elnöke

29./ 421/2003/10. 30.

A Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására kiírt pályázat értékelése

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

30./ 422/2003/10. 30.

Önkormányzati szerepvállalás a „Tekesportért Alapítvány” létrehozásában és működtetésében

Előadó: Barna Andor alpolgármester

31./ 424/2003/10. 30.

Az Ép-17 Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítása, szabályzat létrehozása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

32./ 425/2003/10. 30.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények munka- és tűzvédelmi feladatainak ellátására

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

33./ 427/2003/10. 30.

Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban, a 2004/2005. tanévben nyelvi előkészítő osztály indítására a 11. évfolyamon

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Zárt ülésen tárgyalandó:

34./ 411/2003/10. 28. Zárt ülésen tárgyalandó

Hozzájárulás a dr. Csakarov Penko háziorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Barna Andor alpolgármester

35./ 428/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó

Benkó Mária kamatkövetelés elengedése iránti kérelme

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

36./ 429/2003/10. 30. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a Fővárosi Bíróság 18.G.40503/2002/17. sz. ítélete elleni jogorvoslati eljárásra

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Beszámolók:

37./ 392/2003/10. 10.

Tanácsnoki beszámoló

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

38./ 394/2003/10. 14.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2003. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

39./ 432/2003/11. 06.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2003. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

40./ 434/2003/11. 07.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2003. III. negyedévi döntéseiről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

41./ 435/2003/11. 10.

Beszámoló a 2003. szeptember 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(29 igen szavazat, egyhangú)**

Ifj. Lepés Imre (ügyrendi): szeretném kérni, hogy a 338/2003. számú és a 425/2003. számú előterjesztéseket a személyi kérdések után tárgyaljuk meg.

Dr. Péczely Terézia (ügyrendi): kérném, hogy a rendeletervezetek után tárgyaljuk meg a 427/2003. számú előterjesztést.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatokat, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

819/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Péczely Terézia és Ifj. Lepés Imre javaslatára) úgy dönt, hogy a rendeletervezetek megtárgyalása után a 427/2003. számú előterjesztést, a személyi kérdések megtárgyalása után a 338/2003. és a 425/2003. számú előterjesztéseket tárgyalja meg.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólás:

Dr. Dombóvári Csaba: az „idén is elmaradt avargyűjtés”, ha jól emlékszem, akkor ez volt pontosan a hozzászólásom tartalmának megjelölése. Nem mellékes körülmény, hogy az „is” szócska is szerepelt a jelentkezésben.

Tavaly decemberben tárgyalta a Képviselő-testület azt az előterjesztésemet, amelyben javaslatot tettem arra, hogy az ez évi költségvetés tartalmazzon 3 millió Ft-ot arra a célra, hogy a kerület teljes területén ősszel, az avar lehullását követően, a lakosság részére ingyenes szolgáltatásként az avar az Önkormányzat begyűjtse a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt-vel. Ezt akkor a Képviselő-testület rövid vita után elutasította.

A következő ülésen, ez év január 16-án is napirendre került a kérdés, amikor Hrutka Zsolt bizottsági elnök úr arról tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy őt, illetve Kiss Lajos alpolgármester urat megkereste az ERKEL Kft. azzal, hogy a Naplás bánya területén avarfeldolgozó, komposztáló telepet létesítene, és egy tartós bérlet fejében a környék szerves hulladékának szakszerű újrahasznosításáról gondoskodna. Ezt követően a Képviselő-testület ismét elutasította az indítványomat. Azóta eltelt csaknem 1 év, újra eljött az ősz, újra lehullottak a levelek. Az emberek jobb megoldás híján ismét csak égetik az avar. Kivéve azt a 250 embert, családot Rákoslígyeten, akik a Védegylettel közösen megtett felhívásunkra jelentkeztek, és októberben ingatlanonként 10-10 avargyűjtő zsákot átvettek. Ezzel is csökkentve Rákoslígyeten az avarégetés okozta füst által keltett környezetszennyezést.

Nagy sikere volt akkor ennek a kezdeményezésünknek, hiszen az egyébként 4 naposra tervezett akció keretében már az első este elfogyott mind a 2500 avargyűjtő zsák. Ugyanakkor, mint azt tavaly decemberben és ez év januárjában is elmondtam, ismét elmondanám, hogy ez csak egy tüneti kezelés, ez nem jelent általános és végleges megoldást a kérdésre, és nem tekinthető kielégítőnek sem. Jóval többre lenne szükség, jóval olcsóbb lenne, ha az Önkormányzat olyan módon segítene ebben a kérdésben, ahogyan én azt a korábbiakban javasoltam.

Így utólag visszagondolva a decemberben és a januárban történetekre, lehetséges, hogy arról van szó, hogy voltak, akik még nem tudták lenyelni a választási gombócot, és ez okozta azt, hogy a javaslatom mind a kétszer elutasításra talált. Ezért a mostani napirend előtti hozzászólásomban azon reményemnek szeretnék hangot adni, hogy talán ezek a gátak, aggályok már eltűntek és az ez év végén tárgyalandó költségvetési koncepcióba, vagy ha abba nem, akkor a jövő év elején megalkotandó költségvetési rendeletben már lesz erre a célra forrás.

Dr. Hoffmann Attila: magam is nagyon fontosnak tartom. Sajnálom, hogy a Köztisztasági Vállalattal való tárgyalás során ez nem sikerült. Jövőre a zöldterületek, köztisztaság kiemelt feladat lesz, és megígérem, hogy benne lesz a költségvetésben. Sőt arra is ígéretet teszek, ha véletlenül mégsem lenne benne, akkor én a polgármesteri keretemből fogom ezt az összeget biztosítani, mert magam is nagyon fontosnak tartom.

Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor levezető elnök: zárt ülést rendelek el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel!***

A napirend 17. pontja:

413/2003/10. 28.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a 2004. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: több olyan rendeletalkotási javaslat is van most előttünk, amelyekben vagy új jogszabályalkotás kapcsán, vagy korábbi rendelet módosítása kapcsán kerül elénk egy olyan jellegű szabályozási javaslat, hogy az Önkormányzat rendeletalkotási jogosultságát a jövőben ne az Ötv-re, hanem a jogalkotási törvényre alapozzuk.

Mindkét jogszabály szó szerint ugyanazt a rendelkezést tartalmazza, hogy magasabb szintű jogszabály felhatalmazására, vagy pedig magasabb szintű jogszabály által nem szabályozott területekre eredeti jogalkotásként a

Képviselő-testület rendeletet alkothat. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy a mai ülésen több olyan előterjesztés is van, amelyekben adott esetben most már nem az Ötv-re történik a hivatkozás a rendelet preambulumban, hanem a jogalkotási törvényre? Mivel mindkét jogszabály ugyanazt a rendelkezést tartalmazza, számomra elvi jelentőségű, hogy egy Önkormányzat az önkormányzatiság fundamentumát jelentő Ötv-re alapozza a jogalkotási jogosultságát, ne pedig egy más szempontból hasonlóan fontos, de mégiscsak az Ötv. mellett ilyen szerepbe nem kerülhető jogszabályra.

Dr. Nagy István jegyző: az Európai Unióhoz való csatlakozás folyamán önkormányzati rendeleteket is harmonizálni kell. Ennek érdekében több felkészítő volt különböző helyeken. Többek közt a Belügyminisztérium szervezésében, illetve a Közigazgatási Hivatalnak a szervezésében. Ezek az előadásokon az önkormányzati rendeletek tartalmi és formai követelményeinek az elvárásait ismertették előadás formájában. Mindkét előadáson ez a kívánalom, mint az EU-hoz való csatlakozás jogharmonizációjának egyik formai és tartalmi követelménye jelent meg. Mi ezt elfogadtuk, ezeket a módosításokat ezeknél a rendeleteknél már elkezdjük átvezetni, hogy ezért külön ne kelljen visszahozni.

Mivel képviselő úr ezt előzetesen a Jogi Bizottság ülésén is jelezte, ezért a Belügyminisztériumhoz fordultunk, hogy legyenek szívesek ezt írásban is közölni, hogy a jövőben az az általános elvárás, hogy az önkormányzati rendeletek erre a jogszabályhelyre hivatkozzanak.

Barna Andor levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 54/2003. (XII. 1.) számú rendeletét a 2004. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról.
(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)**

A napirend 18. pontja:

414/2003/10. 28.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a zajártalom elleni védekezés szabályozásáról szóló, módosított 47/1994. (XI. 19.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére, a zajártalom elleni védekezés szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges koncepciótervezet elkészítésére, valamint a helyi környezetvédelmi programtervezet elkészítésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan azt javasolja a Képviselő-

testületnek, hogy az előterjesztésben hatályon kívül helyezni javasolt rendeletet ne most helyezzük hatályon kívül, hanem majd akkor, amikor az e tárgyban megalkotandó új rendelet hatályba lép. Annak érdekében, hogy ne legyen olyan időszak, amikor nincs hatályos kerületi szabályozás erre a kérdéskörre vonatkozóan. Úgy értékeltük, hogy nincs olyan sürgető körülmény, amely feltétlenül indokolná azt, hogy a hatályon kívül helyezésre most kerüljön sor. Ezt nyilvánvalóan módosító indítványként nem tudtuk megfogalmazni, hiszen olyan rendeletalkotási javaslatra nem lehet javaslatot tenni, hogy egy rendelet maradjon hatályában. Miután most már napirendre van tűzve, így nem tudom, hogy az előterjesztő maga visszavonhatja-e még a javaslatát. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy a rendeletalkotási javaslatnál ennek figyelembevételével szavazzon.

Dr. Hoffmann Attila: mint előterjesztő ezt el tudom fogadni természetesen. Jegyző úrnak azonban észrevétele van.

Dr. Nagy István jegyző: bár természetesen én is annak a híve vagyok, hogy egy önkormányzati rendeletet akkor vonjunk vissza, amikor az újat megalkotjuk. Itt viszont arról van szó, hogy a zajrendeletünk jelentős részét magasabb szintű jogszabályok már „kiüresítették”. Azonban a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása érdekében nekünk 60 napon belül módosítani hatályon kívül kell helyezni a rendeletünket. Ha nem fogadjuk el, az természetesen azt jelenti, hogy ebben az esetben a Közigazgatási Hivatal a rendeletünk ellen Alkotmánybírósághoz fordul. Mi ezért javasoltuk azt, hogy helyezzük hatályon kívül ezt a rendeletet és az új EU normáknak megfelelő zajrendelet – figyelembe véve a közben megalkotandó törvényeket – kerüljön a közeljövőben megalkotásra.

Dr. Hoffmann Attila: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 55/2003. (XII. 1.) számú rendeletét a zajártalom elleni védekezés szabályozásáról szóló, módosított 47/1994. (XI. 19.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.
(23 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

836/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a zajártalom elleni védekezés szabályozásáról a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 10. § a, b, pontjaiban nyert felhatalmazás alapján Budapest XVII. kerület adottságainak figyelembevételével önkormányzati rendeletet kíván alkotni a helyi környezetvédelmi problémák megoldására, a szükséges

beavatkozások fontossági sorrendjének megállapítására az EU irányelvek figyelembevételével.

- 2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében készíttesse el az önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges koncepció tervezetet a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, annak keretei között.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, a koncepciótervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. évi márciusi rendes ülése
(29 igen szavazat, egyhangú)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

837/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felkéri a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságot, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés b, pontja alapján Budapest XVII. kerület illetékességi területére a Nemzeti Környezetvédelmi Programban foglalt célokkal, feladatokkal és a kerület (rendezési) szabályozási terveivel összhangban a környezet védelme érdekében dolgozza ki a helyi környezetvédelmi program tervezetét.

Felelős: Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság Elnöke

**Határidő: azonnal, a programtervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. évi májusi rendes ülése
(29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 19. pontja:

423/2003/10. 30.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: az előterjesztéshez kiegészítéseket nyújtottam be. Ezekkel együtt kérem tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztés 4. oldala alján olvashatjuk az F. pont alatt, hogy: „A zöldfelület fenntartás és környezetvédelem fenntartási, parlagfű visszaszorítási kiadásai előirányzatokon belül 5.100 E Ft összegben belső átcsoportosítást engedélyeztem, a fasorok fenntartási munkáira a játszóterek fenntartására előirányzott összeg terhére.”

Nem vitatom, hogy polgármester úrnak ez az átcsoportosítási lehetősége megvolt a költségvetési rendeletben foglaltak alapján, de azért szeretném megkérdezni, hogy jobb ötlete nem volt az átcsoportosítás forrásoldalát tekintve? Hiszen ha már az Önkormányzat ebben az évben nem is pályázott, mert lett volna lehetősége pályázni játszóterek felújítására, akkor legalább azt az előirányzatot kellett volna meghagyni a költségvetésben e célra, ami eredetileg benne volt. Én nem vitatom azt sem, hogy a fasorok fenntartása egy komoly feladat, és arra is szükséges forrást biztosítani, de nem igazán tudok egyetérteni azzal, hogy erre a forrást éppen a játszóterek fenntartására előirányzott keretből biztosította.

Dr. Hoffmann Attila: a fasoroknál valóban a balesetveszély és egyéb okok indokolták ezt, de viszont megcsináltam azt is, hogy a játszóterekre máshonnan csoportosítottam át. Tehát a játszóterek tulajdonképpen megmaradtak a szintjükön, mert máshonnan kaptak pénzt.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Hrutka Zsolt, Dr. Péczely Terézia és Kiss Lajos módosító indítványait befogadom.

Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát nem tudom befogadni.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): csak jelezni szeretném, hogy nem egy, hanem nyolc javaslatom van.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a csökkentett sebességű zóna kialakítására vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a csökkentett sebességű zóna kialakítására vonatkozóan 11 igen, 16 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a Ligetsor menti park rekonstrukciójára vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a Ligetsor menti park rekonstrukciójára vonatkozóan 13 igen, 15 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a Ferihegyi út – XVII. utca – XVIII. utca kereszteződésében jelzőlámpás forgalmi csomópont kialakítására vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a Ferihegyi út – XVII. utca – XVIII. utca kereszteződésében jelzőlámpás forgalmi csomópont kialakítására vonatkozóan 9 igen, 15 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a közműépítések lakossági támogatására vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a közműépítések lakossági támogatására vonatkozóan 10 igen, 17 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a Hősök terei park rekonstrukció befejezésére vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a Hősök terei park rekonstrukció befejezésére vonatkozóan 8 igen, 16 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a régi rákosligeti temető rendezésére vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a régi rákosligeti temető rendezésére vonatkozóan 9 igen, 17 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a lakosság részére ingyenes avargyűjtés és szállításra vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a lakosság részére ingyenes avargyűjtés és szállításra vonatkozóan 12 igen, 16 nem szavazat mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a XV. utca és portája felújítására vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát a XV. utca és portája felújítására vonatkozóan 10 igen, 16 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

838/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

- 1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pesti út – Rózsaszál u. – Fuvaros u. – Erzsébet krt. – Toldi M. u. – Bodonyi utca által határolt terület szennyvízcsatorna építési beruházás állami céltámogatásának 2003. évi 37.330 E Ft összegű üteméből a beruházás befejezésére tekintettel 14.747 E Ft-ról véglegesen lemond.**
- 2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pesti út – Rózsaszál u. – Fuvaros u. – Erzsébet krt. – Toldi M. u. – Bodonyi utca által határolt terület szennyvízcsatorna építési beruházás fővárosi céltámogatásának 2003. évi 15.070 E Ft összegű előirányzatából a beruházás befejezésére tekintettel 76 E Ft-ról véglegesen lemond.**
- 3.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Lőrinci úti szennyvízátemelő és csatlakozó utcák szennyvízcsatorna építési beruházás állami céltámogatásának 2003. évi 81.949 E Ft összegű üteméből a beruházás befejezésére tekintettel 49.401 E Ft-ról véglegesen lemond.**
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lemondó nyilatkozatokat az 1-3. pontban foglalt döntésnek megfelelően írja alá és azokat az állami céltámogatás esetében a Területi Államháztartási Hivatalon keresztül a Belügyminisztériumba, a fővárosi céltámogatás esetében a Fővárosi Önkormányzathoz nyújtsa be.**
- 5.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évi költségvetésben az egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához biztosított pályázati önrész előirányzat terhére 375.000,-Ft támogatást biztosít a Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet számára bilirubinométer beszerzéséhez.**
- 6.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évi költségvetésben az egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához biztosított pályázati önrész előirányzat terhére 2.000.000,-Ft támogatást biztosít a XVII. kerületi Lakóhelyi SE részére.**

- 7.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évi költségvetésben az egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához biztosított pályázati önrész előirányzat terhére 2.500.000,-Ft-ot biztosít az úszómedence aljának tisztítására szolgáló berendezés beszerzésére.
- 8.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. évi költségvetésben az oktatási céltartalék előirányzat terhére 625 E Ft összeget csoportosít át a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ ISO minőségbiztosítási rendszerének auditálására.
Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, illetve a lemondó nyilatkozat aláírására és benyújtására: a döntést követő 15 napon belül.
- 9.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány részére 10.000,- Ft összegű támogatást nyújt a választókerületi céltartalék terhére.
- 10.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 9.) pontban foglalt döntésről értesítse a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány képviselőjét.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
- 11.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 525. tér közvilágításának bővítésére 1.745 E Ft-ot biztosít az út, járda és felszíni vízelvezető rendszerek 2003. évi fenntartására jóváhagyott 195.453 E Ft előirányzat terhére.
Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, a közvilágítás bővítésére vonatkozó szerződés megkötésére: 2003. december 10.
(26 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 56/2003. (XI. 25.) számú rendeletét a 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendelet módosításáról.

(23 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 33. pontja:**427/2003/10. 30.*****Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban, a 2004/2005. tanévben nyelvi előkészítő osztály indítására a 11. évfolyamon*****Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

Dr. Péczely Terézia: a közoktatási törvény nyári módosítása tette azt lehetővé, hogy az a rendszer, ami már jó néhány négyévfolyamos gimnáziumban kialakult Magyarországon - akik úgynevezett kéttannyelvű tanítási metódussal végezték az oktatási tevékenységüket - most kiszélesedve, kiteljesedve általánossá válhasson a magyar közoktatás rendszerében. Valamennyi középiskolánkban a jövő évben egy osztály esetén - felmenő osztály esetén -, nyilván a lakossági igénynek megfelelően, akár ennek bővítésével is, lehetőség nyíljon a nyelvi előkészítő osztályoknak a bevezetésére. A sajtóban elég sokat szerepelt, hogy ez miért jó, hogy azok a gyerekek, akik ebben a nyelvi előkészítő képzésben vesznek részt és a gimnáziumi képzésnek ezt a módját választják, egy középfokú nyelvvizsgának megfelelő nyelvvizsgát tudnak letenni az érettségivel együtt. Gyakorlatilag ezek a gyermekek fiatalon, 18 éves korukra a gimnáziumi érettségivel egyidejűleg nyelvvizsgát is tudnak szerezni. Amikor a közoktatási törvény lehetősége megnyílt, akkor a két önkormányzati fenntartású gimnáziumunkban, mind a Balassiban, mind a Kőrösiben az Oktatási Bizottság elnökével illetve az Oktatásfejlesztési Tanácsnok Asszonnyal egyfajta érdeklődést, felmérést végeztünk, hogy nálunk várható-e az, hogy az intézmények ezt a képzési formát felvállalják, ebbe belevágnak, illetőleg milyen elképzeléseik vannak. A Kőrösi esetében viszonylag egyszerű módon, az úgynevezett 0. évfolyamon elintézhető lett volna, de ők nem tudták kellőképpen felméri a lakossági igényeket. Bár kérdőíveket küldtek szét, de ezek gyakorlatilag nem érkeztek vissza a gimnáziumba. Ők most ezt a képzési formát jövő szeptembertől nem kívánnák megpróbálni. Ezzel szemben a Balassi Gimnáziumban egyrészt a diákok körében, másrészt az érdeklődők körében történt egy olyan felmérés, ami nagyfokú érdeklődést mutatott, így a Gimnázium vezetése és pedagógus kollektívája felvállalta azt a feladatot, hogy egy ilyen kiegészítő képzéssel a lakossági igényeket, a gyermekek képzési igényeit kielégíti. Nyolcévfolyamos Gimnázium esetén lehetőség van arra, és célszerű is, hogy ne 0. évfolyamra, hanem ezt az úgynevezett 0. évfolyamot nyelvi előkészítő évfolyamot a képzés folyamán bárhová be lehet tenni. A pedagógusi kollektíva többszöri átgondolás és szakmai viták lefolytatása után úgy tartotta legcélszerűbbnek, hogy a 11. évfolyamra lehet elhelyezni ezt a nyelvi képzési évet.

Erről tudni kell, hogy itt kiemelt óraszám van az idegen nyelv tanítására, a számítástechnikai képzésre, illetve a többi tantárgy egyfajta szinten tartását végzik el ebben a nyelvi előkészítő évben.

Ezzel lehetővé válik a Balassi Bálint Gimnázium képzési struktúrájában, hogy azok a gyermekek, akik elkezdik a nyolcévfolyamos gimnáziumot, a tizedik év végére le tudnak tenni egy nyelvvizsgát. A tizenegyedik évben a második idegen nyelvből egy rendkívüli intenzív képzésben részesülnek.

Gyakorlatilag az érettségivel egyidejűleg illetve az érettségiként a második nyelvből le tudják tenni a nyelvvizsgát.

Ez a lehetőség, amit a Képviselő-testület most a Gimnázium számára megad, ez gyakorlatilag egy elvi döntés, egy felhatalmazás arra, hogy ők a szakmai pedagógiai munkát ezen a területen elkezdjék. Nyilvánvalóan a jelentkezők és az érdeklődésnek a függvényében lehetséges majd beindítani szeptembertől ezt az új évfolyamot.

Addigra egyrészt a pedagógiai programot, az alapító okiratot és különböző szabályzatokat, dokumentációkat át kell dolgozni annak megfelelően, hogy ennek a nyelvi előkészítői folyamatnak a helye meglegyen.

Előzetes beszélgetéseken felvetődött olyan, hogy ez nem egyfajta elitképzés irányába megy el, vagy nem zár ki a gimnázium ezzel bizonyos gyermekeket a képzésből. Ez azt jelenti, hogy minden évben egy ilyen évfolyamot a gimnázium indíthat felmenő rendszerben. Amikor a 11. osztályba érnek, akkor történik meg az ő nyelvi képzésük. Az igény és a jelentkezés alapján ez a képzési forma minden évben megismétlődhet. Illetőleg a költségvetési törvény felhatalmazást ad arra, hogy a 2005-2006-os tanévtől akár több évfolyamon is áttérhetnek ennek a nyelvi előkészítési évfolyamnak a bevezetésére akkor, ha erre lakossági és ifjúsági igény mutatkozik. Én mindenképpen azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy támogassa az előterjesztést, ugyanis egy olyan képzési forma indulhat meg a kerületünkben, ami már eddig is nagyon sikeres volt a 0. évfolyamon egyes Gimnáziumok esetében. Várható az, hogy ezzel a törvényi felhatalmazással a magyarországi gimnáziumok nagy része élni fog, tehát a piacon versenyképes csak az a gimnázium maradhat, aki az Európai Unió kihívásainak is megfelelő nyelvi és számítástechnikai képzésben részesíti a diákjait.

Nagyon örülök annak, hogy a Gimnázium pedagógus kollektívája ezt a nagyon nehéz feladatot és a teljes előkészítést is magára vállalja.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést. Amennyiben kérdésük van, a gimnázium igazgatója is rendelkezésükre áll.

Andó Miklós: szeretném megtudni, hogy a felméréseken kívül van-e elképzelés, hogy milyen alapon válogat majd valaki az osztályba a gyerekek között?

Ha úgy érezzük, hogy ez a feladat ilyen nagyon fontos, akkor miért nem terjesztjük ezt ki mindenkire?

Továbbá szeretném tudni, hogy ennek ténylegesen milyen költségvonzatai vannak az Önkormányzatra nézve?

Én el tudnám képzelni, hogy az alsóbb évfolyamokon is meg lehetne próbálni, nem csak kísérleti jelleggel, hanem szélesebb körben.

Dr. Péczely Terézia: az érdeklődés felmérése a következőképpen történt; a gimnáziumban lévő diákok körében hirdette meg az iskola, hogy amennyiben a beiskolázásukkor lehetőségük lett volna ilyen képzésben részt venni, vállalták-e volna. A diákok szinte 100%-ban azt mondták, hogy ők ebben a képzési formában nagyon szerettek volna részt venni. Az oktatási törvény felmenő rendszerben teszi lehetővé a jövő évben, pontosan a

költségkihatások miatt minden gimnáziumban egy évfolyamon. Ez azt jelenti, hogy ha a Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot elfogadja, akkor a jövő tanévben a gimnáziumnak az egyik beinduló elsős osztálya lesz úgy, hogy amikor elérik a 6. évfolyamot, akkor fognak ebben a nyelvi előkészítésben részt venni. Tehát első költségkihatás gyakorlatilag 5 illetve 6 év múlva jelentkezik. Amennyiben erre érdeklődés van, lehetséges ezt a képzési formát kiterjeszteni. Ha a gimnáziumnak tapasztalata van, az oktatási törvény lehetővé teszi, hogy nem a következő szeptemberben, hanem két év múlva, szeptemberben akár még egy plusz osztály, majd 3 év belül akár a gimnázium valamennyi osztálya ilyen legyen, ha a kerületi igény erre jelentkezik.

A válogatás módjára azt tudom elmondani, hogy mivel tehetséggondozó képzés folyik jelenleg is a gimnáziumban, a gyerekeket már most is egyfajta kiválogatás útján, tanulmányi verseny alapján illetve felvételi elbeszélgetés alapján választják ki. Nyilvánvalóan a gyerek képességeinek és terhelhetőségének meg kell felelni, mert ugye ez azért egy elég komoly kihívás, hogy ő 19 éves korára két nyelvvizsgával kell, hogy rendelkezzen. Ezért 10 éves korban mindenképpen egy előszűrésre lesz szükség, hogy ez a gyerek képes legyen ezt a feladatot megoldani.

Én azt tudom mondani, hogy a keresztmetszet szűk. Valóban valamennyi gimnáziumba járó gyerekek az lenne az ideális, hogy a lehetőséggel élhetne. A jogszabályok jövőre gimnáziumonként egy osztályba teszik lehetővé felmenő rendszerben. Nyilván ez a megoldás, igény alapján a továbbiakban bővíthető.

A költségeit nyilvánvalóan az állami normatíva fedezi. A gimnáziumi normatíva körülbelül a képzésnek a 60%-át fedezi. Tehát ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak is, mint ahogy minden egyéb iskolai képzéshez hozzá kell tenni a maga részét. Az Önkormányzatnak is, majd amikor eljutnak ezek a gyerekek ide, akkor ezt a plusz évet ki kell fizetni. Nyilvánvaló, mert akkor ez a gimnázium nem 8 évig fog tartani ezeknek a gyerekeknek, hanem 9 éven keresztül.

Dr. Fénke Ferenc: hasznosnak és szükségesnek tartom, és meg fogom szavazni a javaslatot. Én csak egy hasonló vehemenciával felvezetett rendszert szerettem volna hallani a frakciótól akkor, amikor a nyáron kipécézett két iskolaigazgatót kellett eltávolítani.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

839/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban a 2004/2005. tanévtől a 11. évfolyamon nyelvi előkészítő osztály induljon, az évfolyam**

tanulóiból szervezve, a tanulócsoporthoz számának növelése nélkül, ha kellő számú igény mutatkozik.

2. A Képviselő-testület a 370/2001.(VI. 28.) Kt. határozatával kiadott Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Az „Alaptevékenység területei” címszó alatt, „Az iskolai nevelési-oktatási alaptevékenység sajátosságai” felsorolás az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„- nyelvi előkészítő évfolyam (2004/2005.tanévtől, 11. évfolyamtól)”.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően értesítse a gimnázium igazgatóját.

4. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a gimnázium módosított Alapító Okiratának kiadásáról.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre, az Alapító Okirat módosítására: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 24. pontja:

391/2003/10. 09.

Javaslat az Ép-17 Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Papp Péterné (ügyrendi): jelezni szeretném, hogy érintettség miatt nem szavazok.

Lázár Attila: szeretném megkérdezni, hogy Papp Péterné milyen szinten érintett ebben az ügyben?

Papp Péterné: a Kft. munkavállalója vagyok.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

840/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja az Ép-17 Kft. – határozat mellékletét képező - Szervezeti és Működési Szabályzatát.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően az Ép-17 Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát (jövőhagyólag) írja alá.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntéséről értesítse az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét, Nádasi Róbertet.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a 2. és 3. pontban foglaltakra vonatkozóan: a döntést követő 15 napon belül.

(25 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Papp Péterné érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban)

A napirend 25. pontja:

396/2003/10. 15.

Javaslat dr. Bakonyi Tamás kérelmére a „dr. Bakonyi Tamás kérelme a háziorvosi tevékenységének vállalkozási formában történő ellátására” tárgyban hozott 495/2003. (VI. 19.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

841/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 495/2003. (VI. 19.) Kt. határozatban a „... TRENDEUROPA Tanácsadó és Szolgáltató Betéti Társaság ...” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „... TRENDEUROPA Tanácsadó és Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság ...” szövegrész lép.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 495/2003. (VI. 19.) Kt. határozat mellékletét képező 2003. július 3-án a háziorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására létrejött szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítsa:

a) a szerződés felvezető szövegében a „... TRENDEUROPA Tanácsadó és Szolgáltató Betéti Társaság” szöveg törlésre kerül, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„... TRENDEUROPA Tanácsadó és Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság ...”

b) a szerződés felvezető szövegében a „Székhely: 1013 Budapest, Attila út 35. V/11.” szöveg törlésre kerül, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„Székhely: 1163 Budapest, Rovás u. 18.”.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés módosítására: 2003. november 30. (29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 26. pontja:

402/2003/10. 20.

Budapest XVII. kerület ún.: „KERÜLET KÖZPONT”, Ferihegyi út – Liget sor – Gázló u. – Szabadság sugárút – Péceli út – Csabai út – Pesti út jelenlegi buszpályaudvar által határolt terület hatályos Szabályozási Tervének felülvizsgálata, valamint Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási hatástanulmány kidolgoztatása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Andó Miklós: az év végével nagyon sok eddigi szabályozási tervünk hatályát fogja veszíteni. Ami azt jelenti, hogy ezek közül jó néhány nem olyan veszélyes, hiszen a beépítések megtörténtek. De van néhány terület, aminél abban a pillanatban, hogy a szabályozási terv hatályát veszti gyakorlatilag csak a BVKSZ és az OTÉK előírásai maradnak érvényben, tehát a szerint bárki azon területen az építkezéseket és a telekalakításokat elkezdheti. Hogy ezt a veszélyt kisebbre tegyük, kértem én már a Főépítészeti Irodát, hogy gondolják végig, hogy a hatályát veszítő szabályzások közül melyek azok, amelyeket nagyon gyorsan, újból a területre meg kellene csinálnunk, nehogy egy visszafordíthatatlan helyzet adódjon. Az egyeztetések és a vizsgálatuk szerint így került ide a határozati javaslat, mert ez az egyik olyan terület, ahol nem lenne jó, ha valami olyan történe, amit aztán később nehezen tudunk helyrehozni.

Biztos tudják, hogy annak idején a túloldalra készült egy nagyon impozáns szabályozási terv, nagyon nagy volumenű elképzeléseink voltak, amit a gyakorlat és a valóság egyértelművé tett, hogy nem valósítható meg, mert nincsenek olyan befektetők, akik erre hajlandók pénzt áldozni. Ezért egy kicsit józanabb megfontolásból meg kéne oldani ennek a területnek az új szabályozását. Többek között ez a terület tartalmazná a buszpályaudvar új helyét is.

A bizottsági ülésen felmerült a képviselőtársak részéről, hogy ha már újból szabályozzuk ezt a területet, bár a tervezőknek vannak már elképzelései, a képviselőknek legyen lehetőségük javaslatot tenni a területek hasznosítására. Én írásban is meg fogom kérni képviselőtársaimat erre, de most előre fel szeretném hívni a figyelmet, hogy gondolkodjanak el.

Egyébként javaslom az elfogadását az előterjesztésnek.

Dr. Dombóvári Csaba: három észrevételem lenne. Az első az egy kiegészítő indítvány, amelyet a képviselőcsoport nevében nyújtok be, és arra irányul, hogy a határozati javaslat első pontjában a második bekezdés, amely a tervekészítés céljáról szól, egészüljön ki egy olyan zárójeles szövegrésszel, amely az alábbi:

„azzal a kikötéssel, hogy az intézményterületek nem foglalhatnak el nagyobb területet, mint amennyi a jelenleg hatályos Szabályozási Tervben szerepel”.

Ez a szövegrész kerülne be az „intézményterületek létesítésére” szövegrészt követően.

A másik két észrevételemet képviselői minőségemben szeretném megtenni. Az egyik az, hogy kérdésként vetődik fel, hogy december 31-ével nagyon sok korábban elfogadott rendezési terv hatályát veszti. Bár nem volt törvényben meghatározott határideje, mégis kérdezem, hogy miért nem készült el vagy készül el a kerületi alapterv ez év december 31-ig. Az én információim szerint valamikor jövő év során hagyhatja jóvá a Képviselő-testület. Illetve én azt a tájékoztatást kaptam, hogy a most hatályukat veszítő korábbi rendezési tervekben foglalt szabályozások döntő többsége majd beépül a valamikor jövő évben elfogadandó kerületi alaptervbe, ami egyrésztől egy helyes dolog, ugyanakkor mégiscsak az fog előállni, hogy jövő év január első napjától egészen addig, amíg erről a kerületi alaptervről szóló rendeletet meg nem alkotjuk, és az hatályba nem lép, lesz egy joghézag az állapot. Én tartok tőle, hogy szemfüles emberek olyan jellegű kérelmekkel fognak majd idejönni az Építésügyi Hatósághoz, amely kérelmekkel esetleg most hiába jönnének. Ezért én ezúton szeretném nyomatékosan felkérni jegyző urat, hogy különös körültekintéssel járjanak el ezen kérelmek kapcsán. Nehogy az történjék, hogy példának okáért Rákosligetén, a Hősök terén februárban egy újabb pavilon kerül elhelyezésre annak okán, hogy december 31-én a 1994-ben elfogadott részletes rendezési terv is hatályát veszti, és az új kerületi alapterv akkor még nem lesz hatályos.

A harmadik észrevételem konkrétan ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy bár nem szeretnék ezzel most vitát elindítani, de szeretném a jegyzőkönyv számára is rögzíteni, hogy én eltérően értelmezem az itt hivatkozott jogszabályt. Ugyanis az építésügyi törvény 60. §-ának (3) bekezdése úgy szól, hogy a törvény hatálybalépésekor már érvényben volt és a korábbi szabályozásoknak megfelelően elkészített, de akkor már érvényben volt szabályozási tervek alkotják azt a kört, amelyek december 31-ig alkalmazhatók. Ez a rendelet, amelyről most szó van, ez 1998. július 15-ei rendelet. A Főépítési Irodának az a véleménye, hogy miután ez is a korábbi szabályozásokban foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően készült, így erre is vonatkoztatni kell a hatályon kívül helyezésre vonatkozó rendelkezést. Én ezzel szemben úgy vélem, hogy vélhetően a jogalkotó – tehát az Országgyűlés – követett el valamiféle mulasztást, és nem rendelkezett erről a kérdéskörrel. Ezért szerintem nem nekünk kell a jogalkotó esetleges mulasztását vagy hiányos szabályozását pótolnunk.

Andó Miklós: a legutolsó felvetésre nem igazán tudok mit reagálni. Gondolom a jogászok majd végignéznek.

A legelső javaslattal kapcsolatban szeretnék pár szót mondani, hogy ne legyen az intézményterület nagyobb. Nem egészen értem, hogy mi ennek a lényege. Ugyanis lehet lakó, intézmény, zöldterület, sok mindent lehet megadni a mostani szabályzásokba egy területre. Tehát a célját kellene inkább látnunk, hogy mi ez az óvatosság, mert lehet, hogy az intézményekkel több eredményt tudunk elérni, vagy hasznosabban tudjuk hasznosítani. Tehát nem tudom, hogy mire hegyeződik ki ez a kérdés, hogy mitől óv minket a frakciójuk. Dombóvári úr, ha tudna erre valamit mondani, hogy figyelembe tudjuk venni. Mit szeretnének?

Dr. Dombóvári Csaba: amikor ez a terv készült, akkor hosszas egyeztetések eredményeképpen került bele ebbe a tervbe az az arány, amely a tervben zöldfelületi illetve intézményi területek között található. Ez egy hosszas egyeztetés eredményeképpen alakult ki, egyfajta akkori közmegegyezésen alapult, és álláspontom szerint ezt az arányt – a zöldterületek és az intézményi területek arányát – nem szabad a zöldfelületek rovására módosítani. Erre vonatkozik az indítványunk.

Dr. Hoffmann Attila: mint előterjesztő, ezt el tudom fogadni.

Kiss Lajos: gondolom képviselő úr a Nyilas-tábla jelenleg hatályos szabályozási tervének arányaira gondolt. Ha erre gondolt, úgy gondolom, hogy ez valójában elfogadható. Nem lenne túl szerencsés a Rákos-patak menti területen nagyobb beépítettséget eszközölni, nem lenne célszerű a jelenleg intézményi terület mértékét megnövelni a zöldfelület kárára. Polgármester úr erről nyilatkozott, szerintem be is tudja fogadni.

Dr. Fenke Ferenc: szeretném megkérdezni, hogy volt-e már a kerületközpontnak szabályozási keretterve a korábbi ciklusokban? Ha igen, akkor arra mennyi pénzt fizettünk ki? Ha nem, akkor a kérdésem oka fogyott. Ha igen, akkor viszont hol vannak azok a szabályozási kerettervek? Veszteséglistára kerültek milliók, vagy hogyan könyveljük el ezt?

Kiss Lajos: a szabályozási tervek 2003. december 31-ig vannak a törvény erejénél hatályban, lejárnak. Amennyiben nem készülnek el, a BVKSZ és az OTÉK az irányadók. Ez azért veszélyes, mert vannak olyan területek, amelyekre az Önkormányzat vagy még a Tanács is elfogadott egy szabályozási tervet, amely meghatározza, hogy az a terület miként fejleszthető. Ha ez a szabályozási terv hatályát veszti, akkor elképzelhető, hogy teljesen más megoldás lehet. Tehát attól eltérő módon lehet építeni az OTÉK és a BVKSZ alapján.

A Terület- és Városfejlesztési Bizottság megkérte a Főépítészeti Irodától, hogy melyek azok a szabályozási tervek, amelyek 2004. január 1-je után is hatályban maradnak. Melyek azok, amelyek megszűnnek, és melyek azok a területek, amelyek ezek szerint szabályozatlanok maradnak. Gondolom, hogy a bizottság ezzel kapcsolatban ki fogja alakítani azt az álláspontját, hogy mely területekre fontos, nagyon sürgős a szabályozási tervet elkészíttetni.

Dr. Dombóvári Csaba: mikorra várható a Kerületi Alapterv Képviselő-testület elé kerülése?

Dr. Hoffmann Attila: a jövő év első félévében mindenképp. Ennél konkrétabban most nem tudom megmondani.

Bejelentem, hogy a FIDESZ frakció kiegészítő indítványát befogadom.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott kiegészítő indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

842/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület ún.: "KERÜLET KÖZPONT" ,Ferihegyi út - Liget sor - Gázló u.- Szabadság sugárút - Péceli út - Csabai út - Pesti út jelenlegi buszpályaudvar által határolt terület hatályos Szabályozási Tervének felülvizsgálatát, valamint Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási hatástanulmányát kidolgoztatja.

A tervekészítés célja: lehetőséget adni a jelenlegi buszvégállomás Budapest-Hatvan vasútvonal mellé helyezésére, intézményterületek létesítésére azzal a kikötéssel, hogy az intézményterületek nem foglalhatnak el nagyobb területet, mint amennyi a jelenleg hatályos Szabályozási Tervben szerepel, illetve az L4/A övezetbe tartozó ingatlanok beépíthetőségére.

Finanszírozás: a 2003. évi költségvetés szabályozási tervek előirányzatból.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

A napirend 27. pontja:

403/2003/10. 20.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítésének módjára

Előadó: Ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselő

Ifj. Lepés Imre: az előterjesztésből szerintem elég sokminden kiderül. Ezzel az előterjesztéssel az volt a szándékom, hogy a kerület tulajdonában lévő vagyon értékesítésekor átláthatóbbá tegyük ezt a folyamatot, valamilyen formába, keretbe foglaljuk és szabályozzuk.

A Pénzügyi Bizottság módosító indítványát befogadom.

Ha bármilyen egyéb kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolok rá.

Kiss Lajos: az előterjesztéssel magával én is egyetértek. A Pénzügyi Bizottság által beadott módosító indítványt én abszurdnak tartom. Ha meghirdet az Önkormányzat egy pályázatot, ezzel a pályázók egy részét elriasztja a 10%-os belépéssel. Az előterjesztésben szerepelt a 3%, ez egy teljesen normális, általános, ezért érthetetlenül állok az előterjesztő véleményével szemben. Szerintem ezzel a pályázók számát fogjuk lecsökkenteni.

Bús Bence: azért javasoltuk ezt a 10%-os határt, mert úgy gondolom, hogy a pályázatok komolyságának biztosítása érdekében ez szükséges. Másfelől vitatkoznék alpolgármester úrral, mert a 10% az üzleti életben egy szokványos letéti összeg. Én nem tartom egyáltalán magasnak.

Kiss Lajos: nem kívánok vitatkozni, de néhány pályázatot már lebonyolítottam. A forgalmi érték 2-4%-át szokták befizettetni a pályázat komolysága érdekében. Én azt mondtam, ha 10%-ot kérünk, akkor nagyon sok pályázót elriasztunk. Ha az a cél, hogy minél kevesebben pályázzanak, akkor nem rossz a 10%, sőt lehetne 30% is, mert akkor még kevesebben jelentkeznének.

Kovács István: én maradéktalanul egyetértek ezzel a pályázattal, csak egy pár dologra szeretném felhívni a figyelmet. Általában ma az ingatlan az egyik legjobb befektetési forma ebben az országban. Tudjuk, hogy Devánszkiné dr. Molnár Katalin erőteljesen küzd a lakásmaffia és egyebek ellen. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy amikor egy ilyen pályázat kialakul, több helyen pénztőke jelenik meg, és úgymond elviszi a helyi lakók, a helyi polgárok elől az ingatlant. Nem az a problémám, hogy többet adnak az ingatlanért, természetesen ez jó az Önkormányzatnak, csak egyre több ember fog kikerülni, kirekesztődni a kerületi lakók körében ezekből a pályázatokból, mert diszkriminálni fogja a nagyobb tőke lehetősége a polgárokat.

Ifj. Lepés Imre: alpolgármester úr hozzászólásával azért nem tudok egyetérteni, mert véleményem szerint a vételi szándék komolyságát tükrözi az, ha valaki 10%-ot letesz. Én úgy érzem, hogy a pályázók mennyisége lehet, hogy ezáltal csökkeni fog, de a minősége mindenképpen javulni fog. Olyan emberek fognak pályázni, akik akár egy nagyobb területre is igényt tartanak. Véleményem szerint a 10% teljesen reális, és visszajár mindenkinek, aki nem nyert ezen a pályázaton. Tehát semmiféle diszkrimináció vagy hátrányos megkülönböztetés ebben nincs. Ez a szándék komolyságát erősíti. Az Önkormányzatunknak ez igenis fontos garanciát fog nyújtani a jövőre nézve.

Dr. Farkas Tibor: nincs előttem a rendelet, úgyhogy szeretném, ha felfrissítenék az emlékeimet erről a rendeletről, ami módosításra kerül. Kérem szépen jegyző urat, hogy legyen kedves megtenni.

Dr. Nagy István jegyző: már elnézést, lehet, hogy én valahol lemaradtam, de én úgy tudom, hogy Ifj. Lepés Imre úrnak arról a javaslatáról folyik most a vita, hogy a jövőben az Önkormányzat ingatlanai hogyan kerüljenek megpályáztatásra. Ebben az előterjesztésben nincsen rendelet.

Dr. Farkas Tibor: a határozati javaslat 2. pontjában van az, hogy a 30/1996. (V. 25.) számú rendelet módosítására vonatkozó renDELETELTERVEZETET terjesszék a Képviselő-testület elé. Melyik részét?

Dr. Nagy István jegyző: ez a vagyonrendelet. Ha ezt az előterjesztést elfogadja a Képviselő-testület, akkor ennek alapján a vagyonrendeletet módosítani kell. Az Önkormányzat vagyonáról szóló rendeletet.

Dr. Farkas Tibor: az értékhatárokat szeretném tudni. A bizottság kompetenciájába tartozó értékhatárokat szeretném megtudni.

Dr. Nagy István jegyző: erről a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik. 25 millió Ft egyedi és 100 millió Ft évente.

Dr. Farkas Tibor: akkor az a megjegyzésem van, hogy véleményem szerint a jövőben ezen is módosítani kell, mert ezt magasnak tartom, és inkább a Képviselő-testület döntési kompetenciájába helyezném vissza.

Alexa György: elhangoztak pro és contra érvek a 10%-kal kapcsolatban. Én azt mondom, hogy igen, komoly jelentkezőknek hirdetünk meg pályázatot. Azonban, ha egy picit vállalkozásszerűen gondolkodik valaki, akkor azt kell érzékelnie, hogy ha valaki ingatlanba akar befektetni, az nem otthon a párnája alatt tartja a pénzt, hanem valamilyen szabályos befektetésben. Ha megvette az ingatlant, akkor teljesen érthető, hogy felbontja és kifizeti, de egyébként csak egy vásárlás lehetőségének biztosításáért nem feltétlenül jó üzlet. Picit gondoljuk végig, hogy a 10% nem túl szigorú-e, mert én is attól tartok, hogy szűkítjük a komoly jelentkezők körét.

Andó Miklós: kétféle ingatlan van, amit az Önkormányzat értékesít. Vannak kurrens ingatlanok, melyeket pillanatok alatt elkapkodnak. Illetve vannak olyan területek, amelyeket vért izzadva próbálunk eladni végre valakinek. Ma is lesz még ilyen témánk, majd meg fogják látni. Erre nemhogy 10 vagy 3%-ot, de még pályázót is alig találunk. Ezért szerintem a kötelező 10% még inkább kizárná a lehetőségeket. Veszélyes dolog lenne egy ilyen magasabb értéket meghatározni. A nagyobb értékű ingatlannál – 50-100 millió Ft felett – már meggondolandó. Én mégiscsak a kisebb százalékot tartanám reálisabbnak, kérem, azt fogadjuk el.

Kiss Lajos: erről a témáról utoljára kívánok beszélni. Egészen döbbenetes dolgokat hallottam itt. A pályázatok általában úgy szoktak történni, hogy a

pályázat kiírója meghatározza a kikiáltási árat, erre fizetik be a 2-4%-ot, és meghatározzák a licit menetét. Akárhány százalékot határoznak meg, az Önkormányzatnak egy fillérrel több bevétele nincsen. Aki nem nyer, annak visszafizetésre kerül a befizetett összeg.

Nagyon komoly gondot okoz az embereknek egy kincstárjegy vagy valamilyen értékjegy beváltása annak érdekében, hogy pályázzanak. A komolyságot nem az dönti el, hogy előre lerak 10%-ot vagy 3%-ot. Abszolút indifferens.

Be fogok nyújtani egy módosító indítványt 3%-ra vonatkozóan. Majd a Képviselő-testület bölcsességén múlik, hogy mi kerül elfogadásra.

Szilágyi Antal (ügyrendi): javaslom, hogy vegyük le ezt az előterjesztést a napirendről, dolgozzuk át, és majd a januári vagy a februári ülésen tárgyaljuk meg.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát 7 igen, 17 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Kovács István: több aggály van bennem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Például a határozati javaslat b) pontjában az szerepel, hogy a polgármester és a Vagyongazdálkodási Bizottság licit útján dönt az értékesítésről. Meg szeretném kérdezni azt, hogy azokban a helyzetekben, amikor egy bérlő vásárolja meg az ingatlant, és elővásárlási joga van, akkor az is pályázat útján fog részt venni ebben a dologban. Végiggondolta-e mindenki azt, hogy például a lakosság körében, akiket nem a pénztőke mozgat, hanem csak egyszerűen ingatlanhoz szeretnének jutni, azok általában OTP hitelek, egyebekből vásárolnak ingatlanokat. Ezeket elég komoly mértékben kirekeszti a vásárlás alól.

Elnézést, tévedtem. A bérlőnek automatikusan nincs elővásárlási joga.

Nem értek egyet azzal sem, hogy minden ingatlant pályázat útján kellene értékesíteni, pontosabban licit útján.

Dr. Hoffmann Attila: ezt módosító indítványban be kívánja nyújtani?

Kovács István: csak tájékoztatást akartam.

Kiss Lajos: kiír egy pályázatot az Önkormányzat egy lakás eladására. Jelentkeznek 15-en, lefolytatják a licitet, és utána a polgármester és a Vagyongazdálkodási Bizottság dönt? Ez hogy van?

Ifj. Lepés Imre: természetesen attól függően döntenek, amilyen értékhatárban mozog az ingatlan értéke.

Egyébként hajlandó vagyok mindenféle kompromisszumra. Van egy módosításom azzal kapcsolatban, hogy a kisebb értékű ingatlanoknál a 3%-ot tartjuk meg, és a nagyobb területek értékesítésekor ragaszkodjunk a 10%-hoz. Én ilyen formában tudnám módosítani.

Szilágyi Antal (ügyrendi): ismételten javaslom, hogy vegyük le ezt az előterjesztést a napirendről.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület Szilágyi Antal ügyrendi javaslatát 11 igen, 15 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Kiss Lajos (ügyrendi): javaslom, hogy függesszük fel az előterjesztés tárgyalását, és a délután folyamán kezdjük újra a tárgyalását. Addig mindenki át tudja nézni, vagy kidolgozni a javaslatát.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

843/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a 403/2003. számú „Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítésének módjára” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti.
(25 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)**

A napirend 28. pontja:

416/2003/10. 29.

Javaslat a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért” című kerületi kitüntetési rendszerről szóló rendelet koncepciójára

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság Elnöke

Barna Andor: az előterjesztés tartalma és témája már hosszú évek óta a levegőben lóg, hiszen a kerületben igen sok díjat és kitüntetést alapítottunk. Azokról az emberekről, akikről elvileg mindannyian azt gondoljuk, hogy fantasztikus, odaadó munkát és igen hálátlan feladatot látnak el bizony kevés fizetésért, mindannyian úgy gondoljuk, hogy nagy elismeréssel adózunk munkájuk és személyük iránt. Azonban ennek a kifejezésére még nem találtuk meg a módot. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés ennek a hiánynak a pótlására született. Azok az emberek, akik tényleg saját maguk is sokszor igen nehéz életkörülmények között vannak, hatalmas munkával segítik azokat az embereket, akik valóban segítségre és támogatásra szorulnak. Az „ő érdekérvényesítő képességük azért nem a legjobbak közé tartozik”, ezt egyik szociális ágazatban dolgozótól idéztem. Valamelyik nap

egy beszélgetés alkalmával mondta el, és mivel mélységesen egyetérttek vele, hiszen a szociális ágazatban dolgozók azok, akik soha nem verik az asztalt, nem döngöttek ajtókat, és ritkán emelik fel a szavukat, akkor is általában nem magukért, hanem azokért az emberekért, akikért tulajdonképpen dolgoznak. Itt a lehetőség arra, hogy az elismerés módjára most megalkossuk ezt a rendeletet. Így, ezzel a díjjal ugyan úgy, ahogy nagyon helyesen a pedagógusokat is minden évben elismerjük, most meg legyen a jövő évtől kezdve annak a lehetősége, hogy a szociális ágazatban dolgozók munkáját is és a mi megbecsülésünket is kifejezzük és elismerjük. Az előterjesztést képviselőtársaim olvasták. A Szociális és Lakásügyi Bizottságnak van egy módosító indítványa. A Bizottság különböző megfontolások alapján úgy gondolta, hogy talán célszerűbb, ha egy díj kerül átadásra a javasolt kettő helyett. Derczbach Istvánné előterjesztőtársammal együtt bejelentjük, hogy befogadjuk ezt a módosító indítványt. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy ezt elfogadva szavazzon a díjról.

Dr. Dombóvári Csaba: képviselőcsoportunk álláspontját szeretném röviden ismertetni, amelynek kapcsán azt szeretném elmondani, hogy mi is egyetértünk azzal, illetve indítványozzuk, hogy csak egy díj átadására kerüljön sor egy évben. Emlékeztetnénk arra, hogy amikor korábban a pedagógiai területen az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” adandó díjakra vonatkozó bizottsági anyag a Képviselő-testület elé került, akkor a Testület úgy döntött, hogy nem támogatja az előterjesztésben szereplő évente több díjnak az átadását, hanem évi egy díjat, az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” Díjnak az átadását hagyta jóvá. Álláspontunk szerint egy ilyen jellegű szabályozás indokolt ebben az esetben is. Hasonlóan az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” Díjjal együtt járó jutalom összegére, javasoljuk meghatározni ez esetben is az évi egy díjjal járó pénzjutalomnak az összegét. Erre vonatkozóan kívánjuk majd a módosító indítványunkat benyújtani.

Andó Miklós: nekem van elvi problémám és konkrét értelmezési problémám is az előterjesztéssel kapcsolatosan. Alpolgármester úrral próbáltam megbeszélni, de nem értettünk egyet. Kezdem ez utóbbival. Nem szeretem ezeket az idegen szavakat használni általában ott is, ahol nem kellene. Különösen nem szeretem. Utána néztem a különböző értelmező szótárakban, hogy a tolerancia, mint fogalom mit jelent. Eredetileg vallási nézetek eltérését jelentette. Tovább mentem és megpróbáltam megnézni, hogy mi jelentheti azt, ami szociálisan hátrányosabb helyzetűek támogatásáról történik. Az inkább empátiával kapcsolatos meghatározás. Egyik véleményem az, hogy a tolerancia nem jó meghatározás erre a területre. Más kellene kitalálni. Ez mondjuk a kisebbik baj. A nagyobbik baj, ami nekem problémát okoz, hogy miközben én is úgy gondolom, hogy majdnem az egyik leghátlatlanabb munkaterület a munkavállalóknak, tehát egy nagyon nehéz terepen kell viszonylag még az átlagfizetésekhez képest is alacsony jövedelmű munkakörökbe dolgozni. Ugyanakkor ezzel a helyzettel szemben pedig egy eléggé hivalkodó díj megállapítást látunk itt. Az én véleményem az, hogy a területre lehet, hogy meg kellene adni egy jutalmazási összeget az ott

dolgozók részére. Ellentétben most éppen a Fidesz Frakció véleményével, én úgy gondolom, hogy éppen azzal tudnánk egy kicsit jobban ezt a területet támogatni, hogy ha szétterítenénk egy 4-5 személyre, alacsonyabb összegű jutalmazással, és nem kellene aranygyűrűket és díszokleveleket feltétlenül gyártani, mert ebből inkább azokat kellene támogatni, akik ténylegesen ezen a területen áldozatos módon és hosszú ideje dolgoznak. Én próbáltam elérni, hogy az anyag visszavonásra és átdolgozásra kerüljön. Ez nem sikerült. Most azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ilyen szempontok alapján talán jobb lenne ezt most levenni a napirendről és átdolgozni az elnevezést is. Egy olyan magyar nevet találni, ami kifejezi ezt a tevékenységet és tulajdonképpen egy szélesebb kört érintene ez az évente egyszeri jutalmazás.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérdezném, hogy ezt ügyrendi javaslatként kívánja feltenni.

Andó Miklós: ha így vetődik fel a kérdés, akkor ügyrendi javaslatként is beterjeszthetem.

Kiss Lajos: az MSZP Frakció a szavazás előtt 5 perc frakciószünetet kér.

F R A K C I Ó S Z Ü N E T

Andó Miklós: visszavonnám ügyrendi javaslatomat. Viszont volna javaslatom az idegen nyelv helyett egy magyar megfogalmazásra, ami végül is benne van az előterjesztésben. Én azt javaslom, hogy a díj a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” nevet kapja.

Bús Bence: a Pénzügyi Bizottság egy állásfoglalást fűzött az előterjesztéshez, ami úgy szól, hogy mi is indokoltnak tartjuk a szociális ágazatban kimagasló tevékenységet folytatók munkájának elismerését. Úgy gondolom, hogy annyira szétágazó a díjazási rendszerünk, ami nem is nevezhető igazán rendszernek, hanem ezek a rendeletek inkább ad hoc alapon, különböző időben születtek meg. Igazán szükséges lenne már ezeket egységes formába foglalni. Ennek racionális oldala is lenne, hiszen a kitüntetések átadásával kapcsolatos költségeket így jelentős mértékben lehetne csökkenteni. Itt kifejezetten a fogadások megrendezésére gondolok, hiszen ezek különböző időpontokban vannak. A másik oldala ennek, hogy vannak településrészi díjaink is, amelyek szintén lehetőséget adnak arra, hogy ott a különböző ágazatokban dolgozók munkáját elismerjük. Általában pedagógusok vagy egyházi személyek kapják ezeket a díjakat. Tehát így egyfajta kettősség alakul ki és ez az egységes szabályozás talán ezt is megoldaná.

Dr. Hoffmann Attila: ezt én is 100 %-ig így gondolom. Január elején frakcióvezetői egyeztetést kezdeményezek és ezt a munkát mindenképp elindítom. A kora tavaszi ülésünkön erről dönteni is fogunk tudni.

Dr. Fachet Gergő: Andó képviselőtársam az alacsony bért emlegette a szociális területen dolgozók kapcsán. Én emlékszem arra, hogy mikor az igazgatóválasztások kapcsán egy gondolatmenetben kifejtettem, hogy családomban több pedagógus volt és alacsony keresetűek voltak, a pedagóguspálya szeretete miatt ragaszkodtak szakmájukhoz, akkor Andó képviselő úr olyan megjegyzést tett, hogy nem volt nekik kötelező ott dolgozni, lehetek volna akár kőművesek is. Megkérdeztem több frakciótársamtól, ők is így emlékeznek. Akkor én szerettem volna erre reagálni. Most annyit mondanék ezzel kapcsolatban, hogy az akkori hangulatnak tudom be azt a megjegyzést, de én ezt a dolgot nem aposztrofálnám így fordított esetben. Vártam ezt a magas labdát és feltétlenül szerettem volna ezt jelezni. Az érdemi kérdésben pedig annyit szeretnék mondani, hogy Bús Bence képviselőtársam felvetésével maximálisan egyetértek, miszerint az egységes formát szeretném én is támogatni. Az előterjesztésnek a kapcsán többen kérdezték tőlem, hogy pl. egy 56-os érdemérem mellé egy fillér sem jár. Legutóbbi javaslatomra is egy 12 éves börtönt letöltött személy kapta a díjat. Hogyan lehet a kettőt összemérni és hogyan lehet ezt, mondjuk igazságosan megoldani. Ezt is alaposan át kellene gondolni.

Dr. Hoffmann Attila: ugyan azt tudom mondani, amit Bús Bence képviselő úrnak is, hogy ebben a kérdésben is várom az Ügyrendi és Etikai Bizottság hatékony együttműködését az új elképzelésünk kidolgozásában.

Barna Andor: először is jelezni szeretném, hogy Andó Miklós módosító indítványát Derczbach Istvánné előterjesztőtársammal együtt befogadjuk. Bús Bencének szeretném mondani, hogy az, amit előbb felvetett, a folyamat már elindult. A múltkoriban döntöttünk arról, hogy a díszpolgári címmel együtt kerül átadásra a tűzoltóknak, a rendőröknek, a sportolóknak járó díj is. Kíváncsian várom és kérem további javaslatait, hogyan lehetne még változtatni. Ezen kívül van a pedagógus díj, amit a Pedagógus Napon adnak át, illetve a városrészi díjak, amelyeket különböző városrészi eseményi időpontok alapján adunk át. Kikértem a képviselők véleményét ezeknek a díjaknak az esetlegesen egyszerre történő átadásáról. A többségi vélemény az volt, hogy ezt nem kívánják. Azt szeretnék, hogy ha a helyi ünnepek továbbra is megmaradnának. Ezért döntöttünk a múltkor úgy, hogy azokat békén hagyjuk. Izgatottam várom képviselő úr javaslatát e tekintetben, és akkor természetesen tovább fogunk gondolkodni ezen. Örülök egyébként, hogy most már úgy tűnik, hogy körvonalazódik ennek az előterjesztésnek a támogatottsága vagy támogatása. Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványához szeretnék csak annyit hozzátenni, hogy bár ez az előterjesztés sok szempontból figyelembe vette a pedagógus díj átadásának módját, körülményeit, illetve a díjra vonatkozó rendelkezéseit. Az összegben azért van elétérés és azért gondoltuk, hogy talán indokolt egy kicsit eltérni attól, hiszen köztudomású - ezt végül is örömmel nyugtázom -, hogy a pedagógus társadalom, ha nincs is túlfizetve, de azért a szociális ágazathoz képest jócskán megfelelően van értékelve. Azt gondolom, hogy a szociális ágazatban dolgozók jövedelme annyira sajnálatos módon alacsony, hogy talán ezt a

díjban érdemes lenne kifejezni, hogy emiatt egy kicsit magasabb díjat adjunk számukra.

Dr. Dombóvári Csaba: nem kívánok abba belemenni, hogy most kik vannak jobban és kik vannak kevésbé jobban megfizetve. Nem ismerem az erre vonatkozó számadatokat. Ugyanakkor, amennyiben a helyzet úgy áll, ahogy Ön mondja, akkor erre nem ez a megoldás. Nem az a megoldás, hogy évente egy embernek egyszeri, nagyobb összegű jutalmat adunk és akkor letudjuk. Akár a lelkiismeretünket is megnyugtadjuk, hogy akkor mi most megtettük a megtehető a szociális ágazatban dolgozókért. Erre van más megoldás. Ha példának okáért tényleg az a helyzet, hogy az elvégzett munkájukhoz képest nincsenek oly mértékben anyagilag megbecsülve, mint mondjuk a pedagógusok, akkor meg lehet azt tenni, hogy ehhez az ágazathoz tartozó intézmények bértömegét úgy állapítja meg a Képviselő-testület, hogy év végén magasabb összegű jutalmazásra legyen mód intézményi keretek között. Akkor az mindenkit, minden, ebben az ágazatban dolgozó embert érint. Azt gondolom, hogy nem az évente egy alkalommal adandó és sokkal inkább erkölcsi elismeréssel rendelkező díj kapcsán kell ezt az anyagi - alpolgármester úr szerint meglévő - ellentmondást orvosolni. Azt gondolom, hogy nem kívánatos feszültségeket kelthet, hiszen mind a pedagógusok, mind a szociális ágazatban dolgozók az Önkormányzat humán szolgáltatása területén dolgoznak. Ugyan úgy közalkalmazott az egyik, mint a másik körbe tartozó illető. Módosító javaslatunknak ezt a pontját fenntartjuk, az 1. pontját értelemszerűen visszavontuk, hiszen az előterjesztők befogadták a Szociális és Lakásügyi Bizottság azon módosító indítványát, hogy csak egy díj kerüljön kiosztásra, de a másik módosító indítványunkat, amely az elismeréssel járó díj összegére vonatkozik, azt fenntartjuk és szó szerint így javasoljuk megfogalmazni. Miután még csak egy rendelet koncepciójáról van szó, tehát itt nincs akadálya annak, hogy utaljunk egy másik rendeletre. Nyilvánvalóan, ha a Testület azt elfogadja, akkor majd a rendelet szövegében már a megfelelő módon kerül bele. A díj összegére vonatkozó szövegrész úgy szóljon, hogy „A kiemelkedő pedagógiai munka elismeréseként adományozható ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” díjjal járó pénzüsszeggel azonos pénzüsszeg.”

Barna Andor: én nem azt mondtam, hogy ezzel kívánjuk ezt a problémát megoldani. Én azt mondtam, hogy ez az indok a magasabb összegre.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a Szociális és Lakásügyi Bizottság és Andó Miklós módosító javaslatát befogadta a két előterjesztő. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Fidesz Frakció módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el a Fidesz Frakció módosító indítványát 14 igen, 13 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

844/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

I. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenység elismerésére létre kívánja hozni a „SZOCIÁLIS ÁGAZATBAN VÉGZETT KIMAGASLÓ TEVÉKENYSÉGÉRT DÍJ”-at.

II. A „SZOCIÁLIS ÁGAZATBAN VÉGZETT KIMAGASLÓ TEVÉKENYSÉGÉRT DÍJ” létrehozásáról és adományozásának szabályairól szóló rendelet koncepcióját az alábbiak szerint fogadja el:

1./ A díjazottak személyére javaslatot tehetnek:

- önkormányzati képviselők,
- az önkormányzat jegyzője,
- a szociális és gyermekvédelmi intézmények vezetői,
- civil szervezetek, egyházak vezetői,
- szakmai érdekképviseletek szövetsége.

2./ A díjazottak jelölésének és a díj odaítélésének eljárási folyamata:

- A díjazottakra történő javaslatokat az adományozás évében, április 30. napjáig kell eljuttatni a Polgármesteri Hivatal Egészségügyi és Szociális Irodájára.
- A beérkezett javaslatokat egy, a Képviselő-testület által e célra létrehozott kollégiumhoz kell továbbítani a benyújtást követő 5 munkanapon belül. (A kollégium a határidőn túl beérkezett javaslatokat nem veszi figyelembe.) A kollégium elnöke az ágazatért felelős alpolgármester, tagjai: a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke és a jegyző, vagy az általa kijelölt köztisztviselő.
- A kollégium a beérkezett javaslatokat véleményezi, majd a kerületi kitüntetésre javasolt személyek névsorát (rövid szakmai indoklással) felterjeszti a Szociális és Lakásügyi Bizottság felé, minden év május 31-ig.
- A Szociális és Lakásügyi Bizottság – a kollégiumtól kapott szakmai javaslat alapján – véleményezi és rangsorolja a javaslatokat, majd a Képviselő-testület elé terjeszti, minden év június 30-ig.
- A Képviselő-testület a díj odaítéléséről az augusztusi rendes testületi ülésen dönt.

3./ Adományozható díj:

- **„SZOCIÁLIS ÁGAZATBAN VÉGZETT KIMAGASLÓ TEVÉKENYSÉGÉRT DÍJ”** – a gyermek- és ifjúságvédelem, a fogyatékos és megváltozott munkaképességű emberek rehabilitációja, illetve az időskorúak ellátása terén végzett kimagasló szakmai, közszolgálati tevékenységért egy fő részére (aranygyűrű, díszoklevél, valamint a tárgyév január 1-jén érvényes minimálbér tízszeres összegének megfelelő pénzösszeg).

4./ A díjat és az átadásával kapcsolatos költségek összegét az önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.

5./ A díszoklevél elkészíttetéséről (művész kiválasztása, felkérése) a polgármester gondoskodik.

6./ A díszoklevél tartalmazza a XVII. kerület címerét, az adományozás tényét, a Képviselő-testület határozatának számát, az adományozott nevét és rövid méltatását, a dátumot, az adományozó pecsétjét, valamint a polgármester és a jegyző aláírását.

7./ A kitüntetettek nevét az e célra rendszeresített könyv tartalmazza, az ebbe történő bejegyzésről a polgármester gondoskodik, a bejegyzést a polgármester és a jegyző írja alá.

8./ A díjat a Képviselő-testület adományozza, átadására a Szociális Munka Napjának a Dózsa Művelődési Házban megrendezett kerületi ünnepségén, minden év november 12-ét megelőző pénteken (első alkalommal 2004-ben) kerül sor. A díjat a polgármester, akadályoztatása esetén pedig az ágazatért felelős alpolgármester adja át.

9./ A díj adományozását kizárja, ha a javasolt személy jogerős fegyelmi büntetés vagy jogerős büntetőítélet hatálya alatt áll. Az elismerést kizárólag méltatlanság címén lehet visszavonni. A visszavonást a polgármester kezdeményezheti. Méltatlan az elismerő címre az a személy, akit bűncselekmény miatt jogerősen elítéltek, s ezáltal büntetett előéletűnek minősül. Az elismerés visszavonása esetén a visszavonás tényét rögzíteni kell az elismerésben részesülők nyilvántartására szolgáló könyvben, s erről az érdekelteket értesíteni kell.

10./ Az elismerés adományozásának illetve visszavonásának tényét az önkormányzat hivatalos lapjában kell közzétenni.

III. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a II. pontban foglalt koncepciónak megfelelően terjessze a Képviselő-testület elé a rendelettervezetet az I. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. januári rendes ülése

(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 29. pontja:

421/2003/10. 30.

A Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására kiírt pályázat értékelése

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a bizottságok a II. változatot támogatták. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

845/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 144/2003. (IV.17.) Kt. határozat alapján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy változatlan feltételekkel pályázatot ír ki Budapest XVII. kerület Péceli u. - Pöröly u. sarkán , a 134510/222 helyrajzi szám alatti felépítményes ingatlan értékesítésére a területen található söröző bérleti jogával terhelten.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Lakás - 17 Vagyonkezelő Kft-t valamint általa a pályázót.

Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 20 napon belül, a pályázat kiírására: a döntést követő 40 napon belül, előterjesztés készítésére: a pályázati felhívás megjelenését követő 45 napon belül

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 30. pontja:

422/2003/10. 30.

Önkormányzati szerepvállalás a „Tekesportért Alapítvány” létrehozásában és működtetésében

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Dombóvári Csaba: annyit szeretnék csak mondani, hogy ha jól emlékszem a hatályos jogszabályokra, akkor önkormányzat csak közalapítványt hozhat létre és csak közalapítvány létrehozásában vehet részt. Így tehát jelen esetben jogszerűen csak az a határozati javaslat fogadható el, hogy nem kíván részt venni, még akkor is, hogy ha esetlegesen részt szeretne venni, mert abban az esetben át kellene dolgozni a pozitív irányú változatot.

Dr. Hoffmann Attila: szerencsére az az eset áll fent, amikor nem kívánunk részt venni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

846/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Tekesportért Alapítvány létrehozásában nem vállal alapítói szerepet, továbbá az alapítvány kuratóriumába tagot nem delegál.**
- 2. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről Kis Horváth Istvánt, a Rákoshegyi VSE, Sajermann Kálmánt, a Rákoskerti TBK képviselőjét, valamint Deli György szervezőt értesítse.**

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(28 igen, 1 nem szavazat)

A napirend 31. pontja:

424/2003/10. 30.

Az ÉP-17 Építőipari Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítása, szabályzat létrehozása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Andó Miklós: a múlt hónapban vagy az az előtti hónapban tárgyaltuk a Lakás-17 Kft. Alapító Okiratát. Fogadtunk el bizonyos módosításokat. Ugyan azon okokból történik most is a rendeletváltozásra hivatkozással az ÉP-17 Kft. Alapító Okiratának módosítása. Részben meg is egyeznek a tételek azokkal az ott elfogadottakkal, de itt bekerült egy olyan Alapító Okirat módosítás is, amelyben egy Különös részként van meghatározva az a/ pontja ennek az előterjesztésnek. Az ügyvezető javadalmazására történik konkrét javaslat. Ennek az egyik pontja arról szól, hogy az ügyvezetőnek, tehát a gazdasági társaság ügyvezetőjének az alapfizetését a XVII. kerület polgármestere jövedelméhez, illetve alapfizetéséhez kötve %-ban szeretné meghatározni az okirat. Én ezt elég furcsa dolognak tartom. Gyakorlatilag egy gazdasági társaság ügyvezetője fizetésének egy polgármester illetményéhez kötése szerintem furcsa gondolat. Nem kellene nekünk így ezt elfogadni. Már csak azért sem, nem véletlenül mondtam a Lakás-17 Kft-nek

az esetét, ott sem került be ilyen tétel. Sőt, a Lakás-17 Kft. Alapító Okiratába egyáltalán ez az ügyvezetői javadalmazás sem került bele. Nekem egyrészt kérdésem az, hogy be kell-e tenni, meg kell-e határozni ebben az Alapító Okiratban tételesen, konkrétan ezeket az összegeket? Akkor viszont meg kellene csinálni a Lakás-17 Kft.-nél is. Vagy nem muszáj? Akkor pedig azt javasolnám, hogy még se tegyünk bele. Egy másik tétel az, amelyik a végkielégítésére vonatkozik az ügyvezetőnek. A Munka Törvénykönyve a határozott idejű szerződéseknél meghatározza azt a megoldást, hogy amennyiben a munkaadó bontja fel a szerződést, milyen összegű járandóság illeti meg az ügyvezetőt. Ha jól emlékszem, akkor maximum egy évi jövedelmét lehet kifizetni, illetve ha már nincs annyi idő hátra, akkor a hátralévő időre való jövedelem jár neki. Úgy gondolom, hogy ez a tétel is egyértelműen meg van határozva. Azt javaslom és ez a módosító indítványom is, hogy ez a két tétel, illetve ez a Különleges szabályozás ne kerüljön bele az Alapító Okiratba. Gondoljuk végig mind a két társaságnál, hogy hogyan legyen ez megoldva egységesen, hiszen azonos jogi helyzete van a két társaságnak. Úgy szabályozzuk le ezeket a dolgokat. Ez lenne az én módosító javaslatom. Szerettem volna más véleményeket is hallani erről a dologról. Ha visszaigazolnak néhányan, akkor természetesen be fogom nyújtani.

Kiss Lajos: valójában döntött a Képviselő-testület arról, hogy Dr. Zámbó Ákos munkaviszonyát hogyan szabályozzuk, illetve döntöttünk a jövedelméről is. Azonban az államháztartási törvény mellékelt kivonata azt mondja, hogy meg kell határozni a díjazás feltételeit. Ez a Lakás-17 Kft. esetében megtörtént, mert tegnap aláírtam az előterjesztést, amelyik ugyan ilyen módosításról szól a Lakás-17 Kft. vonatkozásában is, amit a Képviselő-testület a decemberi ülésén fog tárgyalni. Ennél a Lakás-17 Kft.-nél a bérezés mértéke 57-62 %, a polgármesternek és nem akarom ragozni tovább. Egyik kft. anyaga még nem került a Testület elé, a másik kft. ilyen vonatkozású Alapító Okirat módosítása pedig itt van a Testület előtt. Úgy gondolom, hogy lehetett volna természetesen az alpolgármester jövedelmét alapul venni, annak valamilyen százalékát. Lehet a Képviselő-testület bizottsági elnökének, mindent lehet alapjaként, de valamit meg kell határozni, hogy milyen feltételek között állapítja meg a Testület a munkavállaló díjazását, illetve alapbérét. Úgy gondolom, hogy a polgármester jövedelméhez szoktuk viszonyítani a képviselők díjazását, most már nem, idáig. Ez egy megoldás. Lehet természetesen mást is javasolni, de úgy gondolom, hogy ez mindenki számára átlátható, tiszta. Azért nincs a Lakás-17 Kft. előterjesztése itt, mert már le van adva a Képviselő-testületi Irodára, de csak a decemberi ülésen tárgyaljuk meg. Természetesen itt dönteni kell majd a Felügyelő Bizottság jövedelméről, ami jövedelmet szintén a polgármester jövedelméhez fogjuk viszonyítani.

Papp Péterné: jelzem, hogy a Kft. munkavállalójaként érintettség miatt nem kívánok szavazni.

Lázár Attila: Andó képviselőtársam véleményéhez szeretnék csatlakozni, illetve azt folytatnám saját gondolataimmal az ügyvezető személy alapilletményét illetően. Kérdésem az lenne, hogy Papp Péterné

képviselőtársamhoz, aki a Költségvetési Bizottság elnöke és egyben az Ép-17 Kft. munkavállalója, hogy az Ép-17 Kft-ben a munkavállalók fizetése is igazodni fog-e az ügyvezető fizetéséhez?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az ügyvezető jogosult erre válaszolni.

Kiss Lajos: én azt válaszolnám, hogy nem tudom, mert ez ügyvezetői hatáskör. A Képviselő-testületnek beleszólása nincs.

Lázár Attila: nem szeretném, ha ez költői kérdés maradna. Mivel az ügyvezető úr itt van körünkben, akkor neki tenném fel a kérdést.

Nádasi Róbert, az Ép-17 Kft. ügyvezetője: a Kft., mint gazdálkodó egység a saját bevételei szerint alakítja béripolitikáját. A jogszabály a cég vezetőinek, az ügyvezetőnek és a felügyelő bizottságnak a járandóságát rendelte meghatározni. Ennek a módszerét, a struktúráját írta elő, hogy a tulajdonos, adott esetben a Képviselő-testület fogalmazza meg, és adjon ki egy szabályzatot erről. Szeretném pontosítani, hogy ez az előterjesztés két fontos dokumentumot is érint. Az Alapító Okirat módosítását és egy Szabályzatnak a hatályba léptetését. A Szabályzat rendelkezik azokról a kérdésekről, ami felett most a vita folyik. A Kft. dolgozóinak járandóságáról, jövedelméről ez így nem rendelkezik.

Lázár Attila: meghallgattam igazgató úr válaszát és igazából nem lettem ettől sokkal okosabb. Kérdésem pontosan arra irányult, hogy a későbbiekben – bizonyára emlékeznek képviselőtársaim arra, hogy már volt szó az Ép-17 Kft. kapcsán ezekről a bér dolgokról -, és ezt annak kapcsán vettem fel, hogy Papp Péternének, amikor még nem csak munkavállalója volt ennek a cégnek, nagyságrendekkel ugyan olyan fizetése volt, mint a cég ügyvezetőjének. Erre vonatkozott akkor is a kérdésem és most is, hogy mint munkavállaló, ha nagyságrendekkel ugyanazzal a fizetéssel fog rendelkezni, mint az igazgató, akkor nem látom tisztán ezt a dolgot. Az biztos, hogy ez a dolog ezzel kapcsolatban nem tiszta.

Alexa György: az utolsó mondat képviselő úr állítása, már mint, hogy neki nem tiszta. Pedig egyébként a dolog halálosan egyszerű. Vannak egyébként olyan törvények, amik szabályozzák, hogy a tulajdonos mit tehet saját vállalkozásában és mit nem. Például alapító okiratot elfogadhat, ügyvezetőt kinevezhet. Az alapító okiratban meghatározhatja az ő bérét, de nem szólhat bele a dolgába egy bizonyos határon túl, illetve beleszólhat bizonyos korlátok között. Adott esetben a vállalkozásnál dolgozó munkavállalók bére az nyilvánvalóan a cég béripolitikájának a kérdése. Nem tartozik ide. Most azon az ürügyön, hogy ezt a kérdést tárgyaljuk, ide rángatni egy korábban már egyébként lezárt témát, az meg szerintem helytelen.

Andó Miklós: nem nyugtatott meg semmilyen olyan vélemény, ami egy törvény által szabályozott, a polgármester jövedelmezésével kapcsolatos, amit egy országos törvény határoz meg. Ehhez kötni egy gazdasági vállalatnak a vezetői jövedelmezését, tulajdonképpen ez nem nyugtatott meg. Erre sajnos

nem született olyan észrevétel. Igazából nem tudok mit mondani, mert én azt gondoltam, hogy már ezt nem kellene ilyen konkrétan meghatározni. Nem tudom erre most megmondani, hogy mihez kössük hozzá. A 2.4. pontot mindenképpen javasolom kivenni ebből. Erről fog szólni a módosító indítványom, mert ez egyértelműen szabályozza azt, hogy a Munka Törvénykönyve szerint a határozott idejű szerződésnél hogyan kell eljárni, és mi jár az ügyvezetőnek. Ez nem alapszabály. Akkor kellene itt az alapszabályra külön meghatározást tennünk, hogy ha a törvényi javadalmazáson túl szeretnénk juttatást adni, attól pozitív irányba szeretnénk eltérni. Miután én nem véletlenül mondtam azt, hogy ha már nincs egyéb hátra a határozott idő leteltéből, akkor nem jár az egy éves végkielégítés az ügyvezetőnek. Ilyen szempontból ez mondjuk többletet ad. Adott esetben ez itt túlterjeszkedik azon, amit a Munka Törvénykönyve meghatároz. Ezért az én javaslatom az, hogy a 2.4. pontot vegyük ki ebből a tételből. A többire meg miután nem tudok jobbat mondani, azt reméltem, hogy valaki talán tud egy értelmes javaslatot tenni.

Lázárt Attila: Alexa képviselőtársam mondataira szeretnék reagálni. Képviselő úr pontosan tudjuk mindannyian, hogy mik ennek a cégnek, a cég működésének az előzményei. Mindenki pontosan tisztában van vele, hogy hogyan működik ez a cég, miért úgy működik, régebben hogyan működött és most hogyan működik. Csak azon csodálkozom, hogy mást gondolunk és mást mondunk ezzel kapcsolatban.

Kiss Lajos: idéznék a mellékelt államháztartási törvényből, hogy mit kell meghatározni: „munkabérének, végkielégítésének mértékét”. Képviselő úr, hogy ha ezt kivesszük, akkor hogy van meghatározva?

Andó Miklós: ha ez kérdésként hangozott el, akkor egyszerűen annyit mondok, hogy a Munka Törvénykönyv szerint. Különös meghatározás nem kell, mert ez törvényileg szabályozva van. A módosító javaslatom úgy szól, hogy a „Szabályzat II. pontja, a Különös rész A. Ügyvezető „A” 2.4. pont kerüljön elhagyásra.”

Kiss Lajos: Andó képviselő úrhoz egyetlen egy kérdésem lenne. Ön szerint egy munkaszerződést hány fél tud módosítani? Egy vagy kettő? Kettő. Ha egy munkaszerződésben az szerepel, ami a 2.4. pontban le van írva szó szerint, akkor jogosult a Képviselő-testület ezzel ellentétesen dönteni? Hogy ha nem, akkor ezt gondolja meg képviselő úr.

Andó Miklós: ez azért nagyon nehéz dolog, mert ehhez az előterjesztéshez nem volt a munkaszerződés mellékelve. Mint ahogy a prémiumfeltételek sincsenek mellékelve. Nagyon nehéz így most ebben végleges véleményt alkotni. A munkaszerződés nyilván érvényes lesz, és akkor követelni fogja az ügyvezető, hogy az be legyen tartva. Attól még mi hozhatunk egy olyan alapszabályt, amit szeretnénk érvényesíteni. Úgy gondolom, hogy ez így jogos.

Kiss Lajos: véleményem szerint ez a módosító javaslat, a második, ez egész egyszerűen nem terjeszthető a testület elé így.

Dr. Nagy István: pontosan elhangzott, hogy a jogszabályok mit írnak elő, hogy mit kell tartalmaznia a szabályzatnak. Ennek a szabályzatnak az előkészítése során olyan hatályos anyagok kerültek felhasználásra, mint a munkaszerződés pontjai. Ebből azért pontosan és tökéletesen látszik, hogy ha a Képviselő-testület ezt a pontot kihagyja, nem teljesíti a törvényi előírást. Mivel a munkaszerződésben benne van, a mostani ügyvezetővel szemben semmi nem változik.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Andó Miklós módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el Andó Miklós módosító indítványát 8 igen, 11 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

847/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület jóváhagyja az Ép-17 Kft-nek jelen előterjesztés mellékletét képező Alapító Okirat módosítását, valamint az ügyvezető és a Felügyelő Bizottság javadalmazása módjáról, mértéke elveiről, annak rendszeréről intézkedő Szabályzatot.**
- 2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ép-17 Kft. Alapító Okiratának módosítása és az egységes szerkezetű Alapító Okirat Cégbírósághoz való benyújtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket az Ép-17 Kft. útján az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ép-17 Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét, az Ép-17 Kft. Felügyelő Bizottsága Elnöke útján vizsgálja felül, az Alapító Okirat módosításával hangolja össze, és az ügyrendet szükség esetén jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.**
- 4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről az Ép-17 Kft. útján értesítse az Ép-17 Kft. Felügyelő Bizottságának Elnökét.**
- 5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-4. pontokban foglalt döntéséről értesítse az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül,
Alapító Okirat módosítás cégbírósághoz való benyújtására: 2003.**

december 31., Felügyelő Bizottság ügyrendjének felülvizsgálatára és Képviselő-testület elé terjesztésére: a 2004. évi január havi rendes képviselő-testületi ülés

(18 igen, 3 nem szavazat, 7 tartózkodás)

Papp Péterné érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban)

A napirend 32. pontja:

425/2003/10. 30.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények munka- és tűzvédelmi feladatainak ellátására

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

Koszorúsné Tóth Katalin: valamennyien tudjuk, hogy az intézmények munka- és tűzvédelmi feladat ellátási kötelezettségekkel rendelkeznek. Erre a fajta munkára, erre a fajta speciális munkára általában a kerületek szakértelemmel rendelkező kívülálló személyt bíznak meg. Ez a kerületben még nem történt meg. Éppen ezért, erről szól az előterjesztés. Bennünket, képviselőket ez a terület annyiban érint, hogy mi évenként az intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát el szoktuk fogadni és e szabályzat mellékletét képezi a tűzvédelemmel és munkavédelemmel kapcsolatos dokumentum. Én azért tartom nagyon fontosnak ennek az előterjesztésnek a támogatását, mert a dokumentációs háttérrel érintően nem igazán rendelkeznek az intézmények megfelelő szintű, a törvényi eljárásokat ismerő jogszabályi dokumentummal. Én arra szeretnék mindenkit kérni, hogy az általam elmondottak alapján ezt a határozati javaslatot szavazzuk meg és segítsük ezen segítség háttérrel az intézmények munkáját.

Barna Andor: hasonló probléma áll fent a többi intézményünkönél is. A szociális, egészségügyi és művelődési intézményeknél is. Én csatlakozva az előterjesztőhöz, egy módosító indítványt nyújtottam be, amit minden képviselőtársam megkapott. Meglepett Koszorúsné Tóth Katalin 1. ponthoz benyújtott módosítása, hiszen a Képviselő-testületnek nem feladata, hogy munkavédelmi és tűzvédelmi feladatokra bizzon meg embereket. Én azt javaslom, hogy maradjon az eredeti 1. pont, hiszen nekünk ebben nincs döntési hatáskörünk.

Dr. Hoffmann Attila: egyetértek.

Andó Miklós: úgy néz ki, hogy több olyan téma is van, ami engem is érint, mint közbiztonsági bizottsági tagot. Szenvedünk már egy ideje azon, hogy a közbiztonsági koncepció aktualizálását minél hamarabb meg tudjuk oldani. Nyilvánvaló, hogy ebben a tűzvédelem, balesetvédelem elég jelentős szerepet tölt be. Bár mondjuk a lakosság nem igazából ezt azonosítja mindig a közbiztonsággal. Ebben az elképzelésünkben még van egy olyan dolog, hogy az összes önkormányzati építményt, intézményt, pl.: iskolákat, Önkormányzati Irodát, Polgármesteri Hivatalt, valahogy egységesen kell kezelni, és pályázati úton szerezni meg rá ezt a szakértelmet úgy, hogy az

Önkormányzatnak nyilván a legkedvezőbb legyen. Én egyetértek és tulajdonképpen támogatom a módosítást is és az eredeti határozati javaslatot is. Úgy gondolom, hogy ezt majd a 2004. évi költségvetésbe valamilyen módon megjelenve egy pályáztatás útján vagy a most megbízott szakemberek, akik ezt a munkát végzik újból elnyerik, vagy új személyeket, adott esetben egy konkrét céget megbízva az összes intézményünkönél ezeket a feladatokat elvégeztetnénk. Az előterjesztő által beadott módosítást - amelyben már név szerint meg van jelölve, hogy ki végezze el ezt a munkát és mennyiért - nem tartom helyesnek, hogy a Testület elé kerüljön. Bizzuk ezt a pályázat eredményére, amit majd a következő évben vagy legalábbis minél hamarabb ki tudunk írni. Gyakorlatilag támogatom az előterjesztést és a hozzá tartozó módosítást is, viszont nem támogatom Koszorúsné Tóth Katalinnak a név szerinti meghatározását, hogy ki végezze el a munkát.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Barna Andor módosító indítványa mind a két témát érinti, hogy pályáztassunk és a jövő évi költségvetésben legyen hozzá pénz is.

Dr. Péczely Terézia: pusztán annyit szeretnék elmondani, hogy az Oktatási Bizottság ülésén megtárgyaltuk ezt az előterjesztést és képviselőtársam azért nevesítette az ellátó személyt, mert az ülésen elhangzott, hogy mivel a Polgármesteri Hivatal hirdetmény útján kereste meg a pályázati nyertest a legkedvezőbb ajánlattétellel és ő egyfajta referenciaként ezt a fajta munkát már a Hivatalban elvégzi. Tehát szakmai referenciát is fel tud mutatni, hogy talán célszerű lenne őt megnevezni. De mivel itt több intézményről van szó, és valóban nem kell a Képviselő-testületnek személy szerint is dönteni, én is azt javaslom, hogy annak ellenére, hogy az Oktatási Bizottság ülésén elhangzott és képviselő asszonyt, az előterjesztőt ilyen irányba motiválta a Bizottság, akkor most ezt az utóbb kiosztott módosítást valóban szerencsésebb lenne visszavonni és az eredeti határozati javaslatról szavazni.

Marschalkó Tamásné: teljes mértékben egyetértek Koszorúsné Tóth Katalin által benyújtott előterjesztés tartalmával. Én innen egy lépéssel tovább szeretnék menni, hogy esetleg a Testületnek ne legyen kétszeres munkája és módosító indítványként szeretném beadni azt, hogy ne csak az oktatási és nevelési intézményeknél készíttessük el ezt, hanem az Önkormányzat valamennyi intézményében is. Vannak az Önkormányzatnak művelődési házai, szociális intézményei. Gyakorlatilag érdemes volna akkor erre is kiterjeszteni a továbbiakban a lehetőséget. Ugyan úgy az Önkormányzat intézményei körébe tartoznak az általam előbb említettek, mint ahogy az oktatási és nevelési intézmények. Szerintem, hogy ha ezt a munkát elvégeztetjük...elnézést, én voltam figyelmetlen. Egy ilyen széles körű munkára gondoltam én is.

Koszorúsné Tóth Katalin: a módosításomat visszavonom. Alpolgármester asszony a módosítás előtörténetét már elmondta, hogy az Oktatási Bizottság megkérdezte, hogy egyáltalán kivel gondoljuk a munkát elvégeztetni. A leglogikusabb épp az volt, hogy ha már az Önkormányzat megpályáztatta, megkötötte a szerződést, akkor már valószínű, hogy így a leglogikusabb az,

hogy ezt a személyt keressük meg. Ugyanakkor a Képviselő-testületnek információként annyit szeretnék elmondani, hogy itt nem egy dokumentum elkészítéséről van szó, hanem a munka- és a tűzvédelem területén folyamatosan megjelenő jogszabályoknak a helyi kiegészítéséről is. Ez egy folyamatos munka és azért mondtam azt, hogy a kerületeknél ez a terület már régen meg van segítve a nevelési és oktatási, illetve közművelődési intézmények tekintetében.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztő saját módosítását visszavonja és Barna Andor módosító indítványát befogadja. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

848/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényben, és a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben leírtak alapján, az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények számára 2003. december 1-jétől – a rendszeres munkavédelmi- és tűzvédelmi feladatok ellátására – szakképesítéssel rendelkező személyt bíz meg.

2.

A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtására – 2003. év december hónapra – 295 E Ft összeget biztosít a 2003. évi költségvetésében az oktatási céltartalék előirányzata terhére.

3.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítettetéséről, és terjessze azt a Képviselő-testület elé.

4.

A Képviselő-testület előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében, az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények számára – a rendszeres munkavédelmi- és tűzvédelmi feladatok ellátására – 3,3 millió Ft összeget biztosít.

5.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 4. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a jegyző útján a pénzügyi fedezet tervezéséről a 2004. évi költségvetésről szóló rendelettervezet készítésekor.

6.

Felkéri a Polgármestert, hogy a 1., 4. pontban foglalt döntéséről értesítse a nevelési-oktatási intézmények vezetőit.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. februári rendes ülésének időpontja

7.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő művelődési-, egészségügyi- és szociális intézményekben – a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényben, és a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben foglaltak alapján – ellátandó rendszeres munkavédelmi- és tűzvédelmi feladatok ellátására szerezzen be árajánlatokat. A legkedvezőbb ajánlat figyelembevételével tegyen javaslatot a feladat ellátásához szükséges fedezet biztosítására a 2004. évi költségvetésben.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, Képviselő-testület elé terjesztésre: a Képviselő-testület 2004. januári rendes ülésére benyújtandó előterjesztések leadási határideje

(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 23. pontja:

338/2003/08. 28.

Javaslat a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság által a művészeti tevékenységek támogatására és önszerveződő közösségek támogatására kiírt pályázatok pénzüsszegeinek módosítására

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin önkormányzati képviselő

Koszorúsné Tóth Katalin: én azt hiszem, hogy erre az előterjesztésre mindenki emlékszik. Költségvetést érintő javaslat nem hangzik el, viszont két összegnek a felcseréléséről van szó. Az önszerveződő közösségek és a művészeti tevékenységek támogatására kiírt pályázati összeg felcseréléséről. Az előterjesztés erről szól. Az indokolja, hogy a kerületben nagyon sok a művész ember, aki pályázatot nyújt be és szeretnénk őket minél nagyobb arányban a lehetőség szerint támogatni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

849/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

I.

1)

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 447/1999. (IX. 16.) Kt. határozat 6/ pontját visszavonja 2004. január 1-jei hatállyal.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila, polgármester
Határidő: azonnal

2)

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2004. január 1-jét követően a mindenkori éves költségvetésben a művészeti tevékenységek támogatására 1.600 E Ft-ot különít el.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila, polgármester

Határidő: azonnal, fedezet biztosítására: a mindenkori éves költségvetési rendelet megalkotásának időpontja

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2004. január 1-jét követően a mindenkori éves költségvetésben az önszerveződő közösségek támogatására 1 millió Ft-ot különít el.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila, polgármester

Határidő: azonnal, fedezet biztosítására: a mindenkori éves költségvetési rendelet megalkotásának időpontja

(23 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 37. pontja:

392/2003/10. 10.

Tanácsnoki beszámoló

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

850/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az oktatásfejlesztési tanácsnok által benyújtott tanácsnoki beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 38. pontja:

394/2003/10. 14.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2003. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

851/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2003. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék III. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 39. pontja:

432/2003/11. 06.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2003. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

852/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2003. évi költségvetésében biztosított általános célú gazdálkodási tartalék polgármester által felhasználható keretének III. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(24 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 40. pontja:

434/2003/11. 07.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2003. III. negyedévi döntéseiről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tett fel egy pár olyan kérdést, aminek a megválaszolását most kiosztottuk a Képviselő-testületnek.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

853/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben – 2003. III. negyedévében - hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

(23 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 41. pontja:**435/2003/11. 10.*****Beszámoló a 2003. szeptember 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Dr. Dombóvári Csaba: a beszámoló 4/9 oldalának közepén olvasható az 568/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat végrehajtásával kapcsolatos beszámoló, amely a Sisakos sáska utca elnevezésre vonatkozik és az szerepel benne, hogy a Képviselő-testület döntéséről a jogszabályban megjelölt hatóságokat, szerveket, államigazgatási szerveket értesítettük. Én hiányolom az előterjesztésből az arra vonatkozó információt, hogy azon túl, hogy a Képviselő-testület elnevezte ezt az eddig névtelen közterületet, milyen lépéseket tettek annak érdekében, hogy az utcanévtábla ki is kerüljön? Illetve megtörtént-e már annak az előterjesztésnek az elkészítése, amely arra irányulna, hogy az iskola Alapító Okiratát módosítani kell, hiszen az iskola címe is megváltozik ezáltal? Hagy utaljak arra, hogy három évvel ezelőtt választókerületemben elnevezett a Képviselő-testület egy eddig névtelen közterületet Szőlőfürt utcának. A mai napig nem került ki az utcanévtábla erre a közterületre és amikor egy jó néhány hónappal ezelőtt ez ügyben polgármester úrnak, jegyző úrnak levelet írtam, akkor szíves türelmemet kérte, amely türelem részemről még mindig áll, csak az a kérdés, hogy az ott élők is hasonló türelemmel viseltetnek-e az ügy iránt.

Dr. Hoffmann Attila: megkérdezném munkatársaimat, hogy tud-e valaki erre válaszolni? Most nem tudunk válaszolni. Bármennyire nem szeretem, de ismételten türelmet kell kérnem, de ígérem, hogy most egy héten belül írásban válaszolni fogok a feltett kérdésre és utána nézek.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

854/2003. (XI. 20.) Kt. határozat**A Képviselő-testület a 2003. szeptember 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.**

(24 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: zárt ülést rendelek el.***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!******A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!*****A napirend 27. pontja:****403/2003/10. 20.*****Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítésének módjára*****Előadó: Ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselő**

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: remélem, hogy egyezsége jutottak a különböző elképzelések képviselői.

Ifj. Lepés Imre: én alpolgármester úrnak üzenem, hogy a B. pontból, ami kimaradt és amivel javaslatot tett alpolgármester úr, azt szándékosan nem írtam bele, ugyanis az a vagyonrendeletben szerepel, és a 2. pontban azt kimondom, hogy az én általam előterjesztett határozati javaslatot ebbe építenénk bele. Ezért nem tartottam célszerűnek azt, hogy ezeket a dolgokat szájbarágósan leírjuk. A többivel kapcsolatban pedig egy módosítást adtam át polgármester úrnak. Szeretném, ha ez alapján újra kiindulnánk ebből a dologból.

Kiss Lajos: Ifj. Lepés Imre képviselő úrral már a célegyenesben vagyunk. Az általam elkészített kiegészítő-módosító indítványt egyetlen bekezdéstől eltekintve elfogadta. Amit ő leírt, hogy ha ezt a Képviselő-testület elfogadja, akkor abban az esetben nem tudom, hogy mi fog történni, idézem: „A polgármester, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Képviselő-testület dönt az értékesítésről.” Egybe, külön, milyen feltételek esetén? Kérdésem csak ez. Érdekes lenne, hogy ha a polgármester döntene. Most ingatlanokról beszélünk. 3 millió Ft értékhatárig a polgármester lehetősége a döntés. Ha 3 millió Ft értékű ingatlanról pályázatot kiírunk, ez tényleg egy klassz dolog lesz. Azt javasoltam módosító indítványomban, hogy a polgármester 10 millió Ft értékhatárig dönthet a pályázat kiírásáról, a Vagyongazdálkodási Bizottság 30 millió Ft-ról, 30 millió Ft felett pedig a Képviselő-testület dönt. Ez az én javaslatom. Ifj. Lepés Imre képviselő úr ezt nem tudja elfogadni. Ezen kívül még felhívnám képviselő úr figyelmét, hogy mit kell módosítani. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát is többek között. Úgyhogy annak is be kell kerülnie a 2. pontba. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület bölcs és el tudja dönteni, hogy melyik kiegészítést, illetve változtatást szavazza meg.

Podani Sándor: szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy amit Ifj. Lepés Imre képviselő úr előterjesztett az gyakorlatilag majdnem, hogy teljesen szinkronban van az elkészült vagyongazdálkodási koncepcióval, melyet a Vagyongazdálkodási Bizottságnak szándékában állt a decemberi ülésen előterjeszteni. Az szerepel benne, hogy a Lakás-17 Kft. gyakorolja ezeket a jogokat. Nevezetesen a pályázatok kiírása, lebonyolítása és így tovább. Egyebekben pedig természetesen az SZMSZ-ben meghatározottak az irányadók. Azt gondolom, hogy abban meg van határozva az értékhatár. Amennyiben a Képviselő-testület a vagyongazdálkodási koncepciót elfogadja, nem lesz több ilyen kérdés. Legalábbis ismertté válik a Testület előtt, nem lesznek ilyen kérdések. Sajnálom, hogy nem előbb került ez a Testület elé. Én támogatom Ifj. Lepés Imre előterjesztését.

Ifj. Lepés Imre: a vagyonrendeletet én nem kívánom módosítani. Szándékosan az értékhatáron nem kívántam módosítást végrehajtani. Nem hiszem, hogy célszerű lenne az, hogy mondjuk a polgármester – nem kívánom megsérteni őt – egy személyben döntsön egy telek értékesítésével

kapcsolatban, mondjuk 10 millió Ft-ig. Szándékosan azért maradt a 3 millió Ft, mert 3 millió Ft értékhatáron belül ugyan úgy dönthet. A Vagyongazdálkodási Bizottság pedig a jelen állapot szerint 25 millió Ft-ig. Kiss Lajos alpolgármester úr javaslata már 30 millió Ft-ról szól. Én a meglévő vagyonrendeleten ilyen szempontból nem kívántam módosítani. Azt kívántam, hogy az általam felvetett dolgok kerüljenek bele ebbe a vagyonrendeletbe. Egyébként pedig szerepel a módosításomban az, hogy a Lakás-17 Kft. lenne ezeknek a liciteknek a lebonyolítója. Egészen pontosan és világosan érthető az, amit én kívántam. Nem szeretném, hogy ha a Képviselő-testület elfogadná Kiss Lajos módosító indítványát, hanem azt szeretném, hogy azt fogadná el, amit előterjesztettem és annak kiegészítését.

Kiss Lajos (ügyrendi): képviselő úr, Ön elutálta az én módosító indítványomat. Ehhez joga van. Kérdezem, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot akkor nem akarja módosítani, az úgy marad ezek szerint? Igen. Köszönöm szépen. Abban benne van, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottságnak döntési joga van az ingatlanok eladásáról. Akkor nem pályáztatunk? Döntési joga van.

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): javaslom az előterjesztés tárgyalásának felfüggesztését és folytassuk azt a rendkívüli testületi ülést követően.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

858/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy az előterjesztés tárgyalását felfüggeszti és a rendkívüli Képviselő-testületi ülés után folytatja.

(20 igen, 5 nem szavazat, 5 tartózkodás)

E B É D S Z Ü N E T

A napirend 20. pontja:

412/2003/10. 28.

Javaslat a Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

859/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-ának, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő

végrehajtásáról szóló, többször módosított 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet rendelkezései alapján Lochman Lászlónét megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Gyermejköltségi Szolgálat intézményvezetői teendőinek ellátásával 2003. december 1. napjától 2008. november 30. napjáig.

2./ A Képviselő-testület Lochman Lászlóné alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 178.500.- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 70. § /2/ bekezdése alapján 51.300.- Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000.- Ft/hó összegben állapítja meg.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről értesítse a pályázót.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 10 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

***A Képviselő-testület rendkívüli ülésen folytatja munkáját!
A rendkívüli ülés jegyzőkönyvi kivonata külön szerepel!***

A napirend 27. pontja:

403/2003/10. 20.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítésének módjára

Előadó: Ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselő

Kiss Lajos: felolvasom módosító indítványomat: „Az előterjesztés 1/b. pontja a következőképpen módosul: A polgármester 5 millió Ft értékhatárig, a Vagyongazdálkodási Bizottság 25 millió Ft értékhatárig, e felett a Képviselő-testület dönt az ingatlan értékesítéséről. Ennek érdekében a felhívásban ki kell kötni, hogy a vételi szándékot bejelentő az értékesítendő ingatlan értékbecslés szerinti vételárának 3 %-át köteles befizetni a licitet megelőzően. A Képviselő-testület a licit lebonyolításával a Lakás-17 Kft-t bízza meg. A határozati javaslat 2. pontja kiegészül azzal, hogy az SZMSZ módosításával.” Tudniillik a Szervezeti és Működési Szabályzatban leadott hatáskörrel most dönteni lehet, ez pedig csak a pályázati kiírásról szól.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Ifj. Lepés Imrét kérdezem, mint előterjesztőt, hogy befogadja ezt a módosító indítványt?

Ifj. Lepés Imre: befogadom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

870/2003. (XI. 20.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok értékesítése tárgyában a maximális bevétel realizálása, a tisztességes, korrekt eljárás biztosítása érdekében az alábbi döntést hozza:**

a/ Az értékesítési szándékról jelenjen meg felhívás két országos napilapban (Népszabadság, Magyar Nemzet) és a Hírhozóban.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) számú rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) által felhatalmazott (polgármester, Vagyongazdálkodási Bizottság, Képviselő-testület) a hirdetésben megjelölt határidőt követő 30 napon belül hozza meg döntését. A felhívás szövegében úgy kell megjelölni az ajánlattétel határidejét, hogy a 30 napon belüli döntéshozatalra az SZMSZ rendelkezései, valamint a Bizottság ügyrendje szerint rendes ülésen sor kerülhessen.

b/ A polgármester 5 mFt értékhatárig, a Vagyongazdálkodási Bizottság 25 mFt értékhatárig, e felett pedig a Képviselő-testület dönt az értékesítésről, a licit alsó határáról. Ennek érdekében a felhívásban ki kell kötni, hogy a vételi szándékot bejelentő, az értékesítendő ingatlan értékbecslésben szereplő vételárának 3 %-át köteles befizetni a licitet megelőzően. A Képviselő-testület a licitek lebonyolításával a Lakás-17 Kft-t bizza meg.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésnek megfelelően készíttesse el Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V.24.) számú rendelete és a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) számú rendelete módosítására vonatkozó rendelettervezeteket, s terjessze azokat a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal, a rendelettervezetek benyújtására: a decemberi rendes Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: napirend utáni felszólalások következnek. Átadom a szót jegyző úrnak.

Dr. Nagy István: 5 képviselő jelentkezett napirend utáni hozzászólásra.

Papp Péterné: október 22-én este a Rákoscsabai Polgári Kör szervezésében az 1956-os októberi eseményekre emlékezve ünnepelni szerettünk volna. A pohárköszöntőt én mondtam, talán egy kicsit jelképesen is. Jelezve azt, hogy ünnepelni együtt kell az egyébként különbözőképpen gondolkodó embereknek, jelezve azt, hogy a nemzeti ünnep mindenkié. Az árkok ilyenkor betemetésre kell, hogy kerüljenek. Közösen szerettem volna ünnepelni egyik jelenlévő képviselőtársammal is, aki azonban durva bekiabálásával megzavarta az ünneplést. Ő úgy gondolta, hogy én, kvázi kommunistaként nem ünnepelhetek. Kikérhetném magamnak, hogy nem voltam kommunista, de nem teszem. Egy egyszerű ember voltam akkor, mint ahogy az vagyok a mai napon is. Gondolkodtam valahogy, mint ahogy gondolkodom most is. Most színem is van. Köszönhető ez a demokráciának. Mint ahogy ennél az asztalnál ülőknek, mindannyiunknak van valamilyen színe. Valamilyen színét képviseljük a mai magyar politikai életnek, itt. De amikor ünnepelni szeretnénk, akkor elsősorban emberek vagyunk. Emberek. Szülöttei e hazának és tagjai e nemzetnek. És ki az, aki úgy gondolhatja, hogy egy másik ember nem ünnepelhet? Ki az, aki azt hiheti, hogy a nemzeti ünnep csak az övé? Ki az, aki durva közbekiabálásával megzavarhatja a nemzet ünneplését? Hiszen tévedés volt. Reménykedem, hogy jövőre együtt, egymás mellett fogunk ünnepelni mi, különbözőképpen gondolkodó tagjai a magyar nemzetnek.

Podani Sándor (szószertint): „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr!

Először is elsőként szeretnék gratulálni Alexa György képviselőtársamnak a Vagyongazdálkodási Bizottság elnökeként való megválasztásához. Ugyanakkor viszont szeretném rögtön felhívni a figyelmét neki is és a Tisztelt Képviselőtársaimnak is néhány dologra, mielőtt még más újságok, más összefüggésben lehoznának különböző cikkeket. Nevezetesen arról van szó, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság márciusi ülésén megvizsgálta azt a dolgot, hogy a Folkoner Kft. által visszavásárolt 2001. augusztusában részben felbontott szerződés vonatkozásában a piac területe visszakerült az Önkormányzathoz. Kértünk egy állásfoglalást a Lakás-17 Kft-től, amit ő el is készített. Gyakorlatilag két éve a Folkoner nem fizet ezért a területért. Gyakorlatilag az általuk elvégzendő munka elszámolása folyamatban van. Vártuk ezt az elszámolási folyamatot, a mai napig nem érkezett meg. Én tisztelettel felhívnam a figyelmet erre, hogy az elszámolásnál, amikor ezt a témát fogjuk majd tárgyalni - ami még idáig, legalábbis eddig, a Vagyongazdálkodási Bizottságig nem jutott el -, a Vagyongazdálkodási Bizottság vizsgálja meg és adott esetben érvényesítse az Önkormányzat érdekeit.

A másik dolog pedig mielőtt még közérdekű adat eltitkolásával vádolnának meg bármely más újságok, szeretném, hogy ha polgármester úr a Képviselő-testületet tájékoztatná arról a levélről, ami szeptember hónapban érkezett a

Fővárosi Közigazgatási Hivataltól. Az Önkormányzat vagyonát érintő több száz milliós közérdekű bejelentés érkezett megjárva az ORFK Pénzügyi Nyomozóhivatalát, az Ügyészséget, az ÁSZ-t. A Közigazgatási Hivatal választ kért erre a dologra. Én nem nagyon tudok arról, hogy ez megválaszolásra került volna. Gondolom polgármester úr ki fogja jelölni az illetékes vizsgáló bizottságot és a Testület előtt tisztázza ezt a helyzetet, és meg fogjuk kapni erre a választ. Mondom még egyszer csak azért, mielőtt még olyan összefüggésbe a nevem ismét valamelyik újságban megjelenne, netalántán esetleg valami huncutságot követtem volna el, illetve olyan információt tartottam vissza, ami gyakorlatilag közérdekű adatoknak a visszatartását jelentené. Köszönöm szépen.”

Dr. Dombóvári Csaba: ismételten kénytelen vagyok, miképpen tavaly is kénytelen voltam a közmeghallgatáson elhangzottakat bizonyos szempontból kommentálni. Ismételten kénytelen vagyok azt mondani, hogy Kiss Lajos alpolgármester úr velem kapcsolatban megint egy olyan tényállítást mondott ott el, amely nem felel meg a valóságnak. Kiss Lajos alpolgármester úr azt mondta a közmeghallgatáson a jegyzőkönyv tanúsága szerint, hogy én az előző ciklusban egy olyan javaslatot tettem, hogy egyirányúsítsuk a Gyöngytyúk utcát. Én nem tettem ilyen javaslatot az előző ciklusban. Az egyirányúsítás a Régi-Akadémiatelepi útépitések kapcsán merült fel, mint a lehetséges forgalomszabályozási eszközök egyike, de nem a Gyöngytyúk utcára vonatkozóan, hanem az onnan nyíló, illetve a Cinkotai útról nyíló mellékutcák vonatkozásában. Legyen szíves majd a jegyzőkönyvet elolvasni és ezáltal tájékozódni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: valóban erről volt szó. Ez félreértés lehetett.

Marschalkó Tamásné: két közelgő eseményre szeretném felhívni mindenki figyelmét. Most szombaton 19 órai kezdettel a Hősök Terei Általános Iskolában kerül sor a rendőr és tűzoltóbál megrendezésére. Jegyek még vannak. Jelentkezni még lehet. Én bízom benne, hogy minél többen ezen részt fogtok venni, hisz azokkal fogunk együtt ünnepelni, akiket amúgy is támogatunk éveken keresztül. A másik rendezvény, amit már kiplakátoltunk és több helyre irodákba is bevittünk, azt pedig most kedden, Katalin napon este fél 6-kor a Házasságkötő teremben lesz egy könyvbemutató egy kicsi kommunikációs tréninggel. A könyv szerzője, Erdei Magdolna fogja bemutatni „Az őfelsége, az ügyfél” című könyvet. Gyakorlatilag egy nagyon kellemes és nagyon barátságos estének nézünk elébe, hiszen egészen más szemszögből fogja bemutatni az ügyfélfogadást, az ügyfélforgalmat, ügyfélként való viselkedést. Azt hiszem, hogy mindannyiunknak elege van ebből az egy-kettő, nyomjunk meg még hat gombot és nem tudunk semmit sem elintézni, amikor a MATÁV-on keresztül szeretnék információhoz jutni. Praktikus tanácsokat fog adni, illetve kiemeli azt, hogy mit tesz egy ügyintéző, mit tehet egy ügyfél, és ennek a kettőnek az egymás mellett élését fogja bemutatni. Bízom benne, hogy erre a röpke másfél, két óra hosszára eljöttek. Szeretettel várunk benneteket.

Dr. Nagy István: néhány olyan jellegű kérdésre szeretnék válaszolni, amivel a szünetben is megállítottak a képviselők. Az egyik egy kellemetlenebb. Polgármester úr aláírásával képviselő hölgyek és urak megkapták az október 30-áig szóló számlaegyenleget a telefonjukról. Vannak néhányan, akik bizonyos kereteket már túlléptek. Nekik befizetési kötelezettségük áll fent. Akik ezen keret alatt vannak, nekik viszont fel szeretném hívni a figyelmüket arra, hogy a korábbi években kialakultak alapján ezek december 31-én elfognak. Minden évben új keretet kezdünk. Akinek többlete van - nem tűztük mellé a számlát, mert féltünk, hogy esetleg elveszik - kérem azokat, hogy a pénzügyi csoportnál vegyék át a számlát és minél előbb pótolják a befizetést. Azt figyelembe kell venni mindenkinek, hogy akinek az éves kerete alapján már most befizetési kötelezettsége van, annak a novemberi, decemberi további beszélgetések mind az egyéni számlájára történnek.

A másik pedig, amit szintén felvetettek. Szeretném tájékoztatni a képviselőket, hogy mint lehet látni a notebook-oknak a legfontosabb alkatrészei, a konnektorok már megérkeztek. A notebook-oknak a feltöltése, az installálása megkezdődött. Még egy szoftvernek a licencét várjuk az úgynevezett egyénileg lévő belépési lehetőséget az FTP szerverre. Jövő héten szerdától a képviselőket egyesével telefonon fogjuk értesíteni, hogy legyenek szívesek bejönni a notebook-oknak az átvételéhez. Amikor meg kell adniuk azt a jelszót, amivel fel kívánnak lépni majd a Hivatali szerverre, hogy ezzel egyéniesítjük számukra ezt az anyagot. Azok, akik azt a megoldást választották, hogy a notebook-hoz a mobiltelefont kívánják használni, azok kérem, hogy a mobiltelefon installálásához, a rendszerhez biztosított lemezt vagy CD-t is hozzák magukkal. Jövő hét végéig szeretnénk mindenkinek átadni és akkor decemberben kísérleti jelleggel már a papíralapanyag mellett működhetne ez a rendszer.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az ülést 15 óra 56 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester