

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/26/2003.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. november 20-án megtartott  
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda**

**Jelen vannak:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fénke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (29 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 29 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 14 óra 17 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indokolását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **863/2003. (XI. 20.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indoklását:**

**436/2003/11. 13. Zárt ülésen tárgyalandó, Rendkívüli előterjesztés  
Javaslat a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöki teendőinek  
ellátása körében személycserére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
(22 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** a napirenddel kapcsolatban van egy kérdésem, illetve egy észrevételem. A most megtárgyalni szándékozott előterjesztéshez két kezdeményezés is mellékelve van. Két kezdeményezés érkezett Önhöz rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására vonatkozóan. Ám a két kezdeményezés két egészen eltérő cézzal született, illetve a két kezdeményezésben megfogalmazott javaslatok azok nem ugyan arról a dolgról szólnak. Ön az egyik kezdeményezésben foglalt szándékot, célt elfogadva elkészítette a 436/2003. számú előterjesztést. Az a kérdésem, illetve a képviselőcsoportomnak a kérdése, hogy mikor kerül sorra az a rendkívüli képviselő-testületi ülés, amelyet a képviselőcsoportunk kezdeményezett és amelyen a Képviselő-testület megtárgyalhatja majd azt az előterjesztést, azt az ügyet, amelyet a mi kezdeményezésünkben szorgalmaztunk.

**Dr. Nagy István:** mint az anyagban látható, két frakció egymástól függetlenül ugyan abban a témában két egymástól eltérő gondolatmenettel, de rendkívüli ülés összehívására kérte fel a polgármester urat. Az egyik

konkrétan meghatározta, hogy mely célból kívánja ezt a kérdést megtárgyaltatni Ennek megfelelően készült el az előterjesztés. A másik frakció pedig megjelölte, hogy mivel előterjesztést csak a polgármester nyújthat be, ezért az a kérése, hogy legyen ez az anyag megtárgyalva - mint a felvezető szövegben ezt pontosan beírtuk - és kéri, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottság ezt a kérdést vizsgálja meg. Az anyag elkészítésével egy időben az Ügyrendi és Etikai Bizottság ezt a kérdést tárgyalta. Állásfoglalt ebben az ügyben. Az előterjesztés konkrét kérésre, konkrét dologra irányult. A frakció - véleményem szerint - konkrét javaslatokat tehetett volna arra, hogy mely kérdésekre terjedjen ki a polgármester úr előterjesztése. Esetleg meg merném kockáztatni, hogy az előterjesztésnek a tervezetere vagy fő vonalaira fel kellett volna hívni a polgármester figyelmét. A kezdeményezés tartalma alapján nem lehetett más tartalmú előterjesztést elkészíteni.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** a mi álláspontunk szerint mind a két kezdeményezés meglehetősen precizitással, pontossággal meghatározta azt, hogy mit szeretne a kezdeményező. Milyen jellegű előterjesztést szeretne, melyet a Képviselő-testület megtárgyalna, és miről szöjjön az a döntés, amelyet a kezdeményező a Képviselő-testület elé szeretett volna hozni ilyen módon. Kétségekívül ez a rendkívüli képviselő-testületi ülés jellegében merőben új, hiszen a nyáron hatályba lépett új SZMSZ-ünk értelmében a képviselőcsoportoknak rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására meg van a lehetőségük, és köteles is a polgármester a rendkívüli ülést összehívni, ugyanakkor a képviselőcsoportoknak, a képviselőknek már nincs már meg az a lehetősége sem, hogy magát az előterjesztést is ezzel együtt benyújtsák. Azt gondolom, hogy mind az MSZP frakció kezdeményezése, mind pedig a mi képviselőcsoportunk által benyújtott kezdeményezés meglehetősen pontosan meghatározza azt, hogy milyen jellegű előterjesztést kértünk polgármester úrtól. Polgármester úr úgy döntött, hogy az egyik kezdeményezésben foglaltakat döntésre a Képviselő-testület elé viszi, a másik kezdeményezésben foglaltakat pedig nem. Azt gondolom, hogy a kérdés az egész ügy kapcsán arról is szöjj, ami a mi kezdeményezésünkben szerepelt. Az egy dolog, hogy az Ügyrendi és Etikai Bizottság a múlt héten szerdán miről tárgyal és milyen döntést hozott. Ez pedig egy Képviselő-testület, amelynek módjában és jogában áll az, hogy ha egy bizottságában lefolyt eljárással vagy egy bizottság által hozott döntéssel valamilyen oknál fogva nem ért egyet, akkor másképp döntsön. Az nem befolyásolhatja szerintem, jogilag nem befolyásolhatja a Képviselő-testületet, hogy ennek a kérdéskörnek egyetlen egy szegmense már volt - nem kívánom most minősíteni, hogy milyen körülmények között - az Ügyrendi és Etikai Bizottság ülése előtt.

A másik kérdésem viszont szintén ügyrendi jellegű és a napirendhez kapcsolódik. Azt szeretném megkérdezni, hogy a jelen előterjesztésben érintett személyek, két képviselő úr hozzájárulnak-e a nyilvános ülésen történő tárgyaláshoz?

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** mivel én is maximálisan szeretném a demokrácia előírásait és elvárásait tiszteletben tartani, akkor Önt megkérném arra, hogy egy módosító javaslatot nyújtson be. A két érintett képviselőtársamnak a nyilatkozatát kérném, hogy hozzájárulnak-e a nyílt üléshez?

**Alexa György:** a rám vonatkozó rész nyilvánosságával szemben nekem nincs kifogásom.

**Podani Sándor:** nem járulok hozzá a nyilvános üléshez.

**Dr. Dombóvári Csaba:** képviselőcsoportunknak az az álláspontja, hogy ez egy olyan jellegű ügy, amelyet nem lehet semmilyen körülmények között zárt ülésen tárgyalni. Függetlenül attól, tiszteletben tartva az érintettek jogát, hogy ebben kvázi dönthetnek. Nem vitatjuk el sem egyik, sem másik képviselő úrnak azon jogát, hogy az Ötv. szerint zárt üléshez ragaszkodhat. Ugyanakkor álláspontunk szerint sok szempontból ez nem szerencsés. Amennyiben a Képviselő-testület ezt az előterjesztést valóban zárt ülésen fogja tárgyalni, úgy abban nem kívánunk részt venni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**864/2003. (XI. 20.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 863/2003. (XI. 20.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztést:**

**436/2003/11. 13. Zárt ülésen tárgyalandó, Rendkívüli előterjesztés  
Javaslat a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöki teendőinek  
ellátása körében személycserére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(21 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a nyilatkozatok szerint zárt ülésen folytatjuk munkánkat. Zárt ülést rendelek el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

K.m.f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester