

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/28/2003.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2003. december 11-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz
Renáta**

Jelen vannak: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (29 fő)

Távolmaradását nem jelezte: Dr. Hájer Emília (1 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda vezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, Dr. Zámbó Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Tóth Péter helytörténész.

valamint: Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda jegyzőkönyvvezető, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 29 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 6 perckor.

Szavazásra bocsátom az előterjesztések sürgősségi indoklásának elfogadását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

871/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

485/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(28 igen szavazat, egyhangú)

481/2003/11. 27. Sürgősségi javaslat

Javaslat a 2004. évi költségvetés koncepciójára

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

484/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Budapest XVII. kerület, Pesti út – 511. utca – 517. utca – 513. utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 49/2000. (IX. 11.) számú rendelet módosításának kidolgoztatása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

487/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány támogatására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(27 igen szavazat, egyhangú)

488/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat a XVII. kerületi Pedagógiai Központ 1172 Budapest, Ferihegyi út 36. szám alatti ingatlanba történő áthelyezése anyagi fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(24 igen szavazat, 3 tartózkodás)

489/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat a Diadal Úti Általános Iskola Socrates-Comenius programban való részvételének támogatására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(27 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

872/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

1./ 448/2003/11. 19. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 449/2003/11. 19. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 450/2003/11. 19. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 460/2003/11. 20. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

5./ 483/2003/12. 01. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Rendelet-tervezetek:

6./ 393/2003/10. 13.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

7./ 400/2003/10. 17.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendelete módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

8./ 401/2003/10. 17.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Újlak Utcai Uszoda belépőjegyeinek áráról és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendelete módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

9./ 439/2003/11. 17.

Javaslat a 2004. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

10./ 446/2003/11. 19.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a „Hírhozó” c. lapban megjelenő hirdetések díjának megállapításáról szóló, többször módosított 3/1996. (I. 19.) számú rendelete hatályon kívül helyezésére, valamint a „Hírhozó” c. lapban megjelenő hirdetések díjának jóváhagyására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

11./ 455/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület, Gyökér u. – (125393/49) hrsz-ú út – Pesti út – Bakancsos u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

12./ 461/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

13./ 462/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

14./ 463/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

15./ 464/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Naplás út – Dormánd utca – Kiskút utca – Diadal utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 52/2003. (X. 30.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

16./ 466/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Hegyalatti u. – Strázsahegyi u. – Kucorgó u. – Zrínyi u. – Pipishegy u. – Strázsahegyi dűlő – Vécsey Ferenc u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

17./ 467/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Újlak u. – Borsó u. – (121344/117) hrsz-ú út – Uzsoda u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

18./ 468/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Lőrinci út – Kertművelő utca – 137837/2 hrsz-ú út – 137814/2 hrsz-ú út – 137814/1 hrsz-ú út – Zsuzsanna sor – Magvető utca által határolt és a Zsuzsanna sor melletti 137906-137908 hrsz-ú terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

19./ 469/2003/11. 20.

Javaslat a helyi közművelődésről szóló, többször módosított 11/1999. (II. 19.) számú rendelet módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

20./ 473/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X. 18.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

21./ 485/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

22./ 440/2003/11. 17.

Javaslat a 2004. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

23./ 441/2003/11. 17.

Javaslat kopjafa felállítására a Csaba vezér téren

Előadó: Vigh-Kiss József önkormányzati képviselő

24./ 442/2003/11. 17.

Javaslat zászlózó hely kialakítására a Csaba vezér téren

Előadó: Vigh-Kiss József önkormányzati képviselő

25./ 444/2003/11. 19.

Javaslat a „Javaslat a Pesti út 167. szám előtti terület Robert Schumanról történő elnevezésére” tárgyban hozott 817/2003. (X. 27.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

26./ 445/2003/11. 19.

Javaslat a Rákoscsaba városrész területén lévő (135309/18) és (135309/166) helyrajzi számú névtelen utcák elnevezésére

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

27./ 451/2003/11. 19.

Javaslat a „Szelektív hulladékgyűjtő szigetek” program II. helyszíneire

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

28./ 452/2003/11. 19.

Javaslat a „Czimra Gyula Önképző Egyesület ingyenes használatba adási szerződés meghosszabbítására vonatkozó kérelme” tárgyában hozott – többször módosított – 31/2000. (I. 20.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

29./ 453/2003/11. 19.

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Fackh Károly tér (egykori rákosligeti temető) felújításának megkezdése érdekében

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

30./ 454/2003/11. 20.

Budapest XVII. kerület, Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) – Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet módosításának kidolgoztatása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

31./ 456/2003/11. 20.

Javaslat a polgármester jutalmazására

Előadó: Dr. Facht Gergő, az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke

32./ 457/2003/11. 20.

Javaslat a Budapest XVII., Kép utca 9. szám alatti Rákoshgyi Közösségi Ház engedélyezési tervdokumentációjára

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

33./ 458/2003/11. 20.

A Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

34./ 459/2003/11. 20.

A Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. az ügyvezető és a felügyelő bizottság javadalmazása módjáról, mértéke elveiről, annak rendszeréről intézkedő szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

35./ 465/2003/11. 20.

Előzetes kötelezettségvállalás az oktatási-nevelési intézményekben lévő hulladékszigeteken elhelyezett konténerek bérleti díjának biztosítása érdekében

Előadó: Marschalkó Tamásné önkormányzati képviselő

36./ 470/2003/11. 20.

Javaslat a Jókai Mór Általános Iskola vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

37./ 471/2003/11. 20.

A szaktanácsadói névjegyzékbe való felvétel követelményeiről szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos állásfoglalás

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

38./ 472/2003/11. 20.

Javaslat önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmények vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázatok kiírására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

39./ 474/2003/11. 20.

Javaslat engedély kérésére az Országos Közoktatási és Értékelési Vizsgaközpont felé a közoktatási intézmények kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak 2005. augusztus 31-ig való teljesítésére

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

40./ 477/2003/11. 20.

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központhoz tartozó Gondozási Központok, Idősek Klubjai, az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona és Átmeneti Otthona házirendjének jóváhagyására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

41./ 478/2003/11. 20.

Javaslat a Volán u. kiszabályozására és az utca területébe eső ingatlanok kártalanítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

42./ 479/2003/11. 20.

Javaslat a kerület 2004. és 2005. évi szennyvízcsatornázási programhoz kérhető állami és fővárosi céltámogatás igénylésre

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

43./ 480/2003/11. 20.

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások bővítésére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

44./ 481/2003/11. 27. Sürgősségi javaslat

Javaslat a 2004. évi költségvetés koncepciójára

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

45./ 482/2003/11. 27.

Javaslat a Napsugár ABC mögötti pavilonok alatti földterület, Pesti u. 125393/71 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

46./ 484/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Budapest XVII. kerület, Pesti út – 511. utca – 517. utca – 513. utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 49/2000. (IX. 11.) számú rendelet módosításának kidolgoztatása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

47./ 486/2003/12. 01.

A HÁFÉM Fémipari és Campingtermékeket Gyártó Kft. vételi kérelme

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

48./ 487/2003/12. 01. Sürgösségi javaslat

Javaslat a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány támogatására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

49./ 488/2003/12. 01. Sürgösségi javaslat

Javaslat a XVII. kerületi Pedagógiai Központ 1172 Budapest, Ferihegyi út 36. szám alatti ingatlanba történő áthelyezése anyagi fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

50./ 489/2003/12. 01. Sürgösségi javaslat

Javaslat a Diadal Úti Általános Iskola Socrates-Comenius programban való részvételének támogatására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Zárt ülésen tárgyalandó előterjesztések:

51./ 437/2003/11. 17. Zárt ülésen tárgyalandó

A Budapest XVII. kerület, Pesti út 29. VIII/134. szám alatti önkormányzati bérlakásra kötött bérleti szerződés időtartamának módosítása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

52./ 438/2003/11. 17. Zárt ülésen tárgyalandó

A Budapest XVII. kerület, Pesti út 29. VIII/129. szám alatti önkormányzati bérlakásra kötött bérleti szerződés időtartamának módosítása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

53./ 447/2003/11. 19. Zárt ülésen tárgyalandó

Hozzájárulás a dr. Mika János házi gyermekorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Barna Andor alpolgármester

54./ 475/2003/11. 20. Zárt ülésen tárgyalandó

Dr. Hajdú Sándor kérelme a háziiorvosi tevékenységének vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Beszámoló:

55./ 476/2003/11. 20.

Tanácsnoki beszámoló

Előadó: Szilágyi Antal; Ifjúsági és Sport tanácsnok

(27 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Péczely Terézia (ügyrendi): kérem, hogy a 470/2003. számú előterjesztést 14 óra után tárgyaljuk meg, a 489/2003. számú előterjesztést pedig 15 órát követően.

Miló Béla (ügyrendi): kérem, hogy a 457/2003. számú előterjesztést 14 óra után tárgyaljuk meg.

Marschalkó Tamásné: szeretném, ha a 482/2003. számú előterjesztést is a rendkívüli testületi ülés után tárgyalnánk meg.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatokat, melyek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

873/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Péczely Terézia, Miló Béla és Marschalkó Tamásné javaslatára) úgy dönt, hogy a 470/2003., 457/2003., 482/2003. számú előterjesztéseket a 14 órakor kezdődő rendkívüli képviselő-testületi ülést követően, a 489/2003. számú előterjesztést 15 órakor tárgyalja meg.

(27 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti felszólalás:

Dr. Dombóvári Csaba: a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága a 2003. november 6-án kelt határozatában megszüntette a nyomozást abban az ügyben, amelyet hűtlen kezelés vétségének alapos gyanúja miatt rendelt el Dr. Balla Lászlóval; a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium korábbi igazgatójával szemben, azzal az indoklással, hogy a bűncselekmény nem bűncselekmény. A határozat részletes indoklásában olvasható többek között az, hogy az ügyben kirendelt igazságügyi könyvszakértő megállapítása szerint a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium számviteli, könyveléstechnikai tevékenysége számvitel szempontjából elfogadhatóan bizonylatolt, és az iskolában működő Pro Ingenio Alapítvány műveletei is mindenkor bizonylatokkal elszámolásra kerültek.

Ezt a határozatot megküldték Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Jegyzőjének, gondolom már ide is megérkezett. 8 napon belül volt helye panasznak.

Azt szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzat élt-e, kíván-e panasszal élni a határozat kapcsán? Másrészt pedig azt követően, hogy Dr. Balla László

a fegyelmi ügyében immár jogerősen pert nyert az Önkormányzattal szemben, és azt követően, hogy ezen ügyben az illetékes hatóság a nyomozást vele szemben megszüntette, az Önkormányzat megkövette-e már Dr. Balla Lászlót? Ha nem, akkor mikor szándékozik ezt megtenni?

Dr. Hoffmann Attila: az első kérdésre jegyző úr fog válaszolni.

2003. október 6-án érkezett egy másik levél is az Önkormányzathoz az ORFK Pénzügyi Nyomozó Igazgatóság Budapesti és Pest Megyei Hivatal Vizsgálati Osztályától a X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Vezetőjének, amely így szól:

„Értesítem, hogy Dr. Balla László ellen indított fenti hivatkozási számú bűnügytől elkülönített, a hivatalunknak megküldött ügyben a nyomozást befejeztük. Az ügyben keletkezett iratokat a vádemelési javaslattal a számvitel rendjének megsértése vétség megalapozott gyanúja miatt megküldtük a Budapest X-XVII. kerületi Ügyészségnek. Székely Andrea osztályvezető.”

A második kérdésre a válasz; ha ezek a dolgok tisztázódtak, akkor kerülhet sor az Önkormányzat részéről.

Dr. Nagy István jegyző: néhány gondolatot pontosítanék. Dr. Balla László a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziummal szemben indított munkaügyi pert és az van folyamatban. Az Önkormányzattal szemben nincsen pere, mert az irányú keresetét elutasították.

Igen, megkaptuk a X. kerületi Nyomozóhatóság nyomozás megszüntetési határozatát. Miután a feljelentést törvényességi szempontból abban az esetben én tettem, a jogszabály által biztosított határidőn belül panasszal éltem a nyomozás eljárásának a hiányosságaira és az indoklásban felvetett tárgyi tévedések miatt.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját.

A zárt ülés jegyzőkönyvi része külön szerepel.

A napirend 6. pontja:

393/2003/10. 13.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 57/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosításáról

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 7. pontja:

400/2003/10. 17.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendelete módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 58/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosításáról.

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8. pontja:

401/2003/10. 17.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Újlak Utcai Uszoda belépőjegyeinek áráról és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendelete módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az előterjesztő egy kiegészítést nyújtott be, ezzel együtt kéri tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 59/2003. (XII. 22.) számú rendeletét az Újlak Utcai Uszoda belépőjegyeinek árairól és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendelet módosításáról.

(21 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 9. pontja:

439/2003/11. 17.

Javaslat a 2004. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 60/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a 2004. évi átmeneti gazdálkodásról.

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 10. pontja:

446/2003/11. 19.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a „Hírhozó” c. lapban megjelenő hirdetések díjának megállapításáról szóló, többször módosított 3/1996. (I. 19.) számú rendelete hatályon kívül helyezésére, valamint a „Hírhozó” c. lapban megjelenő hirdetések díjának jóváhagyására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 61/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a „Hírhozó” c. lapban megjelenő hirdetések díjának megállapításáról szóló, többször módosított 3/1996. (I. 19.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

879/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja P. Tóth Erzsébet felelős szerkesztő javaslatát arra vonatkozóan, hogy a „Hírhozó” c. önkormányzati lapban megjelenő hirdetések díjai a 2003. évihez képest 2004. január 1. napjától 10 %-kal emelkedjenek, az alábbiak szerint:

A lakossági apróhirdetések ára a 21. szótól kezdődően szavanként 110,-Ft + ÁFA

A közületi hirdetések ára:

1/1 A4 oldal	77.000,-Ft+ÁFA
½ A4 oldal	40.700,-Ft+ÁFA
¼ A4 oldal	22.000,-Ft+ÁFA
1/8 A4 oldal	12.100,-Ft+ÁFA
1/16 A4 oldal	6.600,-Ft+ÁFA
1/32 A4 oldal	4.400,-Ft+ÁFA

2.

Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse P. Tóth Erzsébet felelős szerkesztőt.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 11. pontja:

455/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Bp. XVII. kerület, Gyökér u. – (125393/49) hrsz-ú út – Pesti út – Bakancsos u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Lázár Attila (ügyrendi): szeretném, ha megadnánk a szót a kerületünk egyik helytörténészének, Tóth Péternek.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Lázár Attila ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

880/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Lázár Attila javaslatára) úgy dönt, hogy Tóth Péter helytörténésznek 5 percben szót ad.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Tóth Péter (szó szerint): „Köszönöm a lehetőséget. Nem helytörténeti kiselőadást kívánok tartani, de kérem engedjék meg, hogy a témakörhöz kapcsolódva néhány észrevételt tegyek.

Két végrendeletből szeretnék először is idézni. Az első, Vigyázó Sándor gróf, aki 1921-ben 96 éves korában halt meg, aki úgy végrendelezett, hogy amennyiben Ferenc fia örökös nélkül halna el, a teljes vagyonát a Magyar Tudományos Akadémiára hagyományozza. Itt szó szerint szeretnék idézni és nagyon szép gondolatok voltak ezek:

„A gondviselés hosszú élettel ajándékozott meg, míg annak a kornak vagyok szülöttje, melyben Széchenyi István és munkatársai lerakták a mai Magyarország alapját. Rendíthetetlen meggyőződésem, hogy európai színvonalon álló emelet minden ízében magyar kultúra, Magyarország és a magyar nemzet fennmaradásának legbiztosabb záloga.”

Úgy érzem, hogy ezek rendkívül szép gondolatok. Arról nem is beszélve, hogy az a vagyon, amelyet a Podmaniczky-Vigyázó család hagyományozott a Tudományos Akadémiára, nemhogy vetekszik, hanem lényegesen nagyobb, mint amit a Széchenyi család hagyott. Nem kisebbíteni kívánom a Széchenyi családnak a tevékenységét a magyar kulturális életre.

A másik végrendelet, Vigyázó Ferenc végrendelete, aki 1928-ban halt meg 54 éves korában. Ő az édesanyja kívánságának megfelelően tett végrendeletet, amelyben a Podmaniczky család összes tagját kizárja az örökségből és a teljes vagyont a Tudományos Akadémiára hagyja az alábbi feltételekkel „a keresztúri park, kastély és melléképület kertjei, értve ez alatt a felső fallal körülvett kastélyudvart, kertet, gazdasági udvart és az úgynevezett alsókertet - amit most Népkertnek hívunk - édesanyám és édesatyám, nagyatyám emlékére tartandó fenn mindenkor, a legjobb karban”. Ezt később kiegészíti azzal, hogy itt múzeum létesítendő. Különösen a rákoskeresztúri felső kertben lévő új családi kriptá, amely 1906-ban lett átadva, állandóan a legjobb karban tartandó fenn, az ott elhelyezett kegyelet megőrzésével, a két család hét tagjának a hamvai nyugodtak itt. A fenti családi kriptába vagyok én is örök nyugalomra helyezendő, édesanyám és nagyapám közé. Édesanyámtól örökölt birtok évi jövedelmének 8 %-a Rákoskeresztúr, Vecsés, Tiszaföldvár arra rászoruló érdemes szegényei között osztandó fel.” Rákoskeresztúr ebben 4 %-ot kapott. A két család vagyonával az MTA Európa leggazdagabb tudományos akadémiaja lett. Felbecsülhetetlen értékű az ingóság is, nemcsak az ingatlan. 17 ezres könyvtár, amelyet az Akadémia örökölt, 43 kódexet és 431 ösnyomatot tartalmaz, ezen kívül egyéb óra, kristály, fegyvergyűjteményt, festmények, bútor.

Engedjék meg, hogy a Budapesti Hírlap 1935-ös számából is idézzek: „A Vigyázó család a magyar kultúrának, művészetnek és nagyságának gazdag kincseskamráját gyűjtötte össze a nemzet számára. A gyönyörű oszlopcsarnokos Mauzóleum olyan benyomást kelt kicsiben, mint a Regensburgi Walhallach megelevenedett részlet az Athéni akropoliszból.” Mi lett. A múzeum kifosztva. A százezer darabos 250 évre visszanyúló Podmaniczky Levéltár kidobálva és elégetve a bányában. A Mauzóleum 1958. és 1962. közötti időszakban szétrobbantva. A rómaiak többet hagytak Karthagóból, mint az akkori rendszer a Mauzóleumból. Szeretném idézni azt is, hogy az MTA és a Műemlékvédelmi Felügyelőség annak idején tiltakozott ez ellen a művelet ellen. Ennek ellenére az akkori vezetés ezt végrehajtotta.

Idézni szeretném Móra Ferencet, aki azt mondta „nem kell mindent a törökre fogni, romboltunk mi magunk is eleget.” Kérem a Tisztelt Testületet gondolja végig ismét az előterjesztést. Ne essünk elődeink botorságába, botlásába, ennek megfelelően döntsének. Javaslat. A park felső részén, a Bakancsos utcai részen létesüljön egy Podmaniczky-Vigyázó kegyeleti emlékpark. Az úgynevezett Tabán utcai részen pedig egy bővíthető, földbe süllyesztett, részben természetes világítással ellátott kolumbárium, amely a hét meghatározott napjain és óráiban lenne látogatható olyan megoldással, hogy mozgáskorlátozottak is látogathassák. A felekezeteknek jó befektetés az ilyen megoldás. Miért ne lenne megfelelő az Önkormányzatnak is. A kert középső részén egy európai igényeket is kielégítő pihenő, játszópark, amely a Tabán felőli részén is megnyitható lenne, megközelíthető lenne, hogy a kismamáknak, a gyerekeknek ne a forgalmas, túlterhelt, balesetveszélyes Pesti úton kelljen átkelni. Köszönöm a meghallgatást. Javaslom, hogy becsüljük meg jobban múltunkat, örökségünket, mert mit fogunk mutatni gyerekeinknek, unokáinknak. Köszönöm.”

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: köszönöm szakértő úr nagyon hasznos előadását. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat megbecsüli múltját és nagy tisztelettel emlékezett a Vigyázó-Podmaniczky családra. Nagyon figyelemreméltónak tartom és egy későbbi tárgyalásban nyilván ezt részletesen megbeszéljük, amit itt most Ön elmondott. Amiről dönteni tudunk, az Lázár Attila képviselő úr módosító indítványa, amit az előterjesztő befogad és nyilván, ahogy érzem, a Képviselő-testület is örömmel meg fog szavazni.

Lázár Attila: Tóth úr előadását egy pár gondolattal szeretném kiegészíteni. A Mauzóleummal kapcsolatban pár információt szeretnék közzétenni, hogy képviselőtársaimnak legyen valami fogalma ennek a Mauzóleumnak a sorsáról, illetve jelenlegi állapotáról.

Egy pár mondatot idéznék Bibó István 1979-ben megjelent tanulmányából, amely a kastély történetével, illetve a Mauzóleummal foglalkozik: „A Mauzóleum környéke az 1940-es évek végén Gerő TSZCS. birtokába jutott. Az épület rézlemez fedelét 1947-48-ban a MÉH-nek eladták, belsejének márványpadlóját összetörve sertésólakhoz vezető járda építéséhez használták fel. A környékét pedig, amely a kastély közvetlen környezete disznólegelőnek használták. 1954-55-ben helyi kezdeményezésre a Mauzóleumot rákosvidéki tájmúzeum létesítésére akarták felhasználni, ami egyúttal a fokozatosan romló épület megmentését is jelentette volna. A XVII. kerületi Tanács 1955-ben levélben tájékoztatta a tervről a Múzeumok, Műemlékek Országos Központját, a Népművelési Minisztérium Múzeumi Főosztályát és a Gerő TSZCS-t. Az említett hatóságok magukévá téve a tervet indoklásukban kimondták – itt most felhívnom a figyelmet a következőkre – a Mauzóleum, mint a műemlékkastély tartozéka, maga is védettséget élvez. A minisztérium válaszelevele egyúttal megjegyzi, a helyszíni szemle időpontjában a Mauzóleum sertések állandó pihenőhelye volt. Az ügy további menetére vonatkozólag csak hézagoss adatok állnak rendelkezésünkre. Csupán a végeredményt tudjuk biztosan. Legkésőbb az 1960-as évek közepére a Mauzóleumot szétverték és lebontották.” Hogy a Magyar Tudományos

Akadémiának Széchenyi István óta legjelentősebb adományozója, akiről Budapesten utca van elnevezve, szüleivel ott nyugszik-e megjelöletlenül, betemetve a kriptá helyén, vagy kihantolva máshova vitték-e őket? Nem tudjuk. Ez ügyben kérem szépen a testületnek a támogatását, hogy a terület az Akadémia, illetve a Nemzeti Kegyeleti Bizottság által feltárássra kerüljön és egy kegyeleti emlékhely kialakítása történjen.

Dr. Hoffmann Attila: a magam részéről is köszönöm Lázár Attilának az ilyen irányú kutatásait. Úgy gondolom, hogy minden jóézésű ember hasonlóképpen gondolkodik, hogy ennek nem lett volna szabad megtörténnie. Derczbach Istvánnéval gyerekként itt még láttuk és játszottunk a Mauzóleum környékén. Tudjuk, emlékszünk rá, hogy milyen szép volt és valóban gyönyörű mű volt. Sajnálatos, hogy ilyen sorsra jutott. Nyilván a Képviselő-testület ez irányú szándékát Lázár Attila képviselő úrnak támogatni fogja.

Ifj. Lepés Imre: a magunk részéről mi is támogatjuk ennek a feltárássnak és az emlékhely felállításának a lehetőségét, mert frakciónk nevében nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy ami a XVII. kerület kulturális örökségét gazdagítja, annak mindenképpen méltó helyet és emléket kell állítani. Kérem minden képviselőtársam támogatását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a befogadott módosító indítványával együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 62/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Gyöker u. – (125393/49) hrsz-ú út – Pesti út – Bakancsos u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról.

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 12. pontja:

461/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzat vagyongazdálkodási jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 63/2003. (XII. 12.) számú rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosításáról.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 13. pontja

462/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Hrutka Zsolt (ügyrendi): szeretném jelezni, hogy személyes érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem kívánok részt venni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 64/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelet módosításáról.

(25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Hrutka Zsolt érintettség miatt nem vett részt a szavazásban)

A napirend 14. pontja:

463/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 65/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelet módosításáról.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 15. ponjta:

464/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Naplás út – Dormánd utca - Kiskút utca – Diadal utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 52/2003. (X. 30.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 66/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a Budapest, XVII. kerület Naplás út – Dormánd utca – Kiskút utca – Diadal utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 52/2003. (X. 30.) számú rendelet módosításáról.

(22 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 16. pontja:

466/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Hegyalatti u. – Strázsahegyi u. – Kucorgó u. – Zrínyi u. – Pipishegy u. – Strázsahegyi dűlő – Vécsey Ferenc u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Ifj. Lepés Imre: ehhez az előterjesztéshez már volt előzetes véleménykérés. Mint a választókerület képviselője, írásban leadtam az anyagomat, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Viszont úgy érzékelem, hogy ez nem épült be maradéktalanul a rendeletalkotási javaslatba, ezért a rendelettervezetet az alábbiakkal javaslom kiegészíteni:

„A rendelettervezet 15. §-ána /4/ bekezdése egészüljön ki azzal, hogy a „Strázsahegy területén található összes utcában egységes gyalogos járda kiépítése legalább egy oldalon”.

Valamint a 15. § egészüljön ki egy új /6/ bekezdéssel, amely az alábbiak szerint hangozzék:

„A Hegyalatti utca Pesti út sarkán kialakításra kerülő buszmegálló öbölnek a meghosszabbítása szükséges, hogy az alkalmas legyen egyszerre legalább 4 autóbusz parkolására, megállására.”

A 16. § /11/ bekezdése egészüljön ki az alábbiakkal:

„A csapadékvíz elvezetésére a lakóterületen található összes utcában nyílt burkolt árok kiépítését kell elvégezni.”.

Kérem a Képviselő-testület támogatását.

Marschalkó Tamásné: örömmel üdvözöltem ezt az előterjesztést, miután sokak számára ismeretes, hogy több cikluson keresztül próbáltam elérni azt, hogy a Berky Lili utca illetve Pesti út területén lévő vállalkozók végre egy szervizútról tölthessék fel üzleteiket. 38 vállalkozást érint ennek az útnak a megépítése.

Nagyon hosszú küzdelem volt, de örülök, hogy a végére értünk. Innentől kezdve megnyílik számukra is az a lehetőség, hogy nem a saját kertjükön keresztül kell feltölteni az üzletüket, és közvetlenül is meg lehet majd azokat közelíteni a Pesti útról. Köszönöm szépen.

Andó Miklós: a Terület- és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az ügyet. Néhány dolog fejtörést okozott, de mint ahogyan Marschalkó Tamásné is mondja, szerettünk volna végre túlesni ezen a dolgon. Tudjuk nagyon jól, hogy eltűnt egy parkolórész, amit sajnálunk. Azt is tudjuk, hogy van egy 4 m-es előkertrész, ami nem a legszerencsésebb.

Maximálisan egyetértek ifj. Lepés Imre javaslatával. Ha ez a Szabályozási Tervbe betehető, akkor megteesszük, illetve elmondom javaslatomat. Csak akkor meg kellene határozni, hogy melyik oldalon, mert úgy ne szabályozunk valamit, hogy vagy itt, vagy ott legyen, mert akkor tulajdonképpen nincs szabályozva.

A buszmegállóval kapcsolatban nagyobb az aggodalmam, mert ez nem biztos, hogy egyedül rajtunk múlik. Ezt legfeljebb egyeztetjük a BKV-val.

Azt javaslom, hogy ezt bizottsági hatáskörbe vissza kellene vinni, a következő bizottsági ülésre be kell terjeszteni, és a következő testületi ülésre hozzuk vissza.

Tehát ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, és dolgozzuk be ezeket a javaslatokat. Illetve Kiss Lajos alpolgármester úr egyeztessen a BKV-val.

Kiss Lajos (ügyrendi): azzal, hogy az elvekkkel egyetértek, ezt a kiegészítő indítványt így befogadni nem lehet.

Egyetértek Andó Miklós azon felvetésével, hogy vegyük le napirendről, pontosítsa a bizottság, és a pontosítás után a következő testületi ülésen tárgyaljuk.

Egyébként az, hogy a tervezővel beszél egy képviselő, és a tervező ezzel kapcsolatban nem lép, ez számunkra azért nem olyan sokat jelent. Ifj. Lepés Imre képviselőtársam megnyugodott, ez engem megnyugtat, de ebből mi nem láttunk semmit jelen pillanatban. Javaslom, hogy tartsuk meg az ügyrendi szavazást.

Ifj. Lepés Imre (ügyrendi): azért megdöbbenő ez, és azért csodálkozom ezen az egész dolgon, ugyanis az Önkormányzattal történt az egyeztetés, hivatalos volt. Nem négy szemközt találkoztatok a tervezővel, és nem négy szemközt beszélek meg valamit vele, hanem a 301-es tárgyalóba hívtak meg 2003. október 17-én. Itt volt a Városigazgatási Iroda munkatársa és a tervező. Itt van az elkészült emlékeztető is, ahol jelen volt mindenki. A tervező elfogadta a javaslatokat és elmondta, hogy a módosításnak nincsen akadálya. Ezért nem értem, hogy miért kellene levenni a napirendről.

Javaslom, hogy fogadjuk el, és minden mehet a maga útján. Ez a lakosság érdekeit szolgálja.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Andó Miklós ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

881/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Andó Miklós javaslatára) úgy dönt, hogy a 466/2003. számú „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Hegyalatti u. – Strázsahegyi u. – Kucorgó u. – Zrínyi u. – Pipishegy u. – Strázsahegyi dűlő – Vécsey Ferenc u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.

(17 igen, 10 nem szavazat)

A napirend 17. pontja:

467/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Újlak u. – Borsó u. – (121344/117) hrsz-ú út – Uszoda u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Derczbach Istváné: a szóban forgó utca talán a kerületben a legrövidebb utca, és olyan utca, amivel a legtöbb probléma volt. Ezzel a Szabályozási Tervvel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy kb. 250-300 méteres az utca hosszúsága. A jelenlegi építés megint úgy érinti ezt az utcát, hogy a villanyvezetéket, a csapadékvíz elvezetést és a gázvezetést újra ezen az utcán keresztül kell megoldani. Ezzel kapcsolatosan tájékoztatom a testületet, hogy itt működik az orvosi rendelő, a fogorvosi rendelő, gyógyszertár, valamint egy négylakásos társasház. Ezeknek az embereknek továbbra is el kell viselniük azt a kellemetlenséget, ami a közművek áthelyezésével jár. Éppen ezért több alkalommal tettem azokat a megjegyzéseket a Szabályozási Tervvel kapcsolatosan, amelyeket két alkalommal leírtam a Főépítészeti Iroda felé. Ezt Önök megkapták.

Bízom abban, hogy a kivitelező, amikor megépíti a következő ütemet, annak megfelelően fogja rendezni a Csicsörke utca területét is. Ezzel kapcsolatosan én beszéltem vele, és erre ígéretet tett. Ennek ellenére kérem, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság álláspontját mindenképpen vegyék figyelembe. Amikor az építkezés ott befejeződik, akkor erre mindenképpen ügyeljünk. Tudniillik ennek a területnek ez egy olyan pontja, ami még nem biztos, hogy az Anna-ház építésével befejeződik, hiszen a másik oldalon ott van ugyanaz a rendezetlenség, ami egyéb kellemetlenségeket okoz a lakosságnak.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: tájékoztatásul elmondom, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő indítványáról külön fogunk szavazni.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Terület- és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő indítványát a határozati javaslatra vonatkozóan, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

882/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

Az Önkormányzat képviselője az egyéni választókerületi képviselő bevonásával folytasson tárgyalást a beruházóval arról, hogy a Csicsörke utca járda- és közmű-kialakítása milyen legyen, és a kialakításban a beruházó milyen módon vegyen részt.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester,

Határidő: azonnal

(18 igen szavazat, 9 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 67/2003. (XII. 13.) számú rendeletét a Budapest XVII. kerület Újlak u. – Borsó u. - (121344/117) hrsz-ú út – Uzsoda u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról.

(20 igen, 2 nem szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 18. pontja:

468/2003/11. 20.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának .../2003. (...) számú rendelete a Budapest XVII. kerület, Lőrinci út – Kertművelő utca – 137837/2 hrsz-ú út – 137814/2 hrsz-ú út – 137814/1 hrsz-ú út – Zsuzsanna sor – Magvető utca által határolt és a Zsuzsanna sor melletti 137906-137908 hrsz-ú terület Helyi Építési Szabályzatáról

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Andó Miklós (ügyrendi): értesítést kaptam arról, hogy ennek a területnek az egyik érintett lakója fel kíván szólalni. Ha röviden el tudja mondani ezzel kapcsolatban a véleményét, akkor engedjük hozzászólni. Ügyrendi javaslatom, hogy hallgassuk meg őt.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: igen, Nagy Géza lakos jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Szavazásra bocsátom Andó Miklós ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

883/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Andó Miklós javaslatára) úgy dönt, hogy a szólásra jelentkezett Nagy Géza lakosnak 5 perc időtartamban szót ad.

(27 igen szavazat, egyhangú)

Nagy Géza lakos: köszönöm szépen a szót. Azzal kezdeném, hogy ezen a területen a 137873 hrsz-on építési engedéllyel rendelkezem és építményem is van. Ennek a területnek, melyet most rendezni kívánnak, a jelenlegi Szabályozási Terv alapján nekünk most a Zsuzsanna sor felől van bejárási lehetőségünk. A rendezési terv alapján ez megszűnne. A Lilaakác utca felől egy zsákutcában végződne a mi telkünknek a bejárási lehetősége. Arra kérném a Képviselő-testületet, hogy ezt a jelenlegi bejárási lehetőségünket ne szüntessék meg. Tudom, hogy ennek különböző problémái vannak, mivel, hogy a velünk szemben lévő területek erdősítési minősítés alatt vannak, és jelen pillanatban nem járultak hozzá az ottani út építéséhez. Azonban tudomásomra jutott az, hogy erre viszont van megoldás. Mégpedig olyan formában, hogy valahol máshol fel lehetne ajánlani nekik területet arra a kieső területre, amely ezt az útépitést igényelné. Erre a megoldást én magam is tudnám szolgáltatni, hiszen én is fel tudok ajánlani olyan területet, amely erdősíthető és ezáltal az Erdővédelmi Hatóságnak a problémájára megoldást tudnánk találni. Így én megtarthatnám a bejárásomat a Zsuzsanna sor felől. Nem beszélve arról, hogy a Helikopter úti lakópark, illetve ezen a rendezési területen létesítendő későbbi építmények összekapcsolását és átjárhatóságát is biztosítaná ez a lehetőség.

Továbbá számomra feltétlenül hátrányos helyzetet teremtene az, ha egy zsákutcába végződne a telkünk, amelyen műhely tevékenységet is folytatunk. Ez mind értékében, mind megközelíthetőségében hátrányosan befolyásolná létezésünket.

Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy jelen állapotában ezt az előterjesztést vegyék le a napirendjükről, és én biztosítom Önöket arról, hogy erőmhöz és lehetőségemhez mérten hozzá fogok járulni ahhoz, hogy ez a megoldás az általam javasolt módon megoldható legyen. Elősegítem azt, hogy ez a javaslat megvalósulhasson, mely egyébként első fázisban így is lett tervezve. Most utóbb lett ez átalakítva az Erdészeti Felügyelőség kérésére.

Dr. Hoffmann Attila: meglepődve hallom, hogy ott Önnek műhelye van, ami nem biztos, hogy ezen a területen lehet.

Nagy Géza lakos: engedéllyel rendelkezem.

Andó Miklós: régóta tudják képviselőtársaim, hogy ezzel a területtel kapcsolatban munka folytatódik. A bizottság előtt már korábban is volt a téma, de visszaküldtük átdolgozásra.

A Zsuzsanna sort szándékosan szüntettük meg, hiszen nincsen egy kiszabályozott útszélesség. Az egész Zsuzsanna sor az idők folyamán kicsit illegálisan született meg. Megépítettek kerítéseket szabályzások nélkül, és vékony, közlekedésre igazán nem alkalmas kis „folyosó” került ott

meghagyásra. Ugyanakkor illegálisan folytatódott egy erdőövezetbe sorolt területen, ahol valóban nincs erdő, de nagyon jól tudjuk, hogy a lakók ilyen szempontból nem sokat törődnek azzal, amelyik a rövidebb irány, azt használják. Tehát kialakult egy illegális földút vagy valami. Ebből a szempontból, mivel a Zsuzsanna sor normális kiszabályozására egyszerűen nincs lehetőség a meglévő állapotok miatt, a bizottság állásfoglalása az, hogy nem szabad meghagyni azt az egerutat, mert gyakorlatilag mi magunk ösztönözzük a lakosságot, hogy olyan utakat vegyenek igénybe, amelyek tulajdonképpen nem normális állapotot eredményeznek.

Elismerem, hogy ez a lakótársnak éppen a megszokás miatt kellemetlen, de úgy gondolom, hogy továbbra is tartanunk kell az álláspontunkat.

A tervezővel is többször egyeztetve csak úgy tudtuk megoldani, hogy ez a néhány zsákutcás behajtás lett a végén. Ha nem így csinálnánk, akkor még több területet – az Ön egész területét hátul – el kellene venni, és egy kihajtó utat csinálni, ami nyilvánvalóan még kellemetlenebb.

Úgy gondolom, hogy a lakosok egyes javaslatai a telekalakításnál majd figyelembe vehetőek. Azonban ebben az esetben - bármennyire is sajnálom - a lakótárs kérését, nem támogathatom. Nem egyedül van így, nagyon sok helyen vannak zsákutcás megoldások, amiből egy lakó ki tud jönni. Ezért nem támogatom ezt az észrevételt, az eredetit javaslom elfogadni.

Dr. Farkas Tibor: nagyon szomorú vagyok, hogy a Lőrinci út rendezetlensége tovább húzódik, hiszen most egy olyan dolog történik, ami elfogadhatatlan. Gyakorlatilag olyan, mint ha a szabóműhelyben elkészül az egyik szára a nadrágnak, a másik pedig nem. Így van a Lőrinci út is. Most ide szabályozási terv készül, és a végét érintetlenül hagyjuk, ami a kerület legelmaradottabb része. Ott simán lehetne csónakkal is közlekedni. Ezzel nem foglalkozunk. Ez így elfogadhatatlan számomra, ha ilyen hozzáállással nyújtunk be és fogadunk el szabályozási terveket.

Kiss Lajos: egész egyszerűen nem értem, hogy miről beszél. Ha megnézi az elfogadott fővárosi közlekedési koncepciót, nagy meglepetés fogja érni ezek szerint, mert látni fogja, hogy a Lőrinci útnak a Bocskai utca végénél vége lesz valamikor. Nem tudom, hogy mikor. Ez a terület egy rendezetlen terület jelen pillanatban. A Lőrinci útra is ez a Szabályozási Terv ad megoldást, hiszen figyelembe veszi a Lőrinci út kiszabályozásánál a szabályozási szélességgel a Lőrinci út rendezését. Az, hogy a Homokiszőlőre gondol esetleg, semmi köze a kettőnek egymáshoz. Egy rendezetlen terület. Az Önkormányzatnak alapvető érdeke, ha egy olyan területe van, amelyet rendezéssel normál állapotba tud hozni, azt meg kell tennie. Van másik ilyen terület is, sok ilyen terület van a kerületben. Ezért van sok szabályozási terv benyújtva a Képviselő-testület elé. Nem értem a Lőrinci úttal kapcsolatos véleményét képviselő úr.

Dr. Péczely Terézia: mint helyi képviselőt, elég sokan megkerestek ezzel a Szabályozási Tervvel kapcsolatban. Nekem is azt kellett látnom, hogy elég sok probléma a későbbi telekalakítással kapcsolatban vetődik fel az embereknél. Alpolgármester úr módosításához csatolt Nagy Zsuzsanna

leveléből is kitűnik, hogy gyakorlatilag ők egy kompromisszumos megoldással már a telekalakításra előrenézve kívánják az ingatlanok helyzetének megoldását.

Gyakorlatilag a lakók részéről egy nagyon nagyfokú segítőkészség van olyan szempontból, hogy nem várnak el, és nem kérnek az Önkormányzattól olyan területeket, amiért ne ajánlanák fel cserébe a megváltás lehetőségét. Pontosan ezért én úgy érzékelem, hogy a Szabályozási Terv kialakításánál egyfajta nagyobb figyelmet kellett volna fordítani arra, hogy ezeket a lakókat megnyugtassák, hogy a telekalakításnál lehetőségük lesz azoknak a problémáknak a megoldására, amelyeket most felvetnek.

Én magam is azt kérném, hogy vegyünk le a napirendről ezt az előterjesztést, és a lakosság bevonásával történjen meg annak az újabb átgondolása, ahol a lakossági igényeket maximálisan vegyük figyelembe. Illetve a Képviselő-testület kötelezze el magát arra, hogy a telekalakításoknál is maximálisan figyelemmel lesz arra, hogy a lakossági igények milyen módon alakulnak és milyen módon lehet kialakítani a Kertművelő utcától elkezdve olyan méretű telkeket, hogy a tulajdonosok érdekei ne sérüljenek.

Kiss Lajos: egyik ámulatból a másikba esek. Egész egyszerűen nem értem, hogy alpolgármester asszony miről beszélt. A Szabályozási Terv egy rendezetlen területen egy beépítési javaslatot ad. Ha a Képviselő-testület ezt a Szabályozási Tervet elfogadja, a jelenleg kb. 4-5 ezer Ft/m² árú ingatlanok értéke 15-20 ezer Ft-ra megy fel. Akinek most rendezetlen ingatlana van, alapvető érdeke, hogy rendeződjön, mert az ő ingatlana az önkormányzati ingatlannal együtt értékben felfelé megy. Az Önkormányzat átvállalta a magántulajdonosokra eső szabályozási terv készítési költséget. Nem kevés a készítési költség.

Ezt a Szabályozási Tervet ennél jobban előkészíteni úgy gondolom, hogy nem lehet.

Nálam is járt az a tulajdonos, akinek az ingatlanából egy sáv elvész. Elmondtam, hogy akkor, amikor a költségeket kellett vállalni, akkor nem jelentkeztek nálam. Most, hogy elkészült, most jelentkeznek. Természetesen ennek a végrehajtása nem kötelező. Az ingatlantulajdonosok akarata nélkül ezt nem lehet végrehajtani.

Az Önkormányzat meg tudja csinálni természetesen a saját területét. Lehet, hogy a magántulajdonosi rész nem lesz rendezve, nem lesz kiépítve a közmű. Akkor marad ez az állapot, és majd ha a tulajdonosok úgy döntenek, hogy ők is vállalják, akkor természetesen csinálják. Saját költségen.

Egész egyszerűen érthetetlen ez a hozzáállás. Én nem javaslok a napirendről való levételt. Javaslok, hogy tárgyalja meg a Képviselő-testület az előterjesztést és hozzon döntést.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Dr. Péczely Terézia ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület Dr. Péczely Terézia javaslatát az előterjesztés napirendről való levételéről 14 igen, 11 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Dr. Hoffmann Attila: Dr. Péczely Teréziának mondanám, ha minden lakó minden igényét figyelembe vennénk, akkor nagyon kevés szabályozási terv születne ebben a kerületben az elkövetkezendő 100 évben. Úgyhogy ez egy kicsit naiv álláspont.

Dr. Farkas Tibor: nem értem, hogy Kiss Lajos miért nem érti, hogy mi nem értjük, hogy ő mindig mást gondol, mint mi. Meg vagyok lepődve, hogy mindig ezt mondja, mert valóban össze kellene hangolni azokat a folyamatokat, amelyek a főváros és a kerület között vannak. Ha egy területet érint a főváros és a kerület érdeke, akkor arra tekintettel kellene lenni. Nyilvánvalóan amit én nem értek, azt alpolgármester úr nem érti, és fordítva.

Kiss Lajos: még mindig nem értem, hogy miről beszél.

Dr. Hoffmann Attila: javasolnám, hogy az ilyen jellegű kérdéseket a bizottsági ülésen tisztázzák, vagy a szünetben.

Dr. Péczely Terézia: maximálisan egyetérték azzal, hogy szabályozási terveket kell készíteni a rendezetlen területekre. Amikor én a lakókkal tárgyaltam, ők nagyon jól elmondták az esetet, és nyilvánvalóan a saját érdekével mindenki tisztában van, hogy egy rendezett területnél egészen más ingatlanárak alakulnak ki, mint amilyenek a jelenlegi ingatlanárak.

Én pusztán azért támogattam az úr kérésére a napirendről való levételt, mert egy olyan problémát érzek, hogy a lakosság részéről nem elutasítás van, és olyan ötleteik vannak, amiket szeretnének megvalósítani. Anyagi terhet, telekcserét, különböző áldozatot is vállalnak annak érdekében, hogy mind az Önkormányzatnak, mind a lakosság az optimális megoldást megtaláljuk. Én ezen a területen nem éreztem azt az együttműködést.

Mivel most ezt a napirendet tovább tárgyaljuk, egy elkötelezettséget szeretnék kérni az Önkormányzattól, hogy az ilyen lakossági kezdeményezés, ahol anyagi terhet, telekcserét, költség megfizetést elvállalnak, ezeknek a lakossági szempontoknak a figyelembevételével a Képviselő-testület határozza el magát, hogy a telekalakításnál valóban úgy alakuljanak ki ezek a telkek, hogy senki részére ne alakuljon ki később felhasználhatatlan nadrágszij parcella. Én ennek a maximális együttműködésnek a deklarációját szeretném most kérni alpolgármester úrtól.

Kiss Lajos: az úr, akinek a kérése van, az ő telke nem lesz alakítva. Ahhoz hozzá sem nyúlunk. Az ő telkének a megközelítéséről van szó. Amit az úr kér, az teljesen ellentétes azzal, amit a bizottság konszenzussal javasolt. Az lett volna a célszerű, ha a Zsuzsanna sort megszüntetik. Nem szüntették meg, de lehetőség ebből az utcából az Erdőfelügyelőség véleménye alapján nem lesz, és nem is indokolt. Tehát, amiről képviselő asszony beszél, az egy

kérelem, amit egy Nagy Zsuzsanna nevezetű lakos nyújtott be. Semmi köze az úr által elmondottakhoz.

Andó Miklós: tényleg egy nagyon hosszú tárgyalási időszaknak a végén vagyunk, és számtalan alkalom lett volna akár képviselőknek, akár a lakóknak az észrevételekre. Természetesen meg kell erősítenem azt, hogy egy-egy ilyen nagy szabályzásnál – emlékeztetek az Emlék utca szabályzására – is lehet olyan, hogy egy közös szabályzás valakit hátrányosan fog érinteni. Nekünk az a dolgunk, hogy egy nagyobb területen rendezzük úgy, hogy lehetőleg az összes ott érintett lakónak, tulajdonosnak valamilyen általánosnál kedvezőbb helyzet alakuljon ki. Ebben lesz olyan, amikor valaki úgy érzi, hogy ebben őt hátrány érte. Ez valóban nem lehet ok arra, hogy egy teljesen illegálisan használt utat azért hozzunk létre, mert megszokták az ott lakók. Ez teljesen ellentétes minden városszabályzási dologgal.

Azt még el szeretném mondani, hogy ennek a területnek egy jó része önkormányzati terület, tehát az itt lakók abban a kedvezményben részesültek, hogy helyettük kiszabályozásra került ez a terület. Azt is mindenki jól tudja, hogy nem ingyen készülnek a szabályozási tervek. Kb. 30 millió Ft-unk van évente arra, hogy évente egy-egy területrészt bevonjunk ezekbe a dolgokba.

Amit képviselő úr kifogásol, az 3 évnyi pénzünkbe kerülne, ha nekiállnánk végig a Lőrinci utat szabályozni.

Ha a lakók esetleg még nem tudták volna, elmondom, hogy itt még nem ér véget a dolog, lesz még nekik kellemetlenségük, hiszen az utaknak a kiszabályozása területet vesz el. A területet az Önkormányzat nem fogja kifizetni helyettük, tehát önként le kell mondani bizonyos területarányokról ahhoz, hogy ezek az utak elkészüljenek. Itt még jó időnek el kell telnie ahhoz, hogy el lehessen indulni egy tényleges kiszabályozással.

Dr. Péczely Terézia képviselőtársamnak pedig azt mondom, hogy én már másfél éve követem azt a gyakorlatot, hogy ha bárkinek a területét érintjük, a bizottsági tárgyalásra mindig meg van hívva az érintett képviselő.

Ezután bármelyik képviselőtársam itt a testületi ülésen elkezd reklamálni, és új szempontokat mondani, akkor először gondolja végig, hogy miért nem jött el a bizottsághoz ugyanezeket ismertetni. Ez vonatkozik ifj. Lépés Imre képviselőtársamra is.

Szerintem nagyon alaposan áttárgyaltuk ezt a kérdést. Én nagyon örülnék, ha a többi szabályozási terveinknél is ennyire figyelembe tudnánk venni a lakossági és közösségi érdekeket. Fogadjuk el ezt a Szabályozási Tervet.

Ifj. Lépés Imre: alpolgármester úr hozzászólásához hozzá szeretném azt tenni, hogy szerintem az egész Képviselő-testületnek elkerülte a figyelmét az, hogy a lakó végül is elmondta, hogy az Erdőfelügyelettel szinte megállapodás közeli a helyzet.

Én úgy látom, hogy a lakók maximálisan hozzájárulnak ahhoz, hogy számukra megközelíthető legyen a terület. Ha az Önkormányzat a lakók érdekeit szolgálja és lakóbarát, akkor ezeket a dolgokat is figyelembe kell venni.

Én az SZDSZ frakció nevében mondhatom, hogy amit Dr. Péczely Terézia, a helyi képviselő elmondott, hogy milyen elveket deklaráljunk akkor, amikor ennek a területnek a szabályzására kerül sor, támogatjuk.

Amennyiben ezt a Képviselő-testület nem fogadja el, akkor a továbbiakban is javasoljuk azt, hogy ezt az előterjesztést vegyük le a napirendről, mert nincs értelme akkor így megtárgyalni.

Dr. Farkas Tibor (ügyrendi): kérem szépen az SZMSZ rendelkezéseit betartani, és a 10 perc szünetet elrendelni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: a szünetet 10 óra 45 perctől kell elrendelnem.

Miló Béla: Rákoshegynek én is képviselője vagyok, és szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a Szabályozási Terv tárgyalása során valamennyi eseményen részt vettem. Továbbá 3 hónappal ezelőtt a rákoshgyi polgárok kezdeményezésére a Rákoshgyi Községi Házban volt egy beszélgetés ezzel kapcsolatban a szervezők bevonásával. Nem akarok abba a hibába esni, hogy az ott megjelentek véleménye tükrözi a teljes érintett lakosság véleményét. Azonban talán megkönnyíti a döntésünket, ha elfogadják tőlem, hogy az itt megjelentek felvetettek számos problémát. Ezeknek a problémáknak a megoldása a jelenlegi Szabályozási Tervben szerepel, úgyhogy én ez alapján támogatom az elfogadását.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 68/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a Budapest, XVII. kerület Lőrinci út – Kertművelő utca – 137837/2 hrsz-ú út – 137814/2 hrsz-ú út - 137814/1 hrsz út – Zsuzsanna sor - Magvető utca által határolt és a Zsuzsanna sor melletti 137906-137908 hrsz-ú terület Helyi Építési Szabályzatáról.

(17 igen, 4 nem szavazat, 8 tartózkodás)

A napirend 19. pontja:

469/2003/11. 20.

Javaslat a helyi közművelődésről szóló, többször módosított 11/1999. (II. 19.) számú rendelet módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor: a közművelődésről szóló rendeletünket 5 évvel ezelőtt fogadta el a Képviselő-testület, amely előtt nagyon hosszasan egyeztetés és szakértői munka folyt. Az elmúlt 5 év azonban azt a tanulságot hozta számunkra, hogy időnként át kell tekintenünk a támogatással kapcsolatos részét a rendeletnek. Ez megtörtént. Pénzügyi-gazdasági elemzések történtek,

valamint szakértői elemzés előzte meg azt az anyagot, amelyet a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság megtárgyalt, és támogatásával a Képviselő-testület elé most benyújtásra került.

Született egy módosító indítvány a Költségvetési Bizottság részéről. Én ezt előterjesztőként nem támogatom. Az indokát pedig az előbbieken elmondtam. Egy előkészítő munka során kialakult javaslatot nem szabad érzelmek, hogy csúnyán mondjam, hasraütések alapján módosítani. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az eredetileg benyújtott javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a Költségvetési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el a Költségvetési Bizottság módosító indítványát 7 igen, 15 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 69/2003. (XII. 22.) számú rendeletét a helyi közművelődésről szóló, többször módosított 11/1999. (II. 19.) számú rendelet módosításáról.

(22 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően 11 óráig szünetet rendelék el.

SZÜNET

A napirend 20. pontja:

473/2003/11. 20.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X. 18.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 70/2003. (XII. 16.) számú rendeletét az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996.(X.18.) számú rendelet módosításáról

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21. pontja:

485/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): javaslom, hogy függesszük fel az előterjesztés tárgyalását.

Kiss Lajos (ügyrendi): én is ezt szeretném javasolni azzal, hogy a 487/2003. számú előterjesztést tárgyaljuk meg először.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

884/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a 485/2003. számú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti és a 487/2003. számú előterjesztést tárgyalja meg.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 48. pontja:

487/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány támogatására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Fodor Róbert: szeretnék egy módosító indítványt benyújtani. Az egyéni választókerületi keretből szeretném javasolni még ezt az összeget 100 ezer Ft-tal kiegészíteni.

Dr. Hoffmann Attila: több képviselő is ezt szeretné, úgyhogy kérem, hogy egy közös javaslatot nyújtsanak be.

Dr. Benkő Péter: az egyéni választókerületi keretből további 28 ezer Ft-tal javaslom én is támogatni a RÉS Alapítványt.

Alexa György: csatlakozom az indítványhoz, én is 31 ezer Ft-tal javaslom támogatni az Alapítványt a választókerületi keret terhére.

Podani Sándor: én is csatlakozom az indítványhoz, 100 ezer Ft-tal javaslom támogatni az Alapítványt a választókerületi keretből.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: javaslom, hogy máskor a frakcióülésein egyeztessék a javaslatukat.

Miló Béla: azt gondolom, hogy semmi nem mossa le rólam, hogy ezt a dolgot én megszerveztem volna, de szeretném elmondani, hogy ez nem így történt. Most örülök igazán, hogy ezt a kezdeményezést megtettem, hogy a képviselőtársaim ilyen módon csatlakoztak hozzám. Néhány gondolatot szeretnék azért erről a szituációról elmondani.

A RÉS Alapítvány munkájával az elmúlt hónapban ismerkedtem meg, mert tartottak egy nyílt napot. A látogatás kifejezetten megdöbbentő volt a számomra. Nem igazán gondoltam, hogy itt a kerületben szinte az országban egyedülálló karitatív tevékenység folyik ezen a téren. Olyan munkát végeznek az ott élő emberek az ottani betegekkel, ami nem kis bátorságról tesz tanúbizonyságot. Hiszen a Tüdőgondozóból kikerülő hajléktalan, már nem fertőző betegek ellátásával foglalkoznak. Ha ezek az emberek a megfelelő gyógyszereiket nem szedik folyamatosan, akkor esetleg visszaeshetnek ebbe a betegségbe. Ha nincs megfelelő szállásuk, akkor betegként újr fertőzhetik a még egészséges polgártársaikat.

Úgy gondolom, hogy ez a feladat persze túlnő az Önkormányzat keretein, de a költségvetési vita során a felelősségünket valamilyen módon majd kifejezhetjük a 2004. év vonatkozásában. Ehhez persze már most előre kérem a Képviselő-testület támogatását.

Kiss Lajos: ismertetem a kiegészítő-módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 100 ezer Ft összeggel támogatja a RÉS Szociális és Kulturális Alapítványt a 15-ös választókerületi céltartalék egyidejű csökkentésével.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 31 ezer Ft összeggel támogatja a RÉS Szociális és Kulturális Alapítványt a 16-os választókerületi céltartalék egyidejű csökkentésével.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 28 ezer Ft összeggel támogatja a RÉS Szociális és Kulturális Alapítványt a 13-as választókerületi céltartalék egyidejű csökkentésével.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 100 ezer Ft összeggel támogatja a RÉS Szociális és Kulturális Alapítványt a 11-ös választókerületi céltartalék egyidejű csökkentésével.”

Dr. Hoffmann Attila: a módosító-kiegészítő indítványokat befogadom. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

885/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

- 1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8. számú egyéni választókerület képviselője javaslatára úgy dönt, hogy 100.000,-Ft összeggel támogatja a RÉS” Szociális és Kulturális Alapítványt a választókerületi céltartalék előirányzat egyidejű csökkentésével.**
- 2./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15. számú egyéni választókerület képviselője javaslatára úgy dönt, hogy 100.000,-Ft összeggel támogatja a RÉS” Szociális és Kulturális Alapítványt a választókerületi céltartalék előirányzat egyidejű csökkentésével.**
- 3./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16. számú egyéni választókerület képviselője javaslatára úgy dönt, hogy 31.000,-Ft összeggel támogatja a RÉS” Szociális és Kulturális Alapítványt a választókerületi céltartalék előirányzat egyidejű csökkentésével.**
- 4./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13. számú egyéni választókerület képviselője javaslatára úgy dönt, hogy 28.000,-Ft összeggel támogatja a RÉS” Szociális és Kulturális Alapítványt a választókerületi céltartalék előirányzat egyidejű csökkentésével.**
- 5./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11. számú egyéni választókerület képviselője javaslatára úgy dönt, hogy 100.000,-Ft összeggel támogatja a RÉS” Szociális és Kulturális Alapítványt a választókerületi céltartalék előirányzat egyidejű csökkentésével.**
- 6./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1-5. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjon a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, az Alapítvány értesítésére: a döntést követő 30 napon belül, a rendelet-tervezet benyújtására: 2004. évi februári rendes ülés
(28 igen szavazat, egyhangú)**

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: mivel egy kis idő kell a költségvetési rendlettervezetben az előbb elfogadott módosítás átvezetésére, ezért a 485/2003. számú előterjesztés tárgyalását később folytatjuk.

A napirend 22. pontja:

440/2003/11. 17.

Javaslat a 2004. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: egy módosítást csatoltam az előterjesztéshez. Dr. Berta Imréné helyett Vada Erikát nevesítettük. Előterjesztőként kérem tárgyalási alapnak ezt tekinteni.

Ifj. Lepés Imre: tudomásom szerint Vada Erika itt tartózkodik körünkben, javaslom, hogy egy pár mondatban mutakozzon be.

Vada Erika: köszönöm szépen, hogy lehetőséget adnak a bemutatkozásra. Igyekszem rövid lenni. A PRIM-AUDIT Kft. egyik tulajdonosa vagyok, a többségi és az ügyvezető igazgatója. Társaságunk már 1995 óta könyvvizsgálja az Önkormányzatot. Ebből az első négy évben én voltam a természetes személy képviselője az önkormányzati könyvvizsgálóknak. Egyéb elfoglaltságok miatt kellett a kollegáimnak átadni ezt a feladatot.

Most áttekintettük a kollegáimmal a 2004. évi feladatainkat, és úgy ítéltük meg, hogy mindazon ügyfeleket, akikkel régi és nagyon megalapozott és jól működő kapcsolatunk van, egy picit új típusú könyvvizsgálattal szeretnénk megajándékozni. Azt vezetnénk be 2004-től, hogy inkább egy üzleti típusú könyvvizsgáló felé szeretnénk elmozdulni. Ez azt jelenti, hogy nemcsak a klasszikus könyvvizsgálókat végezzük, hanem már a döntés előkészítés folyamatában részt veszünk, amennyiben a Képviselő-testület ezt igényli. Szeretnénk azt bevezetni a jövőben, ha szükségesnek ítélik, részt veszünk a bizottsági üléseken, amennyiben úgy gondolják a döntés-előkészítéshez szeretnénk szakmai segítséget nyújtani. Ezt azért is tartom nagyon fontosnak, mert a könyvvizsgálóknak szemben sokkal szigorúbbak az előírások, sokkal komolyabbak az elvárások. Ezért döntöttünk úgy, hogy 2004-től én magam szeretném ezt a fajta munkát a kollegáimmal együtt irányítani.

Én 11 éve foglalkozom könyvvizsgálóval. Önkormányzatokkal, társaságokkal. Megköszönöm a bizalmukat, és szeretném a jövőben a munkájukat támogatni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: köszönjük szépen a bemutatkozást.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

886/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

- 1.) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv.) 92./A § (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a 2004. évi könyvvizsgálói feladatai ellátásával a PRIM-AUDIT Könyvszakértői és Adótanácsadó Kft-t bízta meg a 2004. január 1-től 2004. évi zárszámadás elfogadásáig terjedő időre, továbbá az Ötv. 92./A § (2) bekezdésében, a 92./C § (1)-(2) bekezdésében meghatározott könyvvizsgálói feladatok ellátására a könyvvizsgálatot ellátó természetes személyként Vada Erikát nevesíti.**
- 2.) **A Képviselő-testület a 2004. évi könyvvizsgálati díj összegét 4.620 E Ft + ÁFA összegben állapítja meg.**
- 3.) **A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a PRIM-AUDIT KFT-vel az 1. és 2. pontban foglalt döntésének megfelelően a könyvvizsgálói megbízási szerződést 2004. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra kösse meg.**
Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester
Határidő: azonnal, a megbízási szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül
 (29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23. pontja:**441/2003/11. 17.*****Javaslat kopjafa felállítására a Csaba vezér téren*****Előadó: Vigh-Kiss József önkormányzati képviselő**

Vigh-Kiss József: az előterjesztéssel sikerült elérnem azt, hogy jó pár képviselőtársammal közös gondolkodásba kezdhettünk, ami megtestesül a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság állásfoglalásában. Ez pedig az, hogy kibővíti az általam javasolt témát az ünnepeink áttekintésével. Többek között olyan emlékhely kialakításával, ami feltétlen fontos a kerületünk lakosai részére, mint például a II. világháborús emlékhely kialakítása. Két neves szakembert von be, szándékommal azonos módon. Egyszer, s mindenkorra ki kell jelölni azokat a helyeket, amelyek a kerület egyes részeiben országos ünnephelyként szolgáló helyek lesznek.

Úgy gondolom, hogy a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság állásfoglalása okafogyottá teszi az én előterjesztésemet, mert ez csak egy kis egységnek szól, méghozzá Rákoscsabának. Rákoscsabán egy olyan helynek, ami eddig is helyt adott ilyen rendezvénynek, de már nagyon zsúfolt ez a terület. Ezért okafogyottnak érzem az előterjesztésemet. Visszavonom, kérem az előterjesztés napirendről való levételét és várjuk, hogy a közös munka a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság által teljessédjék ki.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Vigh-Kiss József ügyrendi javaslatát az előterjesztés napirendről való levételére vonatkozóan, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

887/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Vigh-Kiss József javaslatára) úgy dönt, hogy a 441/2003. számú előterjesztést leveszi napirendjéről arra való tekintettel, hogy azt az előterjesztő véglegesen visszavonta.

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 24. pontja:

442/2003/11. 17.

Javaslat zászlózó hely kialakítására a Csaba vezér téren

Előadó: Vigh-Kiss József önkormányzati képviselő

Vigh-Kiss József: hasonló a helyzet ennél a napirendnél is. Annyi a különbség, hogy a három zászlóhely kialakítása akkor indokolt, ha ott döntés születik már a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság részéről, hogy melyik ünnepnek vagy megemlékezésnek a helyévé válik ez a tér. Addig célszerűtlen előreszaladni, és ezt az emlékhelyet kialakítani.

Azonban van ott egy rozsdás vascső, ezért úgy gondolom, hogy annak a cseréjét, vagy felújítását a helyi területi képviselő is meg tudja oldani. Ezért ezt az előterjesztést is visszavonom, s javaslom annak napirendről való levételét.

Lázár Attila: mivel közeleg a karácsony, nem szeretném, hogy a testület politikai csatározásba keveredne, így a véleményemet is egy mesében kívánnám kifejezni. Kérem, ezt hallgassák meg.

„Mese a báránybőrbe bújt farkasról

Egyszer volt, hol nem volt, a szocializmuson túl, de a jóléti csúcsokon még innen volt egyszer egy farkas. Ez a farkas egy nagy farkában élt, méghozzá abban az országban, amit úgy hívtak; Magyar Népköztársaság.

A farkas ahogy növekedett, úgy bátorodott és szemtelenedett is. Sanyargatták, terrorizálták a bárányokat, szerették volna őket mind megenni. A bárányok azonban egy idő után megelégték az állandó zaklatást és rettegést, fellázadtak. A dolog békés felvonulásnak indult, de a farkasok a bárányok közé lövettek. No de nekik se kellett több, pusztá kézzel estek neki sanyargatóiknak, és ahol érték csépelték őket. A farkasok az elszánt sereg láttán meghátráltak. Már-már úgy nézett ki, hogy a bárányok elérik céljukat, teljesülhetnek követeléseik, békében, szabadon élhetnek. De sajnos nem így történt.

Elkövetkezett november 4-e, és a farkasok segítséget kértek a Nagyorosz sztyeppéken élő társaiktól. Ezrével tódultak be a határon a vörös farkasok. Magyar farkasok orosz társaikkal összefogva hatalmas túlerőben voltak. A bárányok hős serege csak magára számíthatott. A világ összes báránya és

birkája tétlenül nézte, hogy a kis nép elszántan küzd a szabadságáért. Felszedték az utcaköveket, felborogatták a villamosokat, torlaszokat emeltek, barikádokat építettek, küzdöttek az utolsó töltényig, de a tülerő hatalmas volt, a forradalom elbukott. Kegyetlen megtorlás következett ezután. Sok bárányt megettek, másokat meghurcoltak, megaláztak, megfenyegettek, rettegésben tartottak. A bárányok egyik vezetőjét, aki egyébként azelőtt még a farkasokkal tartott a Népköztársaság nevében halálra ítélték és kivégezték. A temető legeldugottabb zugában az állatkerti nagyvadak tetemei mellé temették, arccal a föld felé, jeltelen sírba. Voltak, akik külföldre menekültek, de a többség azért itthon maradt, és újra kezdődött minden.

Telt múlt az idő, szálltak az évek, és a bárányok ismét kezdték megelégedni a farkasok hatalmát. A magyar-országi farkas falka is saját gondjaival volt elfoglalva, elérkezett hát az idő, amikor a bárányok ismét úgy érezték, eljött a pillanat, amikor kézbe vehetik saját sorsukat. Most azonban nem volt harc. Rendszerváltozás volt. Az öreg farkasok farkukat zacskójukhoz behúzával lapították. A csata elmaradt, a bárányok mégsem viselkedhetnek farkasként. A hős bárányok sírjait feltárták, kopjafákat, emlékműveket emeltek és méltó módon kegyelettel emlékeztek hősi hallottaikra. Végre nemzeti ünnep lett március 15-e és október 23-a is. Azelőtt ezeken a napokon a farkasok járőrei cirkáltak az utcákon, lezártak hidakat, tereket, minden gyanús elemet igazoltattak, nehogy valaki emlékezzen a nép dicső forradalmára. Vagy ahogy ők mondták évtizedekig; ellenforradalmára. A kokárdákat leszaggatták a fiatalokról, a demokráciának és a szabadságnak az említéséért is gumibot és fogda járt.

Mára azonban már megváltozott a helyzet. A farkasok vezére elhatározta, hogy más taktikával ugyan, de ismét legyőzi a bárányokat. Sikeres választási csalások segítségével sok bárányt megtévesztve és félrevezetve, mézes-mázos ígéretekkel elkábítva újra hatalomra kerültek. Hogy pozíciójukat megerősítsék, fondorlatos tervet eszeltek ki. Báránybőrbe bújva megpróbálnak elvegyülni az igazi bárányok között. Most ők mondanak pohárköszöntőket azokon az ünnepeken, amiket hajdan pont az ő társaik tiltottak be. Most ők akarnak kopjafákat és zászlótartókat állítani, látszólag a hős bárányoknak, de valójában saját elvesztett falkatársaik emlékére. Tervük már majdnem sikerült. Közel férkőztek az emberekhez is. Ellepték a tévéket, rádiókat, megszállták a sajtót, még a szólásszabadságot is gyűlöletbeszéd elleni törvénnyel korlátozták. Már azt hitték övék minden, akkor övék lehet a hatalom is. És akkor jött a juhász. Az emberek őt bízták meg a bárányok felügyeletével. Egyszer, amikor a juhász közelkerült az egyik báránybőrbe bújó farkashoz, az elárulta magát. Mosolyogni próbált, de vicsorgás lett belőle. Hát ez meg mi a ménkű? -kiáltott fel a juhász, és egy dakota közmondás jutott az eszébe. A bárányok sose vicsorognak, legfeljebb hallgatnak. Had lássam csak közelebről, miféle szerzet vagy te. – mondta a juhász, és közelebb lépett az egyik állathoz. A báránybőrbe bújó farkas először nyájas hangon azt mondta:

- Én is bárány vagyok juhász, csak egy kicsit más, mint a többi.

De a juhász nem tolerálta ezt a másságot. Ahogy lehajolt, meglátta az öreg farkas vérben forgó szemeit, félig már fogatlan szájában kivillanó szemfogakat. Egy hirtelen mozdulattal lerántotta róla a báránybőrt. A farkas

lelepleződött, pedig már majdnem sikerült a terve, szinte már saját maga is elhitte, hogy igazi bárány lehet. De most mindennek vége, a juhász lebuktatta, kiderült az igazság. Fülét, farkát behúzva, megszégyenülten kullogott el társaival együtt. A bárányok megmenekültek, az emberek pedig megkérték a juhászt, legyen ezentúl ő a vezetőjük, mire a juhász erre lassan, hogy mindenki megértse, csak ennyit mondott:

- Hajrá Magyarország, hajrá magyarok!

Tanulság: Az embereket ígéretekkel ideig órákig félre lehet vezetni, de az igazság előbb vagy utóbb mindig kiderül, és a köpönyegforgatók lelepleződnek.”

Kiss Lajos: tényleg szép volt. Minősíteni nem akarom, gondolom az maga minősíti, amit elmondott Lázár képviselőtársam a farkasokról.

Szilágyi Antal: reménykedem, hogy ezek a bárányok birkák lesznek.

A zászlófelállítással kapcsolatban én felajánlom a segítségemet, a fele költséggel meg tudom oldani. A közelmúltban 5 db zászlóhelyet állítottunk fel.

Dr. Hoffmann Attila: köszönjük szépen, és igényt is tartunk rá. Ez valóban egy balesetveszélyes zászlórúd, ki kell cserélni.

Alexa György: a mesemondóknak azért jó, mert őket semmilyen tényszerűség nem kötelezi az igazmondásra.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Vigh-Kiss József ügyrendi javaslatát az előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozóan, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

888/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Vigh-Kiss József javaslatára) úgy dönt, hogy a 441/2003. számú előterjesztést leveszi napirendjéről arra való tekintettel, hogy azt az előterjesztő véglegesen visszavonta.

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 25. pontja:

444/2003/11. 19.

Javaslat a „Javaslat a Pesti út 167. szám előtti terület Robert Schumanról történő elnevezésére” tárgyban hozott 817/2003. (X. 27.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

Kiss Lajos: egy módosító indítványt nyújtok be, mert nem vagyok benne biztos, hogy a főváros tolerálná a határozati javaslatban leírtakat. A módosító indítványom a következőképpen szól:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy javaslatot nyújt be Budapest Főváros Közgyűlésének arra vonatkozóan, hogy Budapest XVII. kerület Ferihegyi út –

Pesti út kereszteződéséből kiszabályozandó területet Robert Schummanról nevezze el.”

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom Kiss Lajos módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

889/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 817/2003. (X. 27.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A határozat első mondatát visszavonja, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy javaslatot nyújt be Budapest Főváros Közgyűlésének arra vonatkozóan, hogy a Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Pesti út kereszteződéséből kiszabályozandó terület

Robert Schuman tér

elnevezést kapja.”

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(24 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 26. pontja:

445/2003/11. 19.

Javaslat a Rákoscsaba városrész területén lévő (135309/18) és (135309/166) helyrajzi számú névtelen utcák elnevezésére

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke

Vígh-Kiss József: az előterjesztés az én területemet érinti. Itt a Szigetcsép és a Szárazhegy közötti részen hét olyan utca van, ami ilyen átkötő utca. Ebből kettőt érint, Barnabás és Márk elnevezéssel. A probléma ott van, hogy a többi öt utca elnevezésére nincs előterjesztés. Szerencsésebbnek tartanám egy egységként betervezni. Ezért úgy gondolom, hogy ne fogadjuk el ezt az előterjesztést, majd csak akkor, ha a további öt utca elnevezésére is sor kerül.

Más gond, hogy van olyan helyrajzi szám, pl. a 135309/18 és a /36-os, ahol Szárazhegy utca elnevezéssel kellene lenni majd területnek. Elnevezésre kerül viszont a 135309/18-as egy T betű alakban, ami nem célszerű. A következő helyrajzi számoknál pedig célszerű lenne figyelembe venni a már kialakult elnevezést, mint például Gyümölcsösdűlő, aminek a hivatalos elnevezése még nem történt meg, nincs benne a budapesti címjegyzékben.

Vagy ilyen például az Olcsva utca folytatásaként jelentkező 135309/62 vagy a Csongrád utca 135309/31 vagy a /96-os elnevezés is.

A Márk utca elnevezéssel azért nem tudok egyetérteni, mert közvetlen folytatása az Ököl utcának, ahol összesen három ház van. Tehát hat házhelyre adunk két utcanevet. Értelmetlennek tartom ezt, ezért javaslom az előterjesztés átdolgozását. Kérem, hogy a bizottsági ülésre legközelebb kapjak meghívást.

Ifj. Lepés Imre: az előterjesztést a bizottság terjesztette be, nem én személyesen, ezért nincs is hozzá jogom, hogy ezt visszavonjam.

A bizottság egyhangúan döntött ennek a két utcának az elnevezésére vonatkozó javaslatról. Vita nem volt róla. Több alternatíva volt felsorolva, de konszenzussal ezt a két nevet fogadta el javaslatként a bizottság.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Budapest Főváros Aljegyzője egy levelet írt a jegyző úrnak, melyben a Barnabás és a Márk utca elnevezésével kapcsolatban semmifajta szakmai észrevételük nincsen. Egyébként az utcanév elnevezésekkel kapcsolatban a Művelődési és Tájékoztatási Csoport vezetőjénél rendelkezésre áll egy olyan utcanév könyv, lista, amelyekből még választani lehet.

Hangsúlyozom, hogy nem T alakú utcáról van szó, hanem két valóban rövid, de külön álló névtelen utcáról.

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az előterjesztést.

Amennyiben valakinek szakmai kérdése van a továbbiakban, megkérném Kelemen Sándort, hogy a kérdésekre adjon választ.

Andó Miklós (ügyrendi): Vigh-Kiss József képviselőtársamnak szerintem ügyrendi javaslata volt.

Egyébként én is javaslom az előterjesztés napirendről való levételét, mivel valóban igazak ezek a problémák.

Egyébként ifj. Lepés Imre által hivatkozott levélben arról is szó van, hogy rossz is a megnevezésünk, mert Rákoskertről van szó, mi pedig Rákoscsaba városrészt írunk az előterjesztésbe. Javaslom, hogy vonjuk vissza átdolgozásra.

Szilágyi Antal (ügyrendi): én is javaslom a napirendről való levételt.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

890/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Vigh-Kiss József javaslatára) úgy dönt, hogy a 445/2003. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

(16 igen, 7 nem szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 21. pontja:**485/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2003. (III. 7.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Andó Miklós: a kiegészítésben több pont van felsorolva 1-től 4-ig, ami különböző területekről szól. Én ezek közül tulajdonképpen a RÉŠ Alapítvány ügyéhez szeretnék visszatérni. Nekem persze nagy öröm, hogy a képviselőtársaim a saját választókerületi keretük terhére juttatnak támogatást az Alapítványnak. Az ő dolguk. Viszont úgy gondolom, hogy amikor a közös keretről van szó, akkor jobban örülnék, ha az a bizottságunk döntene ezekről, aki ezeket az alapítványokat és az ilyen szociális kérdéseket jobban ismeri. Úgy gondolom, hogy rájuk kell bízni, hogy a RÉŠ Alapítványt támogatják, vagy pedig azokat az alapítványokat, szervezeteket, amelyek szervesen beépülnek a mi szociális programunkba. Én nem tartom szerencsésnek, hogy ezt a külső Alapítványt támogatjuk. Ezért javaslom, hogy pontonként szavazzunk, mert én ezt a pontot nem szívesen szavaznám így meg.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészített rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

A Képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 71/2003. (XII. 16.) számú rendeletét a 2003. évi költségvetésről szóló, többször módosított 12/2003. (III.7.) számú rendelet módosításáról.

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

891/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hitelfelvételi előirányzat egyidejű megemelésével a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány részére 1.000.000-Ft forint visszatérítendő támogatást biztosít a Gózon Gyula Kamaraszínház működtetéséhez, melyet az Alapítvány 2004. április 15-ig köteles visszafizetni.**
- 2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről Szabó Ágnes, a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány képviselőjét (1172 Budapest XV. u.23.) értesítse, és a támogatási szerződést kösse meg.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül, a támogatási szerződés megkötésére: a döntést követő 10 napon belül

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Andó Miklós (ügyrendi): azt hittem, hogy elég értelmesen elmondtam, hogy én szeretnék pontonként szavazni. Én úgy gondoltam, hogy ez a javaslat ügyrendinek minősül, de ez nem lett feltéve szavazásra. Most egyszerre szavaztunk meg megint mindent.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: rendelettervezetről nem lehet pontonként szavazni.

Andó Miklós (ügyrendi): itt volt egy kiegészítés, ami pontonként van felsorolva.

Dr. Nagy István jegyző: a rendeletnek van egy kiegészítése, amelyet az előterjesztő nyújtott be. Ez a kiegészítés a Képviselő-testület által minősített többséggel meghozott határozaton alapszik, de át kell vezetni a rendeleten is. Ez szerves része a rendelettervezetnek. Innentől kezdve a Képviselő-testület a rendeletet egyben alkotja meg. Itt egy hatályos önkormányzati határozatnak a rendeleten történő átvezetése történt meg.

A napirend 27. pontja:

451/2003/11. 19.

Javaslat a „Szelektív hulladékgyűjtő szigetek” program II. helyszíneire

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: több vita alakult ki, hogy ezek a szigetek a térképen nem jó helyen vannak berajzolva és időt kell adni a képviselőtársainknak arra, hogy felmérjék, hogy valóban hova kerülne a legjobb helyre ez a hulladékgyűjtő sziget, ezért én ezt az előterjesztésemet visszavonom, s így indítványozom annak napirendről való levételét.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

892/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 451/2003. számú előterjesztést leveszi napirendjéről arra való tekintettel, hogy azt az előterjesztő véglegesen visszavonta.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 28. pontja:

452/2003/11. 19.

Javaslat a „Czimra Gyula Önképző Egyesület ingyenes használatba adási szerződés meghosszabbítására vonatkozó kérelme” tárgyában hozott – többször módosított – 31/2000. (I. 20.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Az ülés levezető elnöke: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

893/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület a többször módosított 31/2000. (I. 20.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja: a „2003. december 31.” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „2004. december 31.” szövegrész lép.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Czimra Gyula Önképző Egyesület Elnökét, Szakáll Ágnest valamint a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. Ügyvezetőjét értesítse és a döntésnek megfelelően módosítsa közös megegyezéssel az ingyenes használatba adási szerződést a Czimra Gyula Önképző Egyesülettel.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, szerződéskötésre: 2003. december 31.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 29. pontja:

453/2003/11. 19.

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a Fackh Károly tér (egykori rákosligeti temető) felújításának megkezdése érdekében

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő

Dr. Dombóvári Csaba: az egykori rákosligeti temető, amely ma Fach Károly nevét viseli, a Népkert után a XVII. kerület második legnagyobb közparkja, amely lakott területen található. Ezen tényről teljesen függetlenül hosszú évek óta rendezetlen ennek a területnek a sorsa, annak ellenére, hogy már majdnem 10 éve, hogy készült egy rendezési terv a területre. A terület rendezését hosszú ideig az a körülmény hátráltatta, hogy sokáig ott voltak még az úgynevezett román sírok, amiket a 90'-es évek második felében sikerült elszállíttatni az Új köztemetőbe. Most már semmi akadálya nincsen hosszú évek óta annak – az anyagiakon kívül -, hogy ennek a területnek a rendezése a 9 éve elfogadott rendezési tervnek megfelelően megtörténjék.

A rendezés azért fontos lenne, mert a területet időről-időre ellepik az illegálisan lerakott szeméthegek. Legutóbb – nincs 1 éve -, hogy több tucat

m3 szemetet kellett erről a területről elszállítatnia az Önkormányzatnak, ami önmaga is igen komoly összeget igényelt.

Ezen túl pedig megemlítenék egy személyes kötődést is a területhez, hiszen édesapámnak a dédszüleit is annak idején itt temették el ebben a temetőben. Az én legjobb tudomásom szerint a területen a föld alatt mind a mai napig vannak korábban elhunytak földi maradványai. Amikor a temetőt annak idején felszámolták, akkor nem minden eltemetett hozzátartozóját sikerült fellelni, így aztán nem mindenki tudott gondoskodni arról, hogy az elhunytak a kihantolt földi maradványait más működő temetőbe átszállíttassa. Ez a körülmény pedig különösen indokolja, hogy ez a terület olyan jellegű hasznosításra kerüljön, amely méltó egy egykori temető területéhez.

Én nagyon örülök annak, hogy az ügyben igazán illetékes Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést. Sajnálattal láttam, hogy a többi bizottság vagy nem támogatta, vagy nem hozott döntést az ügyben. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa ezt az anyagot.

Andó Miklós: a Terület- és Városfejlesztési Bizottságnak is megoszló volt a véleménye, de többségében nem támogattuk. Mi igyekszünk mindig az egész kerületnek az ilyen jellegű problémáit átvizsgálni, és úgy gondoltuk, hogy ilyen nagyságrendű összeget más területeken jobban tudunk hasznosítani, ahol a helyzet jobban elhanyagoltabb. Mi nem támogatjuk, hogy ezt most megtegyük.

Kiss Lajos levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem hozott döntést 13 igen, 11 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): még a szavazás előtt megnyomtam a gombot, csak alpolgármester úr nem látta. Csak pontosítani szeretnék.

A Terület- és Városfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvében az szerepel, hogy nem támogatta. Az én értelmezésem szerint az 1 igen, 3 nem szavazat és 2 tartózkodás azt jelenti, hogy nem született döntés.

Kiss Lajos levezető elnök: köszönjük szépen a pontosítást. Az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően ismételen szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem hozott döntést 12 igen, 15 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett.

A napirend 30. pontja:

454/2003/11. 20.

Budapest XVII. kerület, Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) – Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet módosításának kidolgoztatása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

894/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) - Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2002. (IV. 30.) számú rendelet módosítását kidolgoztatja. A módosítás célja: a területen telekalakítás lehetőségének megteremtése.

Finanszírozó: Rédei Tibor.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(20 igen, 6 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 31. pontja:

456/2003/11. 20.

Javaslat a polgármester jutalmazására

Előadó: Dr. Facht Gergő, az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke

Kiss Lajos levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

895/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 4/A. § (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Dr. Hoffmann Attila polgármester részére bruttó 2.600.000.- Ft összegű jutalmat állapít meg az alábbi indokok alapján:

Dr. Hoffmann Attila megválasztása óta időt, energiát nem kímélve látja el polgármesteri tisztségéből eredő feladatait. A kerület

érdekében jelentős erőfeszítéseket tesz pótlólagos források előteremtésére, pályázati lehetőségek, új beruházások megindítása lehetőségének felkutatására.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, 3 nem szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 33. pontja:

458/2003/11. 20.

A Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

896/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő – testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft – határozat mellékletét képező - Szervezeti és Működési Szabályzatát.

2./ A Képviselő – testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Lakás – 17 Vagyonkezelő Kft Szervezeti és Működési Szabályzatát (jóváhagyólag) írja alá.

3./ A Képviselő – testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás – 17 Kft ügyvezetőjét, dr. Zámbó Ákost.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a 2. és 3. pontban foglaltakra vonatkozóan: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 34. pontja:

459/2003/11. 20.

A Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. az ügyvezető és a felügyelő bizottság javadalmazása módjáról, mértéke elveiről, annak rendszeréről intézkedő szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

897/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. – határozat mellékletét képező – az ügyvezető és a felügyelő bizottság javadalmazása módjáról, mértéke elveiről, annak rendszeréről intézkedő szabályzatát.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésnek megfelelően a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. az ügyvezető és a felügyelő bizottság javadalmazása módjáról, mértéke elveiről, annak rendszeréről intézkedő szabályzatát (jóváhagyólag) írja alá.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Kft. ügyvezetőjét, dr. Zámbo Ákost.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a 2. és 3. pontban foglaltakra vonatkozóan: a döntést követő 15 napon belül

(21 igen szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 35. pontja:

465/2003/11. 20.

Előzetes kötelezettségvállalás az oktatási-nevelési intézményekben lévő hulladékszigeteken elhelyezett konténerek bérleti díjának biztosítása érdekében

Előadó: Marschalkó Tamásné önkormányzati képviselő

Marschalkó Tamásné: tavaly októberben 3 gyermeknevelési intézményben kerültek átadásra ezek az úgynevezett hulladékszigetek. Az előterjesztésben leírtam, hogy a mai napig nem igazán működnek ezek, miután nem sikerült még egy felelős gazdát találni ennek a feladatnak. Az előterjesztésben első alkalommal bérletről beszéltünk, de örültem, amikor a további egyeztetések során lehetőség nyílt arra, hogy ezeket a szeméttároló kukákat megvásároljuk. Ez egy olyan fajta kezdeményezés, amelyet a gyerekek és a szülők egyaránt örömmel fogadtak.

Miután az intézményeket végiglátogattam, és beszéltem a vezetőkkel, például a Zrínyi utcai Iskolából az a visszajelzés érkezett, hogy a hulladéktárolóba 95%-ban azt a hulladékot rakták bele a gyerekek, ami oda való.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a továbbiakban támogassa az intézmények részére a szeméttároló kukák megvásárlását. Ha megvásároljuk ugyanannyi összegbe kerül, mintha egy éves bérleti díjat kifizetnénk. Így a következő év során már nem kell betervezni a költségvetésbe a bérleti díjat.

Ifj. Lepés Imre: én úgy tudnám támogatni ezt a előterjesztést, ha a frakciónévben benyújtott módosító-kiegészítő indítványt elfogadná a testület.

Ugyanis szeretnénk arra vonatkozóan garanciát, hogy ezek az itt elhelyezett szemetek valóban elszállításra kerülnek.

A határozati javaslat az alábbi 2. ponttal egészülne ki:

„2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi decemberi ülésére kerüljön vissza egy beszámoló a szelektív hulladékgyűjtési akció programjának végrehajtásáról.”

Kiss Lajos: ha az iskolákban elhelyezett hulladékszigetetről van szó, akkor konkretizálni kellene.

Koszorúsné Tóth Katalin: szerintem nem kell bizonygatni, hogy mindannyiunk számára egy nemes dolognak ítéltető meg a szelektív hulladékgyűjtő szigetek kialakítása. Ugyanakkor azt hiszem, hogy az előterjesztőnek el kell mondanom, hogy szószerint nem működik a rendszer nagyon rég óta. Az elszállításon kívül nem működnek azok a funkciók, amikre nagyon büszkék voltunk, hogy bizonyos állathangokkal lehet megjeleníteni magát a cselekvést. Én arra kérném az előterjesztőt, hogy a kivitelezővel vegye fel a kapcsolatot és ezeket a nem működő dolgokat javítsuk ki.

Ha a jövőben több intézménybe kerülne ilyen kis szigetcske, akkor mindenképpen az intézményvezetők együttműködésével kell ezt megtenni.

Várom az eredményes intézkedésre.

Andó Miklós: nekem is az az aggodalmam, hogy minden jószándék ellenére a gyűjtéssel és az elszállítással azért gondok vannak.

Közben a főváros részéről történt egy megkeresés, hogy a lakótelepi részen majdnem 30 db szelektív szemétyűjtő kerülne elhelyezésre. Ebből már 4 db ki is lett helyezve. Az én kérdésem inkább erre vonatkozna, hogy vajon ez a két külön ágon menő dolog összefuthatna-e? Egyébként támogatom a megvásárlást.

Marschalkó Tamásné: az előbb megpróbáltam nagyon udvariasan úgy fogalmazni, hogy nincs gazdája a témának. Koszorúsné képviselő asszony felszólalásához elmondanám az egésznek a kortörténetét.

Amikor ezeket a hulladékszigeteket kialakítottuk az intézmények területén, akkor abban az évben az elszállításra vonatkozó szerződést is szerettük volna megkötni azzal a céggel, aki szelektíven szállítja el a hulladékot. A kukák bérlete ki lett fizetve tavaly december 31-ig. Arra számoltam, ha 2 hónap alatt az Önkormányzatban sikeresen működik egy szerződés aláírása, akkor januártól kezdve térítésmentesen vinné el a Kft. a szelektíven összegyűjtött hulladékot. Valamennyi aprópénzt is adna, a számításaink szerint nagyjából nullszaldósra kijött volna. Majd telt, múlt az idő, elkövetkezett február. Akkor az elszállítási szerződés már negyedik formájában került átdolgozásra. A hivatalban megpróbáltam mindenkire személyesen elmenni, mert az ügy mindig elakadt. Szerettem volna, ha ez az elszállítási szerződés működik. Közben elment a jogász, aki elkészítette. Ismételten feljöttem ahhoz a kollegához, akinél a szerződéstervezet volt, majd megkérdeztem, hogy miért állt az ügy most már immáron 7 hónapja. Erre én azt a választ kaptam, hogy ne legyek türelmetlen, mert 7 hónap egy szerződés aláírásához igazán nem

hosszú idő, és különben sincs gazdája. Ezért fogalmaztam az előző hozzászólásomban is úgy, hogy nincs gazdája.

Fellapoztuk a szerződést, megkérdeztem a kollegát, hogy ez kicsoda? Éppen az ő neve volt ott. Majd májusban értesítettek az iskolákból, hogy egyik napról a másikra eltűntek a kukák az állatfigurák mögül. A mai napig nem tudom, hogy ki szállította el. Nem hiszem, hogy nekem lett volna a dolgom, hogy ez ügyben bármit tegyek. Azt hiszem, hogy az épületen belül vannak felelős személyek, akik ilyen esetben bárminemű lépést megtehetnek. Sőt lehetett volna a kuka elszállítása előtt szólni, hogy adjak be egy újabb előterjesztést, mert nem tudják kifizetni, mert nincs betervezve.

Ha lett volna szerződés, nem valószínű, hogy erre sor került volna, de a szerződés nem került aláírásra.

Ezek után az intézményben dolgozó pedagógusok és vezetők a saját gépkocsijukban a szelektíven összegyűjtött hulladékot elszállították a hulladékudvarba, hogy ne kelljen bezárni.

A nyár végén polgármester úrhoz fordultam, hogy segítsen ez ügyben. Ismételten elindult az elszállításra vonatkozó szerződéskötés. Nyilvánvaló, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalat nem fogja szelektíven összegyűjteni illetve elszállítani a szemetet. Polgármester úr akkor úgy fogalmazott, hogy ez a szelektív hulladékgyűjtés nem lehet gazdasági kérdés, és megígérte, hogy mindenképpen segít, hogy ez a szerződés létrejöjjön.

Majd októberben ismételten benn jártam. Valami elindult, de a szerződés még mindig nem került megkötésre. Megpróbáltak több céget megkeresni, továbbra is a Feparált Kft. az, amellyel ezt a szerződést alá lehetne írni, hogy szelektíven történjék a hulladék elszállítása. Akkor azt az értesítést kaptam, hogy kb. 1 hét múlva helyreáll a rend, és meglesz a szerződés. Ez volt október vége. Most december közepét írjuk, és a szerződés még mindig nincs aláírva. Nem tudom, hogy képviselőként én mit tehetek, mit írhatok alá, mit rendelhetek meg. Fogalmam sincs, hogy én egy személyben, hogy fogom tudni mindazt rendbe hozatni, ami elromlott. Én a kivitelezőnek tudok szólni, de nyilvánvalóan neki is kell egy hivatalos megrendelés. Én felvállalom, hogy minden illetékeshez elmegyek, csak nem érzem, hogy ezt most nekem kellene megtennem.

A most kihelyezett kukákkal kapcsolatban pedig egyeztetést fogok végezni. Ez a főpolgármester úr kezdeményezésére történt. A kettőt biztos össze lehet kombinálni, ennek utána fogok járni.

Kiss Lajos: kérem jegyző urat, hogy mondjon néhány információt a szerződéskötésre vonatkozóan.

Dr. Nagy István jegyző: Budapest Főváros területén a hulladékgyűjtés fővárosi feladat, és ezt véleményem szerint az utóbbi időben a főváros kezdi eléggé komolyan venni, ezért elindította a szelektív hulladékgyűjtő akciót, amelynek teljes költségét – az építés és fenntartás – magára vállalja. Ezeket olyan területen helyezi el, ahol mindenki elérheti. Ezekbe nem szeretnék belemenni, ez egy politikai döntés volt. Ez egyszer valamikor odakerült, és úgy döntött a Képviselő-testület, hogy 2002. december 31-ig biztosítja ezeknek a kukáknak a bérleti szerződését.

A szerződés megkötésének néhány akadálya van, ami az első perctől kezdve tiszta volt. Az Önkormányzat nem rendelkezik az adott évre költségvetési előirányzattal, tehát költségvetési előirányzat hiányában szerződést nem köthet. Ha elfogadom a Feparec Kft-nek a szerződési javaslatát, akkor meg kell hogy feleljen a XVII. kerületi Polgármesteri Hivatal minősített beszállítókkal kapcsolatos követelményének. A Feparec Kft. nem tett eleget az adatszolgáltatási kérelemnek, tehát a hivatal szerződést vele nem köthet.

Az Önkormányzat intézményei részben önálló költségvetési szervek. Az ő területükön a szerződést az iskoláknak kellett volna megkötniük.

Illetőleg a szerződéstervezetben olyan jogi nonszenszek voltak, hogy az Iroda vezetője hetente ellenőrzi a hulladékokat, és gondoskodik az elszállításról. Fizikailag sem lehetett volna ezeket végrehajtani.

A hivatal a költségvetési rendelet, saját szabályzata és a jogszabályok alapján ezt a szerződést nem tudta megkötésre előkészíteni. De semmi akadályát nem láttuk annak, hogy ha az intézményvezetők meg kívánják kötni saját kockázataikra és felelősségükre, a saját költségvetésük terhére, akkor megtehették volna. De természetesen ezt ők sem tették meg.

Azon el lehet gondolkodni, hogy akarja-e a Képviselő-testület ezt a jövőben, megvásárolja a kukákat, és felkéri az intézményvezetőket, hogy kössék meg a szerződést.

Koszorúsné Tóth Katalin: nem igazán értem ezt a rendszert, amiről most beszélünk.

Az előterjesztő azt mondta, hogy december 21-ig volt szerződés. De hónapokkal ezelőtt kihordták a kukákat, ezért mi szállítottuk el a dolgokat a központi hulladékgyűjtő szigetre. Ugyanakkor a napokban szintén megjelent valaki, aki azt sem tudta, hogy ki küldte, de mondta, hogy hozta ezeket a tartályokat. Akkor itt most mindannyian másról beszélünk, mert most jelenleg biztosított ez a dolog.

Ha a Képviselő-testület pedagógiai szemléletből, a környezet tudatos magatartásának alakítása céljából egyhangúan megszavazta, akkor azt gondolom, hogy úgy lenne tisztességes, hogy 2002. december 31-én nem egy lezárt folyamat lenne. Ilyen szempontból kellene elgondolkodni, mert ebben az ügyben is mindenki szavazott.

Ugyanakkor megköszönöm az előterjesztőnek, hogy ha más jellegű funkcióját is betölti ez a rendszer. Ha ebben a kérdésben szavazunk, akkor mindenkinek innen kellene kiindulnia.

Marschalkó Tamásné: a kukák azért kerültek vissza, mert polgármester úr intézkedett. Mint mondtam, nem lehet gazdasági kérdés a gyerekek hulladékgyűjtése. A Lakás-17 Kft-n keresztül az FKF Rt. visszavitte. Azonban ha megint megtelnek a kukák, akkor ugyanez a helyzet megint előáll. Én egyet szeretnék elérni, hogy amit létrehoztunk, az működőképes legyen. Amennyiben nem működnek az állathangok, azt is le lehet jelenteni.

Ha a kukát megvesszük, elszállítási költséget nem kell fizetnünk, tehát az Önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Egy kis odafigyelés és munkakoordinálás kérdése.

Kiss Lajos, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot és az SZDSZ frakció kiegészítő indítványát, melyek elfogadásához minősített többség szükséges.

898/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2004. évi költségvetésében a szelektív hulladékgyűjtési akció sikeres lebonyolítása és végrehajtása érdekében a Zrínyi Utcai Általános Iskolában, az Újlak Utcai Általános Iskolában, a Hófehérke Óvodában elhelyezett kukák megvásárlása fedezetére 483.840 Ft összegű fedezetet biztosít.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi decemberi képviselő-testületi ülésére kerüljön benyújtásra egy beszámoló a szelektív hulladékgyűjtési akció programjának végrehajtásáról.

(25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, fedezet biztosítására: a 2004. évi költségvetés elfogadása

(28 igen szavazat, egyhangú)

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

A napirend 37. pontja:

471/2003/11. 20.

A szaktanácsadói névjegyzékbe való felvétel követelményeiről szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos állásfoglalás

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: előterjesztőként egy pontosítást mellékeltem a határozati javaslatához, ezzel együtt kérem tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a pontosított határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

899/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kíván rendeletet alkotni a szaktanácsadói névjegyzékbe való felvétel eljárási szabályairól valamint az általa fenntartott nevelési-oktatási intézményekben foglalkoztatott szaktanácsadók munkaidő kedvezményeiről.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 38. pontja:

472/2003/11. 20.

Javaslat önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmények vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázatok kiírására**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Dr. Péczely Terézia: az Oktatási Bizottság ülésén elhangzott egy vita, aminek alapján a közjegyző által hitelesített diplomamásolatokat a bizottság nem tartja szükségesnek. Én nem értek egyet a bizottság állásfoglalásával. Úgy gondolom, hogy amikor valaki egy álláspályázatot benyújt, akkor nem ró aránytalan terhet sem rá, hogy mind az erkölcsi bizonyítvány, mind a diplomamásolat megfelelően hiteles és aktuális legyen. Ezek valóban költséggel járnak, de szerintem ilyenkor ezekkel a költségekkel számolni kell.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az Oktatási Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

900/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az Oktatási Bizottság azon módosító indítványát, hogy a határozati javaslat mellékletét képező pályázati felhívásban az alábbi szövegrész kerüljön törlésre:

„(egyik pld. közjegyző által hitelesített)”.

(18 igen, 7 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

901/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvénynek a közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet 5.§-a (3) bekezdésének rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a fenntartásában működő Piroska Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Pesti u. 368.), a Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda (1174 Budapest, Kép u. 21.), a Százszorszép Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Rezgő u. 15.), az Integrált Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Óvónő u.3.), a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi u. 1-7.), a Czimra Gyula Általános Iskola (1174 Budapest, Kép u. 14.), a Móra Ferenc Általános Iskola (1172 Budapest, Naplás út 60.) és a Kossuth Lajos Általános Iskola (1171

Budapest, Erzsébet krt.56.) intézményvezetői teendőinek ellátására pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező tartalommal.

II.

Felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntésének megfelelően a Jegyző útján gondoskodjon a pályázati felhívásoknak az Oktatási Minisztérium hivatalos lapjában történő megjelentetéséről.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a pályázati felhívások megjelentetésére: a döntést követő 15 napon belül

(27 igen, 1 nem szavazat)

A napirend 39. pontja:

474/2003/11. 20.

Javaslat engedély kérésére az Országos Közoktatási és Értékelési Vizsgaközpont felé a közoktatási intézmények kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak 2005. augusztus 31-ig való teljesítésére

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: a jogszabály szerint december 31-ig kellett volna a kötelező eszközjegyzékbe foglalt teljesítményeket az Önkormányzatoknak teljesíteni. Országosan beigazolódott, hogy az Önkormányzatok a legnagyobb erőfeszítésük és legnagyobb tudásuk szerint sem tudtak ezeknek a követelményeknek eleget tenni.

Mi ideje korán felkészültünk a kötelező eszközjegyzék teljesítésére, annak az ingó részére. Háromszor 60 millió Ft-os tervet határoztunk meg, amiből kétszer 60 millió és egyszer 30 millió teljesült. Ezen kívül jelentős önrész biztosításával a hiányzó 30 milliót meghaladó pályázati pénzt is bevontunk. Ennek ellenére az eszközjegyzékben foglalt követelményeknek mégsem tudtunk eleget tenni. Ennek két oka van. Egyrészt az amortizáció miatt jópár eszköz időközben tönkrement, és ezeknek a pótlásáról is gondoskodni kell. Másrészt pedig a pályázatok nem minden esetben azokra a témákra és azokra az eszközökre voltak kiírva, ami nálunk az eszközjegyzékben hiányt jelent. Az oktatás színvonalát növelték ezek a nyereségek, de az eszközjegyzékhez nem kerültünk sokkal közelebb.

Az Oktatási és Művelődési Iroda elvégezte idén az eszközjegyzék teljesítésének a felmérését, és kiderült, hogy jelenleg egy 80 millió Ft-ot meghaladó hiány még mindig jelentkezik a kötelező eszközök esetén. Ez nem az épületrészekről, hanem az ingóságokról szól. Ez nem is elvárás, mert 2008. augusztusig lehet haladékot kérni, tehát nem elvárás az Önkormányzatoktól, hogy ezt egy éven belül teljesítsék. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon korrekt, és az oktatásra odafigyelő álláspont, ha 2 évre osztjuk el ennek a 80 millió Ft-nak a teljesítését.

Más kérdés azonban az ingatlanokban pótolandóak teljesítése. A jogszabály csak akkor kötelez, ha építési engedélyköteles, nagyobb beruházást végez. Másrészt pedig ezek olyan nagyságrendűek, melyek sokszorosán meghaladják ennek az Önkormányzatnak a teljesítőképességét. Főleg annak tudatában, hogy az elmúlt testületi ülésen döntöttünk egy nagyon jelentős beruházási programról, ami 1,7 milliárd Ft jelenlegi EURO árfolyamon. Ez 10 évre erősen meghatározza és megköti a kerület teljesítőképességét. Innentől a hiányzó épületrészekre, tornaszobákra, és egyéb ingatlanhoz tartozó részekre további kötelezettséget nem tudunk vállalni, csak akkor, ha beruházási tevékenységet folytatunk, illetőleg központi támogatással egy nagyobb pénzeszközhöz jut az Önkormányzat.

Az Oktatási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az volt a kérése, hogy a 2/b pontban ne cizelláljuk azt, hogy nem vállalunk kötelezettséget ezekre, csak-csak ilyen esetben. Mutassuk meg, hogy nem tudunk kötelezettséget vállalni. Én ezt a módosító indítványt befogadom, mert valóban nem az akaraton múlik.

Dr. Dombóvári Csaba: azt gondolom, hogy azért a helyzet nem annyira egyszerű, mint ahogyan alpolgármester asszony az imént itt vázolta. A magam részéről örültem volna, ha azt, amit most elmondott, az előterjesztésében szerepeltette volna. Nem csupán az SZMSZ formai előírása az, hogy egy előterjesztőnek az előterjesztésében szerepeltetett javaslata kapcsán az ügyben korábban keletkezett döntéseket, egyebeket be kell mutatni, hanem a józan ész is azt diktálja. Különösen jelen helyzetben, mikor is egy olyan ügy került a Képviselő-testület elé, amely ügy régebbi, mint ennek a Képviselő-testületnek a megbízatása. Ennek az ügynek az előzményei több évre visszanyúlnak.

Így például alpolgármester asszony nem tett említést, hogy mi is van azzal a 47 millió Ft-os tervezési költséggel, amely a tavaly évi költségvetésben még szerepelt a hiányzó tornaszobák, és egyéb helyiségek megterveztetésére.

Röviden arról van szó, hogy 2001. április 19-én a Képviselő-testület úgy döntött, hogy megépíti az óvodákban a hiányzó tornaszobákat. Azok az ingatlanokkal kapcsolatos hiányosságok, amelyekről az előterjesztő nagyvonalúan csak annyit mond, hogy a hiányzó helyiségek száma nagy, ez döntően az óvodákban hiányzó tornaszobákat jelenti, illetve néhány óvodában más egyéb helyiségnek a hiányát.

Ennek kapcsán tehát hozott a Képviselő-testület egy döntést, amely úgy szült, hogy a tornaszobákat megépíti.

Ezt megelőzően hozott egy olyan döntést, hogy meg is tervezteti.

2001. október 18-án illetve pontosítva november 15-én a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a 2002. évi költségvetésében 47 millió Ft-ot biztosít a hiányzó helyiségek terveztetésének költségeire.

Ez a 47 millió Ft benne volt a 2002. évi költségvetésben, de amikor a 2002. évi költségvetés teljesítéséről szóló beszámolót már ez a Képviselő-testület tárgyalta, akkor a kérdésekre, hogy miért nem történt meg a tervezői szerződés megkötése ezen összeg felhasználásával, nagyjából az a válasz érkezett, hogy nem jutottak még olyan stádiumba a tárgyalások, hogy a

szerződést alá lehessen írni. A 2003. évi költségvetés pedig egész egyszerűen elfeledkezett arról, hogy korábban egy ilyen kötelezettségvállalást az Önkormányzat már megtett.

A határozati javaslat 2/b pontja kapcsán nem tartom elfogadhatónak sem az eredetileg szereplő szöveget, sem pedig azt a módosult szöveget, amelyet most az Oktatási Bizottság javaslata alapján alpolgármester asszony befogadott. Továbbra is kötelezettségvállalásról szól az anyag. Bár nem úgy, hogy nem vállal, hanem úgy, hogy nem tud kötelezettséget vállalni.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt jogszabályi kötelezettségünkről van szó. Nem arról van szó, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete bármilyen kötelezettséget vállalna. Itt arról van szó, hogy az Önkormányzatot magasabb szintű jogszabály kötelezi arra, hogy bizonyos dolgokat megtegyen. Ezért én továbbra sem tudom elfogadni a 2/b pont ilyen jellegű megszüvegezését. Ezzel szemben az Oktatási Bizottság ülésén beterjesztett, de a bizottság által nem támogatott módosító indítványt szeretném ismételten beterjeszteni a b/ pont helyébe, amely úgy szól, hogy:

„A Képviselő-testület megerősíti a 2001. április 19-én hozott határozataiban a nevelési-oktatási intézményekben még hiányzó helyiségek pótlása, illetve megvalósítása kapcsán tett kötelezettségvállalásait.”

Javaslatom tehát semmi több, mint a 2 évvel ezelőtt meghozott, azóta vissza nem vont, és azóta is érvényben lévő döntések megerősítése e tárgykörben.

Dr. Péczely Terézia: ismételten arra szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a hiányzó helyiségek pótlását akkor kell elvégezni, ha építési engedélyköteles munkát végzünk az intézményben.

Én úgy gondolom, hogy ez a Képviselő-testület az oktatási-nevelési intézmények területén éppen az elmúlt hónapban egy 1,7 milliárdos beruházást vállalt magára. Ez most pillanatnyilag valamennyi tartalékunkat elviszi. Visszagondolva az elmúlt évekre azt láttam, hogy körülbelül oktatási-nevelési intézmények rekonstrukciójára, beruházási munkákra évente 150, maximum 200 millió Ft-ot lehetett fordítani. Pontosan ez az összeg, amit mi minden évben a törlesztésre ki fogunk fizetni 10 éven keresztül. Innentől azt mondom, hogy nagyon szemforgató dolognak tartom, hogy most egy hónappal később, amikor ilyen kötelezettséget vállaltunk, bármelyik képviselőtársunk is feláll, és azt mondja, hogy vállaljunk be még 500 milliót vagy 1 milliárd Ft-ot, mert előírja nekünk a jogszabály.

Ezt a jogszabály 1 hónappal ezelőtt is előírta nekünk.

Ha képviselőtársamnak az óvodai tornaszobák kérdése olyan mértékben bántja a lelkiismeretét, hogy erőn felül még ezeket is be kell vállalnunk, akkor elképzelhető, hogy egy hónappal ezelőtt nem kellett volna megszavaznia a Képviselő-testület kötelezettségvállalását a Hősök Terei Általános Iskola megépítésére. Azt látnunk kell, hogy együtt ezek a dolgok nem mennek.

A másik, hogy nem zárjuk ki, folyamatosan a teherviselési képesség arányában folytatjuk a helyiségek megvalósítását. Illetőleg folyamatosan pályázunk. A pályázaton elnyert összegeket is erre a célra fordítjuk.

Úgy gondolom, hogy mi a kötelezettségeinknek maximálisan eleget teszünk ezen a módon.

Derczbach Istvánné: a költségvetésünket igen érzékenyen érintik ezek a tételek, akár az óvodai tornaszobákra, akár az óvodák vagy a bölcsődék túltelítettségére gondolok. Annyira megváltoztak az Önkormányzat tulajdonát képező oktatási-nevelési intézményekben a helyiségelosztások, hogy érdemes lenne felülvizsgálni a jelen helyzetnek megfelelő állapotokat. Amelyik óvodában lehetséges különösebb olcsóbb megoldással a tornaszoba kialakítása, akkor azt meg kellene oldani.

Ha a kiürült helyiségeket akár a bölcsődék, akár az óvodák tekintetében megvizsgáljuk, akkor nyilván az oktatással foglalkozó, és az azt felügyelő tulajdont kezelő szervezetek biztos, hogy fogják tudni, hogy miről beszélek.

Dr. Dombóvári Csaba: Derczbach Istvánné képviselőtársam bizonyára emlékszik arra az előterjesztésre, amelyet Kiss Lajos alpolgármester úr terjesztett a Képviselő-testület elé valamikor 2001. év végén. Ebben eredetileg arra tett javaslatot, hogy ezt az egész tornaszoba ügyet oldjuk meg a rákövetkező évben, 2002-ben. Aztán a Képviselő-testület módosította a döntését, és az eredetileg elfogadott 502 millió Ft helyett, csak a 47 millió Ft tervezési költséget hagyta jóvá a 2002. évi költségvetés kapcsán. Ebben az előterjesztésben volt egy kimutatás arról, hogy a 17 önkormányzati fenntartású óvodában mekkora költséget jelente a tornaszobáknak és az egyéb szükséges hiányzó helyiségeknek a kialakítása. Igen erős volt a szórás. Gondolom ez a felmérés mind a mai napig rendelkezésre áll. A műszaki tartalom az nem változik úgy, mint a politikai szándék.

Amit alpolgármester asszony az imént elmondott, szeretném felhívni a figyelmét arra, amit mondtam. Én nem arra teszek javaslatot, hogy a Képviselő-testület bármely tekintetben új kötelezettséget vállaljon a korábbiakhoz képest. Arra tettem javaslatot, hogy erősítse meg a 2 évvel ezelőtt tett határozatait.

Ha a Képviselő-testület nem fogadja el a javaslatomat, a helyzeten az sem változtat, mert ezek a határozatok továbbra is érvényben vannak. Legfeljebb az lesz kicsit nehéz a jogértelmezésben, hogy lesz két olyan határozat, amely egymással finoman szólva ütközik, mert a most elfogadni szándékozó 2/b pont nem egészen lesz összhangban a 2001. tavaszán elfogadott határozatokkal.

Harmadrészt azt gondolom, hogy elvárható lett volna az előterjesztőtől, hogy csatolja a vonatkozó jogszabályi rendelkezést arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen tekintetben és milyen mértékig áll fenn az Önkormányzatnak a kötelezettsége ezen ingatlan kiegészítések, pótlások tekintetében. Sokkal egyszerűbben megértenénk a dolgot, ha itt lenne a jogszabály, amely egyértelműen meghatározza, hogy mely esetekben kell ezeket a helyiségeket pótolni, illetve melyek azok az esetek, ahol adott esetben halasztható vagy nem szükséges a pótlás.

Negyedrész pedig annyit szeretnék elmondani, hogy a Hősök Terei Általános Iskola beruházásával kapcsolatban jövő évben bizonyosan nem lesz lízingdíj fizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak, hiszen a szerződések úgy lettek megkötve, hogy majd, amikor elkészül a felépítmény, használatba veszi az Önkormányzat, onnantól kezdve ketyeg a lízingdíj fizetési kötelezettség 10 éven keresztül. Már pedig jövő év december 31-ig az épület nem lesz készen, mert jelen pillanatban a telkek még nem állnak rendelkezésünkre. A jövő évben legfeljebb a telekingatlanok kapcsán a kölcsöntörlesztési kötelezettségünk fog fennállni. Ez pedig nem olyan nagyságrendben, mint a 150-160 milliós éves várható lízingdíj.

Koszorúsné Tóth Katalin: az Oktatási Bizottság ülésén én is elmondtam a véleményemet azzal kapcsolatban, miszerint, ha egy ilyen nagy beruházást vállalunk, akkor szerény keretek között kell az elképzeléseinket hozni egyéb nagyobb beruházásokat érintően.

Gyermeklétszám tekintetében bizonyos demográfiai csökkenés érzékelhető. Általános iskolák osztályindításainál is megjelent, de óvodák tekintetében is megindult. Az önkormányzati elitóvodáknál gyakorlatilag túljelentkezések tapasztalhatók. A demográfiai hullám csökkenésével kapcsolatban adat, létszám megtekinthető - Derczbach Istvánné képviselőtársamnak mondanám – az Oktatási és Művelődési Irodán.

Vannak olyan óvodák, amelyek 21-es gyermeklétszámmal működnek, illetve tagóvodák egyetlen esetben nem kezdték el működésüket szeptembertől kezdve.

Amikor mindannyian tudjuk, hogy az Önkormányzat számára egy hatalmas feladat van előírva, ezzel együtt az oktatást érintő kérdéseket át kell gondolni, rövid és hosszú távú célokat kell megfogalmazni.

Való igaz, hogy esetleg megjelennek a gyermeklétszám csökkenésből adódóan azok a lehetőségek, amelyek esetleg a tornaszobák kialakításának a lehetőségét hozzák magukkal. Illetve két esetben van az a helyzet, amit Derczbach Istvánné is mondott, hogy megszűnő esetleges bölcsődei épületekben a szomszédos helyen helyet kaphat az óvoda. A Gyökér utcai Óvoda mellett megszűnt például a Bambi Magánóvoda.

Ezért az önkormányzati minőségpolitika megszerkesztésénél fontos dolog mind az oktatási koncepció, mind az oktatást érintő intézkedési terv tudatos átgondolása, mind a demográfiai hullám hatásrendszere, mind pedig a helyi sajátosságok, és azok az elképzelések, amik forintális meghatározottságot hoznak magukkal. Mindenkinek úgy kell döntenie, hogy ezeket a dolgokat figyelembe vegye.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

902/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület 10 igen, 16 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el dr. Dombóvári Csaba azon módosító indítványát, hogy a határozati javaslat 2.b) pontjának szövege kerüljön törlésre, s helyébe az alábbi szöveg lépjen:

„A Képviselő-testület megerősíti a 2001. április 19-én hozott határozataiban a nevelési-oktatási intézményekben még hiányzó helyiségek pótlása illetve megvalósítása kapcsán tett kötelezettségvállalásait.”

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

903/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület elfogadja a közoktatási intézmények működését meghatározó minimális eszköz- és felszerelési jegyzék hiányainak pótlására és az amortizációra készített – határozat mellékletét képező – ütemtervet.

2. a) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kotv.) 128. §-a (17) bekezdésének rendelkezései figyelembevételével úgy dönt, hogy kérelmet nyújt be az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközponthoz annak érdekében, hogy engedélyezze, hogy az önkormányzat a közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltakat 2003. augusztus 31. után 2005. augusztus 31-ig teljesítse.

b) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem tud vállalni kötelezettséget a hiányzó helyiségek maradéktalan pótlására. Folyamatosan az Önkormányzat teherviselési képességének arányában, pályázatok útján nyert összegek felhasználásával az egyes intézményekben végzett jelentősebb beruházás során tervezi a folyamatos pótlást.

c) Felkéri a Polgármestert, hogy az a) és b) pontokban foglalt döntésének megfelelően a kérelmet az Önkormányzat nevében nyújtsa be a Kotv. 128. §-ának (17) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően.

3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban elfogadott ütemterv szerint a fedezetet 2004. és 2005. évi költségvetésében biztosítja.
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a kérelem benyújtására: 2003. december 31., a fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetés elfogadása

(20 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: 14 óráig ebédszünetet rendelék el.

EDÉDSZÜNET

**A Képviselő-testület rendkívüli ülésen folytatja munkáját!
A rendkívüli ülés jegyzőkönyve külön szerepel!**

A napirend 36. pontja:

470/2003/11. 20.

Javaslat a Jókai Mór Általános Iskola vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: megkérdezem Tóth Ferencnét, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez.

Igen, jelzi, hogy hozzájárul.

Vigh-Kiss József: az előterjesztéshez alpolgármester asszony módosító indítványt nyújtott be. Én ezt az indítványt támogatom. A választókerületemben működő általános iskola Tóth Ferencné igazgató asszony irányításával jó színvonalon működik. A nevelőtestület a munkában jól, hatékonyan működik együtt, és jó a kapcsolatuk a szülőkkel is.

Úgy gondolom, hogy az a kérés, amit az intézményvezető megfogalmazott, az méltánylást érdemel, és az igen szavazatunkkal megmutathatjuk, hogy nemcsak Tóth Ferencnét támogatjuk, hanem az ottani tanári kart és szülőket. További sikeres működést kívánok.

Dr. Péczely Terézia: Tóth Ferencné az egész életpályáját itt a kerületben töltötte a Jókai Mór Általános Iskolában, amelynek most igazgatója. Az igazgató asszony kérése az, hogy két év múlva kíván nyugdíjba vonulni, és hogy a Képviselő-testület éljen azzal a lehetőséggel, hogy erre a 2 évre pályázat kiírása nélkül meghosszabbítja az ő megbízását. Így a pályázattal járó procedúrától felmentjük. Ez alatt a 2 év alatt mind a pedagógiai programmal, mind pedig a minőségbiztosítással kapcsolatos teendőket még az iskolában el tudja látni, és meg tudja valósítani.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Péczely Terézia módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

907/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992.(VI.8.) Kormányrendelet felhatalmazása alapján Tóth Ferencnét megbízza a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola (1171 Budapest, Szántó G. u. 60.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2004. szeptember 1. napjától 2006. augusztus 15. napjáig.

Alapbérét a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény 61. §-a alapján 159.600 Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a 69.§ alapján 42.750 Ft/hó összegben, határozott idejű bérkiegészítését 40.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

2.

Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Tóth Ferencnét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)

Tóth Ferencné: köszönöm szépen a döntésüket. Köszönöm azt a bizalmat, amelyet irányomba nyújtottak. Igyekszem a hátralévő időben a kirótt feladataimat a legjobb tudásomnak megfelelően megoldani. Az a célunk, hogy a Jókai Mór Általános Iskoláról kialakult jó véleményt tovább öregbítsük, és iskolánk jobban be tudjon kapcsolódni a kerület oktatási életének a vérkeringésébe.

Dr. Hoffmann Attila: jó munkát kívánunk, és köszönjük az eddigi munkáját.

A napirend 32. pontja:

457/2003/11. 20.

javaslat a Budapest XVII., Kép utca 9. szám alatti Rákoshegyi Községi Ház engedélyezési tervdokumentációjára

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Andó Miklós: megint egy olyan témát tárgyalunk, aminek nagyon hosszú előzménye van. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság is többször foglalkozott ezzel a kérdéssel.

Utoljára egy tanulmányterv alapján a bizottság azt a felhatalmazást javasolta a Képviselő-testületnek megadni, hogy ez a tanulmányterv, majd az engedélyezési terv elkészülhessen. Sajnálatos módon anélkül, hogy akár a bizottságunk, akár a Képviselő-testület értesülhetett volna erről a dolgról, a tervezők, akik a tanulmánytervet és az engedélyezési tervet készítették, egy egyeztetést tartottak a közösségi ház képviselőivel. Vélhetőleg rájöttek arra, hogy a tanulmánytervben közölt dolgokat nem lehet megvalósítani a kiírt feltételek mellett.

Amikor a tanulmánytervet elfogadtuk, az Önkormányzat úgy adott az engedélyezési terv készítésére felhatalmazást, hogy tudta, mi várható körülbelül egy ilyen építkezésnél. Most jutott tudomásunkra, hogy ennek az egyeztetésnek az eredményeképpen az eredetinel jóval nagyobb alapterület alakult ki. Indoklása az volt, hogy az eredeti területen az eredetileg adott funkciók nem helyezhetők el. Anélkül, hogy tudomásunk lett volna róla, tovább folytatódott az engedélyezési tervekészítés, ami teljesen más végeredményt hozott, mint amit a Képviselő-testület és a bizottság elfogadott.

Úgy gondolom, hogy önmagában ez a dolog egy olyan értékelést igényel a részünkről, ami a későbbiekben is kizárja azt, hogy bárki, bármikor egy meghozott határozattól eltérően mást csinálhasson.

Nem akarok ismételtén arra utalni, hogy milyen elkötelezettségeket vállalt az Önkormányzat az előttünk lévő időszakra. Ez a bővített engedélyezési terv, ami jóval nagyobb, legalább egy 80-100 milliós nagyságrenddel biztos több költséget igényel. Szerintem jelenleg ez nem fér be a kereteinkbe.

Én, mint a bizottság elnöke, az ott kialakult vélemény alapján azt javaslom, hogy végeztessük el az 1. pont szerint az eredeti engedélyezési tervnek a kidolgozását. Ha a tervező úgy ítéli meg, hogy ez nem oldható meg, akkor pedig nyilatkozza azt, hogy nem oldható meg, és döntsön a Képviselő-testület, hogy hajlandó-e egyáltalán kifizetni bármilyen tervezési összeget.

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy az 1. változatot támogassuk fogadja el.

Miló Béla (ügyrendi): mint ahogyan a napirend megállapítása során jeleztem, a Rákoshelyi Polgári Kör képviseletében itt vannak, és szeretnék a témával kapcsolatban kifejezni az álláspontjukat. Javaslom, hogy adjuk meg a szót Fejér Gyulának.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: szavazásra bocsátom Miló Béla ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

908/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Miló Béla javaslatára) úgy dönt, hogy a szólásra jelentkezett Fejér Gyulának 5 perc időtartamban szót ad.
(28 igen szavazat, egyhangú)

Fejér Gyula: köszönöm szépen a lehetőséget. A Községi Ház részére alkalmas épületet sikerült a 90-es évek közepén biztosítani, s talán

Rákoshegy az ilyen szempontból a legmostohább kerületrész. Akkor kényszerből egy családi ház méretű épületbe került a Községi Ház. Ezt a Képviselő-testület felismerve két évvel ezelőtt úgy döntött, hogy elindítja a terveztetést. Elindítja azt a gondolkodást, hogy hogyan lehetne méltó, jobb, nagyobb közösségi házat építeni. Egy rövid kis kimutatás készült akkor. Itt van előttem. Összesen 6 helyiséget feltételezett. Nagyterem, kisterem, előtér, raktár, iroda, vizesblokk. Ez összesen 220 nm. Ha ehhez a falakat hozzávesszük, akkor 250-260 nm-es épület jön ki és az volt ebből a következtetés, hogy elfér azon a telken, ami durván 1000 nm-es. 25 %-os beépítettséggel 250 nm épület építhető rá. A következő, a tavaly nyári testületi határozattal úgy döntött, hogy a tanulmánytervet megrendeli azon vázlattervek alapján, amit a bizottság véleményezett. A tervezők ahogy elkezdték készíteni a terveket összevetették az előírásokkal és összevetették azt, hogy mi kell egy ilyen házba. Mindegyik tanulmányterv nagyobb épületet rajzolt, mert kimaradt az előtér, kimaradt a szükséges vizesblokk, a konyha, a ruhatár, a lépcsőház. Olyan kiszolgáló területek, helyiségek maradtak ki ebből a rövid kis 6 helyiséges listából, amin rögtön lehetett látni minden tervezőnél, hogy ekkora területből nem lehet ezt kihozni. A tanulmánytervek már így készültek el. Az a bizonyos tanulmányterv, amit a bizottság elfogadott és megrendelt, az alapján az engedélyes terv mintegy 350 bruttó négyzetméter - falakkal együtt - területet rajzolt le. Ezt elkezdte tervezni. Menet közben egyeztetést kért, amin mi voltunk ott a Községi Ház részéről és próbáltuk lefaragni. Mondtuk a tervezőnek, hogy túl nagy, ezért lett a 130 nm-re becsült nagyteremből 90 nm, és ehhez hasonlóan lett szűkítve minden további helyiség és gyakorlatilag lett egy minimális méretű épület. Hogy ez nagy vagy kicsit érdemes lenne összevetni a többi közösségi házzal, Ligettel, Csabával, Kerttel, hogy mekkora alapterület kell egy ilyen közösségi háznak. A tervet átnézve véleményünk szerint azt tapasztaltuk, hogy a szükséges funkció belekerült. Egyik helyiség sem túl nagy. Pont akkora vagy majdhogy nem kisebb, mint amire szükség lenne. A terv nagyjából így jó. Az előterjesztés két határozati javaslata közül az első arról szól, hogy küldjük vissza a tervezőnek, hogy tervezze át. Sajnos nem ad útmutatást az előterjesztés, hogy mi a nagy? Nem látjuk a tervet, nincsen az előterjesztéshez mellékelve, nincs kitéve itt a falon. Nem derül ki, hogy mi a probléma vele. A tervező lehet, hogy sok hibát követett el, mert nem dokumentálta időben, nem kért a Képviselő-testülettől vagy a bizottságtól közben egyeztetési lehetőséget, de amit leszállított, attól mást nem igen lehet erre a célra csinálni. Vagyis nincs megmondva neki az I. változat szerint, hogy mit javítson és mire, és hogyan. A tervet mi jónak tartjuk, nem túl nagynak és összevetve még egyszer mondom a többi közösségi házzal, ami a kerületben van, messzemenőleg nem túl nagy. Éppen hogy jó. Kérem ezért a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat II. változatát fogadja el, amely továbblépést eredményezhet. Az I. változattal, mint az előbb említettem, gond van. Nem tudom, hogy a tervező mire tervezze át, mert erre a Testület nem ad felvilágosítást, útmutatást.

Ifj. Lepés Imre: Fejér Gyulának abban természetesen teljesen igaza van, hogy az előterjesztéshez a két évvel ezelőtt általunk megismert tanulmánytervet be kellene csatolni, hiszen két évvel ezelőtt ez alapján a

tanulmányterv szerint döntöttünk arról, hogy a Rákoshegyi Közösségi Háznak valamilyen módon megtaláljuk a lehetőségét egy új közösségi házhoz vehető útra. Én nem gondolom azt, ahogy Andó Miklós képviselőtársam mondta, hogy ha anyagi lehetőségeink nem engedik meg valaminek a megvalósítását, akkor azt nem lehet megvalósítani. Én úgy érzem, hogy ennek a közösségi háznak a megvalósítása mindenképpen szükséges, azért is mert a rákoshegyi közösségnek is ez az érdeke. Az I. változatot támogatjuk egy módosító indítvánnyal, amit fel fogok olvasni. Véleményem szerint, ahogy Andó Miklós is elmondta, nem volt ott az Önkormányzat részéről senki, amikor a tervező a helyszínen egy helyszíni bejárásán felmérte annak a lehetőségét, hogy mekkora közösségi házat lehet építeni. Hogy a terveket hogyan módosította, hogyan állapították meg ezeket a négyzetmétereket és mi került benyújtásra. Nekem az a véleményem, hogy valamilyen eljárási hiba következett be és azért valaki felelős, hogy az Önkormányzat részéről nem volt jelen ezen az egyeztetésen senki. Éppen ezért az I. változathoz a módosító indítványom úgy szólna, hogy „A határozati javaslat I. változatának 2. pontja az alábbiak szerint módosul: Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester útján felkéri a Pannonterv Kft-t, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság által elfogadott tanulmánytervnek megfelelően az illetékes alpolgármester és a Rákoshegyi Közösségi Ház intézményvezetőjének bevonásával végezze el az engedélyezési tervdokumentáció módosítását.” Hangsúlyozom még egyszer, hogy szükséges az, hogy ami most nem került az előterjesztés mellékletébe, az az eredeti, két évvel ezelőtti tanulmányterv, az jelenjen meg és legyen egy kiinduló pont. Úgy érzem, hogy ha felelősséggel gondolkozunk, akkor rájövünk, hogy szükség van erre a közösségi házra, de tényleg akkorát álmodjunk, amekkorát felelősséggel meg is tudunk valósítani. Se többet, se kevesebbet.

Marschalkó Tamásné: akik eddig hozzászóltak, mindenkinek a hozzászólásában találtam valós tényeket, amivel én is egyet tudok érteni. Emellett én úgy érzem, hogy ebben a pillanatban van egy döntési kényszer és van egy olyan pont, amin át kell lépnie a Képviselő-testületnek ahhoz, hogy megvalósuljon a rákoshegyi művelődési ház. Mint kiderült a másfél évvel ezelőtt benyújtott tanulmányterv gyakorlatilag csak egy alapot képezhet és nem tervezhető meg a beépítettségi százalékot figyelembe véve az az épület, amely megadná a Rákoshegyi Közösségi Háznak azt a funkcióját, amelyet szeretnének az ott élők elérni. Tíz éve vagyok képviselő. Úgy emlékszem, hogy nem túl sok mindent kapott az elmúlt tíz év alatt a rákoshegyi településrész. Egyhangú döntéssel hoztuk meg azt a határozatunkat is, hogy mindenféleképpen szüksége van Rákoshegynek művelődési házra. Azzal egyetérttek, hogy ha menet közben vannak változtatások, akkor a Hivatal illetékes hatóságaival is egyeztetni kell. Menetközben jönnek ki a problémák és akkor mindig van korrigálási lehetőség. Utána egy kész tény van és abból bizony mindig viták vannak. Az elhangzottak alapján úgy értékelem, hogy nem biztos, hogy ha alapul vesszük az előző tanulmánytervet és annak alapján készül el az építési terv, hogy valóban felépíthetővé válik ez a művelődési ház. A mellette lévő telek szomszédos a művelődési ház által tervezett telekkel, gyakorlatilag végig kellene gondolnia az

Önkormányzatnak, hogy ha nem fér el a beépítettségi százalékot figyelembe véve ez az új építmény, akkor nem volna-e célszerű, hogy esetleg a másik telekben is gondolkodjunk. Akkor gyakorlatilag azok hasznosítását is figyelembe véve önkormányzati tulajdonban maradjon és a két telekre együtt építsünk fel valamit. Én úgy érzem, hogy az Európai Unió csatlakozás elég sok plusz tervezési feladatot ró ki minden építkezésre. Többet között egy ilyen intézménynél, és miután egy művelődési intézményről van szó, nyilvánvalóan a mozgáskorlátozottak részére való bejárást is biztosítani kell, egy mozgáskorlátozottak részére kialakítandó WC-t is ki kell építeni. Tehát olyan több funkció jön be, ami még plusz ennek az épületnek a nagyságát meghatározza. Azt hiszem, hogy ha tovább gondoljuk, akkor az egyik az, hogy valóban egy olyan épületet kell megtervezni, ami funkcióját betölti és nem pedig egy kényszerpályás mozgást ad egy új művelődési háznak. A másik pedig az, hogy ebben az esetben el kell dönteni, hogy amennyiben még sem valósítható meg az épület ezen az egy telken, akkor az Önkormányzat hajlandó-e arra, hogy esetleg a másik telket is bevonja ennek az építkezésnek a folyamatába.

Andó Miklós: gondom az, hogy az itt elhangzottak valójában nem fedik igazából a valóságot. Amikor mi ezt a tanulmánytervet annak idején kiválasztottuk legalább kettő vagy még több variáció közül, felszólaló kollégám is ott volt, kiválasztotta a bizottság az egyik tanulmánytervet, amit kb. egy millió forintért azért készített az Önkormányzat, hogy abban éppen azt kell a tervezőknek megvizsgálni, hogy az előírások alapján, az igények alapján milyen alaprajzi kialakítással, milyen költséggel tud megoldani az Önkormányzat valamilyen feladatot, amit szeretne megoldani. Egyszerűen cinikusnak és felháborítónak tartom, hogy ugyanaz a tervező, aki egy tanulmánytervet nekünk letesz, utána egy rövid idő múlva azt mondja, hogy az még sem alkalmas arra, amire kidolgozta és egy másik megoldást ad anélkül, hogy aki őt megbízta, azzal egyeztetne. Gyakorlatilag még azt is el tudom képzelni, hogy már a tanulmányterv készítésénél lehetett egy megegyezés, hogy úgyis majd kitoljuk és majd kénytelen lesz az Önkormányzat lenyelni. Azért mondom ezt, mert sajnos nem először tapasztalom azt, hogy egy-egy ilyen vélt beruházásainknál egy tanulmányterv elkészül és utána valamilyen eljárás keretbe érdekes módon kibővül valami és mindig az előírásokra hivatkozik a tervező. Ne hivatkozzon rá. Azért készítette a tanulmánytervet, hogy akkor vegye figyelembe. Én nem értek egyet azokkal, akik most arra hivatkoznak, hogy volt egy tanulmányterv és most csinált egy másikat, mert nem jó az előző tanulmányterv. Ugyan az készítette a tanulmánytervet. Úgy gondolom, hogy nemcsak az Önkormányzatnak kötelessége a döntéseit, a szerződéseket betartani, hanem a másik félre is vonatkoznia kell ezen kötelezettségeknek. Ebben az esetben tipikusan ez a helyzet történt. Egy meglévő tanulmánytervtől eltérő engedélyezési terv készült, amit a Lakás-17 Kft. joggal nem írt alá, hiszen neki az a feladata, hogy az eldöntött dolgokat kérje számon. Ezért mondtam én azt, hogy az, amiről elkezdtünk beszélni, nem témája a mai napnak. Az Önkormányzat úgy gondolja, hogy egy nagyobb méretű közösségi házat az elkövetkező két évben fel szeretne építeni. Nem véletlenül mondom kettő + kettő, négy év alatt jár le az engedélyezési terv,

akkor meg kell tudni, hogy milyen pénzért akarja ezt megépíteni és akkor egy döntést kell hozni, hogy igen is 100 millió Ft-ért ezt a következő négy évben meg akarjuk építtetni. Ez egy felelősségteljes és komoly álláspont. Jelenleg nem erről van szó. Arról van szó, hogy kifizettünk egy millió forintot, kaptunk egy olyan tervet, ami nem azt tartalmazza, amit kértünk. Most a kérés az, hogy most mégis fizessük ki. Aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz ezek után. Ilyen egyszerű a dolog. Ezért javaslom a bizottság által javasolt I. változatot elfogadni. Ne tereljük félre a dolgot. Nem a közösségi ház áráról, kialakításáról van szó, hanem egy be nem tartott szerződésről.

Alexa György: kicsit folytatva azt, amit Andó képviselő úr mondott, mert nekem is az az érzésem van, hogy itt összecsúszik két téma. Ebből az egyik téma napirenden van, a másik pedig nincs napirenden. Konkrétan napirenden van az, hogy ez a terv, amit az Önkormányzat megrendelésére leszállítottak, ez megfelel-e a megrendelésnek. Ez a téma az előterjesztés szerint. S ami meg nem téma, hogy egyébként egy korábbi döntésünket módosítva építsünk-e nagyobb közösségi házat, mint egyébként, amit a korábbi döntés határozna meg. Mint mondtam Andó úr mondanivalóját bővítve azt mondom, hogy ha azt a kérdést kinyitnánk, az nyilvánvalóan nem lenne ennek a napirendnek a témája, de akkor sok más dolgot is meg kellene nézni. Nyilvánvalóan meg kellene nézni, hogy az Önkormányzat költségvetésén belül a közművelődés és a közművelődési intézmények fenntartása jelen pillanatban mekkora hányaddal szerepel, milyen mértékben változtatna ezen egy új, nagyobb közösségi ház beindítása. Nyilvánvalónak tartom egyébként, hogy egy 450 nm-es ház napi üzemeltetési költsége valószínűleg magasabb, mint egy 250 nm-esé, a bértől kezdve más okokból kifolyólag. Azt mondom, hogy akkor a jelenlegi közművelődési viszonyulásainkból levezetve kellene megnézni, hogy ez hogy néz ki, hogy fér bele a költségeinkbe. Ez egészen más típusú vita. Teljesen megértem azoknak a szerepvállalását, akik a jelenlegi házat is használva és nagyon remélem, hogy majd az újat is birtokba véve közvetlenül élnek azokkal az infrastrukturális lehetőségekkel, amelyeket az Önkormányzat a tevékenységükhöz biztosít. Én azt gondolom, hogy mi is méltán várjuk tőlük azt a megértést, hogy egy ilyen döntést csak az Önkormányzat egész költségvetési helyzetébe beillesztve lehet meghozni. Nem szeretném, hogy ha a dolog úgy rögzülne bennük, hogy vannak jó emberek, akik nagy közösségi házat akarnak és vannak rossz emberek, akik meg kicsit. Azt gondolom, hogy vannak jó emberek, akik kénytelenek az Önkormányzat költségvetési lehetőségeire minden egyes alkalommal figyelni.

Marschalkó Tamásné: egy dolgot az előbb elfelejtettem mondani. Gyakorlatilag, amikor kialakul a közösségi ház építési költsége, akkor annak egyik tételét a jelenlegi meglévő eladásából származó bevétel képezte volna. Tudomásom szerint ebben az évben nem túl sok pénz volt a művelődési házak fenntartási költségei között, szinte a nullával volt egyenlő. Azt hiszem, hogy jó gazda módjára kellene a továbbiakban eljárunk. Ha ezt az ingatlanunkat értékesíteni szeretnénk és az állagromlása rohamosan megindul, akkor gyakorlatilag ezért azt az összeget, amit beterveztünk, biztosan nem fogjuk megkapni. Többek között a tetőszerkezet teljesen

amortizálódott. Befolyik az eső. Már a belső tér is ázik egy nagyobb eső után. Amennyiben itt a tervezéssel újabb egy év vagy annál hosszabb idő telik el, én tisztelettel felhívnom az illetékesek figyelmét, hogy azért ebben az évben valamilyen állagmegóvási költséget feltétlenül be kellene tervezni, hisz a működés gyakorlatilag az új épület birtokbavételéig is folytatódni fog ebben az évben. Mint említettem jó gazda módjára oda kellene figyelni, hogy ne legyen az enyészeté az épület és hogy később ne alakuljon az ki, hogy nem kapunk érte megfelelő árat.

Ifj. Lepés Imre: Andó Miklós elmondta azt, hogy végül is itt, ha jól értettem szavaiból egy szerződészegés esete áll fent, amiatt, hogy nem azt a tanulmánytervet véglegesítette a tervező, a Pannonterv, amit a Terület- és Városfejlesztési Bizottság másfél évvel ezelőtt jóváhagyott. Még egyszer arra kell, hogy visszautaljak, hogy nekem ebből az előterjesztésből, a helyszíni bejárásról készült emlékeztetőből nem derül ki olyan elem vagy olyan momentum, hogy az Önkormányzatot valamilyen szinten képviselte volna valaki ezen a kooperáción. Hogy ha nincs ott az Önkormányzattól, mint hivatalos szervtől, a megrendelő képviselőjében valaki, aki ebben a dologban kompetens dönteni, akkor ne várjuk azt, hogy a tervező nem fog megvalósítani esetleg rögtönzött javaslatokat vagy véleményeket. Ezért nem lehet felelősségre vonni sem a tervezőt, sem a közösségi háznak a képviselőit, akik ezen részt vettek. Mindenképpen mulasztás történt, még egyszer aláhúzom, mint ahogy első felszólalásomban, amiért úriember nem rüg fel egy szerződést. Mindenképpen ezt a dolgot újra végig kell tárgyalni. Az eredeti javaslatoknak a figyelembe vételével meg kell állapodni egy konszenzusos javaslatban úgy, hogy az mindenki számára elfogadható legyen és a rákoshegyiek se maradjanak közösségi ház nélkül.

Dr. Dombóvári Csaba: nekem egy kérdésem lenne jegyző úrhoz. Amennyiben a Képviselő-testület azt a döntést hozza meg, hogy nem fizeti most ki a terveket, hanem átterveztetni. Lehetséges, hogy a tervező ezt nem fogja esetlegesen akceptálni vagy bizonyos aggályai lesznek. Az én kérdésem az, hogy milyen jellegű kötelezettséget jelentett a tervező feladatellátására vonatkozóan a Terület- és Városfejlesztési Bizottság itt csatolt 135/2002. (X. 7.) határozata, amely azt mondja, hogy a Pannonterv tanulmánytervét találta a legalkalmasabbnak a bizottság, annak fényében, hogy a tervezői szerződésben, amely szintén csatolva van 3. számú mellékletként, május 19-i keltezéssel, nem tartalmaz semmiféle utalást az elvégzendő feladat meghatározása tekintetében arra vonatkozóan, hogy a tervezőt milyen mértékben köti akár az általa korábban készített tanulmányterv, akár a Terület- és Városfejlesztési Bizottság e tárgyban meghozott határozata? Még csak utalás szintjén sincs a tervezői szerződésben a bizottsági határozatról szó, még csak mellékletként vagy függeléként sem szerepel a bizottsági határozat a szerződésben. Azt gondolom, hogy ez a körülmény is befolyásolhatja a Képviselő-testület döntését.

Dr. Nagy István: miután az előterjesztéshez a szerződéssel kapcsolatosan minden melléklet nincs becsatolva, tehát teljes egészében erre a kérdésre sem pozitív, sem negatív választ nem tudok adni. Szeretném felhívni a

Képviselő-testület figyelmét arra, hogy lehet, hogy ilyen szempontból a bizottság állásfoglalása nem kötelező a tervezőre, de ha megnézzük a tervezői szerződést, akkor ezt a tervezői szerződést az Önkormányzat alpolgármestere kötötte és az adott programnak a megbízottjaként a Lakás-17 Kft. szerepel benne. Az ügy gazdája jelen pillanatban a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. Mindaz, amelyet a Képviselő-testület vagy a Testület bizottsága hoz, az a Lakás-17 Kft-re kötelező. Ő pedig mint megrendelő ezeket vélelmezhetőleg továbbította a tervező felé. Innentől kezdve a tervező felé a megrendelő elvárásait a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. közvetítette. Én például érdekesnek tartom azt, hogy nem tudom, de nem is szándékom ezt és nem is jogom megnézni, de érdekesnek tartok egy olyan megbeszélést, amelyen az a személy, aki az Önkormányzatot képviseli és mint megrendelő, nem vesz részt, ennek ellenére úgynevezett kötelező döntések vagy egyeztetések születnek. Vélelmezhetőnek tartom, hogy a Lakás-17 Kft. mint megrendelő akaratát, beleértve a bizottság döntését, továbbította dokumentálható formában a tervező felé és ha ő ennek ellenére olyan jellegű emlékeztetőkben, amelyben nem kompetens személyekkel egyezett meg, s ennek alapján eltért a tervtől, akkor ennek minden anyagi és erkölcsi vonzatát vállalnia kell.

Andó Miklós: Dombóvári képviselőtársamnak javasolom, hogy a tervezői szerződés 9. pontját szíveskedjen elolvasni és aztán értelmezze, hogy ez tartalmazza ezt a kitételt, amit Ön feltett kérdésnek. Ha kell, akkor felolvasom. „A szerződésben szereplő bármely adat és feltétel megváltozása kizárólag szerződésmódosítás útján történhet. Szerződésmódosítás esetén felek az esetleg felmerülő többletköltségekről, illetve az esetleg elmaradó munkákról egyeztető tárgyalást tartanak, de a korábban elvégzett, a módosítás vagy a munkarész elmaradása miatt a későbbiekben fel nem használható munkarészek ellenértékét tervező jogosult leszámolni.” Azt hiszem, hogy ez egyértelműen tartalmazza azt, ami a kérdésben szerepelt.

Dr. Dombóvári Csaba: ez a 9. pont azt gondolom, hogy akkor lenne releváns ebben a tekintetben, ha a szerződés valamilyen formában utalna arra, hogy a feladat elvégzésekor irányadó a tervező által korábban beadott, s a bizottság által nem jóváhagyott, hanem legalkalmasabbnak ítélt tanulmányterv. Erről nincsen szó a szerződésben, ezért vettem fel azt a kérdést, amit az előbb elmondtam jegyző úrnak. Az ő általa adott válasznak egy részét el tudom fogadni, de azt gondolom, hogy bár exkuzálta magát a válaszában elején, hogy nem tud teljesen kielégítő választ adni és ez sajnos így is van, mert nincsenek itt a tervezői szerződésnek ezek szerint meglévő mellékletei.

Fohsz Tivadar: én szeretném hogy ha meghallgatnánk Dr. Zámbó Ákos urat, hogy ezen a bizonyos egyeztető tárgyaláson miért nem volt jelen, mint az Önkormányzat képviselőjében eljáró cég ügyvezetője.

Dr. Zámbó Ákos, a Lakás-17 Kft. ügyvezetője: a tényeket szeretném felsorolni. 2002. márciusában hozott határozatokat a Képviselő-testület. A 123049 hrsz-ú ingatlanon a hatályban lévő jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően felépíthető egy 250 nm alapterületű közösségi ház. Erre írt ki tanulmányterv pályázatot a Lakás-17 Kft., amelyet ha jól emlékszem 9-10

tervező pályázott meg. A pályázati anyagban szerepelt ez a képviselő-testületi határozat. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság 2002. októberében hozott határozatában ez alapján hozott döntést. 2002. szeptemberében született egy jegyzőkönyv a Lakás-17 Kft-ben, ez nincs csatolva az anyaghoz, de szeretném a Képviselő-testülettel közölni, amelyen a Pannonterv Kft. aláírásában azt szerepel, hogy a vázlattevély szerint az alaprajzi megoldás kiegészítésekkel a legjobban teljesíti a kiírás szerinti igényeket. Ezt követően a tervezői szerződés megkötésére került sor 2003. májusában. A tervezői szerződés 1. pontjában szerepel a szerződés tárgya, amely szintén a Kép u. 9. számú önkormányzati tulajdonban lévő közösségi ház tartalmazza. Ezt követően a Lakás-17 Kft. szeptemberben találkozott azzal a tervvel és azzal a számlával, amely nem ennek a szerződésnek megfelelően készült. A Lakás-17 Kft. részéről ezeket a tényeket tudom közölni. Azt, hogy miért nem vettünk részt azon a megbeszélésen, ennek nagyon egyszerű oka van. Nem kaptunk rá meghívást.

Dr. Hoffmann Attila: úgy gondolom, hogy eléggé egyértelmű most már ez a téma. Tényleg igazuk van azoknak a képviselőtársaknak, akik jó szándékból, de kicsit a két témát keverik. Az előterjesztés ennek alapján született meg.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Kiss Lajos alpolgármester úr, mint előterjesztő Ifj. Lepés Imre módosító indítványát befogadja. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

910/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pannonterv Budapesti Városépítési Tervező Kft. (továbbiakban: Pannonterv Kft.) által készített engedélyezési tervdokumentációt nem fogadja el, mivel nem a Terület- és Városfejlesztési Bizottság által támogatott tanulmányterv szerint készült.**
- 2. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester útján felkéri a Pannonterv Kft-t, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság által elfogadott tanulmánytervnek megfelelően – az illetékes alpolgármester és a Rákoshelyi Községi Ház intézményvezetőjének bevonásával – végezze el az engedélyezési tervdokumentáció módosítását.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XVII., Kép u. 9. szám alatti ingatlanra tervezett új Községi Ház engedélyezési tervdokumentációjának módosításához a szükséges intézkedéseket a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján tegye meg.**

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(19 igen, 3 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 45. pontja:

482/2003/11. 27.

Javaslat a Napsugár ABC mögötti pavilonok alatti földterület, Pesti u. 125393/71 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Marschalkó Tamásné: ennek az előterjesztésnek a témája egészen visszanyúlik 1996-ra, amikor itt a Képviselő-testület előtt először került szóba, még pedig egy közterület-használati díj emelés kapcsán, hogy az ott élő vállalkozók, akiknek saját felépítményeik vannak a területen, az alatta lévő területet szeretnék volna megvásárolni és nem közterületi díjat fizetni. Majd az évek teltek, múltak és végül is a Testület elé került több esetben is ez a téma, amiről született egy olyan döntés, hogy a területen lévő vállalkozók készítsék el a keretszabályozási tervet és ennek megfelelően akkor az Önkormányzat értékesítheti számukra az ingatlanok alatti földterületet. A rendezési tervet - amelyet a vállalkozók finanszíroztak - az Önkormányzat közreműködésével készítették el. 2002. júniusában a Képviselő-testület is elfogadta. Gyakorlatilag eléggé leszabályozta az ott lévőknek a további teendőit. A 36/2002. (VI. 24.) számú rendeletünk két paragrafusából had idézzek. A 2. § /1/ bekezdése azt tartalmazza, hogy „Az 1. paragrafus (1) bekezdésében lehatárolt területet felhasználni, továbbá telket alakítani, építményt, építményrészt, építményegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani és ezekre hatósági engedélyt adni csak jelen rendeletben foglaltaknak megfelelően lehet.” Ez az egyik. Itt pontosan arról van szó, hogy az ott élő vállalkozók addig, amíg egy ilyen vegyes tulajdonú területen volt a felépítményük, nem igazán voltak biztosak abban, hogy megéri-e nekik egy olyan típusú korszerűsítés, hogy egy picit komfortosabbá tegyék az üzlethelyiséget, amelyben vállalkozásukat folytatják. Az Önkormányzatnak a lehetőségei, illetve a vállalkozók továbblépési jogai is megtalálhatók ebben a rendeletben. Itt az 5. §-ból csak annyit, hogy az „övezet területén új épület nem helyezhető el. A meglévő épületekben csak felújítási és karbantartási, valamint belső átalakítási munkák végezhetők. Új épület csak a szerkezetiileg összefüggő városközponti egységre készítendő új szabályozási terv alapján egységes beépítési terv szerint helyezhető el.” Gyakorlatilag itt valóban arról van szó, hogy szeretnék ezt a vegyes tulajdonú viszonyt rendezni, illetve ennek megfelelően, ha a terület is a birtokukba, van, akkor egy kicsit korszerűsíteni az üzleteiket. A Lakás-17 Kft. elkészítette az értékesítésre vonatkozó ármegállapítást és annak kapcsán a vállalkozókat értesítették a telekkitűzésről, hogy kinek mennyi lenne az a terület, amelynek a tulajdonosa lehetne. Az árakat gyakorlatilag felkérés alapján állapították meg, amely szerepel az előterjesztésben is, vételárként. Én azt hiszem, hogy miután ez egy több éves

ügy és az Önkormányzatnak volt egy ráutaló pozitív magatartása az évek folyamán, a vállalkozók felvállalták azt, hogy saját pénzükön, saját költségükön megcsináltatják a keretszabályozási tervet. Én úgy érzem, hogy most van az a pillanat, amikor mindenféleképpen segítenünk kellene őket, hogy ezeket a területeket meg is vásárolhassák. Hisz köztudott az, hogy az ÁFA törvény változásával 2004. január 1-től 25 %-os ÁFA-t kellene nekik majd fizetni a terület után. Ez az Önkormányzatnak nem bevétel, egyedül az államnak bevétel. Viszont a vállalkozónak 25 %-kal nagyobb ráfordítást jelentene a terület megvásárlásakor. Itt szeretném kérni a továbbiakban polgármester urat és a Képviselő-testületi Irodát, hogy amennyiben én bízom benne, hogy a Képviselő-testület számukra megvásárolhatóvá teszi ezt a területet, akkor a határozat kivonatát minél hamarabb át kellene küldeni a Lakás-17 Kft-nek és ennek megfelelően készüljenek el az adásvételi szerződések, hisz köztudott, hogy ezeket még a Földhivatalba ez év december 31-ig el is kellene juttatni. Ezek a vállalkozók, 10 vállalkozásról van szó, több éve várnak erre az időpontra. Én úgy érzem, hogy a segítségünket kell most hathatósabban feléjük nyújtani, hogy a következő évre ne csússzon át a terület megvásárlása, mert mint említettem ez a 25 %-os ÁFA befizetését is jelentené.

Dr. Péczely Terézia: alapvetően támogatni tudnánk a Terület- és Városfejlesztési Bizottság álláspontját, ami a II. verzió mellett tette le voksát, de szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet arra, hogy 2000-ben a Képviselő-testület döntése alapján kezdtek el ezek az emberek azokat a munkálatokat, illetve a szabályozási tervet elkészíttetni, ebbe költséget fektetni, ami alapján most ide kerülhetett elénk értékesítésre ez az anyag. Én úgy gondolom, hogy mivel egyszer már elköteleztük magunkat 2000-ben egy elvi állásfoglalással az értékesítés mellett, ebből nem igen illendő dolog most, bár ez már egy másik Képviselő-testület, de akkor sem illendő dolog e mögül a dolog mögül kihátrálni. A vételárral viszont nekem is problémám van. Ugyanis itt a helyben szokásos telekingatlan értéknek az 50 %-át vette figyelembe az ingatlanszakértő azzal, hogy be van építve az ingatlan. Ilyen esetben, amikor a saját tulajdonosnak a felépítményével van beépítve és gyakorlatilag az ő érdeke az, hogy egy kézbe kerüljön a felépítmény és az alatta lévő telekingatlan, akkor nem igen gondolnám, hogy ezt értékcsökkentő tényezőként kell figyelembe venni. Akár a teljes piaci értékről is szó lehet. Illetőleg ahogy én tájékozódtam itt a helyben szokásos értékről, a 12 ezer Ft/nm ár az, ami nagyjából elfogadható és ez még mindig a valós piaci érték alatt van, ha a 9 ezer Ft-ot mint, 50 %-ot vesszük. Benyújtok egy olyan módosító indítványt, amiben bár elfogadva az I. változatot, de az 1. pontot úgy módosítanám, hogy a 9 ezer Ft/nm helyett 12 ezer Ft/nm vételáron értékesíti a Képviselő-testület a területet.

Andó Miklós: az előterjesztés eredeti formában még nem a polgármester úr által, hanem a képviselő kollégánál által javasolta a Vagyongazdálkodási Bizottságnak értékesítést. A jogszabályok szerint, az SZMSZ-ünk szerint a Vagyongazdálkodási Bizottság akkor tud értékesíteni egy ilyen ingatlanrészt, hogy ha a Terület- és Városfejlesztési Bizottság saját szempontjai szerint ebbe beleegyezik. Így került eredetileg hozzánk ez az anyag, amikor is elég

alaposan megtárgyalva az előzményeket és a tényleges helyzetet döntött egyhangúlag úgy a bizottság, hogy nem javasolja az eladást. Ennek alapvető oka az volt, hogy bár tudva azt, hogy korábbi önkormányzati elkötelezettségek történtek, úgy ítéli meg a bizottság, hogy a városközpontban kimondottan magas toronyházas beépítés között egy úgynevezett spontán kinőtt eladó terület a zöld terület rovására beépítésre került, eléggé elítélhető módon és tulajdonképpen azt az alapvető városfejlesztési szempontot, hogy ezeken a területeken, a zöldterületeken ezek az apróbb beépítések eltűnjenek, ezt nyilvánvalóan nem teljesíti. Ugyan úgy nem teljesíti, mint átellenben a kis sárga templommal szemben lévő néhány bódé. A bizottság egyszer megtárgyalta korábban. Utána képviselőtársam felhívott és kérte, hogy újból tárgyaljuk és nyilván azt közöltem vele, hogy mivel korrekt volt a döntés, ennek a megváltoztatási módja az, hogy ha a Képviselő-testület felülíteli a mi elhatározásunkat.

Marschalkó Tamásné: annak idején, amikor elkezdődött ennek a témakörnek a bizottságokban történő ismertetése, a terület megvásárlására vonatkozó kérelem, gyakorlatilag az Önkormányzat kimutatásai alapján a területen lévő felépítmények értéke jóval értékesebb és jóval magasabb, mint az alatta lévő földterület. Ebből indultunk ki. Meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, vissza lehet keresni. Egy terület pedig annyit ér, amennyit adnak érte, illetve amit akarnak rajta felépíteni. Én nem hiszem, hogy tizemeletes házak között ezért a területért az Önkormányzat akkora összeget kapna, hogy megérné, hogy visszavásárolja a vállalkozóknak a saját tulajdonában lévő felépítményeit. Képviselőtársam mondta, hogy polgármester úr által került be ez az előterjesztés. Valóban, miután pont abban az időben, amikor ezt az előterjesztést szerettem volna behozni, pontosan az ÁFA törvény változása miatt, sajnálatos módon kórházba kerültem és így nem lehetett már másképp behozni csak úgy, hogy ha polgármester sürgősségi javaslatként terjeszti a Képviselő-testület elé. Szeretném most nyilvánosan is megköszönni polgármester úrnak, hogy ezt felvállalta.

Gyakorlatilag egy ingatlanforgalmi értékbecslésben szerepelhet, hogy a terület értéke lehet ennyi, lehet annyi, de általában én úgy érzem, miután nagyon sok bizottság ülésén vettem részt az elmúlt tíz évben, az ingatlanforgalmi értékbecslés árait a bizottságok, a Képviselő-testület el szokta fogadni. Ez most egy kivételes alkalom, amikor arról van szó, hogy ez esetleg alacsony. Minden viszonyítás kérdése. Valóban a vállalkozók nem hazudtak abban, hogy szeretnék egy egységes formában kialakítani azt a területet, de mindaddig erről nem tudnak tanúbizonyságot tenni, amíg nincs a földterület a kezükben. Addig, amíg teljesen bizonytalan a helyzet, hogy mihez nyúlhatnak hozzá, hisz amikor az előbb felolvastam, csak a keretszabályozási rendeletünk elfogadása után válik ez lehetségessé. Semmit nem is tudnának addig kialakítani. Azt hiszem, hogy ha részükre véglegessé válik a tulajdonjog tisztázása, akkor ennek alapján ígéretüknek megfelelően valóban a portáljukat meg fogják szépíteni. Gyakorlatilag nem hiszem, hogy most azon érdemes volna vitatkozni, hogy eladjuk vagy ne adjuk el, mert ez nem egy olyan szabad terület, amire bármit fel lehet építeni. Pontosán a tizemeletes házak közelsége az, ami meghatározza, hogy milyen magas lehet,

mekkora legyen a beépítettség és mit lehetne esetleg ide építeni. Azt hiszem, hogy elég sok pénzbe kerülne az ott lévő tíz vállalkozást kártalanítani. Nem beszélve arról, hogy a Napsugár ABC már megvásárolta az alatta lévő területet. Az ott lévő építmények alatti földterület 2/3-a már magántulajdonban van. Ennek megfelelően azt hiszem, hogy eléggé negatív magatartás volna a Képviselő-testület részéről az, hogy ha a vállalkozókat abba a helyzetbe hozná, hogy saját pénzükhöz elkészítették a tanulmánytervet, vártak több évet és akkor most felmerül a kérdés, hogy egyáltalán megvásárolhatják-e ezt a területet. Ügyrendi javaslatom az lenne, hogy szeretnék szót kérni a 11 vállalkozást képviselő Laványi Nándor és felesége részére, hogy az itt elhangzottakkal kapcsolatosan reagáljanak, mert a döntéshez azt hiszem illene meghallgatni az ő véleményüket is. Szeretném most, mert nem tudom, hogy mit mondanak. Még a vitazárás előtt legyen módunk megbeszélni vagy átgondolni, vagy újabb kérdéseket feltenni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot.

911/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Marschalkó Tamásné javaslatára) úgy dönt, hogy a vállalkozók jogi képviselőjének, Dr. Laványi Nándornak 5 perc időtartamban szót ad.

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Laványi Nándor, az üzlettulajdonosok képviselője: meglehetősen nehéz helyzetben vagyok, hiszen hosszú évek óta hitegetett az Önkormányzat, pontosítva, ha egy kicsit visszamegyek az előző évekre, mikor ezt az egész vásárlást mi elindítottuk, s Devánszkiné dr. Molnár Katalin polgármester asszonnyal beszéltek meg, pontosabban ő biztatott engem, hogy van lehetőség arra, hogy megvehessük ezt a területet. Annyi volt részben a kikötése a terület megvásárlásával kapcsolatban, hogy a rendezési tervre vonatkozó költségeket - ami kb. majdnem 2 millió Ft volt - térítsük meg és ebből kifolyólag akkor minden további nélkül fog menni ez a megvásárlási lehetőség. Lényeges dolog, hogy ennek az egész területnek a megvásárlásakor nem arról van szó, hogy itt több ezer vagy több tízezer forint a négyzetméterár, hanem az itt élő embereknek a sorsa. A tízemeletes házakban lakik mindegyik, s nagyon jól tudja, hogy létminimumban élő emberek túlnyomó része, az idősek, a nyugdíjasok, akiknek egyáltalán nem mindegy, hogy ha lemennek az üzletbe vásárolni, mennyiért veszik meg azokat a termékeket, amiket ha elmennek egy másik üzletbe, sokkal többet kell érte fizetni. Mi ezt a területet nem azért akarjuk megvenni, hogy utána ezzel kereskedjünk és ezzel bármiféle előnyhöz jussunk. Előnyük az ott élő embereknek lenne. Az árképzésről mindenki nagyon jól tudja, hogy a villanyszámlától a fűtésig különböző, az árra rászálló költségek, s ezeknek a növelése rárakodik az árra. Itt is nagyon világos, hogy évről évre költségek mennek felfelé, ami ugyancsak terhelné az árképzésnek a lehetőségét. Éppen ebből kifolyólag szeretnénk azt, hogy legalább egy olyan tényező kerüljön ki ebből a költségből, ami az itt élő embereknek a vásárlását

megkönnyítené, és lehetőséget adna arra, hogy olcsóbban vásároljanak. Ne menjen el a TESCO-ba, ne menjen el máshova, mert hiszen itt is megkapja ugyan azon az áron vagy még talán kedvezőbb áron ugyan azon termékeket. Ez nagyon fontos ahhoz, hogy biztosítva legyenek azok a lehetőségek, amik szükségesek ahhoz, hogy gazdaságosan tudjunk működtetni egy üzletet. Tíz vállalkozóról van valóban szó. A tíz vállalkozó úgy gondolta idáig is, hogy tisztességesen végzi a munkáját. Mindegyik üzlet olyan profilban dolgozik, ami az ott élő emberek létét befolyásolja, azaz megkönnyíti. Szeretném azt, hogy ha ennek ellenére a Képviselő-testület úgy döntene, hogy eladja ezt a területet nekünk, de még egyszer hangsúlyozom, hogy nem azért, mert mi ezzel kereskedni akarunk vagy bármiféle lehetőségét látjuk annak, hogy üzleteljünk. Szó sincs erről. Arról van szó, hogy igen is az itt élő embereknek könnyítsük az életét. Ha már egy ilyen komoly összeg, amit említettem már, kiesne, akkor ez már mind az árnak a befolyásolására, a negatív, azaz az ár csökkentésére kerülhetne, és meg volna a létbiztonságunk. Még egyszer kérem a Testületet, hogy ne változtassák meg a korábbi döntést. Andó úr előbb kijelentette, hogy amit már egy előző ciklus megszavazott, és lehetőséget adott és figyeltem előző beszédét és ott is kijelentette egyértelműen, hogy az előző ciklus már zöld utat adott erre vonatkozóan, azt ne változtassa meg most a Képviselő-testület. Minden vállalkozó abban a hitben élt és abban a tudatban volt, hogy könnyebb lesz az itt léte, ha a terület esztétikailag rendbe lesz téve. Vannak üzletek, amelyekben a gáz be van vezetve, s vannak üzletek, amelyekben nincs. Szeretnénk, ha mindenki bevezetné a gázt, esztétikailag még szebbé és rendezettebbé tenni a területet. Ha egyszer Demoklesz kardja az emberek, az üzletek feje felett áll állandóan évről évre egy megújítással ott van, ezt igen is nagyon nehéz dolog korrigálni olyan szempontból, hogy tudomásul nem veszem és egyszerűen úgy végzem a munkámat, hogy nem is figyelek erre. Ez nem így van. Szeretném még egyszer megkérni a Testületet, hogy méltányolják kérésemet. Ugyanakkor még egyszer mondom, hogy itt nem arról van szó, hogy most a 10-12 ezer forint a négyzetméter ár. Azt is tudom nagyon jól, Strasszer Tibor ügyvédi jogászunkkal már beszéltem, hogy tulajdonképpen a felépítmények jóval drágábbak, mint az alatta lévő területek, amelyeket pedig nem könnyű, nem lehet csak úgy egyszerűen felmondani. Van jogi képviselőnk is. Ha bármilyen negatív vélemény lesz, ez nem marad a nélkül, hogy ne legyen valamilyen megnyugtató megoldás. Köszönöm szépen.

Marschalkó Tamásné: szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy nézzék meg az előterjesztéshez csatolt 4. számú mellékletet. Gyakorlatilag itt most álságos kérdés az, hogy szavazásra tesszük azt fel, hogy eladjuk vagy nem adjuk el a területet. Meg kell nézni a Napsugár ABC területét, a mögötte lévő göngyölegptárolót vagy akár csak az ablakon kell kinézni, hogy mekkora területet foglal ez el. Ez bizony a terület 50 %-a. Ennek a területnek, amiről beszélünk az 50 %-át a Napsugár ABC az alatta lévő területet már megvette. Most a másik 50 %-ról van szó. Ha mi ezt értékesíteni akarjuk, nem hiszem, hogy az Önkormányzatnak volna elég pénze, hogy ezeket a felépítményeket mind felszámolja és kifizesse. Nem hiszem, hogy érdemes volna egyáltalán arról beszélni, hogy eladjuk vagy ne adjuk el. Hadd mondjam ki, átverve tíz vállalkozást és hitegetve éveken keresztül.

Barna Andor: nem igazán értem az indulatokat és ez Marschalkó Tamásnéra is érvényes, hiszen én, legalábbis ahogy figyeltem a vitát egy felszólaló volt, aki olyan véleményt mondott, hogy szerinte nem lenne szerencsés eladni. Egyébként a többi hozzászóló pártolta az Önök kérését. Nagyon sajnálatos, hogy a végén enyhe fenyegetőzésekbe ment át a felszólalása. Én bízom benne, hogy ennek ellenére a Képviselő-testület pozitív hozzáállását ez sem fogja megváltoztatni. Azt kérem, hogy feleslegesen ne hergeljük se magunkat, se egymást. Szavazzunk és hideg fejjel próbáljunk döntení úgy, hogy az mindenkinek, Önök számára is, akik ott vállalkozók, előnyös legyen, jó legyen, hasznos legyen a döntés, illetve az Önkormányzat számára is. Azért vagyunk mi is, hogy a kerületi lakosságot, polgárokat, vállalkozókat próbáljuk segíteni a munkával, de természetesen nekünk figyelembe kell vennünk az Önkormányzat, illetve a kerület többi részének érdekeit is. Azt gondolom, hogy amit Dr. Péczely Terézia javasolt, mindenki számára kedvező kondíciókat jelent és biztosíthatja azt, hogy a Képviselő-testület pozitív döntést hozzon. Kérem szépen, hogy ennek megfelelően szavazzunk és ne idegeskedjünk feleslegesen.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el a határozati javaslat II. változatát 9 igen, 11 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a határozati javaslat I. változatáról fogunk szavazni, hogy eladjuk vagy ne adjuk el. Így már talán érthetőbb lesz képviselőtársaimnak. A szavazás után eldöntjük, hogy mennyiért adjuk el.

Ifj. Lepés Imre: ügyrendi javaslatom volna az, hogy először szerintem az A./ változatról szavazzunk, mert nekem az határozza meg, hogy hogy állok hozzá az I. alternatívához. Szeretném kérni, hogy előbb az A./ változatról szavazzunk, ha lehetséges.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát 12 ezer Ft/nm áron. Erről is van egy benyújtott módosító indítvány.

A Képviselő-testület nem fogadja el Dr. Péczely Teréziának a határozati javaslat I. változatához benyújtott módosító indítványát 15 igen, 9 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az eredeti határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

912/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított

1990.évi LXV. törvény 9.§ /3/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján 7 igen, 18 nem szavazattal, 3 tartózkodással úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Pesti u. 125393/71 helyrajzi számú 1003 m² területű ingatlant az értékforgalmi szakértő által megállapított 9.000Ft/m² vételáron nem kívánja értékesíteni az ingatlanon elhelyezkedő pavilonok tulajdonosai részére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

12 igen, 9 nem szavazat, 7 tartózkodás volt a szavazati arány, de ez a kivonatban nem szerepel.

Újra szavazunk a határozati javaslat I. változatról 12 ezer Ft/nm vételárról.

Andó Miklós (ügyrendi): mivel úgy látom, hogy az eddig felsorolt egyik változat sem kapott többséget, úgy értékelem, hogy a legnagyobb szomorúság, ami továbbra is az, hogy meg fogom szavazni, hogy ne adjuk el, de vélhetőleg egy magasabb áron valamilyen többség kialakulna, ami esetleg elfogadásra kerül, de ezt ne ilyen improvizálva döntsük el. Azt mondom, hogy vegyük le az előterjesztést a napirendről, még egyszer tárgyalja át a... akkor nem szóltam semmit.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): ahogy jegyzetelgettem a szavazati arányokat, született egy minősített többséggel meghozott határozat, melynek szavazati aránya 7 igen, 18 nem szavazat és 3 tartózkodás volt. Itt minősített nem-mel a Testület úgy döntött, hogy nem adja el ezt az ingatlant 9 ezer Ft/nm áron. Azt gondolom, hogy a napirendi pont tárgyalásának ezzel vége van.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: jegyző úr egyetért dr. Dombóvári Csaba értelmezésével? Jelezte, hogy igen, egyetért. Akkor döntöttünk. Nem adjuk el.

Dr. Nagy István jegyző: sajnálatos módon dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak igaza van, elnéztem. „Elutasítja” vagy „nem hozott döntést” kérdések vannak. A minősített többségre egy kicsit másképp fogalmaz az Ötv., mint az egyszerűre. Az egyszerű többségnél azt mondja ki, hogy akkor fogadja el, ha igen szavazatot le a többség. A minősített többségre azt mondja ki az Ötv., hogy egybehangzó szavazatoknak kell többnek lenni, mint 16. Én ezt elnéztem. 18 nem szavazat volt. Ez egybehangzó szavazat. Ott döntés született. A „nem fogadom el” döntés az egyszerű többségnél van, s ott csak igen szavazatokat kell figyelni. A minősítettnél mindkettőt, a nem és az igen szavazatokat is figyelni kell. Meg volt a 16 nem szavazat. Tehát nem értékesíti. Jelen pillanatban ott tart a Képviselő-testület erről hozott döntése. Elviekben értékesíti, de az árban nem tudott megegyezni.

Marschalkó Tamásné: azt hiszem, hogy túlságosan bonyolult volt ez a procedúra a szavazásnál és többeknek okozott gondot, hogy most miről kell szavazni. Úgy érzem, hogy amikor valaki módosító indítványt nyújt be, akkor mindig azzal kezdtük a szavazást és nem egy változattal. Én szeretném megkérni, hogy kérünk 5 perc frakciószünetet és nyissuk meg újból a napirend felett a vitát, pontosan a szavazati procedúra miatt ezt. Senki sem tudta, hogy mire kell szavazni. Össze voltunk keverve. Többen nem értették. Én azt javaslom, hogy minden esetben, amikor valamelyik határozat nem kapta meg a megfelelő szavazatot, akkor annak megfelelően ismételt szavazzunk róla. A bonyolultságra való tekintettel kérném, hogy vegyünk újra napirendre a témát.

Dr. Nagy István: véleményem szerint nem volt bonyolult ez a szavazás. Itt vagy igen-nel, nem-mel kellett szavazni vagy pedig tartózkodni. A Képviselő-testület döntő többsége egyöntetűen kimondta, hogy elviekben – úgy értelmezem a szavazások eredményét – eladja, de nem 9 ezer Ft/nm áron. Ez a napirend ezzel a határozattal lezárult. Ha bárki új árral, új javaslattal kíván élni, akkor a Képviselő-testület soron következő bármelyik ülésére behozhatja az ügyet, bármilyen árral, csak 9 ezer Ft/nm áron nem, mert ha jól tudom, akkor 6 hónapig azt nem lehet visszahozni.

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): csak szeretném jelezni, hogy nemsokára 15 óra 45 perc van. Úgyis szünet lesz, s van esetleg mód arra, hogy akiket ez a dolog behatóbban érdekel, akkor a szünetben még meg tudják beszélni.

Dr. Farkas Tibor (ügyrendi): szeretném, hogy ha újra szavaznánk a dologról, mert itt a nyilatkozatokról azt vettem észre, hogy senki sem értette, hogy miről van szó. Semmibe nem kerül még egyszer szavazni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: nem lehet jegyző úr értelmezése szerint. SZMSZ-ünk ezt tiltja.

S Z Ü N E T

Alexa György (ügyrendi): egy ügyrendi javaslattal szeretnék élni, mert nem nyugodt a lelkem az előző napirend tárgyalása után. Elfogadom, hogy az SZMSZ szerint végül is úgy alakult, hogy hoztunk érvényes döntést, de ismerjük el, hogy ez egy negatív döntés volt, egy pozitív tárgyú javaslatban. Ráadásul volt olyan verzió, amelyik igen közel volt a pozitív megoldások közül ahhoz, hogy a Testület elfogadja. Akkor én azt kérem képviselőtársaimtól, hogy azt is gondolják végig, hogy ennek a döntésnek néhány ember számára igen nagy tétje van. Mondjuk, nem egyszerűen arról van szó, hogy majd januárban egy kicsit elszöszölünk vele, mert ha ezt tesszük, akkor lehet, hogy egyébként januárban és úgy látom, hogy a többség igazából az eladáshoz meg van, csak az ár az, ami vitát vált ki. Lehet, hogy januárban meg lesz a többség valamelyik fajta eladáshoz, de

akkor nem a magasabb eladási árral fog többbe kerülni ezeknek az embereknek ez a telek, hanem a törvényváltozás miatt még megfejlődik az ÁFA emelkedésével. Azt gondolom, hogy mondjuk egy cash flow tervezésbe nem biztos, hogy egyszerű egy ilyen betervezni. Én azzal az ügyrendi javaslattal élnék, hogy javaslatot teszek az előző határozatunk visszavonására és szeretném, hogy ha a 12 ezer Ft/nm-es árról újra szavazhatnánk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ezt egy kicsit pontosítom. A 482/2003. számú előterjesztés felett a vita felett a vita újbóli megnyitására vonatkozó javaslatot teszem fel először szavazásra, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

913/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 482/2003. számú „Javaslat a Napsugár ABC mögötti pavilonok alatti földterület, Pesti u. 125393/71 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére” tárgyú előterjesztés felett a vitát újból nem nyitja meg.

(14 igen, 9 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előbb meghozott határozatunkat vonjuk vissza, azt a határozatot, melyben az eladást 9 ezer Ft/nm összeggel nem fogadtuk el Erről szavazzunk most, elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 13 igen, 8 nem szavazat mellett nem fogadja el a 912/2003. (XII. 11.) Kt. határozat visszavonására vonatkozó javaslatot.

Nem vontuk vissza döntésünket, nincs miről tárgyalni tovább.

A napirend 50. pontja:

489/2003/12. 01. Sürgösségi javaslat

Javaslat a Diadal Úti Általános Iskola Socrates-Comenius programban való részvételének támogatására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Derczbach Istvánné az előterjesztéshez benyújtott egy módosító indítványt, amely arról szól, hogy a „Képviselő-testület felkéri a nemzetközi tapasztalatcserén résztvevőket, hogy a szakmai tapasztalatokról számoljanak be az Oktatási Bizottságnak és a XVII. kerület Igazgatók Szakmai Szervezetének. Határidő: a hazaérkezést követő 15 napon belül”.

Dr. Péczely Terézia: mindannyiunk elfogadására javaslom a határozati javaslatot, még pedig azért, mert az Európai Unióhoz csatlakozás közepén úgy gondolom, hogy egyre nagyobb jelentősége van annak, hogy ha az

oktatási, nevelési intézményeink nemzetközi kapcsolatokat tudnak kiépíteni. A Socrates Programban való részvétel egy olyan gyakorlatot adhat, egy olyan nemzetközi kitekintést adhat, amiből nemcsak ez az egy iskola, hanem az egész kerület oktatásügye profitálni tud. Én is támogatom Derczbach Istvánné képviselőtársam javaslatát. Az Európai Unió programoknál nagyon komoly beszámolási kötelezettség van. Gyakorlatilag én azt kérném, hogy azt a beszámolót, amit egyébként az Unió szervek felé úgyis meg kell, hogy tegyen az iskola, azt esetleg kiegészítve vagy kibővítve, vagy még a kerületi jellegzetességeket is feltüntetve mind az Oktatási Bizottság, mind pedig az Igazgatók Szakmai Szervezete felé igazgató asszony tegye meg.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Derczbach Istvánné módosító indítványát befogadom. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

914/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1.

A Képviselő-testület a Socrates–Comenius programba bekapcsolódni kívánó Diadal Úti Általános Iskola (1172 Budapest, Diadal út 43-49.) számára – a lengyelországi látogatás költségeinek biztosítására – 300 E Ft összeget biztosít a 2003. évi költségvetésében az oktatási céltartalék előirányzata terhére.

2.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elkészíttetéséről, és terjessze azt a Képviselő-testület elé.

3.

Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Diadal Úti Általános Iskola igazgatóját.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. februári rendes ülésének időpontja, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

4.

A Képviselő-testület a Polgármester útján felkéri a nemzetközi tapasztalatcserén résztvevőket, hogy a szakmai tapasztalatokról számoljanak be az Oktatási Bizottságnak és a XVII. kerületi Igazgatók Szakmai Szervezetének.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: a hazaérkezést követő 15 napon belül

(26 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 40. pontja:

477/2003/11. 20.

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központhoz tartozó Gondozási Központok, Idősek Klubjai, az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona és Átmeneti Otthona házirendjének jóváhagyására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

915/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező I. Gondozási Központ házirendjét.

2./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 2. számú mellékletét képező II. Gondozási Központ házirendjét.

3./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 3. számú mellékletét képező III. Gondozási Központ házirendjét.

4./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 4. számú mellékletét képező II. Gondozási Központ Diadal utcai Idősek Klubja házirendjét.

5./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 5. számú mellékletét képező III. Gondozási Központ Rákoskerti Idősek Klubja házirendjét.

6./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 6. számú mellékletét képező Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona házirendjét.

7./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 97. §-ában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a határozat 7.

számú mellékletét képező Értelmi Fogycatékosok Átmeneti Otthona házirendjét.

8./ A Képvicelő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-7. pontban foglalt döntésről értesítse az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjét.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 41. pontja:

478/2003/11. 20.

javaslat a Volán u. kiszabályozására és az utca területébe eső ingatlanok kártalanítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: a Terület- és Városfejlesztési Bizottságnak van egy módosító indítványa, amelyet befogadok.

Andó Miklós: bizottságunkban elég hosszú vita folyt ennek az ügynek a tárgyalása kapcsán. Általános kérdésekről, mégpedig arról, hogy mi minél több utat szeretnénk szabályoztatni és minél több utat megvalósítani, azt is szeretnénk ugyanakkor, hogy ha ebbe a közvetlenül hasznosuló és érintett telkek tulajdonosai is segítenének. Magyarán, a szabályozásban érintettek területüket ingyenesen adják át Önkormányzatunk részére. Ilyet csináltunk, emlékeznek nagyon jól a képviselők az Emlék utcánál több száz teleknél, előtte pedig a Zsuzsanna utcánál. Ez is tipikusan ugyan az a helyzet. Úgy ítéljük meg, hogy olyan helyeken, ahol az Önkormányzatnak önmagában nem érdeke az, hogy utakat építsen - nem átmenő a forgalom és gyakorlatilag egy végállomása van a közlekedési résznek -, azt javasolta a bizottság, hogy továbbra is tartsuk elvként azt, hogy lehetőleg a lakosok vegyenek részt a kialakítás lehetőségében. Utána az utak elkészítésével, közművel elég sok gondja lesz még pénzügyileg az Önkormányzatnak. Ezért született ez a javaslat, ahol tulajdonképpen ugyan ezt ismétli meg a bizottság következetesen az eddig tárgyalt hasonló ügyekben felmerült álláspontjához hűen. Itt is azt kérjük, hogy ezt a módosító indítványt szíveskedjen a Képvicelő-testület elfogadni és hosszú távon is magáévá tenni.

Dr. Péczely Terézia: szeretném felhívni a Képvicelő-testület figyelmét arra, hogy 1993. óta a magánszemélyek telkén bizonyos korlátozásokat vezetett be az akkori Fővárosi Tanács Városrendezés és Építészeti Főosztálya. Gyakorlatilag ezeket a korlátozásokat azóta jogutód szervezete, illetve a XVII. kerület Önkormányzata is olyan mértékben fenntartotta, hogy különböző közműveket ezen korlátozásoknak és döntéseknek megfelelően magánszemélyeknek a telkén vitték keresztül. Álláspontom az, hogy kártérítési igényvel is élhetnek azok a személyek, akiknek egyfajta hatósági döntés kapcsán már hosszú évek óta nincsen lehetősége arra, hogy a teljes ingatlan felett rendelkezzenek. Tulajdonképpen, mint egy jogszokás szerint

mindenki, aki csak közművet akart vezetni, úgy tekintette ezt, mint ha már a közterület bevonás megtörtént volna és ezeket a magántulajdonú ingatlanokat használták fel ilyen célra. Úgy gondolom, hogy ennek a helyzetnek a rendezése mindenképpen időszerű. Nem várható el a magántulajdon szentsége esetén az, hogy bárkinek az ingatlanáról ingyenesen kelljen lemondania. Én most visszatérnék az eredeti határozati javaslatához és mivel polgármester úr befogadta a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, akkor én módosító indítványként viszont az eredeti határozati javaslatot szeretném terjeszteni a Képviselő-testület elé és kérném, hogy erről is szavazzunk, amelyben a kártalanítás fejében történő kivásárlás szerepel. Álláspontom szerint anyagi és erkölcsi felelősségünk igen is fennáll, mint jogutód Önkormányzatnak azokban az esetekben, amikor évtizedeken keresztül egy ilyen rendezetlen jogi helyzetbe kergetjük a lakosságot, illetve annak egyes állampolgárait. Én mindenképpen azt mondom, hogy ebben az esetben az eredeti határozati javaslat megszavazását ajánlom a Testületnek, már csak azért is jól felfogott érdekünkben, mert utóbb elképzelhető, hogy a bíróság ennél jóval nagyobb összeget ítél meg akár a kamatokkal együtt.

Kiss Lajos: szeretném röviden elmondani, hogy hogyan derült ki ez a probléma. Az útépitések tervezésekor a helyi képviselők bevonásával egyeztettük le azokat az utcákat, amelyek a Képviselő-testület elé kerültek. Ilyen volt a Volán utca is. A Képviselő-testület jóváhagyta. Minden térképen - ami csak az országban megtalálható - a Volán utca egy kanyarral rámegegy a Várvíz utcára. Az az ingatlan, amiről szó van, minden térképen utcaként van jelölve. A tervező kikérte a tulajdonlapokat és csak akkor derült ki, hogy ez nem utca, ez magántulajdonban lévő ingatlan, aminek két tulajdonosa is van. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy ilyen utca 6-8 van a kerületben, amelyik valakinek a tulajdonában áll, nem pedig közterület. Az Önkormányzat, a lakosság úgy használja, mintha utca lenne. Van olyan, amelyik 8-10 ezer nm területű utca, aztán van, amelyik csak néhány ezer négyzetméter. Felmerült beszélgetésünk során, hogy a csatornaépítésnél miért nem derült ez ki? Azért nem derült ki, mert azon a ponton van a legmagasabb rész, természetesen a patak felé lejt a terület, és ebbe a nem létező utcába nem kellett bevinni a csatornát. Ezért nem derült idáig ki. Egészen biztos vagyok abban, hogy a bíróság a tulajdon védelme érdekében olyan ítéletet fog hozni - amennyiben a magántulajdonos ingyen nem mond le és netántán kérni fogja a jogi úton való rendezést -, ami sokkal több pénzbe fog az Önkormányzatnak kerülni. Szeretném a Képviselő-testületet emlékeztetni arra, akik itt voltak 1991-92-ben, hogy van egy utca, amit úgy hívnak, hogy Kopolya utca. Nem volt kiszabályozva az utca. Az Önkormányzat építsünk csatornát és gázt című fejezet keretében kiszabályozás nélkül lefektette a közműveket. A kisajátítási térrajz rendelkezésre állt, de nem volt megegyezés az ingatlantulajdonosokkal. A második, harmadik Önkormányzat az ingatlantulajdonosokkal megegyezett. Aztán van néhány olyan ingatlantulajdonos, aki azt mondta, hogy ő nagyon komoly pénzt szeretne. Volt, akit 1.500 Ft-tal fizettünk ki, volt olyan, akit 2.000 Ft-tal. De volt, aki azt mondta, hogy neki ez szörnyen kevés. Legutoljára három ilyen ingatlantulajdonos maradt. Az igazságügyi szakértő

20.000 Ft/nm árat állapított meg a kisajátított területre és felhívta a felek figyelmét, hogy próbáljanak meg megegyezni. Igen mértéktartóak voltak a hölgyek, urak. Ők azt mondták, hogy 12.000 Ft/nm áron hajlandóak az Önkormányzattal megegyezni. Mondtuk, hogy akkor pereskedjünk tovább. Nem tudom, hogy mennyit fogunk fizetni, egészen biztosan sokat. Erről egyébként a Képviselő-testület egy vagy két üléssel ezelőtt döntött. Ezen a területen az ingatlanok forgalmi értéke 14-16 ezer Ft körül van. A megegyezés, amit ki kellene fizetni, ez 8 ezer Ft/nm. Ennyit erről. A térképszelvényeket meg kell nézni. Az, hogy a Tanács 1983-ban nem hajtotta végre és az Önkormányzat vagyonynyilvántartása nem jutott még el oda, hogy ezek a dolgok kiderüljenek. Van egy helyzet. A helyzetet mindenképpen meg kell oldani. Ezt testületi határozattal lehet megoldani, egy megegyezéssel vagy gondolom én, peres eljárás keretében.

Andó Miklós: nem szívesen szoktam vitatkozni Kiss Lajos alpolgármesterrel, mert az esetek nagy többségében egyetértünk. Ebben az esetben azért kértem szót, mert az építési törvény egyértelműen meghatározza, hogy az utak kialakításánál, közművek kialakításánál az Önkormányzatnak joga és lehetősége van a költségek bizonyos részét, akár az egészét ráhárítani az érdekeltekre. Itt tulajdonképpen azt elfogadom, hogy valami korábbi állapotnál fogva közművek mentek át. Nyilvánvaló, hogy ezekre a közművekre az érintett tulajdonosok is rácsatlakoztak, vélhetően. Tehát már akkor is érdekük volt engedni, mert egyébként akkor miért engedték volna. Miután ennek az útnak nincs igazán útfunkciója, mert egy végállomás valahol, ki lehet ezt úgy is hasítani a bírósági ítélet alapján, hogy 2-2 méteres vagy nem tudom hány méteres védősávval egy vékonyabb utat. Itt arról van szó, hogy egy szabályozott út kerülne kialakításra, amelyre már tulajdonképpen így derül fény, hogy ez nem rendezett, az aszfaltozás miatt. Úgy gondolom, hogy ezért korrekt a mi javaslatunk, mint másutt is, mert egyébként nagyon sok helyen van ilyen, hogy magántulajdonon keresztül egy korábbi állapotban közműveket fektettek. Úgy gondolom, hogy a tulajdonosok érdekjavulása olyan nagymértékű adott esetben, hogy útszabályozás és aszfaltozás történik, hogy abban egy megegyezéssel ők maguk is részt tudnának venni. Ezért volt az a javaslatunk, hogy ez így kerüljön be.

Kiss Lajos: valójában nem szoktunk Andó Miklóssal vitatkozni sokat, hisz alapvetően városfejlesztési szempontokból döntő részben egyet szoktunk érteni. Annyit szeretnék csak elmondani ehhez, hogy itt van egy olyan ingatlan, amelyik a Volán utcáról közművel beköthető, nem hiányzik neki az, hogy ezt a területet kisajátítsák, csak nem kap építési engedélyt a saját területére azért, mert van egy kisajátítási eljárás, amit 1983-ban a Tanács kezdeményezett. Úgy gondolom, hogy megoldás lehet az, hogy nem vesz meg az Önkormányzat semmit, letörli a kisajátítási tilalmat az ingatlanról és nem lesz út soha, fogják hasznosítani az ingatlant, neki nem érdeke az, hogy leadja. Neki van egy ingatlana és szeretne ezzel az ingatlannal valamit kezdeni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Péczely Terézia módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el Dr. Péczely Terézia módosító indítványát 12 igen, 6 nem szavazat és 10 tartózkodás mellett.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a befogadott határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el a befogadott határozati javaslatot 15 igen, 7 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Péczely Terézia módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el Dr. Péczely Terézia módosító indítványát 10 igen, 7 nem szavazat és 11 tartózkodás mellett.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a befogadott határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület nem fogadja el a befogadott határozati javaslatot 15 igen, 8 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett.

Januárban újra tárgyaljuk az előterjesztést.

A napirend 42. pontja:

479/2003/11. 20.

Javaslat a kerület 2004. és 2005. évi szennyvízcsatornázási programhoz kérhető állami és fővárosi céltámogatás igénylésre

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az előterjesztéshez érkezett egy kiegészítés. Ez a tárgyalási alap. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

916/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/közgyűlése a Czeglédi Mihály utcai átemelőhöz tartozó terület: Lajosház utca, Battonya utca és mellékutcai szennyvízcsatornázása, címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 253.859 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 82.792 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	41.396 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből: ezer forint
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
CÉDE: ezer forint
TERKI: ezer forint
Egyéb: ezer forint
EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül): ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): helyi adó bevétel	82.792 ezer forint
Összesen:	82.792 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a

helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
			éves ütemek				
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [(1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hiteligérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI.15.) sz. képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú

közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját, közmű vezeték esetében a 3/1979. (Ép.Ért. 11.) ÉVM utasítás alapján készült belterületi közműnyilvántartás ide vonatkozó részének hitelesített másolatát kell csatolni.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzendó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: fővárosi és állami céltámogatási pályázatok benyújtási határideje, fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/közgyűlése a Lőrinci út – Jósika u. – Férihegyi út – Kisfaludy u. által határolt terület szennyvízcsatornázása címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 868.451 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 283.502 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	141.751 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához)	

víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik,
úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági
hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)

Hitel: ezer forint

Egyéb állami támogatások ezer forint
ebből:

KAC: ezer forint

VICE: ezer forint

CÉDE: ezer forint

TERKI: ezer forint

Egyéb: ezer forint

EU támogatások: ezer forint

Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint

Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint

Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás): ezer forint

Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint

Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül): ezer forint

Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint

Osztalék- és hozambevétel: ezer forint

Egyéb (rövid megnevezéssel): helyi adó bevétel 283.502 ezer forint

Összesen: 283.502 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korrigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházáshoz hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
éves ütemek							
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [[1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hiteligérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI.15.) sz. képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját, közmű vezeték esetében a 3/1979. (Ép.Ért. 11.) ÉVM utasítás alapján készült belterületi közműnyilvántartás ide vonatkozó részének hitelesített másolatát kell csatolni.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzandó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: fővárosi és állami céltámogatási pályázatok benyújtási határideje, fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/közgyűlése a Sülysápi u. – Zsák u. – Ásvány u. – Felsőbánya u. által határolt terület szennyvízcsatornázása címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: **143.333 ezer forint**

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 47.116 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	23.558 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint

Egyéb állami támogatások ezer forint
ebből:	
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
CÉDE: ezer forint
TERKI: ezer forint
Egyéb: ezer forint
EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül): ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel):	47.116 ezer forint
Összesen:	47.116 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korrigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. *(Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)*

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
			éves ütemek				
1.	Saját folyó bevétel						

1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [[1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közygűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI.15.) sz. képviselő-testületi/közygűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közygűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját, közmű vezeték esetében a 3/1979. (Ép.Ért. 11.) ÉVM

utasítás alapján készült belterületi közműnyilvántartás ide vonatkozó részének hitelesített másolatát kell csatolni.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzendó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: fővárosi és állami céltámogatási pályázatok benyújtási határideje, fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja.

4. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/közgyűlése a Pesti út – Zrínyi u. – Nyomdász u. által határolt terület szennyvízcsatornázása címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 221.273 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 72.024 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	36.012 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből: ezer forint
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
CÉDE: ezer forint
TERKI: ezer forint
Egyéb: ezer forint

EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyron bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül): ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): 72.024 ezer forint
Összesen: 72.024 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
éves ütemek							
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						

2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [[1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hiteligérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közygűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI.15.) sz. képviselő-testületi/közygűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közygűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját, közmű vezeték esetében a 3/1979. (Ép.Ért. 11.) ÉVM utasítás alapján készült belterületi közműnyilvántartás ide vonatkozó részének hitelesített másolatát kell csatolni.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzandó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyont elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: fővárosi és állami céltámogatási pályázatok benyújtási határideje, fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja.

5. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/közgyűlése a Rákoskert sugárút (Zrínyi u. – Bodonyi u. között) és mellékutcai szennyvízcsatornázása, címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 207.356 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 68.521 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	34.261 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből: ezer forint
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
CÉDE: ezer forint
TERKI: ezer forint
Egyéb: ezer forint
EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű	

juttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül): ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): helyi adó bevétel	68.521 ezer forint
Összesen:	68.521 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korrigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. *(Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)*

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
éves ütemek							
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [[1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési						

kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hiteligérvény) (3.≥4.)					
--	--	--	--	--	--

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI.15.) sz. képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját, közmű vezeték esetében a 3/1979. (Ép.Ért. 11.) ÉVM utasítás alapján készült belterületi közműnyilvántartás ide vonatkozó részének hitelesített másolatát kell csatolni.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzandó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: fővárosi és állami céltámogatási pályázatok benyújtási határideje, fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja.

6. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/közgyűlése a Zrínyi u (Rózsaszál u. – kerület határ között) – Pásztorfalva u. – Kísérő u. – Rákoskert sugárút által határolt terület szennyvízcsatornázása, címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 197.460 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 65.586 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	32.793 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből: ezer forint
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
CÉDE: ezer forint
TERKI: ezer forint
Egyéb: ezer forint
EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül): ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint

Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): helyi adó bevétel	65.586 ezer forint
Összesen:	65.586 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korrigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
éves ütemek							
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [[1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hiteligérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI.15.) sz. képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját, közmű vezeték esetében a 3/1979. (Ép.Ért. 11.) ÉVM utasítás alapján készült belterületi közműnyilvántartás ide vonatkozó részének hitelesített másolatát kell csatolni.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. *(a megfelelő szöveg aláhúzandó).*

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: fővárosi és állami céltámogatási pályázatok benyújtási határideje, fedezet biztosítására: a 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 43. pontja:

480/2003/11. 20.

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások bővítésére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

917/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2004. december 1. napjától bővíteni kívánja:

a) a támogató szolgálat által nyújtott szolgáltatások körét az alábbiakkal:

- segítségnyújtás a fogyatékos emberek társadalmi integrációjának megvalósulásához, valamint a családi, a közösségi, a kulturális és szabadidős kapcsolatokban való egyenrangú részvételhez szükséges feltételek biztosítása,
- a fogyatékos személyek munkavégzését, munkavállalását segítő szolgáltatások elérhetőségének, igénybevételének elősegítése,
- önszerveződő csoportok támogatása;

b) az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthonát 10 férőhellyel a halmozottan fogyatékos 6-16 éves korú gyermekek számára;

c) az Értelmi Fogyatékosok Átmeneti Otthonát 4 férőhellyel;

d) a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az a)-c) pontokban foglalt férőhely- és szolgáltatásbővítés végrehajtása érdekében az Egyesített Szolgáltató Központ alkalmazotti létszámát 2004. december 1-től 4,5 fő státusszal bővíteni kívánja.

2./ A Képviselő-testület az 1./ pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 2004. július 1. napjától az Egyesített Szolgáltató Központ rendelkezésére bocsátja a 1173 Budapest, Újlak u. 106. számú épületnek jelenleg a Móra Ferenc Általános Iskola használatában lévő épületrészét.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésről értesítse az Egyesített Szolgáltató Központ Vezetőjét és a Móra Ferenc Általános Iskola Igazgatóját, valamint készíttessen előterjesztést annak érdekében, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola 1173 Budapest, Naplás u. 60. szám alatti épülete alkalmassá váljon a négy visszaköltöző tanulócsoporthoz fogadására. Az előterjesztés tartalmazza a költségvetési kiadásokat is.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a 3./ pont esetében: a Képviselő-testület 2004. februári rendes ülése

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 44. pontja:

481/2003/11. 27. Sürgösségi javaslat

Javaslat a 2004. évi költségvetés koncepciójára

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: ez a téma kiemelten kezelendő részemről. Ezzel a költségvetési koncepcióval egy picit szakítunk az elmúlt évek gyakorlatával. Mielőtt belekezdenék, el kell, hogy mondjam azt, hogy ezt az évet elég nehéz gazdasági helyzetben kezdtük. Mindnyájan emlékszünk rá, hogy a 2002. év elég feszített, sőt, túlfeszített beruházási programja következtében jelentős költségek kifizetetlenül jöttek át az idei évre. Több száz millió forintos áthúzódó költséggel kezdtük az évet. Voltak vitáink, voltak nehézségeink az évközi pénzügyi működtetésről, hiszen emlékeznek rá képviselőtársaim, hogy a hitel nagyságáról és a felvételnek a különböző módjairól elég kemény politikai vitát folytattunk. Ennek ellenére úgy érzem, hogy a kerület működtetése, az idei év beruházás politikája elérte azt, hogy mint ahogy a másik kiosztott lapon látjátok, a novemberi hónapban már hitelfelvételre és hitelfelhasználásra nem került sor. Úgy érzem és úgy érzik a vezetők is, hogy egy kiegyensúlyozott, normális pénzügypolitikát folytatva a kerület egy normális pénzügyi helyzetbe került. Ami ebben az országos gazdasági makroszférában bizony nem kis teljesítmény volt. Köszönet érte a képviselőtársaimnak, az Önkormányzat dolgozóinak és mindenkinek, aki ebben partnerünk volt. Azt mondtam az előbb, hogy ez egy kicsit eltér az eddigi évek gyakorlatától, amit a költségvetési koncepcióban elgondoltunk, hiszen emlékezzetek vissza, az elmúlt négy-öt évben, amióta képviselő vagyok szinte a költségvetésnél megdupláztuk a vitát. Elkészítettünk döntő többségében egy olyan koncepciót, amiben szinte a költségvetési rendeletnek minden sora benne volt és ezeket a sorokat aztán egy kicsit módosítva a költségvetési rendeletünkben variálgattuk. Most és erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy vannak benne számok, de ahogy én értelmeztem, hogy most valóban a koncepció részét emelem ki, ami ebben a bizonyos kiosztott mellékletben szerepel. Azt mondjuk, hogy nem ismerjük most még, mint ahogy az elmúlt években sem ismertük a költségvetés bevételi részének nagy részét. A forrásmegosztási törvény csak 15-én lesz elfogadva, nem ismerjük annak a végrehajtási rendeletét. Nem ismerjük nyilván az összes többi normatívából ránk eső résznek a nagyságát és sok minden mást sem ismerünk. Körülbelül meghatározzuk azokat a főbb célokat, amiket ki szeretnénk tűzni a 2004. évben magunk elé.

Az egyik ilyen fő cél egyértelmű volt, hiszen már a ciklus induló évében elhatároztuk, hogy az infrastrukturális fejlesztéseket folytatni kívánjuk. Született is egy terv a csatornaépítés 2006. évi befejezésére, ami azt jelentette, hogy 2006-ig évente pontosan kiszámolt területeknek a csatornázását fogjuk elvégezni. Ez a 2004. évben szerepel céljaink között.

Szerepel még valóban, amennyiben a kormány ebből a 2 milliárd forintos útépitésre fordítandó pénzből olyan mennyiséget biztosít részünkre, ami úthálózataink aránya alapján megillet bennünket, akkor az útépitést is folytatjuk, még hozzá olyan arányban, hogy azt a bizonyos 1 milliárd 800 millió forintos nagyságú útépitési programot, amit kitűztünk, annak az 1/3-ad részét legalább a 2004. évben meg tudjuk valósítani. Szeretnénk és bízunk benne, hogy ehhez az útépitési programhoz a saját erőből valamennyi járdaépítési programot is tudunk hozzá passzítani. Ennek természetesen a tervei szükségesek. Bizonyos mennyiségű tervvel rendelkezünk. Ezt a munkát is folytatjuk. Kiemelt és itt is szerepel egy fél mondatban az, hogy terveink között szerepel a halmozottan hátrányos kerületszeink infrastrukturális fejlesztése. Ha jól tudom 8 ilyen terület van a kerületben, aminek a fejlesztésére különösen odafigyelünk és egy bizonyos nagyobb összeget kell majd biztosítanunk. Ez volt egy csomag, ami prioritásaink között kiemelt szerepet játszott. Azt mondtuk, hogy tervezzünk úgy a következő ciklusban, hogy nyilván minden önkormányzat négy éves ciklusára tervez, hiszen erre van felhatalmazása és ettől függetlenül a ciklusok tervezésénél azért pontosan nem lehet leszabályozni ezt, hiszen egy élet nem áll meg, ha választás van. A bizonyos feladatoknak a megvalósítása, felkészítése több mint egy ciklus ideje, hiszen ha kitűzzük a célt, megterveztetjük, engedélyeztetjük, majd neki állunk a megvalósításának, ez valamikor egy, másfél évet vesz igénybe.

A másik ilyen nagy prioritás csomag volt a közbiztonságé. Gondolkoztunk sokat ezen, hiszen a közbiztonság szempontjából a kerületünk aránylag budapesti átlagban jó helyen van. Ármós rendőrkapitány úr, most Takács rendőrkapitány úr is szokott vele büszkélkedni, hogy a kerületek sorrendjében Budapesten az egyik legjobb kerületünk. Ennek ellenére mind a különböző megtartott közbiztonsági fórumok bizonyították, még van mit csinálni, és vannak olyan területek, amelyek elhanyagolásra kerültek az elmúlt időszakban. Ilyen például a Közterület-felügyeletnek a megszervezése, hiszen közterület-felügyelőink munkája az elmúlt években bármennyire is igyekeztek, azt a feladatot nem tudták ellátni, amit rájuk bízunk és valahol nem volt összhang még mindig az őrző-védő szolgálatok által elvállalt feladatok és a teljesítések között. Készült egy közbiztonsági koncepciótervet, amelyet majd a Képviselő-testület meg fog tárgyalni, de úgy érzem, hogy ennek elfogadásához is egy kiemelt forrást kell majd biztosítanunk.

Harmadik ilyen kérdéskör volt a zöldterületek és a környezetvédelem feladatköre. Ha akár az újságokat nézem, akár a saját tapasztalatainkra hagyatkozom, Budapest legnagyobb területű kerülete vagyunk. Nagyon sok zöldterülettel, nagyon sok olyan területtel, ami vonzza a szemelődőket. Tűrhetetlen és elképzelhetetlen az a mennyiségű szemét, ami kerületünkben megjelent és ez ellen egy elég sziszifuszi harcot folytattunk az elmúlt időszakban. Sok ezer köbméter illegálisan lerakott szemetünk volt. Nagyon sok olyan feladatunk van a parkjainknál, zöld területeinknél, parlagfűirtástól kezdve sok mindent el kell végezni, hogy megszűnjenek azok a dolgok, amelyek, az itt élő emberek tízezreinek életét megkeseríti. Ezt a területet is kiemelten szeretnénk kezelni. Ez is egy összetett terület. Környezetvédelem, zöldterület, parkok felújítása, parlagfűirtás, és sorolhatnám, ami ehhez

kapcsolódik, akár a kerület virágosításáig is, sok minden tartozik ebbe a feladatkörbe.

Ezeket a területeket gondoltuk, hogy prioritásként kiemeljük. De itt mondanám azoknak a képviselőtársaimnak is, hogy e mellett folyni fog egy olyan munka, két olyan munkát még kiemelnék, aminek azért nagysága miatt érdemes kiemelni, az egyik az, hogy az EU-s pályázatok várhatóan januártól való beindításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy megfelelő önrésznünk legyen. Tehát ha pályázunk, és munkát, pénzt fektetünk bele, akkor ha nyerünk, ezt meg tudjuk valósítani.

A másik ilyen, hogy előkészítsük a 2005. évet és ebben a 2005. évben nyilvánvalóan mi úgy értékeljük, hogy a következő nagy csomag az egészségügy, a szociális helyzet, esetleg az oktatás. Megint három olyan nagy területet fogunk kiemelni, ami fontos. Ennek az előkészítése, például bizonyos egészségügyi létesítmények tervezése már a következő évben feladat kell, hogy legyen. Több ilyen is van. Erre is egy bizonyos összeget és kiemelt figyelmet kell fordítani a következő évi koncepciónál.

Szeretném azt kérni képviselőtársaimtól, hogy ne ragadjunk le annál, hogy a 15. sorban most van másfél millió forint és abból 3 millió forintot kellene csinálni, mert ezt majd a költségvetési rendeletünk megtárgyalásánál beszéljük meg és mint ígértem maximálisan nyitott vagyok ennél a koncepciónál. Még olyan mélységig nem sikerült egyeztetni, ahogy szerettem volna, de mivel ez így alakult és erre is tettem ígéretet és ezt szeretném, ha költségvetésünkben, már amikor a bizonyos tételeket pontosan meghatározzuk, hiszen ott sorokban osztjuk szét a pénzünket, ott már a többszöri egyeztetés a konszenzus keresése lesz a döntő. Ezeket kívántam még szóban kiegészíteni.

Dr. Dombóvári Csaba: annak idején sok támadás érte az előző kormányzatot, amikor 2000. végén két éves költségvetést fogadott el 2001-re és 2002-re. Mi önkormányzati képviselők kifejezetten örültünk ennek, hiszen két évvel ezelőtt 2001. decemberében már a 2002. évi költségvetésről szóló rendeletalkotási javaslat volt itt előttünk, s a 2002. évet úgy kezdhette az Önkormányzat, hogy az év első napján már volt hatályos költségvetési rendelete. Aztán tavaly és idén megint ott tartunk, mint az azt megelőző években, hogy itt vagyunk decemberben, a jogszabály előírja, hogy november 30-ig a költségvetési koncepciót be kell terjeszteni és igazából nem tudunk miről tárgyalni, mert az, ami ebben a koncepcióban benne van, az igazából hát nem alkalmas arra, hogy e tekintetben érdemi eszmecserét folytathassunk róla. Az a kiegészítés, amit polgármester úr benyújtott az anyaghoz, már sokkal inkább megfelel egy koncepció követelményeinek, mert bizonyos célokat fogalmaz meg benne, amelyekkel kiemelten kíván az Önkormányzat foglalkozni. Ha végigolvassuk ezt a rövidke kis anyagot, akkor négy ilyen célt találunk benne. A közművek fejlesztését, a köztisztaságot, a közbiztonságot és a közterületek állapotát. Ha valaki emlékszik arra, vagy ha valaki elolvasta, hogy a tavaly év elején a Szonda-Ipsos által végzett kerületi közvélemény-kutatás milyen eredményt hozott, akkor ismerősek ezek a témakörök, hiszen ez a négy témakör volt az, amely a Szonda felmérése szerint tavaly év elején a XVII. kerület polgárait a leginkább foglalkoztatta. Ezt a négy területet helyezték a négy első helyre, kb. 20-25 témakör közül.

Ezek után egyrészt örvendetes, hogy ezek a feladatok, ezek az ügyek immár a költségvetési koncepcióban is megjelennek. Kérdésként merül fel, hogy tavaly ilyenkor miért nem gondoltak már erre, hogy a tavalyi év eleji felmérés nyomán már tavaly év végén úgy kellett volna a 2003. évi költségvetést megalkotni, hogy ezek a témakörök prioritásként szerepeljenek benne. Másik oldalról viszont kérdésként vetődik fel az is, hogy vállalható-e ez a négy témakör egyszerre, mint prioritás? Nem keltünk-e túl nagy és megalapozatlan elvárásokat a kerületi polgároknak a tekintetben, hogy ezeket a kérdéseket megnyugtatóan rendezni kívánjuk. Nem lenne-e helyesebb, hogy ha a négy terület közül talán csak kettőt emelnénk ki és arra koncentrálnánk azokat az erőinket, amelyeknek a nagyságát még ma sem ismerjük, hiszen mint polgármester úr is mondta, bizonyos törvényalkotási javaslatok még mindig csak javaslat formájában vannak az Országgyűlés előtt, tehát még hetekbe telik az, hogy a Képviselő-testület megismeri azt a jogszabályi és pénzügyi környezetet, amely alapján a jövő évi költségvetést megalkothatja. A koncepció korábban igen neuralgikus pontja volt a B./ Kiadási fejezet 1/c. pontja, ez az úgynevezett Egyéb felhalmozási kiadások, ahova sok minden bekerült az elmúlt évek során. Az a., pont a korábbi testületi döntések által biztosítandó kiadásokat szokta tartalmazni, a b., pont az egyéb folyamatosan tervezendő kiadásokat. E tekintetben általában nem volt nagy vita. A vita mindig arról szólt, hogy mi az, ami bekerül a c., pontba és mi az, ami nem kerül be a c., pontba és miért. Azt látom, hogy a c., pontban jelenleg szereplő tételek egy kivételével illeszkednek abba az új gondolkodásba, amelyről polgármester úr az imént beszélt. Egyetlen tétel van viszont, ami szerintem e tekintetben, e szerint a logika szerint nem illik a sorba. Ez pedig a Népkert felújításának harmadik üteme. Azt gondolom, hogy míg az összes többi tétel a kerület egészéhez köthető kiadási előirányzatokat tartalmaz és a választókerületi fejlesztési célú céltartalék is egy ilyen jellegű tétel, amelynek a felhasználásáról később szól az anyag a IV. pontban, addig a Népkert felújítása még is csak egy olyan tétel, amely sokkal határozottabban kötődik egy városrész néhány egyéni választókerület sorsához. Azt gondolom, hogy akkor lenne konzekvens ez a koncepció, hogy ha ebből egyelőre kimaradna a Népkert felújítás III. ütem, és vagy belefér majd a 102 milliós választókerületi fejlesztési céltartalék keretébe vagy nem, vagy hogy ha ez itt marad, akkor viszont joggal vetődik fel, hogy ha csak a mai ülés egy korábbi napirendi pontját hozzam példaként, hogy alatta a második francia bekezdésként szerepelhetne a Fach Károly tér, a régi rákosligeti temető területének rendezése is.

Dr. Hoffmann Attila: nem erről van szó. Rossz talán a megfogalmazás, való igaz. Ismertetném a terveimet. Megterveztettem egy zenepavilonnak a terveit a Népkertben. Ezt Deli Csabával egyeztettem. Az iskola ezt évek óta szeretne volna kérni, hogy oda ezt a bizonyos zenepavilont felállítsuk. Ennek a zenepavilonnak a felállítási költsége kerül ennyibe, s mellette meg kell majd természetesen kicsit a kertet csinálni, de ez nem választókerületért - minden hely valahol egy választókerületen belül van - történik. Azt hiszem, hogy egy nyári időszakban minden vasárnapra szóló tέρzene és a zeneiskolásoknak a lehetősége, hogy állandó koncertet adjanak, a fúvózenekarunknak, ez az

egész kerület érdekét szolgálja. Legalábbis én így gondolkoztam és ezért nem kötöttem vagy nem kötném talán egy körzethez ezt a témát.

Vígh-Kiss József: egyetértek dr. Dombóvári Csabával, hogy a koncepció fő csapásait bővíteni azt jelentené, hogy gyengítjük ezeket a fontos feladatokat és az anyagi erőt ezektől vonjuk el. Még azzal is egyet tudok érteni, hogy a tavalyi felmérés, az idénre szóló felmérés az egy reális alap volt és amiért örülhetünk, hogy megjelenik a koncepcióba az a három-négy megoldásra váró feladat, amit a közvélemény-kutató feltár részünkre, de úgy gondolom, hogy magunk is utána tudtunk járni annak, hogy a területünkön mik azok a fő problémák, amelyek megoldása nagyon fontos. Nyilvánvaló, hogy a képviselőknek maguknak is illik áttekinteni legalább egy-egy területet, én ezt megtettem a közelmúltban. Átnéztem azokat a területeket, amiket polgármester úr is mondott, hogy 8 olyan területünk van, amelyek olyan állapotban vannak, mondhatom nyugodtan 30 éve némelyik, hogy alapvető közművek hiányoznak és lakosok élnek ott. Valamivel több, mint 100 hektár az a terület. Mondhatom azt, hogy két képviselői körzet területe és legalább egy képviselő körzeti lélekszámú lakossal az elmaradott terület. Két számot engedjenek meg. Az egyik kicsit elfogult vagyok a nyugdíjasokkal, 205 nyugdíjas él ezen a területen, és általános és középiskolás korú pedig 289 fő. Nem egy kis lélekszámról van szó. Amikor nekik a sorsukról, sorsuk jobbításáról kell, hogy beszéljünk és nagyon örülök, hogy ez a helyzetüket javító szándék bekerül a koncepcióba, még hozzá az elején és ezért tudom támogatni polgármester úr azon szándékát, hogy a költségvetési rendelet e feladatokra külön alapot biztosítson, illetve abba kerüljön megjelölésre. A másik kiemelt feladat, amit szintén támogatni tudok, részben azért, mert részese voltam egy kirándulásnak induló Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsági ülésnek, amire örömmel mentünk valamennyien úgy gondolom, és az örömből az volt, hogy nagyon szomorúak lehettünk, amikor körbejártuk a kerületet és a városszéleken egymás után jelentek meg a különböző helyeken a szemétkupacok. A másik dolog pedig, hogy nemcsak kint sajnos, hanem a kerületen belül is. Például a baptista imaháznál régóta a Főváros területén először az aszfaltozás törmeléke, majd nyilvánvaló, hogy kicsit ide még több kerül, és egy éve ott éktelenkedik mind a mai napig. Az egyik helyről sikerült elvinniük, a másik helyen még várat magára. Így ezt a feladat megjelölést is támogatni tudom. A harmadik feladatról úgy gondolom, hogy a sorrendiségében is fontos feladat, ez pedig a közbiztonság támogatása. Amit nem tudok támogatni. Ha olyan ötletelés kerül be, ami a három fő erőnek az anyagi forrását csökkentené.

Kovács István: a tavalyiból azt a konzekvenciát vontam le, hogy nem az egy szűk esztendő, hanem most már két szűk esztendőnk lesz. A tavalyi optimizmusa polgármester úrnak úgy látom alábbhagyott. Úgy gondolom, hogy ebbe a koncepcióba, amit kézhez kaptunk, emlékszik rá polgármester úr, közel egy évvel ezelőtt egyetértettünk abban, hogy újra kellene gondolni ezt a bázis alapú tervezést. Felül kellene vizsgálni azokat a dolgokat, amiken ez több tíz éve alapul, amik egyik évről menthetők át a másik évre. Egyetértettünk abban, hogy racionalizálni kellene egy kicsit a költségvetést. Úgy gondoltam, hogy ennek a koncepció-tervezetnek egy melléklete lesz ez a

racionalizálás. Sajnos ez nem sikerült. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. A pályázati önrészek nagyon szép dolgok, de általában az Európai Unió pályázatok utófinanszírozásosak. Miből fogjuk finanszírozni a teljes kivitelezéseket, hogy ha arra nem lesz keretünk? Már pedig nagyon nem lesz keretünk erre. Ezt csak kérdésként szerettem volna feltenni.

Másik pedig, hogy szomorúan látom, hogy a közalkalmazottak, köztisztviselők ugyan megkapták béremelésüket, de hogy ha a II. pont a kormány gazdaságpolitikájának 2004. évi főcélkitűzéseit nézem, akkor a 4/6 oldalon ilyen szavakkal, mondatokkal találkozom, hogy a „forrást döntő részben szervezési intézkedések teremthetik meg”, „a hatékonyabb létszámgazdálkodás biztosítja”, „a létszámgazdálkodást elősegítő szervezési intézkedésekkel kell gondoskodni”. Ugye ez nem az, amire én gondolok polgármester úr? Én gondolom, ezek mögött talán leépítések vannak. De ha nem, akkor javítson ki polgármester úr.

Dr. Hoffmann Attila: valóban úgy kívánjuk a szükséges keresetnövekedést biztosítani, hogy nem lesz leépítés. Ez az egyik.

A másik pedig, hogy valóban nem lesz könnyebb év. Ezt senki nem mondta. Magam sem számítok rá, hiszen országosan a következő év nem tartozik a kiemelten jó évek közé. Ez várható. A következő évben az Európai Unió pályázatoknak azt hiszem, mivel ismerve azt a nehézséget, ha a tervezésig és a pályázatig eljutunk, annak az értékeléséig, akkor örülhetünk. A jövő évben még nem kerül tényleges megvalósításra nagy valószínűséggel egyik sem. Tehát pénzt erre nem szükséges nagymértékben félretenni. 100 millió Ft-ot viszont félretettünk a saját erőre. Bár adná a jó isten, hogy el tudjuk költeni ezt valódi pályázatokra.

Marschalkó Tamásné: a költségvetési koncepcióhoz Dr. Farkas Tibor és Szilágyi Antal képviselőtársam benyújtott egy módosító indítványt az Újlak Utcai Általános Iskola bővítésére, tanulmánytervének elkészítésére. Magával a témával teljes mértékben egyetérték, de én emlékszem még arra, hogy a Hivatalban egy ilyen külső medencetervezési rendelkezésre állt annak idején. 1,7 milliót fizettünk ki, ha jól emlékszem 1989-ben. Esetleg érdemes lenne megnézni. Nem tudom, hogy meddig tart ennek az érvényessége. Esetleg ezt csak korszerűsíteni kellene és akkor a tervezési költség kevesebb lenne. Ha nem, akkor nyilván újat kell készíteni, de én biztos vagyok benne, hogy ez elkészült annak idején.

Kiss Lajos: érdeklődéssel hallgattam Kovács István képviselőtársam eszmefuttatását a bázisalapú költségvetési koncepcióról. Úgy gondolom, hogy nagyon nagy hibát követnénk el, hogy ha nem vennénk figyelembe a bázist. Az Önkormányzatnak vannak kötelezettségei, olyan feladatok, amelyeket ha akar, ha nem, el kell végezni. Ennek mértékére természetesen az előző években felhasznált pénzeszközök a tervezés alapjai. A költségvetési koncepciónak mit kell tartalmazni? Számba kell venni, hogy az Önkormányzat milyen bevételekkel rendelkezik. Számba kell venni, hogy milyen kiadásokat kíván eszközölni. Meg kell nézni, hogy a kettő között milyen különbség van. Milyen hitelt kíván felvenni annak érdekében, hogy a vállalt feladatokat, illetve kötelező feladatokat el tudja látni. Úgy gondolom,

hogy arról nem is érdemes beszélni, hogy milyen kötelező feladatokat kell ellátni, ha akarjuk, ha nem, ezek vannak, ezeknek a költségeit az önkormányzati bevételekből vállalni kell. Érdekes, ha ez nem tűnik ki polgármester úr által elmondottakból, illetve a leadott költségvetési koncepcióból, hogy az Önkormányzat milyen feladatokat kíván prioritásban részesíteni, milyen feladatokat kíván ellátni azok közül, amik egyébként nem lennének kötelezőek. Erről szól ez a költségvetési koncepció. Polgármester úr elmondta azokat a területeket, amelyeken akarunk előre lépni és van a költségvetési koncepcióban egy elég nagy bizonytalanság, ami bizonytalanság nem is a kiadási oldalról, hanem olyan oldalról jelentkezik, amit nem ismerünk, ezek pedig a pályázatok. Én nagyon bízom abban, hogy 2004-ben az Önkormányzatnak meg lesznek a lehetőségei arra, hogy pályázatot nyújtson be különböző feladatok ellátására. Tavaly kettőt adtunk be. Az egyik EU pályázatra megérkezett az értesítés, hogy nyertünk. A másik elbírálás még nem történt meg. Nagyon bízom abban, hogy azon is nyerni fogunk. Ha megnézik, egyszer a bizottság részére 100 millió Ft-ot tervezünk annak érdekében, hogy a pályázatot gyorsan, határidőre be tudjuk nyújtani annak érdekében, hogy nyerjünk, mint ahogy idén is nyertünk. Ha megnézik az útépitésnél, ami szerintem az egyik a kerületben, egyrészt, hogy a csatorna 2006-ra megvalósul, az útban mi állunk a legrosszabbul a Fővárosban. 300 millió Ft önrészt vállaltunk annak érdekében a koncepcióban és gondolom a költségvetési rendeletben is ez fog szerepelni, hogy tudjunk pályázni, hogy ennek többszörösét tudjuk hozni a kerület számára. Van egy olyan tétel, amiről nem beszéltünk, hisz a költségvetés végszavazása majd valamikor 15-e körül lesz a Parlamentben. Jóváhagyta a 2 milliárd forintot útépitésre a következő évre. Én nagyon bízom abban, hogy a XVII. kerület elég szépen fog ebből részesülni, hisz a statisztikák szerint a mi kerületünk az, ahol a legtöbb földút van és a mi kerületünk az, ahol 75 km olyan csatornázott utca van, ami felett nincs szilárd útburkolat. Én nagyon bízom abban, hogy ésszerű, tervszerű gazdálkodással 2004-ben ugyan olyan eredményeket fogunk elérni vagy talán még jobbakat, mint amit 2003-ban elértünk.

Kovács István (ügyrendi): csak mivel megszólított alpolgármester úr, én azt szeretném neki mondani, hogy semmi problémám a bázisszámokkal. Tökéletesek a bázisszámok. Csak mikor az alapjai tíz éve lettek lerakva, akkor már problémát okoznak egy működőképes önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy ezen el lehetne majd vitatkozni, hogy hány ingatlant adtunk el és milyen négyzetmétereink vannak még mondjuk a zöldfelület karbantartásba és stb. Arra gondoltam - és ezzel tavaly egyetértett polgármester úr is velem -, hogy újra kellene gondolni, felül kellene vizsgálni ezeket a számokat. Össze lehetne rendezni úgy, hogy hatékonyabb gazdálkodást tudjon végrehajtani az Önkormányzat, hatékonyabban tudjuk üzemeltetni az Önkormányzat vagyonát. Ennyi lett volna a kérésem. Higgycse el, tisztában vagyok veled, hogy a bázisszámok hogy működnek.

Dr. Hoffmann Attila: képviselő úrnak mondom, hogy meg is történt a döntésem. Már ezekre az új számokra alapoztuk ezeket a továbblépéseket.

Dr. Péczely Terézia: én is képviselő úrnak ennek a bázisalapú tervezés megnyilvánulására szeretnék reagálni, hogy álláspontom szerint nem így készült el sem a költségvetés az elmúlt évben - általában nem így készül el -, sem ez a koncepció. Tehát itt arról van szó, hogy eleve vannak olyan kiadások, amelyek teljesen egyértelműen tervezhetőek. Egyszerűen visszaszámolta a létszámokból és az intézmények működéséből. Tehát itt bármit is teszünk, ezeket a számokat hozni kell és ez a működéshez egy nagyon nagy része a költségvetésnek, tehát itt nem igen lehet ettől a dologtól eltekinteni. Nyilván vannak olyan tételek, amiket felül kell bírálni, nyilván vannak olyan értékesítések, amik bizonyos értelemben csökkentik az Önkormányzat tulajdonát, de itt alapvetően a költségvetés tervezésénél nem ezek a nagy számok. A 6 % bérfejlesztés fedezete, mint ahogy polgármester úr is elmondta, természetesen kerületünkben nem a létszámleépítésből ered, annál is inkább, mert nincsenek olyan elhagyható feladatok, amelyek lehetővé tennék a létszámleépítést. Annál is inkább, mert a mi Önkormányzatunk más önkormányzatokkal eltérő mértékben oktatási, nevelési intézményeiben nem kell, hogy elbocsátásokat végezzen, mert a gyereklétszám egy viszonylag stabil szintet hoz. Az EU pályázatokkal valóban én is egyetértek, hogy nagyon fontos, hogy ezeket beadjuk. Pályázati alapot képezni kell és nagyon sok munka áll ezek mögött. Azt mondom, hogy azt képviselő úr is láthatta, hogy ez az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatalnak valamennyi irodája nagyon rá van állítva arra, hogy a pályázatokat figyelje és az összes lehetséges pályázaton részt vegyen. Az intézményeink szintén. Én úgy gondolom, hogy egyszer egy pályázati önrész nagyon hasznos és nagyon fontos hogy legyen, másrészt pedig a pályázatokkal nekem meggyőződésem, hogy az elkövetkezendő évben is plusz forrásokat lehet bevonni.

Dr. Farkas Tibor: nehéz lélekkel szólok, hiszen karácsony előtt igazándiból nem sok okunk van az örömré. Mondom ezt azért, mert tavaly azt mondtam, hogy ugrás a sötétségbe ez a költségvetés. Most akkor azt mondom, hogy még mindig nem kerültünk ki az alagútból. Bár tisztelet és köszönet illeti a polgármester urat, hogy láttatni akarja velünk az alagút végét, a világosságot, de én úgy érzem, hogy annyi bizonytalansági tényező van a gazdasági környezetben, hogy ez igazán heroikus vállalkozás a részéről, hogy ezt kívánja velünk mindenképpen elfogadtatni és elhíttetni. Hajlamosak is lennénk rá, de hiszen az a helyzet, hogy azzal kell főznünk, ami van és már pedig a hozzávalókat nem mi teremtyük elő, hanem azt kapjuk. Ennek tudatában mindenképpen mérsékelten kell felfogni ezt a koncepciót és visszafogottan kell kezelni a kérdést annál is inkább, mert ahogy említettem az előbb, a bizonytalansági tényezők sokasodnak felettünk. Én hármat emelnék ki elsősorban. Az egyik az 5,2 %-os forrásnövekedés, ami eleve nem tudja fedezni a 6 %-os bérnövekedést és a dologi kiadások növekedését. A dologi kiadások növekedése kiszámíthatatlan a jelenlegi helyzetben. Úgy gondolom, hogy a dologi kiadások általában egy összegben a 40 %-át teszik ki, 60 a bér és a dologi a 40. Tehát nem lehet tudni, hogy ez mekkora terhet fog róni az Önkormányzatra. Ennek tudatában felhívom még a figyelmet arra is, arra a bizonytalansági tényezőre is, ami a törvénykezési háttérben rejlik, hiszen ott még mindig nem dőltek el az igazán sarkalatos kérdések és még

meglepetések várhatók. Az Európai Unió csatlakozásunk a következő bizonytalansági tényező, amit szintén nem tudunk, hogy mit hoz, milyen jövőt hoz a számunkra. Mégis én úgy gondolom, hogy ketté kell választani a költségvetési koncepció kritikájánál a véleményt. Az első az az elismerés, hogy az önkormányzati vezetés igyekszik jelen helyzetben abból a forrásból, ami van, mindenképpen a maximumot kihozni. A másik pedig az aggodalom, a lelki teher, amit érzünk, hogy még mindig nem szabadultunk a kényszerpályából és még mindig nem látjuk az alagút végét és úgy prognosztizálok sajnálatos módon, hogy még a soron következő időszakban sorra fog kerülni a költségvetési rendelet módosítása és ebben viszont nagyon fontos, hogy együttműködjünk, hogy a kerület ne szálljon el.

Papp Péterné: vegyük észre, hogy ez a koncepció egy új szellemet próbál bevezetni. Képviselőtársam előttem szolt a jövőképről. Valóban ez a koncepció azzal, hogy prioritásokat fogalmaz meg, az előző évektől eltérően egy valós jövőképet vetít elénk, egy valós akaratot, elkötelezettséget az előrehaladás irányába. Ez alapján tudhatjuk, hogy merre kell továbblépnünk, figyelembe véve a lehetőségeket és a körülményeinket is. Úgy gondolom, hogy egy koncepciónak elsősorban valóban ez a feladata és ez ezt teljes mértékben teszi.

Andó Miklós: két dologgal kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni. Az egyik az utólag beterjesztett előterjesztésnek a közbiztonsági, közrend részéhez. Vélhetőleg képviselőtársaim előtt nyilván nem ismert, hiszen mi, a bizottság néhány tagja próbáljuk a régi anyagokból és a régi ismereteinkből összeállítani. Nincs, észrevehetik, hogy számszerűsítve sincs, hiszen azt próbáltuk feldolgozni, felmérni, hogy észrevételeik alapján melyik az a terület, ahol úgy gondoljuk, hogy viszonylag gazdaságosan, hasznosan előre lehet lépni. Azt gondolom, hogy nem árulok el nagy titkot, hogy ha ez az úgynevezett közrend terület az, nem az igazi rendőrségi munka, hiszen abba mi sokat nem tudunk segíteni, de az a közrendi állapot, amit nem egyszer felsorolnak képviselőtársaim, ami a környezettapasztalata a lakosságnak, ezen próbálunk majd valamilyen javaslatokat kidolgozni.

A másik. Azért bátorok egy konkrét előterjesztéshez, kiegészítéshez hozzászólni, amit két képviselőtársam, Farkas és Szilágyi képviselőtársam adott be, mert úgy gondolom, hogy tán nem lenne ennél a koncepciónál helye az ilyen egy-egy tétel megnevezésének, mert akkor tényleg teljes joggal mondhatja bármely képviselőtársunk, hogy ő is még fel tud sok ilyet sorolni. Ezt csak azért emeltem ki külön, mert volt itt egy nem kis vitánk egy tanulmánytervvel kapcsolatban és én úgy gondolom, hogy jó lenne egy kicsit reálisabban végiggondolni azt, hogy egy-egy költségvetés egy-két évre előre menve, gondolkodva milyen reális megvalósítási lehetőségünk van anyagi oldalról és mondjuk csak azért betenni egy ilyet, hogy hátha ezzel mindig napirenden lehet tartani, ahogy ugye hallottuk is, több év alatt elég sok millió forintunk behullik a sötét kútba. Először azt kellene reálisan eldönteni, hogy kb. milyen pénzügyi fedezetet akarunk biztosítani valaminek, és ha kell, akkor csinálunk tanulmánytervet. Ha tudjuk, hogy mit akarunk csinálni, akkor nagyon tanulmányterv sem kellene. Tehát én azt kérem vagy javaslom a Képviselő-testületnek, hogy pl. ezt a kiegészítést ne tegyük be a

koncepcióba. Ha majd konkrétan odaérünk, amikor tétélesen is kidolgozzuk rendeletervezetünket, ha van reális esély arra, hogy belátható időn belül meg akarunk valósítani valamit, akkor persze tegyük be, ha nincs, akkor ezek mind kidobott pénzek lesznek és ezért egy kicsit nagyobb önmérsékletet kérek minden képviselőtársamtól.

Dr. Hoffmann Attila: valóban rengeteg olyan tétel van, csak egy tételt emelek ki és Dr. Farkas Tibor utalt rá, hogy például az energiaköltségek emelkedéséből számításaink szerint 60-80 millió Ft-os plusz kiadása lesz az Önkormányzatnak. Nagyon sok ilyen tétel van, amit most számolgatunk, hogy mennyi. Hiszen a kiadás oldalt könnyebb számolgatni, hiszen ott már jobban vannak számok, mint a bevételnél. Én itt és most elmondanám, hogy valóban nem azt értékelem és elvileg egyetértek Andó Miklóssal, de ezt a módosító javaslatot, amit Farkas és Szilágyi kolléga beadott, befogadom. Kellő önmérsékletet tapasztaltam mindenki részéről, hiszen ennek szükségességét magam is elismertem és fontosnak tartottam.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

918/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület elfogadja az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) számú Korm. rendelet alapján elkészített, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 70. §-a alapján benyújtott és a határozat mellékletét képező 2004. évi költségvetési koncepciót.

2.) Felkéri a polgármester útján a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 71. §-a (1) bekezdésének, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 140. § (1) bekezdése a) pontjának előírása szerint készítse el a 2004. évi költségvetés rendelet-tervezetét.

3.) Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által készített költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 71. §-ának (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően nyújtsa be a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására: 2004. február 15.

(20 igen szavazat, 7 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila: köszönöm mindenkinek az igazi egyeztető munkát és az igazi, most már jövő évünket meghatározó költségvetésnél pedig mindenkinek a maximális aktivitását szeretném kérni és ott vitatkozunk azon, hogy most pontosan mit és mennyiért fogunk megcsinálni a következő évben.

A napirend 46. pontja:

484/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Budapest XVII. kerület, Pesti út – 511. utca – 517. utca – 513. utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 49/2000. (IX. 11.) számú rendelet módosításának kidolgoztatása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): javaslom az előterjesztés napirendről való levételét.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom ügyrendi javaslatom, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

919/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 484/2003. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

(26 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 47. pontja:

486/2003/12. 01.

A HÁFÉM Fémipari és Campingtermékeket Gyártó Kft. vételi kérelme

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Andó Miklós: a bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot. Városfejlesztésileg igazából nem lenne ellene gondunk, de úgy gondoljuk, hogy a felajánlott ár nem reális. Mi úgy gondoltuk, és azt javasoljuk, hogy ennyiért ne adjuk el, hanem amit eredetileg az Önkormányzat megszabott, adurván 25 %-kal magasabb összeget tartsuk meg. Ezért nem javasoltuk elfogadni az a megoldást, hogy eladásra kerüljön. Így a bizottság a II. változatot támogatja.

Dr. Péczely Terézia: az előterjesztés I. változatának 1. pontjában szeretnénk javasolni a vételár módosítását. Az eredeti értékbecslésben meghatározott 21.200.000 Ft-ra. Ugyanis nem világos az, hogy a 2003. év elején megtörtént értékbecslést most miért teszünk félre. Álláspontunk szerint a vételárnak ez a reális mértéke, tehát el tudjuk fogadni az I. változatot az értékesítésre, de csak ezzel a vételárral.

Andó Miklós: azért nézek nagy szemekkel a módosító indítványra, mert igazából mi is azért a II. változatot szavaztuk meg, hiszen nem akarta kifizetni ez a társaság ezt a pénzt. Most visszaviszünk arról egy módosítást,

amit ők már nem vállaltak egyszer. Ezért javasoltuk mi a II. változatot. Most igazából nem tudom, hogy akkor mi a módosító indítvány.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a módosító indítvány úgy szól, hogy „16 millió Ft helyett 21.200.000 Ft”...

Andó Miklós: de nem vállalta a társaság, ezt már egyszer... hát akkor nem adjuk el.

Koszorúsné Tóth Katalin: ilyen témákhoz igazán nem szoktam hozzászólni, de most kénytelen vagyok. Én azt hiszem, hogy ha van egy önkormányzati ingatlan, amit valaki meg kíván venni, és nem fogadja el a szakértőnek az esetleges reálshoz közelítő értékelését, hogy jön ahhoz, hogy kérjen egy újabb szakértést egy alacsonyabb árról? Hát gondolja már mindenki végig azt, hogy ha a saját ingatlanát próbálná értékesíteni például, úgy hogy én messzemenőig magát az eljárást sem tudom elfogadni, hogy akkor fizetünk két szakértési díjat és addig csűrjük csavarjuk a vételárat, míg kb. 5 millió forinttal lejjebb hozzuk. Én nem tudom ezt semmiféleképpen elfogadni, gyakorlatilag még azt is megkérdőjelezem és gondolkodom azon, hogy a magasabb árhoz képest még magasabb összeget fogok javasolni. Azt gondolom, hogy itt azért mindenki valahogy ilyen szemmel nézze ezt a kérdést.

Alexa György: azt gondolom, hogy ez egy teljesen érthető tulajdonosi magatartás, hogy ha egyébként egy alacsonyabb értékbecslést a Testület nem fogad el. Azért csak az igazság kedvéért hadd mondjam, hogy bármilyen furcsa ezekbe a viszonyokba, azok akik ingatlant kívánnak vásárolni az Önkormányzattól, vagy bérelnék valamilyen ingatlant, vagy bármilyen üzleti manővert végeznek az Önkormányzattal, azok az Önkormányzat üzletfelei és a hatályos törvények szerint egyenrangú üzletfelek. Erről néha elfeledkezünk. Magyarul, mi itt hozunk határozatokat, de nem baj, hogy ha azt végig gondoljuk, hogy ezek a határozatok mondjuk a mi üzleti partnereinkre nem kötelezőek. Azon nem lehet megsértődni, hogy ha ők egyébként egy mi általunk fizetett értékbecslő üzleti ajánlatát sokallják. Mint ahogy ő nekik sem azon Koszorúsné képviselőasszonynak mondom jobbára, mert az előbb ő kirándult ki a pedagógiáról a vállalkozás területére, azt gondoltam, hogy amit teljes természetességgel szabad, csak talán nem haszontalan ismeret számára, hogy ha mondjuk azt el tudom neki mondani, hogy ez egyáltalán nem sértő, hogy egyébként valaki vitat egy értékbecslést. Az sem sértő az adott cégnek, hogy ha egyébként mi meg az alacsonyabbat nem tartjuk magunkra nézve kötelezőnek.

Andó Miklós: most kivételesen a saját nevemben szeretnék szólni, nem a bizottságban kialakult álláspontról. Egy jó ideje figyelem azt, hogy amikor mi adunk el telket, mint az Önkormányzat, akkor érdekes módon mindig kevesebbet ér a telek. Az az érzésem, hogy amikor meg nekünk akarnak valakik eladni, lásd az iskolát, akkor pedig felszalad az ára. Azért ezen jó lenne elgondolkodni. Mint ahogy ebben az esetben is az van, hogy mi megállapítunk bizonyos bérleti díjakat és most ezt nem véletlenül hozom,

hiszen sok helyen is ezt tapasztaltam, érdekes módon egy idő után azt mondja ki a bérlő, hogy neki mondjuk inkább megérné, hogy megvennie viszonylag alacsony áron és mi akkor nem úgy reagálunk, hogy ha meg akarod venni, akkor megnyomunk egy kicsit a bérleti díjon, hogy elfogadja azt az árunkat, mert kiszámolja, hogy neki úgy éri meg, hanem mint itt is esetleg egy új értébecsléssel próbáljuk bebizonyítani, hogy mégis érdemes eladni. Én is úgy gondolom, hogy saját vagyónunkat, ha nem feltétlenül szükséges, hogy bevételt kell elérni, ha nem feltétlenül szükséges valami más oknál fogva, hogy rendezni kell, akkor szerintem egy kicsit masszívabban kellene egy kicsit tartani árainkat és egy kicsit keményebben fellépni és jobban ki kellene használni azokat a bérleti díj emelési lehetőségeinket, amelyek azért rajtunk állnak. Valljuk be őszintén, hiszen mi tudjuk azért arra tudjuk ösztönözni azokat, akik egy idő után úgy gondolják, hogy nem éri meg azt bérelni, hanem vagy elmenjenek és egy másik bérlővel, adott esetben még kedvezőbb helyzetet tudunk teremteni vagy elfogad egy olyan árat, mert rájön, hogy az neki még jobban megéri. Ezt csak úgy javaslatként mondtam, mert mi nagyon egységesen megszavazunk mindig ilyen átlagos általános bérleti díjakat, lehet, hogy az értékesíteni kívánt telkeinknél egy kicsit jobban kellene ezekkel operálni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: várom az ilyen irányú javaslatokat is, hiszen ez a mi feladatunk, hogy ezeket elkészítsük.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatának I. változatát Dr. Péczely Terézia módosító indítványával együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

920/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990.évi LXV. törvény 9.§-ának /3/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Czeglédi M. u. 6. sz. alatti, 134420 hrsz-ú, 2309 m² alapterületű, üzem, gazdasági épület és udvar megnevezésű telekingatlant a HÁFÉM Fémipari és Campingtermékeket Gyártó Kft részére (1171 Budapest, Czeglédi M. u. 6.) 21.200.000,- Ft vételáron értékesíti.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft útján értesítse a HÁFÉM Fémipari és Campingtermékeket Gyártó Kft-t.

3. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően az Önkormányzat nevében kösse meg az adásvételi szerződést.

Felelős : dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, adásvételi szerződés megkötésére: a döntést követő 30 napon belül

(16 igen, 4 nem szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 49. pontja:

488/2003/12. 01. Sürgősségi javaslat

Javaslat a XVII. kerületi Pedagógiai Központ 1172 Budapest, Ferihegyi út 36. szám alatti ingatlanba történő áthelyezése anyagi fedezetének biztosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): javaslom az előterjesztés napirendről való levételét.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom ügyrendi javaslatom, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

921/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 488/2003. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!

A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!

A napirend 55. pontja:

476/2003/11. 20.

Tanácsnoki beszámoló

Előadó: Szilágyi Antal; Ifjúsági és Sport tanácsnok

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

926/2003. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Ifjúsági és Sport tanácsnok által benyújtott – 2003. évre vonatkozó – tanácsnoki beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(26 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: mai és az év utolsó rendes testületi ülését bezárom. A munka úgy kívánta, hogy úgy néz ki, hogy jövő csütörtökön reggel egy rendkívüli testületi ülés összehívására lesz szükség, hiszen ha elkészül az előterjesztés, akkor a Flamingó üzletközpont ez évi rendezésére tették javaslatot munkatársaim és meglátjuk, hogy ezt elő tudjuk-e terjeszteni.

Most pedig év végén mindenkinek megköszönöm az egész éves munkáját, megköszönöm az Önkormányzat dolgozóinak, munkatársaimnak az egész éves segítségét és munkáját. Minden kedves képviselőtársamnak nagyon boldog ünnepeket kívánok és boldog új évet is egyúttal.

A mai és az év utolsó rendes testületi ülését 17 óra 40 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester