

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/30/2003.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2003. december 18-án megtartott  
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 8 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda**

**Jelen vannak:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Facht Gergő, Dr. Farkas Tibor, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (26 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző, Dr. Babay Györgyi; a XVII. kerületi ÁNTSZ vezetője, Mikola Margit sajtóreferens, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Dr. Lakatos István; a Polgármesteri Iroda vezetője.

**valamint:** Horváth Istvánné; a szavazatszámoló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezetők, Dudás Mihályné; a Képviselő-testületi Iroda munkatársa.

**Dr. Hoffmann Attila levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy 30 képviselő közül 26 fő van jelen, távolmaradását 3 fő jelezte. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 8 óra 43 perckor.

A témák fontossága miatt még karácsony előtt ezekre a rendkívüli képviselő-testületi ülésekre sort kellet kerítemi. Köszönöm mindenki megértését.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indokolását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **927/2003. (XII. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indoklását:**

#### **510/2003/12. 17. Rendkívüli előterjesztés**

**Javaslat a „Süllős & Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. ajánlata a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. 25 % tulajdonrészének megvásárlására” tárgyban hozott 803/2003. (X. 16.) Kt. határozat módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(26 igen szavazat, egyhangú)

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **928/2003. (XII. 18.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 904/2003. (XII. 18.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztést:**

**510/2003/12. 17. Rendkívüli előterjesztés**

**Javaslat a „Süllős & Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. ajánlata a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. 25 % tulajdonrészének megvásárlására” tárgyban hozott 803/2003. (X. 16.) Kt. határozat módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(26 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend pontja:****510/2003/12. 17. Rendkívüli előterjesztés**

***Javaslat a „Süllős & Süllős Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. ajánlata a Rákosmente Rádió és Műsorszolgáltató Kft. 25 % tulajdonrészének megvásárlására” tárgyban hozott 803/2003. (X. 16.) Kt. határozat módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor:** a Képviselő-testület döntött arról, hogy a Rákosmente Rádió Kft-ben lévő tulajdonrészünket a Süllős & Süllős Bt-nek eladja az Önkormányzat, ezután természetes módon a Kht-t pedig felszámolja. Ennek a munkának az elvégzésére megbízta a Testület a felszámolóbiztoszt. Az Önkormányzaton belül pedig Dr. Nimila László ügyvéd úr intézte a felszámolás jogi részét. A vétel megtörtént. Határidőre Süllős úr kifizette a vételárat, amely beérkezett az Önkormányzathoz. Elindult a Kht. felszámolása is. Azonban olyan szűk határidőket szabnak a jogszabályok, ami miatt a cégbírósági bejelentésünkhöz, illetve módosítási kérelmünkhöz a megfelelő mellékleteket elküldeni azonnal nem tudtuk. Csak a bejelentés ment el azzal, hogy majd hiánypótlásként a többi dokumentum is beérkezik. A bíróság a kérést természetesen elutasította azzal, hogy határidőt szabott a hiánypótlás teljesítésére. Ez a levél azonban a Rádió épületébe érkezett, mivel természetesen oda volt bejelentve a Kht. is. A Kht. vezetője, illetve a Rádió vezetője, Polgár Gyula akkor már nem dolgozott a Rádiónál, mert Süllős úr elbocsátotta. Ezt a levelet azonban a Kft. átvette, s fel is bontották. Ott volt náluk 8-10 napig a levél. A lényeg az, hogy mire átküldték az Önkormányzathoz, addigra kifutottunk abból a határidőből, amiben a hiánypótlást teljesíteni kellett volna. Mi úgy gondoltuk, hogy mivel erről nem tehetünk, ezért Dr. Nimila úr a hiánypótlást beküldte a bíróságnak. A bíróság elutasította azzal az indokkal, hogy határidőn túl érkeztek be a dokumentumok. Két lehetőségünk van: vagy fellebbezéssel élünk és megpróbáljuk az igazunkat bizonyítani. Ennek kimenetele bizonytalan. Nem tudjuk, hogy ez meddig húzódhat el. Jogi szakértőink illetve a felszámolóbiztos is azt javasolta, hogy inkább új határidővel fogadjunk el egy újabb határozatot, s ennek alapján még a holnapi nap folyamán lehetőség nyílik arra, hogy újból benyújtsuk a Cégbírósághoz a felszámolással kapcsolatos dokumentációt. Ez tűnik célszerűbbnek, egyszerűbbnek. Emiatt ezzel a javaslattal élünk a Testület felé.

**Dr. Facht Gergő:** egy-két kérdést szeretnék feltenni. Lehet, hogy erre a válasz elhangzott már. Az egyik kérdésem az lenne, hogy 2003. november 12-

e után még eltelt egy hét. Addig mi történt Önkormányzatunk részéről? Akkor lehetőségünk lett volna beadni a hiánypótló dokumentumokat. Nem tudom, hogy ez miért nem történt meg. Továbbá a fellebbezés kapcsán szeretném megkérdezni, hogy a fellebbezésben, hogy ha pontosan igazolható az, hogy más vette át a levelet és ezt csatoljuk, akkor ez ténykérdés. Itt nincs mit mérlegelni. Más vette át, tehát akkor hogyan jutott volna el az Önkormányzathoz a papír? A harmadik kérdésem pedig az lenne, hogy sok minden fel van sorolva, hogy mik azok, amelyek nem álltak rendelkezésre és ezért nem tudták csatolni az anyaghoz. Nekem erőteljes kétségeim vannak azzal kapcsolatban, hogy a jogi képviselő meghatalmazása, illetve képvisellete jogának igazolása miért nem történhetett meg határidőre? Erre szeretnék választ kapni.

**Dr. Nimila László ügyvéd:** a képviselő úr által feltett kérdésre az alábbi választ tudom adni. A Testület döntésének meghozatalát követő 8 napon belül a törvényben előírt határidőben a felszámolás tényét bejelentettük a Fővárosi Bírósághoz. Ezt követően a kijelölt és a megbízott felszámolóval a szerződéskötésekre november 12-én került sor. E szerződéskötések után volt csak lehetőség arra, hogy egyáltalán részemre a meghatalmazást a kijelölt felszámoló megadja. Ezen a napon volt joga ahhoz, hogy az alapító okirat módosítását és egyéb okiratot, az elfogadó nyilatkozatát is megtegye. Ezt követően került sor 13-án a közzétételi díj befizetésére. 14-e pedig már péntek volt, amikor iratokat a Fővárosi Bíróságra nem lehet leadni. Ezután következett egy három napos hétvége, s ezért került csak 19-én leadásra az irat. Én bíztam abban, hogy a Fővárosi Bíróság elfogadja a Hivatalhoz 12-i érkezés tényének a bizonyítását és ehhez képest a 8 napos határidőt teljesítettnek tekinti. Sajnos nem így történt. A bíróság eredetileg és mereven ragaszkodott a Pt. szabályaihoz. 3-án érkezett levél a hiánypótlás megérkezését 4-ei kezdeti határidővel tekintette és ehhez képest 12-én eleve letelt a határidő. Ettől a bíróság nem tekintett el. Még egyszer nyomatékosítani szeretném azt a tényt, hogy nem tudjuk, hogy egy 8 napos határidejű levél 7 egész napig hol volt. Ugyanis a Polgármesteri Hivatalba polgármester úrhoz 11-én hozta be küldönc és azt 12-én iktattuk. Eleve letelt a határidő. Még annyit szeretnék mondani a bizonyítási eljárásra, hogy igazolt-e az átvételünk vagy sem. Belemehetünk ebbe is. Csak egy tény van. A tértivevényt, amely a Rákosmente Rádió Kht. nevére érkezett, valaki átvette. Mindannyian tudjuk, hogy a tértivevények átvétele milyen, bizonyíthatatlan és én legalábbis reménytelennek tartom igazolni azt, hogy nem az arra jogosult vette át. Ha ezt bizonyítjuk, az kb. belekerül egy évbe. Meg kell keresni a felelőst, hogy miért vette át és akkor sehol sem áll a felszámolás. Amennyiben ma a Képviselő-testület ezt a döntést meghozza, hogy nem november 30-ával, hanem december 18-ával, a mai nappal indítja el a felszámolást, mindösszesen 2 hetet veszítettünk. Az összes irat készen áll, azokat a Testület döntése után alá lehet írni és legkésőbb a hétfői napon le lehet adni. Benne vagyunk a 8 napos határidőben, amit a törvény előír a felszámolás tényének a bejelentéséhez. Az okirat és minden más is készen áll.

**Dr. Facht Gergő:** egyetlen kérdésre nem kaptam választ. Milyen akadálya volt annak, hogy a jogi képviselő meghatalmazását, illetve képviseleti jogának igazolását nem sikerült csatolni?

**Dr. Nimila László:** 12-én került a végelszámolóval a szerződés megkötésre. Neki csak ettől kezdve volt joga aláírni és a meghatalmazást részemre kiadni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**929/2003. (XII. 18.) Kt. határozat**

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 803/2003. (X. 16.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

**A határozat 3. pontját visszavonja, s helyébe az alábbi szöveg lép:**

**„3./ A Képviselő-testület, mint a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaság egyszemélyes alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Rádió Közhasznú Társaságot (székhelye: 1173 Budapest, Kis utca 5-7, cégszáma: Cg 01-14-000113, adószáma: 18159185-2-42) a Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (továbbiakban: Gt) 53. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással 2003. december 18. napjával, jogutód nélkül, a Gt. 57. § (1) bekezdése szerint végelszámolással megszünteti.”**

- 2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében intézkedjék a határozat Cégbíróság felé történő benyújtásáról.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(25 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az ülést 8 óra 56 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester