

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/24/2003.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 2003. október 30-án
(csütörtökön) a Családi és Társadalmi rendezvények Háza
házasságkötő termében megtartott**

KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL

Készült: 8 példányban

**Jegyzőkönyvvezetők: Dudás Mihályné, Juhászné Makra Erzsébet,
Kovács Mónika, Misch Antalné**

Jelen vannak a később érkezettekkel együtt: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, Keszthelyi Attila; Rákoshegyért Alapítvány elnöke, Nádasai Róbert; az ÉP-17 Kft. ügyvezetője, Hernádi Rafael; a XVII. kerületi Tűzoltóság parancsnoka, Ábrahám Tímea; a Főépítési Iroda részéről, Devánszkiné Dr. Molnár Katalin országgyűlési képviselő, Baráthné Dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Szalainé Halász Erzsébet, Kiss Lajosné és Dr. Urbánné Fazekas Ibolya; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda főmunkatársai, Mikola Margit; sajtóreferens, Rajkai Tibor; Zollai Rafaelné dr.; a Közigazgatási Iroda vezetője, Dr. Ferenczy Ildikó; a Gyámhivatal vezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, Páncsics Judit; a Gazdasági Iroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Takács Péter; a XVII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Varga András; a Rákosvidék című lap felelős szerkesztője, P. Tóth Erzsébet a Hírhozó című lap felelős szerkesztője, Dr. Zámbó Ákos; a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Proniewicz Ferenc; a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium szülői választmányának elnöke, Buskó András; a XVII. kerületi Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Fazekas György; a Városigazgatási Iroda vezetője, Dr. Gergely Tamás; a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület elnöke; Dr. Révész Szilárd; a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület részéről, Dr. Lakatos István; a Polgármesteri Iroda vezetője, Lipcseyné Horváth Ágnes; a Rákoskerti Művelődési Klub vezetője, Lochné Jármay Paula; az Építéshatósági Csoport vezetője

A ülés levezető elnöke: dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: tisztelt hölgyeim és uraim! Jó estét kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete nevében a Közmeghallgatáson megjelent valamennyi lakost, különböző szervek, szervezetek, intézmények képviselőiben megjelenteket, tisztelt képviselő társaimat, a Polgármesteri Hivatal jelenlévő vezetőit, munkatársait. Engedjék meg, hogy mindannyiuk nevében szeretettel köszöntsem Devánszkiné dr. Molnár Katalin országgyűlési képviselő asszonyunkat.

Tájékoztatom Önöket, hogy a részvételre a testületi ülésre vonatkozó általános szabályok az irányadóak. A határozatképességhez a képviselők több mint felének jelenléte szükséges.

Megállapítom, hogy a 30 fős Képviselő-testületből 27 fő megjelent, 3 fő később érkezik.

A közmeghallgatás határozatképes, azt 17 óra 10 perckor megnyitom.

Tisztelt hölgyeim és uraim. Mindenekelőtt szeretném bemutatni a képviselőtársaimat, egyben jelezni, hogy a kerület 17 egyéni választókerületének ki a megválasztott képviselője. Kérem a képviselőtársaimat, hogy a bemutatásnál legyenek szívesek felállni.

Alexa György	16. sz. EVK képviselője, Külső Kapcsolatok Tanácsnoka, az Ügyrendi és Etikai Bizottság, az Ifjúsági és Sport Bizottság tagja
Andó Miklós	3. sz. EVK képviselője, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság elnöke, a Közbiztonsági Bizottság tagja
Andráskó István	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Oktatási Bizottság elnöke és a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja
Bakos Péter	Kedvezményes kisebbségi kompensációs listáról megválasztott független szlovák kisebbségi képviselő, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja
Barna Andor	5. sz. EVK képviselője, alpolgármester
Dr. Benkő Péter	13. sz. EVK képviselője, az Oktatási Bizottság és a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tagja
Bús Bence	Kompensációs listán megválasztott képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Derczbach Istvánné	2. sz. EVK képviselője, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság és a Vagyongazdálkodási Bizottság tagja
Dr. Dombóvári Csaba	17. sz. EVK képviselője, a Jogi Bizottság elnöke, az Oktatási Bizottság tagja
Dr. Fachet Gergő	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság tagja

Dr. Farkas Tibor	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Egészségügyi Bizottság elnöke, az Európai Unió Integrációs Bizottság tagja
Dr. Fenke Ferenc	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Ügyrendi és Etikai Bizottság, az Egészségügyi Bizottság tagja
Fodor Róbert	15. sz. EVK képviselője, a Pénzügyi Bizottság, az Európai Unió Integrációs Bizottság és a Költségvetési Bizottság tagja
Fohsz Tivadar	Kompensációs listán megválasztott képviselő, a Költségvetési Bizottság, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagja
Dr. Hájer Emília	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Európai Unió Integrációs Bizottság és a Szociális és Lakásügyi Bizottság tagja
Dr. Hoffmann Attila	polgármester
Hrutka Zsolt	7. sz. EVK képviselője, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke, a Jogi Bizottság tagja
Kiss Lajos	6. sz. EVK képviselője, alpolgármester
Koszorúsné Tóth Katalin	1. sz. EVK képviselője, Oktatásfejlesztési Tanácsnok, az Oktatási Bizottság, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság tagja
Kovács István	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke, a Vagyongazdálkodási Bizottság tagja
Lázár Attila	Kompensációs listán megválasztott képviselő, az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Közbiztonsági Bizottság tagja
Ifj. Lepés Imre	10. sz. EVK képviselője, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke, az

Ügyrendi és Etikai Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság tagja

Marschalkó Tamásné

Kompensációs listán megválasztott képviselő, Vállalkozásfejlesztési Tanácsnok, az Ügyrendi és Etikai Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és az Európai Unió Integrációs Bizottság tagja

Miló Béla

8. sz. EVK képviselője, a Közbiztonsági Bizottság elnöke, a Jogi Bizottság tagja

Papp Péterné

14. sz. EVK képviselője, a Költségvetési Bizottság elnöke, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagja

Dr. Péczely Terézia

9. sz. EVK képviselője, alpolgármester

Podani Sándor

11. sz. EVK képviselője, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, a Költségvetési Bizottság tagja

Szilágyi Antal

Kompensációs listán megválasztott képviselő, Ifjúsági és Sport Tanácsnok, az Ifjúsági és Sport Bizottság tagja

Veressné Bakó Ilona

4. sz. EVK képviselője, az Európai Unió Integrációs Bizottság elnöke, az Egészségügyi Bizottság, a Szociális és Lakásügyi Bizottság tagja

Vígh-Kiss József

12. sz. EVK képviselője, a Közbiztonsági Bizottság, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság tagja

Bemutatom továbbá a kerület jegyzőjét: Dr. Nagy Istvánt, a kerület rendőrkapitányát, Dr. Takács Pétert, a kerület tűzoltóparancsnokát, Hernádi Rafaelt, az ÁNTSZ tisztifőorvosát, dr. Babay Györgyit.

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: önkormányzati törvény) 13. §-a rendelkezik arról, hogy (idézem):

„A Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.”

A közmeghallgatásnak mi a célja?

- a közérdekű ügyek fóruma kell, hogy legyen,
- olyan ügyeké, melyek a kerület egészét, településrészeit foglalkoztatják, érintik,
- egyfelől a lakosság tájékoztatását, másfelől véleményének a megismerését kell, hogy szolgálja,
- az állampolgárok ne csak a Hivatal, az apparátus közvetítésével, hanem közvetlenül is fordulhassanak a Képviselő-testülethez.

Lényeges tehát, hogy ne egyéni, egyedi ügyekkel, panaszokkal foglalkozzunk most e néhány órában, hanem olyan kérdésekkel, javaslatokkal, melyek a jelenlévők, valamint kerületünk lakosságának nagy részét foglalkoztatják, melyekre a testületnek kell reagálni.

Az egyéni ügyek elintézésére szolgálnak a tisztségviselők (polgármester, alpolgármesterek, jegyző) minden héten hétfőn megtartott fogadóórái, valamint a hivatal ügyfélfogadása.

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a közmeghallgatásról hangfelvétel, majd jegyzőkönyv készül, amibe az Ügyfélszolgálati és Okmány Irodán betekinthetnek az érdeklődők.

A hangfelvétel illetve jegyzőkönyv csak azt tudja rögzíteni, ami mikrofonba hangzik el, ezért kérem, hogy használják a mikrofont.

Az idővel való jobb gazdálkodás érdekében a kérdéseket, javaslatokat lehetőleg írásban adják le, melyhez munkatársaink előre elkészített formanyomtatványt tudnak adni.

A leadott kérdéseket igyekszünk tematikusan összegyűjtve megválaszolni annak érdekében, hogy minél több kérdésre tudjunk választ adni.

A kérdést feltevő nevét és a kérdést teljes terjedelmében felolvassuk. Kérem, a kérdés feltevő jelezze jelenlétét. Az önkormányzati törvény szerint a jelenlévő polgárok kérdéseire válaszolunk, amennyiben nem tudjuk itt a helyszínen megválaszolni a kérdéseket, úgy azt írásban fogjuk részükre megküldeni.

Kérem, hogy azok, akik szóban is ki akarják fejteni mondanivalójukat, lehetőleg tömören, röviden tegyék azt meg, hogy mindazok, akik azért jöttek ide, hogy felszólaljanak, sorra kerülhessenek. A válaszadókat is arra kérem, hogy lényegre törően válaszoljanak.

A közmeghallgatás menetrendjére a következő ügyrendi javaslatot teszem:

Egy rövid polgármesteri bevezető, majd a közérdekű kérdések, javaslatok kerüljenek írásban benyújtásra, majd ezt követően kerüljön sor a válaszadásra.

Közel egy éve, hogy a választás lezajlott, Önök bizalmukkal kitüntettek bennünket. Úgy érzem, hogy ez az egy év bebizonyította, hogy ez a Képviselő-testület és azok a munkatársaim, vezetőtársaim, akik ezt vállalták, azok átértékelték ennek a felelősségét és súlyát. Nem könnyű helyzetben vettük át az Önkormányzatot. Ez természetesen nem arra vonatkozik, hogy az elmúlt években, bármelyik előző ciklusban is az Önkormányzat munkájában nem kívánatos dolgok lettek volna, hanem arra, hogy valóban ez az Önkormányzat nem csak működik valahogy, hanem azt az utat választotta, hogy előrelépünk és fejlődünk. Ezt a fejlődést az elmúlt négy évben - még mielőtt a ciklus elkezdődött volna - nagyon nagy léptékkal és nagyon erőteljesen, mondhatni szinte országosan egyedülállóan magas szinten hajtotta végig. Ennek az eredménye természetesen az lett, hogy az utolsó, a 2002-es évben több mint 3 milliárd forint értékű fejlesztést hajtottunk végre, amely 11-12 milliárdos összeggel gazdálkodó önkormányzatnál egy óriási szám. Természetesen ennek az áthúzó hatását a 2003-as év indításánál is éreztük. Valamint azt is éreztük, hogy a különböző gazdasági helyzetek változása miatt a 2002. évi költségvetésünk fő összesítője, ami 13 milliárd 26 millió forint volt, 11,346 milliárdra csökkent. Tehát eleve egy közel 2 milliárdos kisebb összegről indult az idei évben a költségvetés, és ezt a kisebb összeget is, ami jelentős, hiszen ki tudja mindenki számolni, hogy 11 milliárdos költségvetésnél ez a 2 milliárd mennyit jelent, ezt tovább növelte az a helyzet is, hogy a közel 1 milliárdos közalkalmazotti béremelésnek az Önkormányzat kellett, hogy megfeleljen. Ezt a pénz részben természetesen, vagy majdnem egészben visszakaptuk. Viszont azokból a fejlesztési lehetőségekből, amelyek a különböző normatívák és egyéb bevételi források emeléséből keletkeztek nem azt tudtuk, hogy fejlesztünk költségvetésünk nagyon fontos részét kitevő, akár karbantartást, akár egyéb fejlesztéseket, hanem erre kellett fordítani, hiszen az Önkormányzat - ez is köztudott - a legnagyobb munkáltató a kerületben, több mint 2000 ember tartozik közvetlenül hozzánk. Működtetünk egészségügyi intézményeket, oktatási és nevelési intézményeket, szociális létesítményeket és nagyon sok mindent. Ennek a 2000 embernek a bére, a közterhei a költségvetésünknek több, mint 54-55 %-át elviszi. Ennek ellenére az idei évben sem zártunk be iskolát, oktatási intézményeket. Hasonló szinten működtettük az egészségügyi intézményeinket. Ismételten kitüntetve lettünk a művelődés támogatásáért, tehát a kultúrára, sportra legalább annyi jutott, mint az elmúlt időszakban. Ezt úgy tudta az Önkormányzat elérni, hogy egy takarékos odafigyelő gazdálkodást folytatott, és így elkezdett minden olyan pénzt megfogni, amit esetleg egy más kerület bőkezűbben tudott adni intézményeinek és embereinek. Nekünk csak ennyire tellett. Bizunk benne természetesen és ez most az idei év Közmeghallgatása, hogy a jövő évben egy kicsit pozitívabb dolgokról tudok majd Önöknek beszámolni, hiszen az mindannyiunk érdeke, ha tudunk fejlődni és a kerület minél több célját meg tudja valósítani. Az idei évben is folytatódtak azok a beruházások, amelyeket elterveztünk, ezt mindenki tudja, sőt azt tudom mondani, hogy kicsit tervszerűbben, vagy

talán az előkészítő munka jobb szervezésével el tudtuk érni azt, hogy az idei évben akkor kezdtünk el csatornát építeni, amikor jó idő volt, és be tudtuk fejezni az őszt vagy a tél beállta előtt. Tehát folytatódott a csatornaépítési programunk, aminek 2006-ig a teljes terület egészére be kell fejeződni. Amiben nem léptünk előre egyértelműen. A forráshiány miatt az útépitési terveinket, javaslatainkat nem tudtuk megvalósítani, abból semmi nem lett megvalósítva, ez leállt, nagyon bízom benne, hogy csak ideiglenesen. Befejeztük a Rákoskerti Kossuth Lajos Általános Iskola átépítését, amellyel megkértszereztük a gyerekeknek a lehetséges létszámát. Olyan feltételeket teremtettünk, amely felér szinte egy új iskola építésével. Elkezdtük és most szerződésalkötés elkészítése előtt áll a Hősök terei új iskolának 2 milliárdon felüli beruházása. Egy nagyon komoly létesítménnyel fogunk várhatóan gazdagodni. Folytattuk a játszótérek és a parkok felújítási programját, hiszen ebben is, ha kis léptékekkel, de tudtunk előre lépni. Nem sikerült előrelépni a panelház programban, nagyon szeretnénk volna, de messze nem a mi hatáskörünk, hanem ez sajnos központi támogatás és elképzelések nélkül nem valósítható meg. Lényegesen előreléptünk abban az előkészítésben, ami már a következő évet fogja megalapozni. Tehát készülünk az Európai Unió csatlakozására, és bízva a pozitív lehetőségeiben az Önkormányzat az Európai Integrációs pályázati feltételeknek a lehetőségeit talán időarányosan kezdte megkeresni. Ezek jellemezték az idei évet. Én köszönetet mondok a Képviselő-testület minden tagjának. Ezt a Képviselő-testületet, itt Önök előtt nyugodt szívvel ki tudom jelenteni, hogy konszenzus jellemezte. Természetesen üléshelyünkből, meg szerepünkből adódóan az ellenzék kritizált, de mindig éreztem azt az együttműködést és jó szándékot, és azt a kompromisszum készséget, ami a kerület érdekében minden olyan kezdeményezésünket, ami valóban az Önök érdekeit szolgálta, azt támogatták. Képviselő-testületi munkában a vitákon kívül egymás megbecsülése volt a jellemző, ezért én azt hiszem, hogy ennek a Képviselő-testületnek minden tagja, mind egyéni képviselő, mind választott képviselő is, és a maga területének a szakértője, kivívta a lakosság döntő többségének az elismerését. Hibák voltak és vannak is természetesen. Mindent megoldani nem tudtunk. Sok olyan kérés jön hozzám is naponta, legalább hat-hét ember kér tőlem lakást, legalább tizenöt-húsz ember kér szociális segítyt, és sajnálatosan sorolhatnám az ilyen kérelmeket, aminek nem mindig tudunk eleget tenni. Azoknak a kéréseknek sem tudok eleget tenni, amelyek jogszabályba ütköznek, hiszen a polgármester sem utasíthatja az Önkormányzatot és nem utasíthatja esetleg az Építéshatóságot sem, hogy olyan dolgokban adjon felmentést, ami jogszabályba ütközik. Sajnos ez egyénileg nehezen érthető, de ez a tény és ez a valóság.

Tisztelt Hölgyeim és uraim! Polgármesteri bevezetőként röviden ezeket akartam elmondani. Egy év nagyon hosszú idő, nagyon sok minden történt a munkám során. Most Önökön a sor, hogy kérdezzenek, és mi amennyiben tudunk a legjobb tudásunk szerint válaszolni fogunk rá. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kiss Lajos alpolgármester: Molnár Gyula: 540. utca 14-ből . Az első kérdést tette fel. Kérdése az, hogy miért van annyi csőtörés az Akadémia Újtelepen. A legutolsó ülés előtt Koszorúsné Tóth Katalin helyi képviselő ugyanezt

kérdezte tőlem, hogy miért van annyi csőtörés. Az utóbbi egy évben 14 helyen volt csőtörés ezen a területen. El kell mondanom Önöknek azt, hogy Akadémia Újtelep vízhálózatának egy jó része ki lett cserélve az elmúlt két évben az útépités előtt. Információnk szerint a lefektetett vízcsöveknek anyagproblémája van és ebből adódik a csőtörés. El kell mondanom Önöknek azt, hogy a XVII. kerület Önkormányzatát semmilyen vonatkozásban nem terheli felelősség, az ott lakók bosszúságán kívül. A Fővárosi Vízművek az, aki helyreállítja a hibát, és a kivitelezővel, aki csinálta azt, az ő kötelessége ezt rendezni.

Dr. Hoffmann Attila levezető elnök: Dr. Gergely Tamás a Rákoscsaba Újtelepért Egyesület részéről kíván néhány szóban az M0-ról beszélni és kérdéseit utána kívánja feltenni.

Dr. Gergely Tamás: a következő eseményekről szeretném tájékoztatni Önöket: Idén márciusban egy véleményezésre kérték fel Egyesületünket. Az M0-hoz kapcsolódó M31-es útvonallal kapcsolatosan. Ez Rákoscsaba Újtelep határától indul, egy ottani csomóponttól Gödöllőig, és ott csatlakozik be fölfötte az M3-ra. Ez azért jelentős a mi szempontunkból, mert gyakorlatilag a számítások szerint az M3-ról lejövő kamion és egyéb forgalom ezen az útvonalon fog lejönni, Rákoscsaba Újtelep határában fog becsatlakozni az M0-hoz. Mi a XVII. kerületből egyedülként véleményeztük ezt a tervezetet, a véleményünket elküldtük a XVII. kerület Önkormányzatának, a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Felügyelőségnek és a Nemzeti Autópálya Rt-nek 2003 márciusban. Egyedül a Nemzeti Autópálya Rt. reagált rá most. Ezt megküldtük a polgármester úrnak is, tekintettel arra, hogy a tisztelt Önkormányzat nem kap erről hivatalból tájékoztatást, csak mi kaptunk róla, illetve a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Felügyelőség. Úgy tartottuk jónak, hogy tekintettel arra, hogy két héttel ezelőtt is volt M0 M31-el kapcsolatban szavazás, tehát tájékoztassuk az Önkormányzatot. Ennek a tájékoztatásnak az a lényege, hogy a Nemzeti Autópálya Rt. itt a XVII. kerületben egy darab fát nem fog elültetni véderdőként. Ők úgy gondolják, hogy ez a feladat az Önkormányzatnak a feladata, tekintettel arra, hogy az FSZKT-ban is ott erdőnek kellene lennie. Mi tudjuk, hogy ott egy darab fa nincs, ott nincs véderdő, nincs erdő. Mi eddig azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az M0 nyomvonalához az Önkormányzat úgy járult hozzá, hogy 100 méter széles véderdőt kell létesíteni. Nem tették eddig bele, kivétel az egy hónappal ezelőtti szavazás, hogy ennek a beruházás részeként kellene megvalósulnia, nagyon helyesen. Egyébként az egy hónappal ezelőtti kisebb módosításnál már kifejezetten beírták azt, hogy ez a beruházás részeként kell, hogy megvalósuljon. Mi eddig nagyon konstruktívan álltunk az M0-s kérdéshez. Ha úgy tetszik, akkor a károkat kell mentesíteni. Tegnapelőtt telefonon felhívtam a Környezetvédelmi Felügyelőség illetékes munkatársát, és megkérdeztem, hogy ezt ők is így tudják –e, hogy egy darab fa nem fog települni a beruházás részeként. Megerősített ebben. A tervnek nem része ez. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy vagy az Önkormányzat telepíti az erdőt vagy pedig sikerül rászorítani a Nemzeti Autópálya Rt-t. Kérdéseim a következők:

A polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy kifejezett kérésünk ellenére a 15-ös 16-os választókerület képviselőjét, illetve az ellenzéki frakció vezetőjét, hogy miért nem tájékoztattak két héttel ezelőtt erről az eseményről, erről a levéről, mikor mi kifejezetten megkértük. Igaz, hogy ez csak egy kérés volt, és hát ez nem kötelező.

Második kérdésem mit tettek két hét alatt. Tettek-e egyáltalán valamit ebben az ügyben.

Harmadik kérdésem, mikor ültetik el az első fát, vagy az FSZKT szerint, vagy a véderdőnek megfelelően és ki fogja ezt elültetni az Önkormányzat vagy a Nemzeti Autópálya Rt.? Hozzátenném, hogy az erdő telepítését mi már 1996-ban kezdeményeztük. Mikor kezdik el a nulla állapot felmérését? Emlékeztetnék arra, hogy három évvel ezelőtt tett ígéretet akkor, és általuk is támogatottan az önkormányzat, hogy egy nulla állapotot fognak felmérni. Légszennyezettség, zaj, méréssel, illetve a lakosság egészségügyi állapotára vonatkozóan. Mi úgy tudjuk, hogy még nem történt ebben semmiféle előrelépés és ebben a lépésben milyen szerepet játszanak a civil szervezetek.

Az utolsó kérdés ezzel kapcsolatban, hogy Önök szerint ebben a helyzetben, akár nyomás gyakorlásban, akár másban a civil szervezetek, beleértve természetesen a Rákoscsaba Újtelepért Egyesületet, hogyan segíthetik az Önkormányzat munkáját. Nem a M0-hoz kapcsolódóan hasonlóan jelentős ügy az is, hogy jó néhány évvel ezelőtt, talán már 5 évvel ezelőtt is téma volt az, hogy Keresztúron a posta és a rendelőintézet között a mozgássérültek nem tudnak normálisan lemenni a járdáról és nem tudnak átmenni a másik járdára, illetve az is probléma volt, hogy a parkoló autók, akik szabályosan szeretnének parkolni azok tönkreteszik a lengőkart és a szilánkblokkot. Milyen lépéseket terveznek annak érdekében, ha mást nem, akkor a mozgássérülteknek az előrejutását, illetve a közlekedését miképpen akarják véglegesen segíteni. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Hoffmann Attila: első kérdésre válaszolom, hogy miért nem értesítettük. Az utolsó percben jött felénk is ez a dolog. Én megkértem kollégáimat és számon is fogom kérni, hogy minden olyan ügyben, ami az egyes civil szervezeteket, egyes városrészeket érinti, az érintettek megkapják az őket érintő információt. Ha ez most nem történt meg, nyilván ennek az okait meg fogom vizsgálni.

Mikor ülünk le tárgyalni. Folyamatosan. Az M0-s nekünk létkérdés. Aki itt él, tudja, reggel, délben, este egyfolytában mennek a gépkocsik, a teherautók, a kamionok. A kerületünk útjai annyira leterheltek, hogy ez már tovább nem terhelhető. Egyetlen megoldás valóban az, hogy a területünkön átmenő teherforgalom nagy részét az M0-ra át tudjuk terelni. Természetesen ezzel párhuzamosan megépülnének azok az egyéb utak is, az Iparifeltáró út, a Rákoshegyet délről megkerülő út, valamint Vidor utcai átkötést is nagyon szeretnénk, hiszen az Rákoscsaba Újtelepnek egy kiváltó útja lenne a Szent Imre herceg útja helyett. Ezeknek az utaknak a megépítésével válik majd talán tűrhetővé a kerületünk közlekedése. Ki fog ültetni fát? Nem tudom, mert azok a területek nem az Önkormányzat területei és aki ismeri a kerület térképét, az FSZKT-t - a Szabályozási Budapesti Tervet -, az láthatja, hogy a kerületünk háromnegyede zölddel, turisztikai erdőként van jelezve, holott ez nem így van máshol sem. Be van rajzolva a területbe és ennek van minősítve,

de ott bokrok vannak vagy még azok sem. Fűves területek és erdőként szerepelnek a Fővárosi Szabályozási Tervben.

A nyomvonal is változik. Azt Önök és mások is tudják az elmúlt hetekben, hónapokban volt egy változás, amely két helyen is eltolta kb.100 méterrel Rákoscsaba-Újtelepen, a lakott területektől messzebb került, a péceli elágazásnál meg valamivel közelebb került a lakott területhez ez a nyomvonal, tehát még mindig változik. Tehát elég nagy bajban lettünk volna, ha elkezdtek volna építeni az erdősávot, és most kiderül, hogy 100 méterrel arrébb lesz a végleges helye kijelölve a nyomvonalnak. Azt el tudjuk mondani, és meg tudjuk ígérni is, természetesen, a lakosság egybeeső érdeke, hogy maximális, hogy a környezetvédelmi előírások betartását, a létesítményeket megköveteljük az autópálya építéstől. Tehát ahol kell, zajvédő falat építsenek, ahol kell és lehet erdősávokat, és természetesen mi megpróbálunk az erőnkhez mérten minél többet kicsikarni ebből, mert az a közös érdekünk, hogy ahol lehet oda plusz erdősávokat építtessünk és nem a mi pénzünkön. Azt előre tudom mondani, hogy az önkormányzatnak erre pénze nem lesz. Ez nem is a feladata, mert sehol az országban nem az önkormányzat építi meg az autópályához kapcsolódó létesítményeket. A tárgyalások folyamatosak, nem tudjuk mi sem, hogy milyen ütemben haladnak, hiszen nem értesítenek bennünket, bár elég sűrűn érdeklődünk, hogy mikor lesz a következő tárgyalás, és hogy milyen színvonalú, tehát milyen képvisellel rendelkezik majd a kormány ezen a téren felénk. Bizom benne, hogy felelősen dönteni tudó emberekkel tudunk minél előbb leülni tárgyalni. Eddig tervezőkkel és egyéb munkatársaikkal tárgyaltunk.

Röviden a mozgássérültek lejárását mi is terveztük az elágazásnál. Vannak is ebben lépések, hiszen aki kicsit figyelemmel kíséri az eseményeket, az tudja, hogy nem régen adtunk át Barna Andor alpolgármester úrral egy olyan gyalogos átkelőt, amely a vakoknak az átkelését segíti, hangos, elmondja, hogy most zöld a lámpa, át lehet menni. Tervezünk a központban az elágazásnál még két helyen, a Pesti úton egy olyan lejárót, ahol a mozgássérültek tolokocsival át tudnak menni. Amint a tavaszi fagyok engedik, májusig meg fogjuk csinálni, hogy legalább ebben segítsük a mozgássérültek közlekedését.

Kiss Lajos alpolgármester: Rákosligetről Gallainé Sipos Zsuzsanna szeretné elmondani a kérdését.

Gallainé Sipos Zsuzsanna: üdvözlöm a XVII. kerületi vezetést és a lakótársakat is. A 21-es utcából jöttem, de nem az utca dolgaival szeretnék most még foglalkozni. Itt, ahol most vagyunk, voltunk 21-én egy esküvőn és nemcsak ez a terem, ami az 50-es évekre emlékeztet engemet, hogy semmiféle fejlődést, meg szépitést nem veszek észre ezen a termen, hanem még ráadásul, ahol bejöttünk, biztosan tapasztalta mindenki, hogy az autóval, ahogy megállt egy tenger volt az autóparkolóban. Tehát ezen mindenképpen valamilyen módon segíteni kellene, mert a fiainknak és gyermekeinknek egy életre szóló esemény az esküvő, hogy egy életen át nézegetik a videófelvételt, szerencsére hogy most már ilyen is van. De akkor is a benyomás, hogy bejön ide az ember ebbe a terembe, ezekkel a neonokkal, mondhatom azt, hogy Mezőcsáton voltam esküvőn, olyan

csodálatos vidéki házasságkötő termet láttam, hogy példa lehetne ennek a kerületnek. Én azt hiszem, hogyha bármilyen gyűjtési akciót is szerveznénk erre, ehhez nagyon sok fogható ember lenne, aki erre áldozna.

A második olyan pont, amit összeszedtem a kerületünkből, illetve az utcánknál olyan probléma van és nem tudom, hogy ezt a polgármester úr, hosszú évekig képviselője volt Rákosligetnek és én már dr. Dombóvári Csaba képviselő úrhoz is elmentem az ügyben, hogy a területünkön földcsuszamlás van, olyan laza a talaj, hogy a házak repedeznek. De nem csak úgy, hogy repedéseket látunk, hanem ajtókat, ablakokat nem lehet becsukni. Olyan komoly rések keletkeznek. Ezt nemcsak a saját házamról mondhatom el sajnos, hanem az összes ház, ami a 21-es utcában van, mert a mi utcánk egy nagyon jó utca, akik egymással törődnek, törődtek, most egy kicsit már változott az összetétel, de még mindig megvan az összetartás. Ezért tudom, ha bementem akármelyik szomszédhoz, hatalmas repedések vannak. Nem tudom mi az oka, szeretném, ha a műszaki osztály ezzel foglalkozna és talajvizsgálatot csinálna, úgy, hogy a biztosító nekünk nem fizet, mert mindenfélére ráfognak, de mi azért fizetjük a biztosítást, hogy ha valami ilyen nem várt esemény történik, hogy segítsenek rajtunk. Ez az, amit szeretnék kérni, hogy a műszaki osztály ezzel foglalkozzon, mert lehetséges, én nem tudom, hogy a csatornaépítés, gázbevezetés minden önerős volt annak idején. Én 1977-től lakom itt, az utat is és mindent hozzájárulással megfizettünk. Én tudom, hogy nem ennyibe kerül. A kerületben nagyon szépen épültek most az utak, és nagyon rendezettek azok, pl. az Iharos utca vagy a Jászladány utca. Azt mondhatom, hogy mi eléggé szépen részt vettünk a csatornázásban és a gáz bevezetésében. Lehetséges, hogy ez okozta, hogy nem volt jó a tömörítés. Én nem tudom, mert nem vagyok szakember, de foglalkozni kellene ezzel, mert sok-sok embernek a munkája. Én tavaly átépítettem a házam, megerősítettem, 750 ezer forintba került, már mind a négy oldala meg van erősítve a ház alapjának, külső pucolást csináltattam, és megint ismételtén megrepedt a ház. Nem tudom, hogy nem építenek-e földalatti garázsokat vagy hasonlót, ezeket mind előtte műszakilag meg kellene vizsgálni, hogy szabad-e ilyent csinálni, mert Rákosligetnek olyan a fekvése, mintha egy hegyoldal lenne, és a vízvezetés sajnos nem rendesen megoldott, és valószínű, hogy ezek a nem jól tömörített csatornaépítések és egyebek okozták ezt a problémát.

A harmadik kérdésem, ami nem is kérdés, hanem javaslat. Én úgy veszem észre, hogy a képviselőknek nagyon nagy az elfoglaltsága. Úgy gondolom, hogy segítőkre lenne szükségük, úgy ahogy régen is volt. Nem a régi időket sírom vissza, hanem azt mondom, hogy annak idején, úgy emlékszem voltak ilyen utca illetve tömbbizalmik, akik törődtek azzal, hogy az utcában nem ég a villany, hogy az utca rossz minőségű. Tulajdonképpen jelezték a problémákat a képviselőnek. Akkor a képviselőknek sem lenne annyi elfoglaltsága, hogy egyenként az emberek odamennek és ezt próbálják elintézni, és egy-egy embernek a gondját orvosolják esetleg, de nem összefogva az ugyanolyan problémákat együttesen kezelve. Nem akarom, hogy legyenek újra kinevezések, hogy ez vagy az a tömbbizalmi, hanem mégiscsak legyen olyan szava valakinek, aki a közösségért felszólal és azt továbbíthatja. Ezt nem utolsósorban azért is mondom, mert segélyekért

sokan járnak, mint ahogy a polgármester úr mondta, a segélyeknek az igénye is elég nagy, hogy ezek az emberek jobban ismerik egymást és a segélyezéseknél is jobban tudnának, igazságosabban tudnának eljárni. Utoljára azt szeretném mondani, hogy a Szabadság sugárútról van szó. A Péceli út és Szabadság Sugárút sarkán gyönyörűséges lámpa központ épült. Demszky úr gyönyörűen átvette. Előtte is többször, háromszor-négyszer felbontották. Nem is ez a probléma, mert a lámpa kiválóan működik, de a Szabadság sugárút a pataktól föl a Péceli útig olyan terhelt a Rauch-os gyümölcsös kamionokkal és egyéb forgalmával, hogy nem lehet rendesen közlekedni, és nem is egy megcsinált út, mert csak a lámpás központnál és a pataknál van megcsinálva az út és a közte eső rész egy útszűkület, bokrokkal és egyébekkel. Nem lehetne-e egyirányúsítani ezt az oldalt és a következő utcán pedig másik egyirányúsítás lenne.

Kiss Lajos alpolgármester: a házasságkötő terem korszerűsítését tervezzük. Ez anyagi kérdés. A 2003-as évben erre nem volt pénzünk, hogy 2004-ben lesz vagy nem, nem tudom, meg kell terveztetni. Az elképzeléseink megvannak, ez pénzkérdés. Tudjuk, hogy ez szebb is lehetne, de anyagi lehetőségeink ezt engedik meg.

A Rákosligeti süllyedéssel kapcsolatban válaszolom, hogy ez nem a homoktól szokott bekövetkezni, hanem a duzzadó agyagtól. Én megkérem a kollégáimat, hogy nézzék meg, hogy ezen a területen milyen talaj van.

Úgy gondolom, hogy ez a tömbbizalmi rendszer nem nagyon fog működni, sőt biztos vagyok benne, hogy nem fog működni. Azonban, ha Ön felajánlja a segítségét Dr. Dombóvári Csaba képviselő úrnak, aki a helyi képviselő, ezt nagyon szívesen veszi, és egészen biztos, hogy tudnak olyan pontokat találni, ahol együtt tudnak működni.

A Szabadság Sugárútnak csináljuk a terveit. El kell mondanom, hogy nagyon nagy pénzbe fog kerülni. Ott végig ki kell vágni a fákat mind a két oldalon annak érdekében, hogy ott normálisan elmenjenek az autók. Már hallom, hogy milyen disznóságot fog elkövetni az önkormányzat, hogy kivágja a fákat.

Van három olyan kérdés, amely a Cinkotai út, Gyöngytyúk utca , forgalmával kapcsolatos. Szilágyi Antal Kecel utca 2. A Cinkotai út mellett lakók érdekeit semmibe veszik, a forgalom növekedése elviselhetetlen. A Gyöngytyúk utcáról leendő forgalom a Kecel utca kereszteződésen keresztül megy a Cinkotai útra. Mikor lesz egyirányúsítás?

Illés Mária több kérdést tett fel. Rákosligeten a 17., 18., Gyöngytyúk utcában a forgalom elviselhetetlen. Mit kíván az önkormányzat tenni annak érdekében, hogy ez megváltozzon.

Guba István, Gyöngytyúk u. 3. Szintén a Gyöngytyúk utca forgalmával kapcsolatban szól.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Azért visszajönnek a dolgok. Tavaly forró őszt volt, nemcsak a választás miatt, hanem például a Szőlőhegy szabályozási terve, illetve belterületbe vonásával kapcsolatban. Dombóvári képviselő úr, aki a 17-es választó kerületet képviseli, az előző ciklusban tett egy javaslatot az önkormányzat felé, hogy egyirányúsítsuk a Gyöngytyúk utcát és tiltsuk ki a teherautókat. Ha ezt a javaslatot teljesítjük, akkor az biztos, hogy állnának

egész nap az autók ezen a területen. Tehát megoldhatatlan. Rákosligeten, amikor épült, nem voltak személygépkocsik, akkor lóval és vonattal jártak az emberek. Az idő megváltozott, az úthálózat alkalmatlan arra, hogy ezt a forgalmat elvigye. Ennek feloldására egyetlen lehetőség van, ez pedig a Szőlőhegyen keresztúlmenő 2x2 sávós út. Amennyiben a Fővárosi Önkormányzat a XVII. kerület által már támogatott belterületbe vonást jóváhagyja, akkor elkészül a Szabályozási Terv és az ingatlan tulajdonosa vállalta, hogy a 2x2 sávós utat megépíti.

Kérdésként szerepelt még, hogy a XVII. Kerület Önkormányzata mikor kívánja meghosszabbítani a Ligetsort a Határmalom útig. El kell mondanom, hogy a Szabályozási Terv készítése folyamatban van. Egészen biztos vagyok abban, ha elkészül a Szőlőhegyen keresztúlmenő 2x2 sávós út, ennek az összekötése a Határmalom úttal meg fog történni, és abban az esetben Rákosliget illetve a Pesti út forgalma jelentősen csökkenni fog, mert nagyon sokan járnak Rákoscsaba Újtelepről. Pesti út irányába, természetesen járnak a Kerepesi út irányába is, de a nagyobb forgalom a Pesti út felé megy. Én úgy gondolom, hogy tehermentesíteni tudjuk az elágazás és környékének forgalmát. Van, aki valamiért tiltakozik, a másik állampolgár, aki ugyanolyan jogú állampolgár, az pedig azért tiltakozik, mert nem csináljuk meg azt, amiért a másik tiltakozik. Tehát összefoglalva Rákosliget forgalmának megoldását egyedül a Szőlőhegyen keresztúlmenő 2x2 sávós út oldja meg. Ameddig nem készül el, addig sajnós az ott élőknek ezt az állapotot túrni kell, mert más lehetőség nincs. Engedjenek meg még egy gondolatot ennek kapcsán. M0-ról esett szó, Dr. Gergely Tamás beszélt az M0 megépítéséről. Aki a Cinkotai út környékén lakik az tudja, hogy 10 ezres a gépkocsiforgalom. Ennek nagy része azért megy a Cinkotai, Bakancsos út, Táncsics Mihály út, Lőrinci út útvonalon, mert más lehetősége nincs az átmenő észak-déli irányú forgalomnak. Ha elkészül a M0, a Cinkotai út környékén, Táncsics Mihály úton, stb. egészen biztos, hogy a forgalom nagyban fog csökkenni. Azt, hogy mikor készül az M0-s, én azt gondolom, hogy sokkal később, mint amit mi szeretnénk, hogy most készüljön. Még egy-két gondolatot az M0-val kapcsolatban a Fővárosi Szabályozási Kerettervről. A Fővárosi Szabályozási Keretterv lehetőséget adott arra, hogy ebben a városban az elkövetkezendő időben melyik területen mit lehet csinálni. Ennek a városnak szüksége van erdőre. Annyi erdőterületre van szüksége, mint ami a Fővárosi Szabályozási Kerettervben szerepel. Mikor fog ez megvalósulni? Úgy gondolom, hogy egyetlen ingatlan tulajdonost sem lehet arra kötelezni, hogy ültessen fát. Bízunk a jövőben, de nem ültet, mert nincs rá pénze. Akkor fognak a fásítások megtörténni, amikor meg lesz a fővárosnak a pénze arra, hogy ezeket a területeket megvásárolja, illetve megállapodást kössön az ingatlan tulajdonosokkal a terület hasznosítására. Amíg ez nem történik meg, én egészen biztos vagyok benne, hogy kevés fát fognak ültetni. Még egyetlen gondolat. A XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozatát nem vonta vissza. Gergő idézte a határozatot, aztán, hogy a megvalósítás során a tárgyalások folyamán hova fogunk eljutni, szükség lesz –e, hogy a testület ismételten tárgyalja ezt a kérdést vagy nem, ezt én most nem tudom megmondani. Annak örülök, hogy a tervek készülnek. A Képviselő-testület több esetben tárgyalt nyomvonalról, illetve az

elágazásokkal kapcsolatos tervekről. Bizom benne, hogy néhány éven belül az M0 építése megkezdődik.

Szilágyi Antal: A Cinkotai úttal kapcsolatban. Így ezt a kérdést nagyon könnyen el lehet intézni. Ne haragudjanak én már nem egy alkalommal elmondtam, le is írtam, hogy a birtokomban van, mivel én voltam, aki összegyűjtötte a környéken élőknek a véleményét és képviseltem őket Kanyári Zsófiánál a főváros főtanácsosi minőségben lévő utakért felelős főosztályvezetőjénél, hogy a Cinkotai utat teljes hosszában fel fogják újítani. Mindenki gondolom megérti, ha az előbb elhangzottakkal kapcsolatban autópálya, mi már autópálya mellett élünk. A Cinkotai út a főváros cikk-cakkos vezetésű hivatalos körgyűrűje.

Kiss Lajos alpolgármester: Szilágyi úr tökéletesen egyetértek Önnel. Elmondtam azt, hogy több mint 10 ezer gépjármű megy a Cinkotai úton. Ez már egy fél autópályának a forgalma. Nem 100 méteres erdősáv, hanem néhányfa van az út mentén és úgy megy el ez a 10 ezer gépjármű a lakásoktól 10 vagy 20 méterre, nem 500 vagy 1000 méterre. Tökéletesen egyetértek Önnel. Az M0-s és az Ipartelepi feltárási út lehet ennek az alternatívája. El kell mondanom még azt, hogy a X. kerületi Önkormányzattal és a XVIII. kerületi Önkormányzattal tárgyaltam erről, és a három kerület a főváros felé közösen fogja kezdeményezni ennek az ún. Ipartelepi feltárási útnak a megépítését. Mi egy kicsit rosszabb helyzetben vagyunk, mint a X. és XVIII. kerület, mert az M0-s kapcsán a XVII. kerület Önkormányzata kezdeményezte és a főváros jóváhagyta az M0-ról az Ipartelepi feltárási út leágazását, mert közel ment volna a Naplás tóhoz, a Cinkotai erdőhöz. Tehát jelen pillanatban nincs olyan elképzelésem vagy terv hatályban amelyikre tervezve ezt az utat a XVII. kerület területén meg lehetne építeni.

Barna Andor alpolgármester: megkérdezem, hogy Fazekas Károly itt van-e aki kérdést nyújtott be. Fazekasné Sebő Marianna itt van-e? Mivel nincsenek itt, nekik írásban válaszolunk.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: örülök, hogy elfáradt, már nem először vesz részt a kerület közéletében, találkoztunk a Debercsényi utcai fórumon is. A kérdése úgy szól, hogy a Debercsényi utcában mikor lesz szilárd burkolat. Azt elmondtuk mindenkinek, talán azt tudja, hogy most már az út építését két feltételhez kötötte a Képviselő-testület. Az egyik az, hogy az utcában lakók kétharmada legalább valóban, írásban kérje, járuljon hozzá, hogy az utcájában szilárd burkolatú út épüljön, a másik, hogy vállalja az 50 ezer forintos hozzájárulás megfizetését. Nagyon sok utcában természetesen ez a feltétel teljesült, több helyen mint gondoltuk. A nagyobb kérdés, és ami nehézség, hogy egyelőre nem látom a forrását, hogy miből építsünk utat. Dolgozunk ezen. Több lehetőség is van. A lehetőség az, hogy pályázati úton pénzt nyerjünk, akár a kormánytól, a fővárostól, az EU-tól. A másik lehetőség sajnos csak az, hogy megpróbáljunk egy olyan hitelkonstrukcióban hosszú távú szerződéseket kötni esetleg pénzintézettel, ahol ez megoldható,

mert sajnálatosan ez a 37 km út került 2 milliárd forintba. Pillanatnyilag az Önkormányzatnak a csatornaépítés mellett nincs saját ereje arra, hogy egy útépitési programba is belefogjon. Örülnék, ha jövőre jobbat tudnék mondani.

Devánszkiné dr. Molnár Katalin országgyűlési képviselő: szeretném jelezni, hogy tavaly is benyújtottam az Országgyűléshez módosító javaslatként, hogy folytassuk az aszfaltútépítő programot, a földútfelszámoló programot. Az én módosító javaslatom már alkotmányos követelményeknek megfelelt, de sajnálatos módon nem nyerte meg az akkori helyzetben a kormány támogatását, és így nem került sor a 2003. évben a földút program folytatásához. Több polgármester képviselő társasammal együtt ma írtunk alá egy újabb hasonló módosító indítványt, picit szerényebb összegben, összesen 2 milliárd forintban. Lehet, hogy ezzel már sikerrel járunk és legalább egy kicsit közelebb tudunk adni a földutak felszámolásához. Ha sikerrel járunk ebben, akkor remélem, hogy az ellenzéki képviselő hölgyek és urak is segítségünkre lesznek. Ugye számíthatunk Önökre. Köszönöm szépen kedves képviselő társak.

Dr. Révész Szilárd: (Budapest Kopolya utca 15.) Rákoscsaba Újtelepi Városközpont Központjának hosszú távú szabályozásával, rendezésével kapcsolatban az utóbbi időben több esemény történt. Tudomásom szerint a Képviselő-testület elfogadott egy szabályozási tervkonceptiót. Nem világos ennek a státusa. Szeretném elmondani, hogy mintegy 1200 helyi lakos aláírásával kérte, hogy ne ez a változat történjen meg. Szeretném elmondani, hogy az ott élők, a Rákoscsaba Újtelepért Egyesület is, bár ez nem egyesületi kezdeményezésként nyert megfogalmazást, szeretnék, ha Rákoscsaba Újtelep városrésznek is maradna egy olyan központi területe, amely részben zöldterületként, részben komolyabb ívű fejlesztésekre, közösségi létesítményekre egységesen egy kb. 10 ezer lakosú városrész központjaként a későbbiekben felhasználható lehetne. Megértve, hogy az önkormányzatnak a jelen körülmények között nincs esetleg beruházási forrása ahhoz, hogy ezt megvalósítsa, szeretnénk a fejlesztés, fejlődés ívű lehetőségeit megtartani, és szeretnénk kérni az önkormányzatot, hogy ezt a területet ne aprózza el, ne parcellázza fel, ne sorolja át olyan övezetbe, ahol családi házakat építsenek fel. Fel szeretnénk hívni a figyelmet arra, hogy minden egyes városrészben vannak ilyen központi területek, akár lakosság arányosan vagy területarányosan vagy bárhogyan számolva nagyobb területek, mint ez a Rákoscsaba Újtelepi Központ. Ez nem kérdés, hanem felszólalás, hozzászólás nem egyénileg, hanem mind az egyesület, mind pedig az a sok ember, az az 1200 aláíró nevében akik ezt a véleményüket kifejezték. Itt a közmeghallgatáson újra szeretném hangsúlyozni. Köszönöm szépen!

Dr. Hoffmann Attila polgármester: magam is Rákoscsaba-Újtelepen lakom már 60 éve. Tehát valóban a szívemen viselem az ott élőknek a gondjait, vágyait, elképzeléseit. Egy kicsit módosítanám azzal, hogy nem azt kérték, hogy ez ne valósuljon meg, hanem a játszótér ügyében küldték hozzám a papírokat, hogy ne szüntessük meg a játszótérteret. Szó sincs a megszüntetéséről, csak arról, hogy egy másik területen egy modernebb, attól

50-100 méterre egy arra megfelelő helyen kívánunk majd kialakítani a helyében. Megmaradnak a fejlesztési lehetőségek. Ezt olyan sokszor, lassan már két éve vitatjuk. Most mi úgy éreztük, hogy találtunk egy olyan szakmailag megalapozott tervet, amit jó szívvel tudtunk szakmailag elfogadtatni és el is fogadtunk a testületi ülésen. Minden tervnél van természetesen más alternatíva, vannak más elképzelések, lehetőségek. Ettől függetlenül ez a mostani elfogadott Szabályozási Terv alkalmat ad arra, hogy Rákoscsaba Újtelepnek is legyen központja, azok a létesítmények, amelyek ekkora területen kellenek. Több mint két vagy három órás beszélgetésen, amit tényleg egy beszélgetésnek fogtam fel, ezt egymás között megbeszéltük és ott is és most is megköszönöm azt a sok javaslatot, észrevételt, amit akár a Rákoscsaba Újtelepért Egyesülettől kaptunk és aminek a nagy részét be is építettük a tervünkbe. Szerepelt ez az elképzelésben mindenképpen. Tehát mi úgy érezzük, hogy egyébként az átsorolástól függetlenül most is bármikor lehetett volna bármit építeni, nem az átsoroláson múlik, már mostani besorolási jogszabályok alapján is lehetne építeni rá. Nem erről szolt a történet, hanem arról, hogy találjunk ki egy olyan jó tervet, amit a későbbi esetleges vállalkozói tőke nagyobb támogatásban részesít. EU pályázatok, bármi megszerzése esetén az önkormányzat tud megépíteni közösségi házat, templomot, uszodát, szolgáltató létesítményeket stb. Azokat a területeket, amelyek most paragon állnak és amelyeket csak kezelni kell, azokat ésszerűen fel tudjuk használni. Ezért döntöttünk így, és azt hiszem jól döntöttünk.

Horváthné Pataki Ildikó, Pesti út 27. 8/135. szám alatti lakos kérdése: a FŐTÁV díjszabásának elszámolása és biztosítás a lakásra. Ebből nem nagyon értettem a kérdést. Lehet, hogy az én hibán, ami valószínű.

Horváthné Pataki Ildikó: önkormányzati bérlakásban lakunk. Amennyiben mi a lakást biztosítanánk, bármi történik a lakással, a 26 m²-rel, nem mi kapjuk a kártalanítást, hanem az Önkormányzat kapja meg a pénzt. Ha viszont van egy ablakkárom, akkor nincs hová fordulni. A Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. nem biztosította a lakásokat, csak a folyosót és a kapura az üveglakárt. Ha én egy biztosítóval szerződést kötök, csak a lakáson belüli ingóságokra tudok biztosítást kötni. Tehát, ha eláztatnak a 8. emeletről, nekem károm van. Ez az egyik probléma, ami sokunkat érint, mivel 300 lakó lakja a két önkormányzati garzonházat.

Volt egy üveglakárom és kb. fél évbe telt, hogy megkaptam a kártérítést, ami egy ablaknál 16.000.-Ft.

A másik probléma a fűtési számla, amit a mai napig nem értünk (ezt tavaly is szóvá tettem), mellyel kapcsolatban különböző fórumokat kerestünk meg. Már az Igazságügyi Minisztériumban is voltam. Van egy „66 léghőméteres alapterületem”, melynek van egy szorzószáma, ami a távfűtést képezi. Mivel nekem van vízórám, így melegvízes fogyasztásom is van. Ha 6 m³-t fogyasztok, akkor én 6 m³ után vagyok hajlandó kifizetni a melegvíz árát. Mit képez a házrészre eső, jutó hőszolgáltatás és melegvíz szolgáltatás? Mivel én önkormányzati bérlakásban lakom, a folyosón lévő radiátor vagy a takarításra elhasznált melegvíz árát a lakbérrel fizetem. Itt van a kezemben a

módosított lakbérleti szerződés. Ez nekünk, vízórával rendelkezőknek, téli időszakban 3-4 ezer forint plusz összeget jelent. A házukban kb. 50 embernek van vízórája. A többieknek nem érdeke, hogy fölszereltesse a vízórát, mert a lakást 6-8 fő lakja. Mindezt nem értjük. Ez már több mint egy éve húzódik. Dr. Demszky Gábortól kezdve már mindenütt voltunk. Valahol úgy érezzük, hogy a BÉMOSZ-nak van igaza, hogy az államban az állam ellen nem tudunk mit tenni.

Dr. Zámbó Ákos: a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. a Pesti út 27-29. szám alatti garzonházakra nagyon komoly összegű biztosítást fizet ki. Az elmúlt két évben a biztosító többször jelezte, hogy felbontja velünk a szerződést, ugyanis a biztosítási díjunk nem fedezi azt a kárt, amely ezekben a lakóépületekben keletkezik és amelyet a biztosító köteles a szerződés alapján számunka megfizetni. A hölgy is említette, hogy a kára megtérült. Amennyiben konkrét esetről van szó és szükséges a segítség, azt megteesszük. Természetesen mi csak az önkormányzati tulajdont biztosítjuk, ez teljesen egyértelmű. Amennyiben ázás és egyéb probléma van, az önkormányzati tulajdoni részt helyre fogjuk állítani és meg fogjuk javíttatni. A FŐTÁV melegvíz szolgáltatását nem mi találtuk ki. Jogszabályváltozás alapján történt a melegvíz elszámolása. Erre a FŐTÁV, mint egyedi szolgáltató, saját cégét a FŐTÁV KOMFORT-ot bízta meg, aki csak abban az esetben hajlandó tételes elszámolást készíteni, amennyiben minden egyes lakó egy nyilatkozatot aláír. Tehát ez nem az Önkormányzat és nem a Lakás-17 KFT kezdeményezése, hanem a jogszabály alapján a FŐTÁV találta ki. Ebben az esetben csak azt tudom mondani, amennyiben minden lakó az általuk kiküldött nyomtatványt aláírja, a FŐTÁV KONFORT ezt az elszámolást el fogja végezni. Mi ebben az ügyben csak közvetítő szerepet látunk el.

Horváthné Pataki Ildikó: akik tartoznak 300.000 – 400.000.-Ft-tal, azok nem fogják aláírnia szerződést. Egy lakó nem írja alá és 168 lakó meg ezért álljon?

Dr. Zámbó Ákos: sajnos igen, ez áll és nem rajtunk múlik.

Kiss Lajos alpolgármester: Kovács György, Budapest XVII. kerület, Juranics u. 13. szám alatti lakos azt kérdezi, hogy Rákoscsaba-Újtelepen az utcában lakók több mint 80 %-a aláírta, hogy vállalja az 50.000.-Ft befizetést és mikor épülnek az utak? A kérdést a Polgármester úr részben megválaszolta. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy közbeszerzési eljárás keretében az első ütem tervezése folyamatban van. Nagyon szeretném azt, ha az elkövetkezendő három évben, 2004-2006-ban a tervezett útépitések nagy része megvalósulna. A megvalósításhoz 1,8 milliárd forintra lenne szükség. Ebben a Debercsényi utca is 800 méter hosszan szerepel. Ott is vállalták az ingatlantulajdonosok a hozzájárulás megfizetését. Nem ismerem még a 2004. évi lehetőségeinket, de nagyon bízom benne, hogy már tudunk útépitésre fordítani összeget.

Illés Mária XVII. u. 23. szám alatti lakos azt írja, hogy a lakásába nem kapja meg a Hírhozót. Itt van a főszerkesztő, majd intézkedik és meg fogja kapni a lapot.

Másik kérdése, hogy a XVII. utca és a Ferihegyi út kereszteződésében a jelzőlámpa mikor készül el?

El kell mondanom, hogy a Fővárosnál az engedélyeztetést lefolytattuk. Megvan a lehetősége annak, hogy megépítsük a jelzőlámpás csomópontot, az egész pénz kérdése. Nem tudjuk, hogy a 2004. évi költségvetésbe befér-e ez.

Dr. Péczely Terézia alpolgármester: Takácsné Teszenyi Katalin, Székes u. 1/A szám alatti lakos kérdése: a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium miért működik már a harmadik éve megbízott vezetéssel, miért nem történt meg a két személy pályázatával az igazgató megválasztása? Mikor oldódik meg ez a probléma?

A következő helyzet történt. Az előző igazgató, dr. Balla László úr ellen a Képviselő-testület fegyelmi eljárását indított. Ez az eljárás a bíróság előtt megtámadásra került és dr. Balla László megpályázott állásának mandátuma az idén nyáron járt le. Egészen addig, amíg a jogi procedúra le nem zárult, illetőleg a pályázati idő intervalluma le nem telt, nem volt más jogi lehetőség, mint, hogy megbízott igazgató lássa el ezt a feladatot. Juhász Gusztávné az általános helyettes és az SZMSZ szerint ő látja el ezt a feladatot az első pillanattól kezdve, nagyon magas színvonalon és úgy tudom a tantestület legnagyobb meglepedésre. Dr. Balla Tamás úr mandátuma az idén lejárt és a Képviselő-testület kiírta az igazgatói álláshelyre a pályázatot. Két pályázó volt rá. Pro és kontra, különböző vélemények hangzottak el, ami alapján a Képviselő-testület nem hozott döntést. Egyik pályázó mellett sem tudta olyan meggyőződéssel a voksát letenni, hogy 5 évre megbízza valamelyik pályázót a gimnáziumi igazgatói állás betöltésével. A jogszabály az SZMSZ szerint további egy évre lehetőséget ad arra, hogy az igazgatóhelyettes, Juhász Gusztávné elláthatja az igazgatói teendőket. A Képviselő-testületnek viszont kötelezettsége, hogy ismételten kiírja és megpályáztassa ezt az állást. Gyakorlatilag az ütemezés alapján ez a pályázati kiírás mostanában fog elkészülni. Január-február körül fog megjelenni az Oktatási Közlönyben. A jogszabály szerint lehetősége lesz akár a jelenlegi vezetőnek és a tantestület bármelyik tagjának és bárki külső személynek megpályázni az állást. Nagyon bízom abban, hogy lesz olyan jelentkező, aki mellett a Képviselő-testület minősített többségű szavazattal dönteni tud és a bizalmat meg tudja adni neki. Úgy gondolom, hogy nem olyan nagy probléma ez a három éves intervallum, mert ahogy említettem Juhász Gusztávné maximális tudással ellátja ezt a tevékenységet. Tehát sem a tantestület, sem a Gimnázium szülői vagy diákközössége részéről olyan kifogás nem érkezett, hogy bármilyen probléma állt volna elő és, hogy Juhász Gusztávné ezt a feladatot nem látta volna el maximálisan. Nyilvánvaló, ha a bizonytalanság megszűnik, az mindenkinek jobb lesz és lehetőségünk lesz 5 évre megválasztani az iskola igazgatóját. Az tény, hogy ez a Képviselő-testület joga, de bármilyen döntés elképzelhető a továbbiakban is. Tudok olyan önkormányzatot, ahol három-négy éve nem tudnak ilyen vezetői állást betölteni, mert mindig olyan körülmények vetődnek fel a pályázat során, hogy nem tudnak megnyugtató

döntést hozni, konszenzusra jutni a képviselők és a meglévő megbízott vezetőnek a mandátumát hosszabbítják meg. Én bízom abban, hogy ez nem lesz így a mi esetünkben.

A másik kérdés szintén a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziummal kapcsolatban lett feltéve, amit a Szülői Választmány juttatott el ide, mely a következő: a Szülői Választmány az iskolával kapcsolatban három kérdést óhajt fölteni.

Mikor választják meg az Iskolaszék önkormányzati delegáltját?

Az önkormányzati delegáltak a megválasztására elkészült az előterjesztés és a novemberi képviselő-testületi ülésre kerül beterjesztésre. Gyakorlatilag az igazgató asszony már tárgyalt a képviselőkkel, illetve elhangzott egy olyan vélemény, hogy lehetőleg olyan képviselő kerüljön megválasztásra, aki a Gimnázium tanulmányi helyzetének, a minőségbiztosítás kiépítési rendszerének mélyebb ismerője. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület ennek megfelelően meg fogja hozni a döntését. Erre kb. már csak 20 napot kell várunk és az Iskolaszék teljes létszámmal, az önkormányzati delegálttal együtt tud majd működni.

Következő kérdés: a Gimnázium étkeztetési gondjaira kérünk választ. Erről annyit tudok, hogy a Penzió-17 Kft. egy közbeszerzési eljárás útján elnyerte az étel beszállítást. Egyébként ez az a cég, amelyik az összes iskolának végzi az élelmezését. Folyamatosan gondot okoz az, hogy a nyersanyag norma megfelelően van-e megállapítva. Vannak olyan intézmények, akik részéről elhangzott az, hogy akár a nyersanyagnorma megemlése és egy többlettérítési díj alapján egy más jellegű étkeztetést kívánnak nyújtani. Itt az a gond, hogy ezt nekünk a jogszabály alapján egy csomagban kell pályáztatni. A konkrét javaslatot mi mindig megtárgyaljuk és igyekszünk abban lépni. A minőségi kifogásokat mindig jelezzük az étkeztető felé. Ebben a kérdéskörben nem tudom, hogy mi lenne az Önök konkrét megoldási javaslata? Ha van ilyen, nagyon szívesen leülök Önökkel azt megtárgyalni. Beszéljük meg és egy esetleges szerződés módosítással, akár a nyersanyag norma megemléseivel hozzá lehet igazítani az igényekhez, de nyilván teljes elfogadottságra van szükség.

Harmadik kérdés: az iskola 50 éves fennállásának évfordulójával kapcsolatos anyagi nehézségek közös megoldása?

Itt szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy az Igazgató Asszonnyal én már az elmúlt év folyamán megtárgyaltam ezt a kérdéskört. Ő akkor elmondta, hogy erre az 50. évfordulóra milyen színes, gazdag rendezvénysorozattal készülnek, melynek jelentős anyagi költségei vannak. Ezt méltányolva a Képviselő-testület az előterjesztés nyomán a költségvetésében 500.000.-Ft-ot jóváhagyott a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium költségeire, de ez évben úgy nézett ki, hogy az 500.000.-Ft teljes egészében nem fedezi az évfordulás költségeket. Az Igazgató Asszony ismételten megkeresett, viszont a költségvetés módosítását akkor nem lehetett kezdeményezni, mivel az nem

volt napirenden, hanem a polgármesteri keret terhére további 100.000.-Ft-tal javasoltam támogatni a rendezvénysorozat lebonyolítását. Úgy gondolom, hogy ez a nagyságrendű támogatás valahol egyrészt a költségvetés tervezése szintjén, szponzorok bevonásának a szintjén kell, hogy legyen. Én az igazgató asszonytól újabb visszajelzést nem kaptam arra vonatkozóan, hogy ennél nagyobb összegre lenne szükség, viszont a másik oldalon azt is látni kell, hogy 30 oktatási-nevelési intézménnyel rendelkezünk. Ilyen nagyságrendben a különböző évfordulókat nem áll módunkban megünnepelni. Így is egy pozitív diszkrimináció történt a Gimnázium részére, mert más iskoláink, más óvodáink is ünnepelek most évfordulót és van olyan iskola, amely 50.000.-Ft-ot kapott az egy évre szóló évfordulás sorozatára az Önkormányzattól, mert nem volt több anyagi lehetőségünk rá. Úgy gondolom, hogy a 600.000.-Ft, a külső erőforrások, a szülői támogatások és egyéb szponzorok által nyújtott támogatás elég kell, hogy legyen egy tisztességes évforduló megtartására.

Proniewicz Ferenc, a Szülői Választmány elnöke: köszönöm a választ, csak azt szeretném kiegészíteni. Az igazgatónő, amikor az iskolaszéket szerettük volna megalakítani személyesen arról tájékoztatott minket, személyesen a Szülői Választmányt, hogy 150.000-200.000.-Ft hiány van. Azt nem tudom, hogy dr. Péczely Terézia által említett 100.000.-Ft ebből az összegből lejön vagy azon felül van.

Dr. Péczely Terézia alpolgármester: a rendezvénysorozat költségvetését nem nekem kell felügyelni. Az a rendezőbizottság, aki a műsorsorozatot és annak költségvetését összeállította mára, a tavalyi évben azt mondta, hogy az Önkormányzat 500.000.-Ft-os támogatásával az egész évi rendezvénysorozatot le tudja bonyolítani. A 100.000.-Ft egy megsegítés volt, de gondolom, hogy valamilyen módon túllépték a maguk által megállapított keretet.

Proniewicz Ferenc: ezt kizárólag a november 16-ai zeneakadémiai rendezvényre mondta nekünk az igazgató. Természetesen én, mint a Szülői Munkaközösség elnöke, illetve, ha majd sikerül megválasztani az iskolaszéket és annak is az elnöke leszek magától érthetőnek tartottam, hogy az összeget a szülők összeszedik. Amennyiben lehetséges és van rá mód és keret, az a kérésem, hogy azt kapja vissza a Szülői Munkaközösség, ugyanis szeretnénk azt más hasznos célra fordítani, pl. kirándulásra. Azt is most tudtuk meg, hogy a kirándulás összegét állítólag valamilyen jogszabály módosítás során az Önkormányzatra terhelik. Aki ezt kitalálta, az nem az életben van. Azt hiszem eddig sem az Önkormányzat fizette a kirándulásokat, ezek után sem az Önkormányzat fogja fizetni, hanem a szülők, csak valamilyen más módon.

Ami a legfontosabb, nagyon jól mondta Alpolgármester Asszony, hogy a XVII. kerület Önkormányzata közbeszerzési pályázattal választotta ki az étkeztetést. Tudomásom szerint az iskola étkeztetését nem a „Süllős” cég nyerte meg.

Dr. Péczely Terézia alpolgármester: úgy tudom, hogy az iskolákét, beleértve a gimnáziumot is a Penzió-17 Kft., Süllős Gyula által fémjelzett cég nyerte meg.

Proniewicz Ferenc: én a Gazdasági Minisztériumnak vagyok a szaktanácsadója és ott a Plasztán nevezetű cég szerepel.

Dr. Péczely Terézia alpolgármester: az óvodákét igen.

Proniewicz Ferenc: mi a papírokon nem ezt láttuk, de ebben az esetben teljesen mindegy, mert aki most szolgáltat, azzal vagyunk elégedetlenek a következőkért:

Teljesen mindegy, hogy melyik cég biztosítja az étkeztetést, de a szerződésben azt vállalta, ahogy kiírták a közbeszerzési pályázatot, hogy a korosztályoknak megfelelően szolgáltat (ott van egy általános iskola is), tehát a 6-10 éveseknek, a 14 éveseknek és a 18 éveseknek. Ezek szerint, ha mi lemegyünk a konyhára, mindenki ugyanazt kapja? Más kérdés, hogy az jó vagy rossz? Semmi különbség nincs az ételekben, de egész más összegeket fizetünk érte. Mi felhatalmazást kaptunk az iskolától, hogy ezt a kérdést megnézzük. Azt is elmondom, hogy írtunk egy levelet az iskolának, hogy legyenek szívesek kiadni azt, hogy milyen összeget kell fizetni, és azért cserébe mit adnak. Az a válasz jött az iskolától, hogy a levelében kért dokumentumokat nem áll módjukban a rendelkezésünkre bocsátani, kivétel a mellékelt étlap, mivel nem az iskola kötötte a szerződést az étkeztető céggel, hanem a Fővárosi Önkormányzat közbeszerzési pályázattal. Ez a következőt jelenti: bár mindenféleképpen az ÁNTSZ vizsgálja az étkeztetés minőségét, de tudomásom szerint az iskolának nincs meg a pályázatban vállalt (ezek szakmai dolgok), a fehérje komplementálása és legfőképpen az, hogy ugyanazokat az ételeket biztosítja a szolgáltató az eltérő három korosztálynak és más-más összegeket fizetnek érte. Ezt szeretném megnézni, illetve szeretném megkérni az Önkormányzatot arra, hogy ennek járjon utána. Ha van ilyen a szerződésben, azt az adott szolgáltatóval rendezze.

Koszorúsné Tóth Katalin: azt gondolom, hogy a saját gyermekünkkel kapcsolatos dolog egy kardinális kérdést képez az életünkben. Éppen ilyen kardinális pont a gyermekétkeztetés. A gyermekétkeztetés tekintetében nem igazán ebben a struktúrában történik a dolog, ahogy Proniewicz apuka elmondta. Életkor szerinti bontásban étkeztet két különböző cég. Mivel számunkra, Önkormányzat számára az étkeztetés fontos dolog, így az intézményvezetőket egy bizonyos időpontok szerint megkérdezzük, illetve véleményeztetjük őket az étkeztetéssel kapcsolatosan. A legutóbbi talán október közepén történt meg. Én összegeztem a véleményeket. Megállapítható, hogy minden általános iskolából és gimnáziumból pozitív véleményt kaptunk. Én azt szoktam mondani, hogy az iskolában, az óvodában nem a szülő étkezik, hanem a gyermek. Nagyon fontos, hogy intézményvezetőként azt nézzük, hogy a gyermek milyen mennyiséget fogyaszt el. Külső személyként azt hiszem, hogy sem ízre, sem mennyiségre

nem tudhatjuk azt meg. Én azt gondolom, hogy mindenféleképpen ez a pályázat olyan alapokra volt helyezve, amit összetétel szempontjából diatetikus szakember állított össze, illetve megfelel azoknak a feltételeknek, ami a pályázat kiírás feltétele.

Ha már nálam van a szólás joga, elmondanám, hogy Proniewicz úr, mint az Akadémia telep egyik nagyon kedves lakója tett fel néhány kérdést. Megkérdezem, hogy szóban kiegészíteni kívánja-e azokat? Válasza, hogy nem. Kérdése, hogy mikor oldják meg a már lebetonozott utcák fekvőrendőrökkel való forgalomlassítását, ehhez kapcsolódóan az átmenő forgalom kiiktatását és milyen módszerrel akarják megvalósítani?

El kell, hogy mondjam, hogy 1998. év körül kezdődtek az első útépitési folyamatok az Akadémia telepen. Én nagyon örülök annak, hogy elég sok utunk megépült, de én azt gondolom, hogy a forgalomlassításnak szabályai vannak. Én ezt igyekeztem elmondani a lakosság körében, lakossági fórum keretében. Sajnálom, hogy Proniewicz úr nem volt ott. Az úthálózat legalább 80 %-ának szilárd útburkolatúnak kell ahhoz lenni, hogy fekvőrendőrökkel tudjuk a forgalmat lassítani.

A következő kérdés: az 538-as út végén lévő csalitos részt az utcasarkon álló hölgyeken kívül már drogosok is használják?

Gondolom, hogy a kérdező a hölgyek szón, esetleg az örömlányokat értette, legalább is én ebből azt feltételezem megfejtteni. Azt gondolom, hogy mindannyian tudjuk, hogy a türelmi zóna kialakítása a mai napig nem történt meg Budapest területén. Éppen ezért a kerületünk bizonyos pontjain is fellelhetők ezek a bizonyos fajta hölgyek, az úgynevezett örömlányok. Eddig az 526-os sor végén leltük föl őket és én az akkori kerületi kapitány úr figyelmét felhívtam erre a jelenségre. Lakossági visszajelzés alapján úgy tudtam, hogy ez a probléma megszűnt, de úgy látszik, hogy egy más ponton újra éledt. Szeretném kérni a Rendőrkapitány urat, hogy az 538-as utca környékén segítse mind az örömlányok, mind pedig az esetleges drogosok kiszűrését.

Nagyon sok lakó keresett meg fogadóórámön és nagyon sajnálom, hogy Ön még ezt nem tette meg. Én még eddig drogosokról nem hallottam, de nagyon oda fogok figyelni erre a jelenségre. Ott lakom és magam is ki fogok menni és megnézem, hogy hogyan változott ez az állapot.

A következő kérdés: a tisztelt Képviselő asszony által felügyelt óvodától 40-50 méterre üzemel egy kocsma?

Én nem felügyelem az óvodát, hanem szakmailag vezetem. Ezt a fajta megfogalmazási módot nem tudom Önnek elfogadni. A kocsma és az óvoda között sajnos nem 40-50 méter a távolság, hanem 200 métertől több. Ha csak 40-50 méter lenne a távolság én örülnék a legjobban annak, hogy a kocsmát szabály szerint bezárhatnánk. A Jegyző úr szakmailag kijavíthat, ha esetleg nem jól tudom. Ilyen alapon az Önkormányzat az intézkedéseket az intézmény bezárására nem teheti meg. Úgy gondolom, ha a kettő közül

választani kellene, fontosabb lenne az óvoda, mint a kocsmá. Bár azt hiszem, hogy igény van a kocsmára is, mint ahogy látom, mert ott lakom.

Milyen közlekedéspolitikai koncepciót támogat az Önkormányzat? Vasúti megállóhely az Akadémia telepnél, Madártelepnél és az Akadémia telep buszjárárral történő összekötése?

Örömmel mondhatom Önnek, hogy kb. egy hónappal ezelőtt a 168-as busz útvonalához, mindkét irányba egy fedet buszmegállót sikerült telepíttetni a Budapesti Közlekedési Vállalattal. Nagyon boldog voltam, mert ezt az autóbust nagyon sok lakos használja. A Madár telep és az Akadémia telep autóbusz járárral történő összekötésének én nem látom a jelenlegi feltételeit.

A televízióban nyilatkozott valamelyik önkormányzati vezető, hogy villamos vonalat akar építtetni. Mi ennek a valóságalapja?

Erre a kérdésre nem tudok válaszolni, mert nem láttam az interjút. Megkérném Polgármester urat, vagy Alpolgármester urat, hogy erre a kérdésre szíveskedjék a választ megadni.

Dr. Péczely Terézia alpolgármester: Még mielőtt polgármester úrnak átadnám a mikrofont két megválaszolatlan kérdés maradt a képviselőasszony köre előtt. Az étkezés minőségével kapcsolatban megerősíteni tudom, hogy az intézményvezetőket mi folyamatosan interjúvoljuk, hogy jelezzék, hogy az intézményben mennyire megelégedettek az étkezéssel. Azokban az esetekben, amikor probléma jelentkezik, ha több intézményvezető gondot jelez, akkor egész komoly kivizsgálásokig elmegyünk. Az egyik étkeztetőnkkel, nem a Pensio-17-tel, egy egész hosszas ÁNTSZ-es és diabetikus étkezésvizsgálat sorozat zajlott le. Pontosan ilyen bejelentések alapján. A másik pedig, hogy a költségtérítésre kitért az oktatási törvény módosításával kapcsolatban. Azt tudom elmondani, hogy ez többféle képen volt értelmezhető mind a szülők, mind pedagógusok részére. Vezetői értekezleteken illetve pedagógusokkal tartott konzultációk során úgy gondolom, hogy ennek a kérdésnek valószínűleg pont került a végére. Az Oktatási Irodánk alkalmazottai is minden feltett kérdésre válaszolnak az iskoláknak. Itt az a lényeg, hogy azért nem szabad térítési díjat kérni, ami kötelező, amit a gyerektől számon kérnek, amiből dolgozatot ír vagy feleltetik őt. Ami a tanulmányi előmeneteléhez tartozó dolog, azért nem lehet a térítési díjat elkérni. Ha például egy történelem órát a múzeumban tartanak meg, akkor ennek valóban ingyenesnek kell lenni, de abban az esetben, ha a gyerekek elmennek kirándulni, akkor ugyanúgy mint eddig, a térítési díjat a szülőktől be lehet szedni. Pontosan azért, hogy ez még teljesen rendeződjön, a mi iskolai szabályzatainkat is messzemenőig ennek megfelelően átdolgozzuk, ez a munka folyik. Úgy gondolom, hogy a kezdeti szeptember 1-jén kitört pánikszerű hangulat már lecsengett. Az tény, hogy az iskolaszékeknek, szülői munkaközösségeknek nagyon fontos feladata, hogy azt meghatározzák, hogy mi a plafon, ami az ilyen igénybe vehető szolgáltatásokért vagy megszervezett programokért elkérhető. Ott az adott szülői munkaközösség tudja, hogy ő náluk ez a plafon. Egy évben tízezer

forint, van, ahol ez csak ötezer forint. Ez valóban az ő joguk, hogy meghatározzák, hogy egy évben az összes ilyen program az olyan módon szerveződjön, hogy a szülőkre maximum ilyen és ilyen terhet rójon. Amennyiben ezzel kapcsolatban még tovább kell beszélünk, vagy Önöknek kérdésük van, nagyon szívesen, ezt személyesen is végig tudjuk tárgyalni. Várom Önt akár fogadóórán bejelentkezésre, akkor gondolom minden egyéb problémát is tisztázni tudunk.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: az előző kérdés utolsó mondatára hadd válaszoljak én. Úgy szólt a kérdés, hogy a televízióban nyilatkozott valamelyik önkormányzati vezető, hogy villamos vonalat akar kiépíteni. Valószínűleg én nyilatkoztam erről, de nem én akarok. Benne van a főváros középtávú közlekedési koncepciójában az, hogy a kerületünket egy gyors villamoshálózattal kössék össze a belváros résszel a 28-as villamos kihozatalával. Ez benne van a tervben, ez a valóságalapja, de hogy ebből mi valósul meg, azt nem tudom. Láttam már olyan tervet is, ami nekem kicsit jobban tetszett, hogy a Határ úti metrót hoznák ki egy másik vonalon a kerületünkig. Remélem egyszer ennek is lesz valóságalapja. A következő hozzászóló: Rajkai Tibor, (Látóhegy út 9.) „Polgármester úr részére a TESZ XVII. kerületi Szervezete nevében köszönöm 2003. évben nyújtott kiemelkedően magas anyagi támogatását. Kérdésem, 2004-ben számíthatunk-e hasonlókra?” Rövid válaszom, hogy: igen, számíthatnak. Következő kérdező Dr. Jakab Barna úr (Marab u. 37.). Kérdése az, hogy igaz-e, hogy azonos a felelős szerkesztője a Hirhozónak és a Tizenhetedik c. lapnak. Itt a főszerkesztő asszony, megkérdezem tőle, hogy igaz-e ez a hír, jelzi, hogy nem igaz.

„Honnan szállítottak el 1000 m³ szemetet?” Megkértem három-négy különböző csapatot, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottságot, a helyi Köztisztasági Hivatal vezetőit, stb., hogy nézzék meg, mérjék fel - hiszen nagyon nagy a kerületünk, Budapest legnagyobb része - a szemetet. Az összesített adatok alapján közel 3000 m³ szemét van. Az a szörnyű, hogy hiába viszünk el 1000 m³ szemetet, ez rendszeresen újra termelődik. Képviselőtársaimnak volt olyan javaslata, hogy próbáljunk ez ellen tenni. Ezt a problémát komplexen kívánjuk megvizsgálni, ezért csúszik ez a válasz. A kihelyezett sorompókat meg lehet kerülni. Sajnálatos módon olyan helyekre is tesznek le szemetet, mint a városközpont, ahol nem lehet sorompót elhelyezni. Ennek a kérdésnek a megoldása folyamatosan napirenden van az önkormányzat részéről. A harmadik kérdése az volt, hogy „folyékony trágya gödörbe sitty lerakó lesz-e?”

Dr. Jakab Barna (Marab u. 37.): szeretnék egy kérdést feltenni. Volt szerencsém a kerület Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottsága elnökével beszélgetni szeptember elején. Elmondtam, hogy van egy Alapítvány, amelyet úgy hívnak, hogy „Tenni Alapítvány Rákosmente Környezet és Természetvédelméért”. Ez az Alapítvány az elmúlt egy hónapban hatszáz darab autógumit szállítottatott el az erdőből. Miután ez az Alapítvány pontosan felmérte, hogy mekkora szemét van, ezért most még egyszer megkérdelem, hogy honnan lett elszállítva az 1000 m³, mert én nem

látom. Azt követően, hogy az újságban megjelent ez a hír, jártam a környéken, a kollegáimmal és nem láttuk azokat a helyeket, ahonnan eltűntek volna a szemétdombok. Ahonnan mi elszállítottuk, ott egy darab gumi nem található. Ez a hatszáz darab gumi egy kétszáz méter sugarú körben volt lerakva, és egy teherautóval lett elszállítva, amit a televízió bemutatott. Ugyanezzel kapcsolatosan egy problémám is volt, amit felvettem a bizottság elnökének. Nem tudom miért nem lehet megállapítani, hogy kik azok, akik a szemetet lerakják. Ugyanennél a szemétdombnál volt egy frissen lerakott szabászati hulladék. Szépen bezsákolva, flottul lerakva. Megkérdeztem, hogy meg tudjuk-e mondani, hogy van-e szabászat a kerületben. Azt mondták, hogy nem. Az a gondom összességében az itteni meghallgatás kapcsán, hogy nem vagyunk következetesek, nem vagyunk igényesek. Amit az előbb a hölgy elmondott a vízzel kapcsolatban. Amikor beálltam ide kocsival két dologra figyeltem. Hogy hogyan fogok kiszállni, a másik pedig, hogy a tűzoltóparancsnok úr biztosan felháborodna, hogy ha valami történne idebenn, akkor egyik autó sem tud kimenni, mert egymáson állnak az autók. Igénytelenek vagyunk önmagunkkal, és ez most megmutatkozott. Azt gondolom, hogy ha az önkormányzat valóban meg akarná oldani ezt a problémát, akkor sokkal többet tudna tenni, - mint ami itt az újságokban megjelent két és fél millió forint - látva azt, hogy a mi szállításunkkal hány ezer köbmétert lehetne elszállítani. Nem vettünk igénybe semmilyen szociális munkásokat vagy amire az önkormányzatnak lehetősége van. Mi felajánlottuk a segítségünket a bizottságnak.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: Magam is hallottam önökről és nagyon szívesen venném önöket segítségül. Tisztelettel és szeretettel várom önt és bárki mást egy megbeszélésre, hogy egyeztessük ezeknek a feladatoknak a közös elvégzését. A televízióknak is volt nemrég egy elég nagy port kavart sorozata, aminek az volt a címe, hogy „Fogadj örökbe egy szemétdombot!”. Ahol bemutatták, hogy Budapest legszebb, legfrekvenciáltabb helyein, pl. a Budai hegyektől kezdve mindenütt elárasztott bennünket a szemet. Ez így van a kerületünkben is. Azt tudom mondani, hogy teljesen nyilvánvaló, ha valahol van kétszáz lerakott autógumi, azt nem nyilván egyetlen autós rakja le. Ilyenkor az autógumisok tájékán szét kell, hogy nézzünk. Volt egy-kettő ilyen, akit el tudtunk kapni, Jegyző úr talán pontosítani tud. Pécelről jártak át szemetelők, akiket elkaptunk és megbüntettük őket tízezer forintra. Ez nem egy olyan nagy összeg, de akkor ez volt a felső határ, amit lehetett szabni. Ezen is módosítanunk kell, hogy elrettentőbb legyen ez a „megtorlás” részünkről, mert sajnálatosan a mostani jogszabályok nem elég elrettentőek. Hoznak ide szemetet Budapest minden részéből, a belvárosból és vidékről is. Nem tudom elképzelni, hogy józan, normális ember ezt meg tudja tenni, hogy így szemeteljen. A fogorvosi rendelő mögött például rendszeresen bontott csirke maradékokat raknak le. Ahányszor eltakarítjuk - hetente - mindig újabb és újabb kupacok keletkeznek. Döbbenetes, hogy mi van. Ezen dolgozunk és minden ember segítségét szívesen vesszük, a bizottság, a Képviselő-testület, az önkormányzat részéről is. Várom Önöket is egy megbeszélésre és ott meg tudom mutatni a térképen azokat a helyeket, ahol elszállították a szemetet.

Kiss Lajos alpolgármester: Feje Ferencné (1171, Bp., Óvónó u. 76.) első kérdése, hogy az „Óvónó utcai útépítésnél, miért nem értesítették a tulajdonosokat előre, miért nem volt építőközösség, mint évtizedek óta a víz-, járda-, gáz-, csatorna építésénél?” A Hírhozó 2000. februári vagy márciusi számában megjelent, hogy a XVII. kerület Önkormányzata mely utcákban épít utat. Ebben természetesen benne volt az Óvónó utca is, így az Óvónó utca minden ingatlantulajdonosa megkapta az értesítést, azután a kivitelezésnél újra értesítették. Úgy gondolom, hogy nagyon nagy bajban lennének a kerületi polgárok, ha azt a módszert alkalmazná az önkormányzat, amit alkalmazott a Tanács a '80-as évek végén az építőközösségi közműépítéseknel. Aki itt lakott abban az időben, az tudja, hogy a lakóközösség részére a Tanács elkészítette a terveket és az ingatlantulajdonosok a saját pénztárcájukból kifizették tokkal vonóval a közműépítést. Ez természetesen gázra, csatornára, mindenre vonatkozott. Úgy gondolom, hogy ha figyelembe veszik azt, hogy ma utat építeni 12-16 ezer Ft/m² a vízelvezetéssel együtt. Ki lehet számolni, hogy egy ingatlanra kb. 800 ezer Ft jutna, és az önkormányzat mi alapján vetette ki az 50 ezer Ft illetéket. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a XVII. kerület Önkormányzata néhány éven keresztül 1995-től 1999-ig vegyes módszerrel építette az utakat. Az utcáknak pályázni lehetett útépítésre, és amelyik utca többet fizetett, az került be a kalapba és ezt támogatta az önkormányzat. Az akkori befizetések 50 ezer Ft és 200 ezer Ft között voltak ingatlanonként, ahol utat építettünk. Mi azt mondtuk, hogy ebben a kerületben minden állampolgár azonos jogokkal és kötelezettségekkel bír. Ha úgy építettek utat ebben a kerületben éveken keresztül, hogy fizetni kellett érte, akkor fizessenek. Figyelembe véve, hogy ebben a kerületben nem azonos anyagi lehetőségű emberek élnek minden területen, mi azt szerettük volna, hogy azokon a helyeken is, ami nem olyan elit hely – tudnék néhány ilyen mondani – ott is épüljön út. Ezért választottuk az 50 ezer Ft-ot. Ennek az 50 ezer Ft-nak a jogossága az Alkotmánybíróságnál is megállt. Tehát az önkormányzat jogosan vetette ki az 50 ezer Ft-ot és ezzel végeredményben igazságot szolgáltatott azoknak a kerületi lakosoknak, akik éveken keresztül benyúltak szépen a pénztárcájukba és építették a maguk kis útját. Nem olyan minőségben, amit az önkormányzat most épített, hanem sokkal gyengébb minőségben. Az illetékről: Ha valaki fellebbez, az Illetéktörvény szerint illetékbélyeggel kell ellátni a fellebbezését. Aki ezt megteszi, annak be kell fizetni azt a 3500 Ft-ot. El kell mondanom azt, hogy volt egy csodálatos aláírási akció. Nagyon sokan aláírták és nagyon sok munkája volt az önkormányzatnak ezzel az aláírás tömeggel, és a Képviselő-testületnek napjainkban is. El kell mondanom azt, hogy az aláírók közül nagy sokan visszavonták az aláírásukat. Visszavonták a fellebbezésüket, úgy nyilatkoztak, hogy megtévesztették őket. Fizetik a pénzt vagy részletekben vagy készpénzben. Azoknak, akik aláírták, kb. 20-30%-a visszavonta az aláírást. Megvan a lehetősége természetesen mindenkinek a fellebbezésre. Befizeti a 3500 Ft-os illetékbélyeget, és a hatóság elbírálja, hogy jogos vagy nem jogos a fellebbezése. Hangsúlyozom, hogy az Alkotmánybíróságnál megállt a rendeletünk.

Nyerges Gyuláné (Besenyszög u. 23.) kérdezi, hogy „Mikor lesz egyenjogú a kerület minden polgára, vagyis mikor várható, hogy az újonnan leburkolt

utcákat a lakóparkokhoz hasonlóan pihenőövezetté nyilvánítsák és a forgalmat korlátozzák?” Ez egy nagyon érdekes kérdés. Gondoljanak bele, hogy mindenki számára az a fontos, hogy ahol ő lakik a gépjárművek lassan menjenek, ott legyen lakó-pihenőövezet, és ha elhagyja a saját lakhelyét, akkor tudjon menni normális tempóban, hogy odaérjen, ahová oda akar érn. Ez egy természetes dolog, mindenki részéről. Mindenki a saját környezetét igyekszik biztonságosabbnak tudni. El kell mondanom azt, hogy két konkrét helyszín volt, ahol kérték a lakosok a lakó-pihenőövezetté történő nyilvánítást. A Fővárosi Önkormányzat jóvá is hagyta, de anyagiak miatt nem valósult meg. Úgy döntött a Képviselő-testület, hogy minden olyan területen, ahol utakat építettünk vizsgáljuk meg, hogy megvan-e a lehetősége annak, hogy vagy lakó-pihenőövezetté vagy csökkentett sebességű zónává nyilvánítsuk és amennyiben ezek a vizsgálatok befejeződnek, a Képviselő-testület meg fogja tárgyalni és dönteni fog, hogy ezeket megvalósítja-e, illetve ha megvalósítja milyen ütemben valósítja meg. Úgy gondolom, hogy ebben a kerületben nincsenek első-, másodrangú állampolgárok, itt kerületi lakosok vannak. A kerületi lakosok igényét pedig az önkormányzat a lehetőségei szerint igyekszik kielégíteni.

Nyerges Gyuláné (1172 Besenyszög u. 23.): Ott a Robogó utcai Óvoda, ott járnak a IV. utcába a lakásotthonos gyerekek, legtöbbször az út közepén. Hajmeresztő, hogy a Szent Imre herceg út helyett a mi utcánkat használják fő közlekedési útnak, mert annyira rossz a Szent Imre herceg út. Ha valahol, akkor én úgy gondolom, hogy egy oktatási intézmény környékén igen is lassítani kellene a forgalmat. Tudom mindenkinek ajánlani, mi a szomszédokkal már kidolgoztuk a módszert. Úgy állunk cikk-cakkba kocsijainkkal az árok mellé, hogy kénytelen legyen lassítani, aki arra jár, mert különben nekimegy a kocsinak. Nem tudjuk másképp megoldani. Szeretnék a Szent Imre herceg úttal kapcsolatos kérdésekre is választ kapni. Elmondom mi a probléma. Mióta lezárták a Czeglédi Mihály utat az összes kamion a Sugárúton dönget végig. A Fővárosi Közterület Felügyelet levele nálam van, amelynek értelmében balesetveszélyes a Rákoscsaba-Újtelepi és a Ferihegyi úti vasúti átjáró is fordulás szempontjából. Továbbá birtokomban van az a levél, mi szerint meg lehetne egy egyszerű tömedékeléssel a Czeglédi Mihály úti régi hidat oldani és máris visszamehetne az országos átkötő útra a forgalom, amire az épült. Repedeznek a házaink falai, kocognak a bögréink, a szobába nem lehet beszélni a zajtól. Mindenféleképpen szeretnénk sürgősen megoldást kapni erre a problémára, mert ez tarthatatlan.

Kiss Lajos alpolgármester: Valójában a Szabadság Sugárút és a Ferihegyi út kamionforgalmának csökkentésére egyedül a Czeglédi Mihály út lenne alkalmas. Ezzel tökéletesen egyetértek. A Czeglédi Mihály út a Fővárosi Önkormányzat tulajdona és az XVII. kerület Önkormányzata levelekkel bombázza a Fővárosi Önkormányzatot. Valójában ez a régi híd az, ami miatt a nagy tengelynyomású gépeket kitiltották. Bizom benne, hogy ez nagyon rövid időn belül meg fog oldódni. Ez természetesen nem oldja meg a Szent Imre herceg út problémáját. Ennek az útnak is egy része a Fővárosi Önkormányzaté, egy része XVII. kerület Önkormányzatáé. Ennek az útnak a felújítása hatalmas összegű pénzbe kerülne. Ugyanez vonatkozik

természetesen a Liget sorra is, mert a Liget sor talán még rosszabb állapotban van, mint a Szent Imre herceg út. Annyi különbséggel, hogy a Szent Imre herceg út egy részén nem jár busz, a Liget soron pedig végig jár busz. Van ott iskola, ahol rengeteg gyerek, rengeteg gépkocsi van reggelente és ez nagyon veszélyes. Így talán rosszabb a helyzet mint a Szent Imre herceg úton. Úgy gondolom, hogy jelen helyzetben az önkormányzatnak nagy lehetősége arra nincsen, hogy ezt a problémát megoldja. A Szabadság Sugárúttal tökéletesen egyet értek. Az az út két irányban személygépkocsi forgalomra is alkalmatlan, hát még kamionforgalomra. A kamionforgalomnak egy része valójában a Ferihegyi út - Szent Imre herceg úton zajlik, de a másik része a Szabadság Sugárút – Szent Imre herceg útvonalon. Azt már említettem, hogy a Szabadság Sugárútnak készítjük a tervét. Bízom benne, hogy meglesz előbb-utóbb a lehetőségünk arra, hogy ezt a problémát rendezzük.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: Tisztelt hölgyeim és uraim! Kedves képviselőtársaim, kedves vendégeink! Körül-belül hét óráig terveztük ezt a közmeghallgatást. Azt elértük, hogy minden olyan kérdést, amit írásban hozzánk leadtak, azokat meg tudtuk válaszolni. Aki nem volt itt, annak a kérdését bevezetőm szerint írásban fogjuk megválaszolni. Megköszönöm mindenkinek a jelenlétét. Köszönöm a Családi és Társadalmi Rendezvények Háznak, a Dózsa Művelődési Háznak a nyújtott segítségét. Kérem Önöket, hogy az észrevételeiket, javaslataikat a különböző tisztségviselők, polgármester, alpolgármesterek fogadóóráin tegyék meg. Megkérdezném azt, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Egy rövid kérdéssorozatot tehetnének, mert valóban így állapotunk meg. Kérem tegye fel a kezét, akinek kérdése van. Akkor ezt a három kérdést hallgassuk meg.

Lányi Miklós: beadtam írásban is a kérdésemet. Délelőtt voltam a hivatalban és nem tudtam erről a hétórás időpontról, mindig nyolc óráig szokott ez tartani. A XVII. kerület közlekedéséről szeretnék kérdezni és egy-két véleményt elmondani. Úgy veszem észre, hogy az önkormányzat nemcsak az autósokat nem támogatja, de a gyalogosokat még kevésbé. Csak körbe kell nézni a kerület több pontján. Az elágazástól, ha kifelé megyünk a Pesti úton, akkor elég nehéz kijelölt gyalogos átkelőhelyet találni. Ugyanez a helyzet a Csabai úton, a Lőrinci úton, ha a Bélatelepi úton megyünk, sőt a Bélatelepi út felé eső részén a Lőrinci útnak, ott kifejezetten életveszélyes. Elég gyakran járok arra autóval. Látom, hogy a gyerekek a környező mellékutcákból az autóktól kb. 20 cm-nyire mennek át a legközelebbi buszmegállóba. Átkelnek a Bélatelepi úton, hol egyáltalán nincs zebra. Nap mint nap életveszélyes helyzet alakul ki. Azt szeretném megkérdezni – konkrétan, nem általánosságban –, hogy mikor lesz a Lőrinci út Bélatelepi út felé eső részén, a Bélatelepi úton kijelölt gyalogátkelőhely. Ugyanez a kérdésem a Csabai útra vonatkozóan és a Pesti útra az elágazástól kifelé eső részén. A másik kérdésem pedig a tömegközlekedéssel kapcsolatban van. Említették a gyors villamost, amelyre azt mondta Kiss Lajos alpolgármester úr, hogy kb. 2020-ra fog megvalósulni. Azt az időt még én sem szeretném kivárni. Hónapról hónapra rosszabb a bejutási lehetőség a városba. 168-as busszal, 67-os busszal, a másik irányba pedig 98-as és 80-as busszal

szoktam járni. Reggelenként az Örs vezér terére is legalább háromnegyed óra a bejutás. Azt szeretném megkérdezni, hogy konkrétan mikor lesz megoldva, hogy a vasútra szálljunk, hogy vonattal be tudjunk jutni a városba. Nem általánosságban kérdezem, abból azt hiszem már mindenkinek elege van, hogy „majd megkötik a szerződést”, mi bérlettel szeretnénk bejárni a Keleti pályaudvarra.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: köszönöm a kérdését. Mindegyik jogos volt, kár lett volna kihagyni. Sajnos erre válaszolni nem tudok. Azok az utak, amiket felsorolt döntő többségében fővárosi utak, ahol nekünk nincs kijelölési lehetőségünk. Legfeljebb kérhetjük, hogy ide vagy oda tegyenek egy gyalogos átkelőhelyet. Ilyen igény eddig nem volt. Sajnálatosan néha az élet tragédiája hozza meg a megoldást, mint pl. annál a szegény rákoshegyi kislánynál, ott még egy lámpát is tudtunk a fővárosból kicsikarni. Ezeket a dolgokat fel fogjuk mérni, és ahol fővárosi út van, ott kérni és javasolni fogjuk – mást nem tehetünk. Amit ön mond teljesen igaz, hogy a városba való bejárás nagyon nehéz. Mindenki emlékszik talán arra, hogy nemrég volt egy kicsit reklámizú utazása Demszky Gábor főpolgármester úrnak, amikor Rákosligről indultak el vonattal, busszal, személygépkocsival és biciklivel. Messze a vonat volt a leggyorsabb. Ezt nem kellett volna olyan nagyon bizonygatni, hiszen ezt mindnyájan tudtuk, akik itt élünk. Bizony a vonattal való bejutás a legjobb. Arra is igazat adok, hogy már 1994 óta – amennyire én tudom – kész volt az elővárosi tarifaközösségi szerződés. Hogy egyik kormány sem írta alá és miért nem, ezt nem tudom. Ugyanolyan tehetetlenül és ugyanúgy felháborodva nézem ezeket a dolgokat. Vajon egy-két milliárdon múlik az, hogy ennyi év után nem tudják aláírni és megkötni ezt a szerződést. Ezt a külső kerületekben lakók döntő többsége igényelné. Hiszen a kerületünkben három fő vasúti lehetőség is lenne, ahol ez a parkolj le és menjen be vasúttal, ez megoldható lenne.

Pappné Szalai Mária (Szárny utca): emlékeztetni szeretném a polgármester urat, hogy itt a Csabai úton és a Pesti úton a zebrát már az idén tavasszal kértük. Balesetvédelmi osztályvezető hölgy is megígérte nekünk, hogy megkapjuk. A másik pedig, amit szeretnék mondani, hogy itt az Érpatak utcai buszmegállóban meg lehet nézni az aszfaltot, hogy a busz már a járdára feltolja. Ezt nemcsak megcsinálni kellene, hanem megreklamálni azoknál, akik csinálták, mert borzalmas munka.

Dr. Hoffmann Attila polgármester: Sajnálatos módon az az út is fővárosi út, tehát mi meg fogjuk reklamálni. És végül egy utolsó rövid kérdésre adom meg a szót, parancsoljon.

Proniewicz Ferenc: Valóban nem mértem le, hogy az óvoda és a kocsmá között 200 méter távolság van-e. Le fogom mérni és ha 200 méternél több, akkor alaptalan a kérés. Szerintem 200 méteren belül van. Kérdés, hogy honnan kell számolni, a saroktól vagy a bejáratától? Mert ha a bejáratától, akkor lehet, hogy meglesz a 200 méter. Ha közút, akkor biztos, hogy több lesz.

A következő, amit mondani szeretnék: Autóval járok, és láttam kiírva, hogy a X. kerület és a XVII. kerület szélén mi épül. Logisztikai központ a Plus áruháznak. Ez kb. napi 60 db. kamiont fog jelenteni. Ennek a 60 db kamionnak valahogyan oda kell jutnia és ez valószínű, hogy a Kozma utcán, vagy a XVII. kerületen belül fog megtörténni. Ez tény, nem tudunk vele mit csinálni.

Még egy kérdésem van. Nagyon szerencsétlen az Önkormányzat a Madárdombom az egyik lakóház kiépítésével. (Vertical Invest) Azt most kifizették, vagy megint elkezdődik a herce-hurca? A Vertical Invest, mint mindenki tudja, kb. 3000 embert becsapott, eltüntette a pénzt...

Dr. Hoffmann Attila polgármester: Nincs közünk hozzá. Nem volt önkormányzati tulajdon, tehát nem volt mit kifizetni.

Proniewicz Ferenc: Akkor egyet szeretnék felajánlani az Akadémia-telep nevében: Elég sok szemét van a környékünkön, ezért csatlakozni fogunk a TV2 műsorában látottakhoz „Fogadj örökbe egy szemétdombot” címmel. Szeretnénk megtölteni egy konténert vagy egy teherautót szeméttel. Az a kérdésem, ha mi, lakók megszervezzük ezt, akkor kapunk-e az Önkormányzattól egy teherautót erre a célra?

Dr. Hoffmann Attila polgármester: Igen, biztosítjuk a szükséges feltételeket, és köszönjük a lakosság felajánlását.

Köszönöm mindenkinek a részvételt. Jó pihenést, jó egészséget kívánok! A Közmeghallgatást 19 óra 16 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester