

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET**  
**14. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI**  
**BIZOTTSÁG**

---

**22/2018.(III.9) OEVB határozat**

**Tárgy:** A. J. által benyújtott kifogás

**HATÁROZAT**

A 2018. március 9. napján tartott ülésén a Budapest Főváros XVII. kerület 14. számú Országgyűlési egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) az A. J. által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Budapest Főváros XVII. kerület 14. számú Országgyűlési egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a 2018. március 9. napján az A. J. által benyújtott kifogással kapcsolatban megállapítja, hogy az részben **érdemben elbírált**, egyebekben pedig a **Ve. 215.§ b) valamint c) pontjai** alapján érdemi vizsgálat nélkül

**e l u t a s í t j a.**

Ezen határozat ellen fellebbezésnek van helye. A Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet terjesztheti elő úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, 2018. március 12. napján 16<sup>00</sup>-ig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezést személyesen (1173 Budapest kerület, Pesti út 165.), levélben (1173 Budapest, Pesti út 165.), telefaxon (+36 1 253-3323) vagy elektronikus levélben (oevb@rakosmente.hu) lehet előterjeszteni. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**INDOKOLÁS**

A. J. (személyi azonosító:...; lakcím:... ) 2018. március 6. napján kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 123. § (2) bekezdése megsértése miatt.

Kifogásában előadta, hogy 2018. március 2. napján telefonon és e-mailben is kereste a 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát (a továbbiakban: Választási Iroda), ahol állítása szerint nem kapott megfelelő tájékoztatást arra vonatkozóan, „hogy létezik egy olyan lehetőség, hogy kifogás.”

A kifogás benyújtója előadta, hogy 2018. március 5. napján a Választási Iroda Vezetőjétől írásban kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a - kifogásához mellékként csatolt - „Index” nevű internetes újság 2018. március 2. napján megjelent cikkében szereplő állítások vizsgálata az OEVB hatáskörébe tartoznak. A kifogás benyújtója előadta továbbá, hogy az OEVB-hez fordulás határidejére vonatkozóan a Választási Iroda Vezetőjétől téves tájékoztatást kapott.

Továbbá kéri az OEVB-től, hogy a kifogásában internetes „link” formájában, valamint papír alapú mellékként is becsatolt cikkben található állítást vizsgálja ki, mivel az sértheti a Ve. 123. § (2) bekezdését. Előadja, hogy „ez a tevékenység nem egy naphoz köthető, hanem folyamatos lehetett, ezért a törvényi határidő még tovább nyúlhat, egészen az aláírások gyűjtésének határnapjáig.”

### **1. A kifogás részben korábban érdemben elbírált:**

A kifogás érdemi, részbeni elbíráltsága körében az OEVB rögzíti, hogy a kifogásban szereplő, a Választási Iroda és annak vezetőjének eljárására vonatkozó állításokat - a kifogás benyújtójának korábbi 2018. március 05. napján kelt kifogása alapján - az OEVB vizsgálta, a kifogást a 21/2018.(III.05) OEVB határozattal elutasította. Figyelemmel arra, hogy ebben a körben újabb, eddig nem értékelt bizonyítékot a kifogás benyújtója nem mellékel, ezért a kifogás ebben a részében OEVB által elbíráltnak minősül.

### **2. A Kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését**

A kifogás benyújtójának OEVB-hez intézett beazonosítható kérelme az alábbi: „Ezúton szeretném kérni, hogy a cikkben található állítást vizsgálják ki.” A kifogás benyújtója által idézett cikk számos állítást tartalmaz többek között pl. a szentendrei polgármesteri hivatal vonatkozásában is, de a kifogás benyújtójának nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy ténylegesen melyik „állítás” az amelyik – álláspontja szerint – a Ve. 123. § (2) bekezdését sérti. A kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglalt tartalmi követelménynek, így azt az OEVB a Ve. 215. § c) pontja alapján elutasította.

### **3. Bizonyítottság hiánya:**

A kifogás benyújtója, sérelmezett cselekmény alátámasztására alkalmas bizonyítékot nem csatolt. Az idézett „Index” cikk önmagában nem alkalmas sérelmezett cselekmények bizonyítására, azon túl a kifogás benyújtója nem terjesztett elő bizonyítékot (pl. nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték). Az OEVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt, - az eljárás sommás jellegére tekintettel - bizonyítékok beszerzése nem tartozik feladatkörébe. A kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelménynek, így azt az OEVB a Ve. 215. § c) pontja alapján elutasította.

### **4. A kifogás elkésett:**

*Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

Az OEVB megállapítja, hogy az „Index” cikkben szereplő állítások a cikk megírásához képest múltbeli, de legfeljebb azzal egyidejű, tehát 2018. március 2. napi eseményt (sérelemzett tevékenységet) rögzíthetnek. Figyelemmel arra, hogy a sérelemzett cselekmény időpontját sem az idézett cikk, sem a kifogás benyújtója dátum szerint nem jelöli meg, és nem is valószínűsíti, így a bizottság arra a következtetésre jutott, hogy, még abban az esetben is, ha a sérelemzett cselekmény az „Index” cikk megírásának napján történt, a kifogás legkésőbb 2018. március 5. napján lett volna határidőben benyújtható.

*Ve. 209. § (2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelemzett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelemzett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelemzett állapot még fennáll.*

Figyelemmel arra, a kifogás benyújtója semmilyen bizonyítékot nem csatolt arra vonatkozóan, hogy az „Index” cikkben szereplő bármely cselekmény a cikk közzétételének időpontján túlmutató folyamatosan fennálló cselekmény lenne, így a Ve. 209. § (2) bekezdése ebben a körben nem volt figyelembe vehető.

Az OEVB rögzíti, hogy Dunai Mónika képviselőjelölt asszonyt az OEVB 4/2018. (II. 20.) OEVB határozattal nyilvántartásba vette. A 2018. február 20. napi nyilvántartásba vétel is arra enged következtetni, hogy bármely az „Index” Cikkben szereplő esteleges sérelemzett cselekménnyel kapcsolatban kifogás már csak elkésve nyújtható be.

A fenti jogszabályhelyek együttes értelmezésével, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az „Index” cikkel összefüggésben legfeljebb 2018. március 05. napján lehetett volna törvényes határidőben kifogással élni. Tekintettel arra, hogy a kifogás benyújtója kifogását 2018. március 6. napján nyújtotta be, így az elkéssettnek minősül, és azt az OEVB a Ve. 215. § b) pontja alapján elutasítja.

A fentiek alapján az OEVB a kifogást elutasította, és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

A határozat a Ve. 46. § -án, 48.§-án, 49.§ -án, 114. §-án, 208. §-án, 214. §-án, 215. §-án és a 218. §-án alapul, a fellebbezési jog a Ve. 221. §, a 223-225. §-ok alapján biztosított.

Budapest, 2018. március 9.

  
.....  
Béres Károlyné  
elnök



**Erről értesítést kapnak:**

1. A. J. kifogást benyújtó (elektronikus levélben, postai úton)
2. irattár